



MEPyD
MINISTERIO DE ECONOMÍA, PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO

Unidad Asesora de Análisis Económico y Social

El Índice de Pobreza Multidimensional para América Latina (IPM-AL):

**Una aplicación para
República Dominicana 2000-2016**

Antonio Morillo Pérez, Ph.D

Isidoro Santana

Ministro de Economía, Planificación y Desarrollo

Alexis Cruz Rodríguez

Director Unidad Asesora de Análisis Económico y Social

Antonio Morillo Pérez, Ph.D¹

El Índice de Pobreza Multidimensional para América Latina (IPM-AL):

Una aplicación para República Dominicana 2000-2016

Diseño de portada

Fernando Florentino

Impresión:

Editorial Gente

Calle Abreu No. 40, San Carlos,

Santo Domingo, D. N., República Dominicana,

Teléfono: 809-598-7393

Santo Domingo Este, República Dominicana,

E-mail: editorialgente@gmail.com

Santo Domingo, República Dominicana, diciembre de 2017

¹ El contenido de este documento es de exclusiva responsabilidad del autor, por tanto, no comprometen a la UAAES ni al Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD). El autor agradece la colaboración de los miembros de la UAAES, especialmente a Yelidá Blanco y Vikeisy Mercado, y al Banco Central por facilitar las Bases de Datos de las Encuestas Nacionales de Fuerza de Trabajo (ENFT); se agradece también, por la revisión de estilo, a Winston Vargas, de la Unidad de Comunicación Social del MEPyD, y a Ángeles Calzada. Las direcciones electrónicas del autor son: amorillo@economia.gob.do y antoniomorillo@yahoo.com.

Lista de siglas

BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CENSO 2010	IX Censo Nacional de Población y Viviendas de 2010
CENSO 2002	VIII Censo Nacional de Población y Viviendas de 2002
CENSO 1993	VII Censo Nacional de Población y Viviendas de 1993
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
DHS	Demographic and Health Surveys
END	Estrategia Nacional de Desarrollo
ENDESA	Encuesta Demográfica y de Salud
ENHOGAR	Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples
ENFT	Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo
ENCFT	Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo
GCPS	Gabinete de Coordinación de Políticas Sociales
H	Tasa de incidencia de pobreza multidimensional
ICV	Índice de Calidad de Vida
IDH	Índice de Desarrollo Humano
IPM	Índice de Pobreza Multidimensional
IPM-Global	Índice de Pobreza Multidimensional Global
IPM-AL	Índice de Pobreza Multidimensional para América Latina
IPM-RD	Índice de Pobreza Multidimensional de la República Dominicana
MEPyD	Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo
M_0	Tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional
MICS	Multiple Indicator Cluster Surveys
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OIT	Organización Internacional del Trabajo
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONAPLAN	Oficina Nacional de Planificación
ONE	Oficina Nacional de Estadística
OPHI	Oxford Poverty Human Development Initiative
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PPA	Paridad de Poder Adquisitivo
PSAL	Panorama Social de América Latina
SISDOM	Sistema de Indicadores Sociales de la República Dominicana
SIUBEN	Sistema Único de Beneficiarios
UAAES	Unidad Asesora de Análisis Económico y Social

Contenido

Lista de siglas.....	iii
Lista de cuadros.....	v
Lista de gráficos.....	v
Lista de mapas.....	vii
Lista de tablas en anexo estadístico.....	vii
1. Introducción.....	1
2. Antecedentes.....	3
3. Aspectos metodológicos.....	8
(i) Identificación.....	8
(ii) Agregación.....	15
4. Los datos.....	17
5. Resultados nacionales.....	26
6. Resultados sub-nacionales: zona, regiones y provincias.....	32
6.1. Zona de residencia urbano-rural.....	32
6.2. Regiones de desarrollo.....	33
6.3. Provincias.....	37
7. Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0).....	46
7.1. Descomposición nacional.....	47
7.2. Descomposición sub-nacional: zona de residencia, regiones y provincias.....	50
7.2.1. Descomposición por zona de residencia.....	50
7.2.2. Descomposición por regiones de desarrollo.....	53
7.2.3. Descomposición por provincias.....	58
8. Microsimulación “privación cero”: descomposición de M_0 y H.....	65
8.1. Impacto individual de variables.....	66
8.2. Impacto “combo” de variables.....	72
9. Conclusiones y recomendaciones.....	75
Bibliografía.....	78
Anexo estadístico.....	80

Lista de cuadros

Cuadro 1. Tasas de incidencia de pobreza multidimensional (H) medida mediante el IPM global, el IPM-AL y tasa de pobreza monetaria, para países de América Latina, alrededor de 2012	5
Cuadro 2. República Dominicana: Tamaño de la muestra efectiva de hogares y personas de la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo, 2000 a 2016	18
Cuadro 3. República Dominicana: Tamaño de la muestra efectiva de hogares y personas de la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT), por dominio de estimación y provincia, según semestre, 2016.....	19
Cuadro 4. República Dominicana: Tamaño de la población expandido de las ENFT según el tipo de factor de expansión, 2000 a 2016	21
Cuadro 5. República Dominicana: Tasas de privación (%) de las variables que componen el IPM-AL, según variables, por año, 2000 a 2016.....	24
Cuadro 6. República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional (IPM-AL), por año, 2000 a 2016	26
Cuadro 7. Impacto individual potencial de las privaciones del modelo IPM-AL en las tasas de incidencia de pobreza multidimensional ajustada (M_0) y no ajustada (H).....	66
Cuadro 8. Impacto potencial de un “combo” de privaciones del modelo IPM-AL en las tasas de incidencia de pobreza multidimensional H y M_0	73

Lista de gráficos

Gráfico 1. República Dominicana: Evolución del porcentaje urbano en las ENFT calculado con los ponderadores de expansión originales, de los censos y de las proyecciones de población 2014 de ONE, 1993-2016	22
Gráfico 2. República Dominicana: Evolución del porcentaje urbano en las ENFT, de acuerdo al tipo de ponderador utilizado en las expansiones al universo, y en los censos, 2000-2016	22
Gráfico 3. República Dominicana: Evolución del porcentaje de privaciones en cada una de las variables que componen el modelo IPM-AL, 2000-2016	25
Gráfico 4. República Dominicana: Tasa de Incidencia de la pobreza multidimensional obtenida por el método IPM-AL, anual 2000-2016	27
Gráfico 5. República Dominicana: Tasas de pobreza monetaria oficial y multidimensionales (IPM-AL e ICV), anual 2000-2016.....	29
Gráfico 6. República Dominicana: Disminución en las tasas de pobreza monetaria oficial y multidimensionales (IPM-AL e ICV), 2012 a 2016	29
Gráfico 7. Tasa de Incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, para países de la región latinoamericana, alrededor de 2012	30
Gráfico 8. Evolución de la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, para países de la región latinoamericana, 2002-2012.....	31

Gráfico 9. República Dominicana: Tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenida por el método IPM-AL, por zona de residencia, 2005- 2016.....	32
Gráfico 10. República Dominicana: Tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2005- 2016.....	33
Gráfico 11. República Dominicana: Tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2016.....	34
Gráfico 12. República Dominicana: Cambios en la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2012 a 2016.....	36
Gráfico 13. República Dominicana: Tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, por provincias, 2016.....	38
Gráfico 14. República Dominicana: Tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenida por el método IPM-AL, por provincias, 2008- 2016.....	41
Gráfico 15. República Dominicana: Cambios en la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, por provincias, 2012 a 2016.....	42
Gráfico 16. República Dominicana: Población en pobreza multidimensional y monetaria y por provincias, 2012 y 2016.....	43
Gráfico 17. Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, 2005-2016.....	47
Gráfico 18. Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, 2005-2016.....	48
Gráfico 19. Descomposición porcentual del cambio en la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, 2005 a 2012 y 2012 a 2016.....	49
Gráfico 20. Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por zona de residencia, 2005-2016.....	51
Gráfico 21. Descomposición porcentual del cambio en la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por zona de residencia, 2012 a 2016.....	52
Gráfico 22. Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2005-2016.....	54
Gráfico 23. Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2016.....	55
Gráfico 24. Descomposición porcentual del cambio en la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2012 a 2016.....	57
Gráfico 25. Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por provincias, 2016.....	59
Gráfico 26. Descomposición porcentual del cambio en la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por provincias, 2012 a 2016.....	62
Gráfico 27. Microsimulación impacto absoluto en la tasa de incidencia (H) y la tasa de incidencia ajustada (M_0), privación cero “ceteris paribus” (base 2016).....	68

Gráfico 28. Microsimulación impacto porcentual en la tasa de incidencia (H) y la tasa de incidencia ajustada (M_0), privación cero “ceteris paribus” (base 2016)	69
Gráfico 29. Microsimulación elasticidad H/privación en la tasa de incidencia (H) y la tasa de incidencia ajustada (M_0), privación cero “ceteris paribus” (base 2016)	71
Gráfico 30. Tasas de incidencia en el período base, tasas con el ‘combo’ de cuatro variables y diferencias atribuidas al ‘combo’ de variables (‘Combo’: ingreso, hacinamiento, logro educativo y desocupación)	74

Lista de mapas

Mapa 1. República Dominicana: Mapa regional de la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenida por el método IPM-AL, 2016	35
Mapa 2. República Dominicana: Mapa provincial de la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, 2016	39
Mapa 3. República Dominicana: Mapas provinciales de la pobreza multidimensional y monetaria, 2010 y 2016.....	44

Lista de tablas en anexo estadístico

Tabla A.1. República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para población obtenidos mediante el IPM-AL, total y por zona de residencia según año, 2005 a 2016.....	81
Tabla A.2. República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para población obtenidos mediante el IPM-AL, por regiones de desarrollo, según año, 2005 a 2016.....	82
Tabla A.3. República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para población obtenidos mediante el IPM-AL, por dominios de estimación, según año, 2008 a 2016.....	83
Tabla A.4. República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para población obtenidos mediante el IPM-AL, por provincias, según año, 2008 a 2016.....	85
Tabla A.5. República Dominicana: Número de personas en condiciones de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por zona de residencia y regiones de desarrollo, según año, 2005 a 2016.....	88
Tabla A.6. República Dominicana: Número de personas en condiciones de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por dominios de estimación, según año, 2008 a 2016.....	88
Tabla A.7. República Dominicana: Número de personas en condiciones de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por provincias, según año, 2008 a 2016	89
Tabla A.8. República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para hogares obtenidos mediante el IPM-AL, total y por zona de residencia según año, 2005 a 2016.....	90

Tabla A.9. República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para hogares obtenidos mediante el IPM-AL, por regiones de desarrollo, según año, 2005 a 2016	90
Tabla A.10. República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para hogares obtenidos mediante el IPM-AL, por dominios de estimación, según año, 2008 a 2016.....	91
Tabla A.11. República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por provincias, según año, 2008 a 2016	93
Tabla A.12. República Dominicana: Número de hogares en condiciones de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por zona de residencia y regiones de desarrollo, según año, 2005 a 2016.....	95
Tabla A.13. República Dominicana: Número de personas en condiciones de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por dominios de estimación, según año, 2008 a 2016	95
Tabla A.14. República Dominicana: Número de hogares en condiciones de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por provincias, según año, 2008 a 2016	96
Tabla A15. Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, 2005 a 2016	97
Tabla A16. Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por zona de residencia, 2005 a 2016	97
Tabla A17. Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2005 a 2016	98
Tabla A18. Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016	101
Tabla A19. Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016.....	108
Tabla A20. Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, 2005 a 2016.....	117
Tabla A21. Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por zona de residencia, 2005 a 2016	117
Tabla A22. Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2005 a 2016	118
Tabla A23. Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016.....	121
Tabla A24. Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016.....	128

1. Introducción

En la última década, en el ámbito internacional se viene desarrollando y promoviendo en la medición de la pobreza el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), propuesto por Oxford Poverty Human Development Initiative (OPHI). Los resultados de la versión ‘IPM-global’, conformada por tres (3) dimensiones y diez (10 variables), se vienen publicando desde 2010 en los Informes Mundiales de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), principalmente para países que tienen encuestas con datos de salud. En el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS) de la Agenda 2030 se incluye la eliminación de la pobreza en todas sus facetas (monetaria y multidimensional) y el indicador multidimensional que se promueve para evaluar el progreso hacia la meta es el ‘IPM-global’.

Cabe señalar, sin embargo, que los resultados que arroja el IPM-Global son extremadamente bajos para la mayoría de los países latinoamericanos, lo que le reduce validez para fines de políticas. Esta peculiaridad ha dado lugar a que en varios países se definan metodologías con un conjunto de variables y dimensiones ajustadas a las realidades nacionales². Dentro de estos está República Dominicana, en donde desde hace algunos años OPHI y la Vicepresidencia de la República han estado desarrollando el Índice de Pobreza Multidimensional para la República Dominicana (IPM-RD), integrado por cinco (5) dimensiones sociales, para lo cual en 2015 se levantó una encuesta especial de hogares. El IPM-RD, al ser muy específico para el país, no permite comparación con otros países de la región y tampoco realizar mediciones con otras encuestas de hogares, lo que impide evaluar la evolución reciente de la pobreza.

Con la finalidad de responder a la necesidad de disponer de un indicador multidimensional de pobreza comparable a nivel de la región latinoamericana, que a su vez permita evaluar adecuadamente las tendencias y el avance hacia las metas al interior de los países, la CEPAL y OPHI desarrollaron y divulgaron en 2014 el ‘IPM para América Latina’ (IPM-AL), cuya aplicación al caso de República Dominicana, en lo que va de siglo, se presenta en este informe.

El trabajo tiene como propósito general complementar el análisis de la pobreza monetaria en la República Dominicana con una medición multidimensional de última generación que permita cuantificar la pobreza más allá del ingreso e identificar las privaciones que la determinan, con la

² En la actualidad ocho países de la región latinoamericana han establecido como oficiales metodologías de medición multidimensional de la pobreza: México, Colombia, Ecuador, Chile, Honduras, Costa Rica, El Salvador y Panamá.

finalidad de apoyar el diseño de políticas públicas asertivas orientadas al mejoramiento de la calidad de vida de la población dominicana. En términos específicos, se tienen los objetivos siguientes: i) contribuir al análisis de la evolución de la pobreza en todas sus formas en la República Dominicana, especialmente durante la caída reciente; ii) apoyar el seguimiento al Objetivo de Desarrollo Sostenible número 1 (ODS-1), con un indicador multidimensional de pobreza adicional al monetario, comparable en el ámbito internacional; iii) generar insumos para orientar el gasto público hacia la eliminación de los factores determinantes de la pobreza.

El documento ha sido estructurado en nueve secciones, incluyendo esta introducción. La segunda contiene antecedentes sobre la medición de la pobreza, tanto a nivel nacional como en el ámbito internacional. La tercera sección es de carácter metodológico y tiene como propósito principal explicar los fundamentos básicos del Índice de Pobreza Multidimensional Latinoamericano (IPM-AL). En la cuarta sección se presentan las fuentes de datos utilizadas en las mediciones, las Encuestas Nacionales de Fuerza de Trabajo (ENFT) levantadas por el Banco Central en los meses de abril y octubre de 2000 a 2016 (34 encuestas), en las que son analizados los niveles de representatividad y los nuevos factores de ponderación de la encuesta.

En las secciones quinta, sexta y séptima se presentan los resultados, cuyo análisis confirma, ahora en el ámbito multidimensional, la enérgica caída reciente de la pobreza, observada previamente en su dimensión monetaria. En el ámbito sub-nacional se incluyen las zonas de residencia, regiones de desarrollo y provincias. En cada nivel geográfico se realizan análisis de tendencias de la pobreza multidimensional y análisis de descomposición para identificar las variables con mayor contribución, tanto al nivel de pobreza como a los cambios recientes. En la octava sección se realiza un ejercicio de microsimulación a través del cual se trata de avanzar en términos metodológicos en la medición del impacto potencial de las variables a la tasa de incidencia de pobreza. La novena sección contiene algunas conclusiones y recomendaciones relevantes del estudio. En el Anexo estadístico final se presentan resultados detallados para cada uno de los ámbitos geográficos analizados.

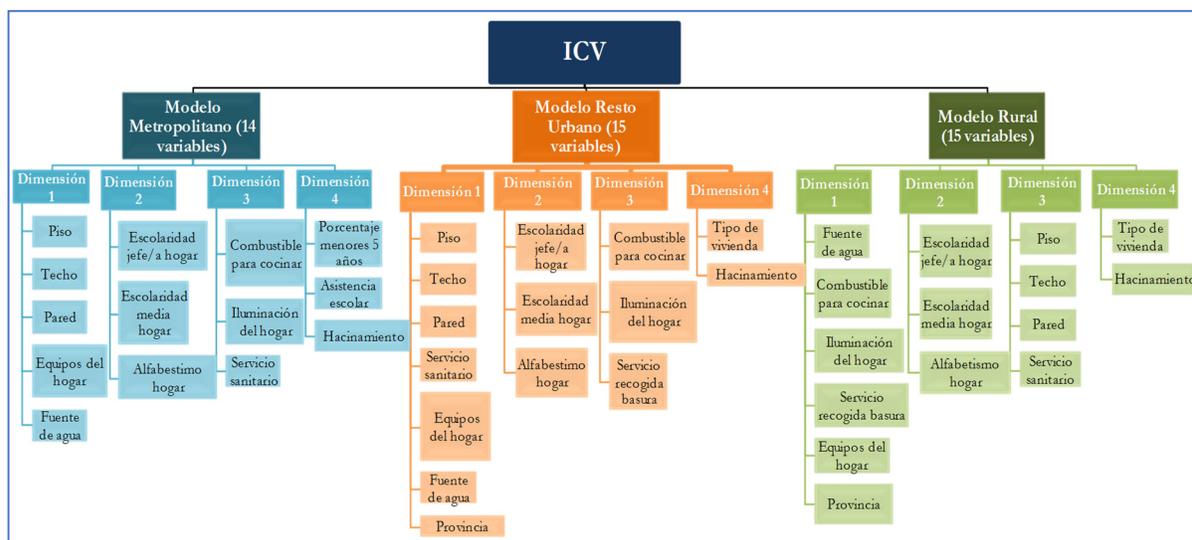
Finalmente, se espera que los resultados del presente trabajo contribuyan con el conocimiento de los niveles y tendencias recientes de la pobreza multidimensional y la identificación de sus factores determinantes, así como también en el apoyo en lo referente al diseño, implementación y seguimiento de políticas públicas gubernamentales orientadas al combate y mitigación de la pobreza y vulnerabilidad en la República Dominicana.

2. Antecedentes

En la República Dominicana la medición oficial de la pobreza actualmente es de tipo monetario, medida que se considera unidimensional por ser calculada considerando únicamente el ingreso de los hogares. Sin embargo, desde hace cerca de tres décadas, en el país se vienen obteniendo y analizando mediciones de carácter multidimensional³. En efecto, desde los años 80 se presentan cifras obtenidas mediante la aplicación del Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), método pionero en la medición multidimensional de la pobreza en los países de la región Latinoamericana.

En avances posteriores, desde hace alrededor de dos décadas se viene utilizando un indicador multidimensional, obtenido a través del Índice de Calidad de Vida (ICV), cuya versión más reciente (2013) se define a partir de quince (15) variables sociales, estadísticamente significativas, agrupadas en cuatro (4) dimensiones⁴, para tres estratos geográficos (metropolitano, resto urbano y resto rural) (Morillo, 2014; SIUBEN, sf).

Ilustración 1. Variables y dimensiones del Modelo ICV-2013



Fuente: Elaborado con base en Morillo, 2014.

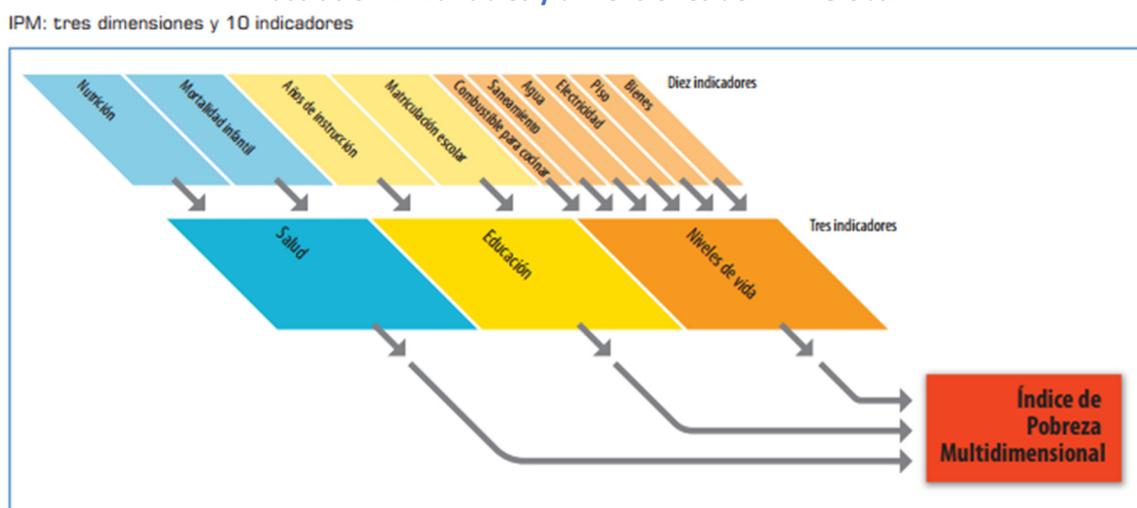
³ Aunque la pobreza monetaria se mide en forma unidimensional, sus determinantes son multifactoriales y algunos, como la educación, forman parte de las variables utilizadas en el cálculo de la medida multidimensional.

⁴ El número de variables en cada estrato y en cada dimensión dentro del estrato no es necesariamente el mismo, depende del nivel de significación estadística de la variable dentro de la dimensión. Por esa razón el número de variables en el estrato metropolitano es de 14 y en resto urbano y rural de 15. Asimismo, las variables no son las mismas en cada dimensión, lo cual depende de la configuración estadística al interior de cada estrato.

La medición multidimensional a través del ICV ha sido muy recurrida en el país y guarda mucha vigencia, porque fue utilizada en la elaboración de las tres versiones del mapa de la pobreza existentes en la República Dominicana: el mapa de la pobreza elaborado con el censo de población y viviendas de 1993, el elaborado con el censo de 2002 y el elaborado con el censo de 2010 (Morillo, 2014). Se utiliza también, desde hace más de diez años, en la categorización de hogares que se realiza en el Sistema Único de Beneficiarios (SIUBEN), mediante el cual se seleccionan los hogares elegibles para las políticas sociales focalizadas del Gobierno dominicano (SIUBEN, sf).

Por otra parte, desde hace más de cinco años, en el ámbito internacional se viene desarrollando y promoviendo una medida multidimensional de pobreza propuesta por OPHI, de naturaleza similar al ICV, denominada en español como Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), cuya versión denominada ‘IPM-Global’ está conformada por tres (3) dimensiones (salud, educación y nivel de vida) y diez (10) variables sociales (Alkire y Foster, 2007, 2011 y 2015; Alkire y Santos, 2010). Desde el año 2010 en los informes mundiales de desarrollo humano (PNUD, 2010) se vienen presentando los resultados de dicha medida para los países que disponen de encuestas de hogares con variables de salud, como es el caso de la República Dominicana.

Ilustración 2. Variables y dimensiones del IPM-Global



Fuente: PNUD (2010).

Las mediciones de pobreza con el IPM global resultan en valores bajos, que no parecen guardar correspondencia con las realidades sociales de la mayoría de los países de la región de América Latina, y han sido consideradas “insuficientes para dar cuenta del significado de la pobreza en Latinoamérica” (Santos, 2014; citada en Santos, 2015a). En el caso particular de la República

Dominicana, las tasas de incidencia de pobreza multidimensional (‘multidimensional headcount ratio’), calculadas con las encuestas de hogares que recogen datos de salud, varían de 11.1% en 2000 (MICS-2000), 9.3% en 2002 (ENDESA-2002), 4.6% en 2007 (ENDESA-2007), 5.1% en 2013 (ENDESA-2013) y 8.8% en 2014 (MICS-ENHOGAR 2014). Estimaciones con valores muy bajos también se presentan en muchos otros países latinoamericanos, lo que se puede constatar en el cuadro 1.

Cuadro 1
Tasas de incidencia de pobreza multidimensional (H) medida mediante el IPM global, el IPM-AL y tasa de pobreza monetaria, para países de América Latina, alrededor de 2012

País	Estimación IPM-Global			Estimación IPM-AL		Pobreza Monetaria	
	Encuesta	Fecha	Tasa de Incidencia (H)	Fecha	Tasa de Incidencia (H)	Fecha	Tasa
Argentina	ENNyS	2005	3.0	2012	8*	2012	4.3*
Bolivia	DHS	2008	20.5	2011	58	2013	32.7
Brasil	PNAD	2014	5.3	2012	14	2014	16.5
Colombia	DHS	2010	5.4	2012	35	2012	32.9
Ecuador	ECV	2013/14	3.4	2012	31	2013	33.6
El Salvador	MICS	2014	6.3	2012	53	2014	41.6
Guatemala	DHS	2014/15	24.8	2006	70	2014	67.7
Honduras	DHS	2011/12	15.8	2010	71	2013	74.3
Haití	DHS	2012	49.4		(nd)		(nd)
México	MICS	2015	1.2	2012	41	2014	41.2
Nicaragua	DHS	2011/12	16.1	2009	74	2009	58.3
Perú	DHS-Cont	2012	10.5	2012	37	2012	25.8
Paraguay	WHS	2002/03	13.3	2011	50	2012	47.3
República Dominicana	MICS	2000	11.1				
	DHS	2002	9.3				
	DHS	2007	4.6				
	DHS	2013	5.1	2012	38	2012	41.1
	MICS	2014	8.8				
Uruguay	WHS	2002/03	1.7	2012	9*	2012	5.9

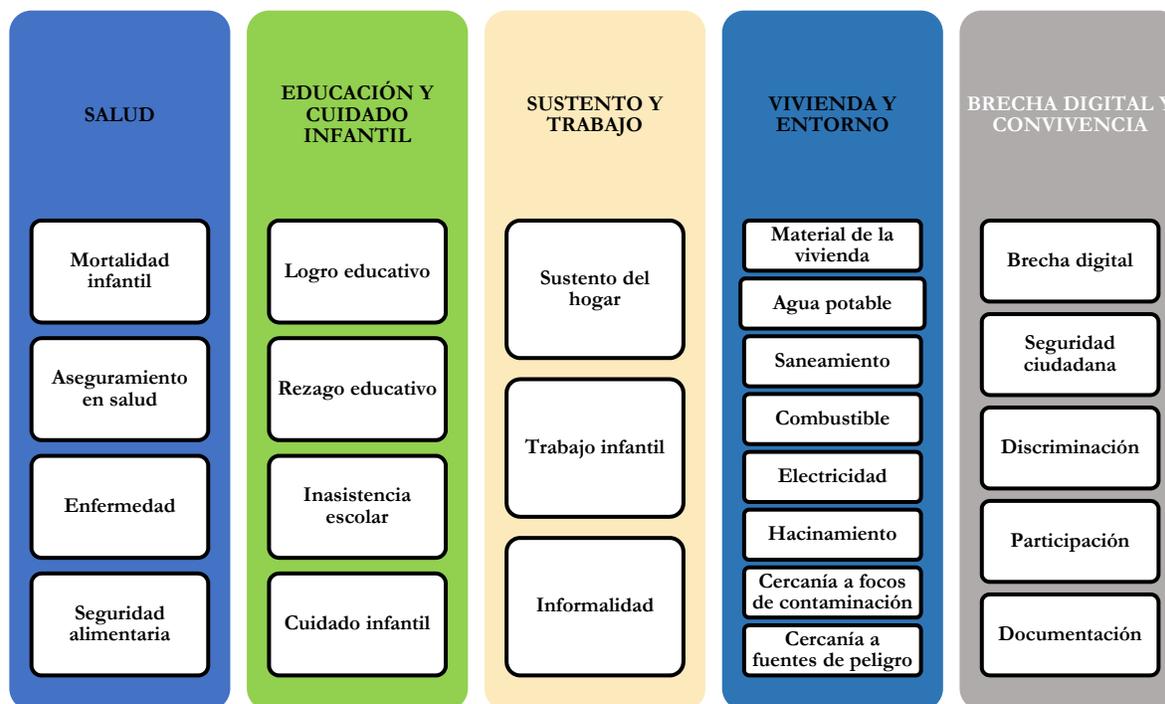
(*) Estimaciones para la zona urbana.

Fuente: OPHI, 2017 (datos en web oficial); CEPAL (2014) y CEPAL (2016).

Los resultados del IPM-Global han dado lugar a que en muchos países se establezcan metodologías con un conjunto de variables y dimensiones ajustadas a sus realidades nacionales, modalidad promovida por OPHI. Dentro de esos países se encuentra República Dominicana, donde desde hace varios años, en el marco de un trabajo coordinado entre OPHI y la Vicepresidencia de la República, se viene desarrollando una metodología de medición del IPM con veinticuatro (24) variables integradas en las siguientes cinco (5) dimensiones: (i) salud, ii) educación, iii) sustento y trabajo, iv) vivienda y entorno; y v) brecha digital y convivencia. Con esos fines, en 2015 en el Sistema Único de Beneficiarios (SIUBEN) se levantó una encuesta

especial de hogares (“Encuesta IPM”); los resultados de esta medición multidimensional fueron publicados recientemente (Vicepresidencia de la República et al., 2017).

Ilustración 3. Variables y dimensiones del IPM-RD



Fuente: Elaborado con base en Vicepresidencia de la República et al. (2017).

Por otra parte, entre los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS), con metas establecidas para el 2030, se incluye la eliminación de la pobreza en todas sus facetas, tanto la monetaria como la multidimensional. El indicador multidimensional que se viene promoviendo para evaluar el progreso hacia la meta en el ámbito de los ODS es el IPM desarrollado por OPHI, por lo que, considerando el consenso internacional que se viene articulando alrededor de este tipo de medición, debería también ser incorporado en la medición y seguimiento a la pobreza en la República Dominicana.

Hay que resaltar que en el campo de la medición multidimensional uno de los principales retos consiste en la definición de un indicador de pobreza comparable entre países, aplicable para monitorear la pobreza a nivel regional y para informar a la cooperación internacional; y que permita, a su vez, evaluar las tendencias y dar seguimiento al cumplimiento de las metas internas de los países. Esto no se logra con el IPM-Global ni con los indicadores multidimensionales nacionales, como es el caso del IPM-RD.

En ese marco, en 2014, la CEPAL y OPHI (CEPAL, 2014; Santos et al., 2015a y 2015b), motivados por la necesidad de “llenar el vacío de información existente entre las medidas nacionales y globales”, desarrollaron y divulgaron el IPM para América Latina (IPM-AL⁵), cuya aplicación para el caso de la República Dominicana, en los ámbitos nacional y sub-nacional, está contenida en el presente informe. Los análisis estadísticos realizados al IPM-AL indican que es un modelo altamente robusto ante una diversidad de situaciones, por lo que se considera un instrumento sólido para informar a la política pública.

Recuadro 1 Medición de la pobreza en la República Dominicana
<p><input type="checkbox"/> Pobreza Multidimensional</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI): desde década 1980. ✓ Método del ICV (Mapas de la pobreza: Censos 1993, 2002 y 2010; Morillo (2014); Identificación elegibles programas sociales: SIUBEN, 2013, actual). ✓ IPM Global (OPHI: Alkire y Santos, 2010 y 2014; PNUD, IDH 2010-2015). ✓ <u>IPM para América Latina (IPM-AL)</u> (OPHI y CEPAL: Santos et al., 2015a y 2015b; CEPAL, 2014). ✓ IPM-RD (Vicepresidencia de la República, SIUBEN, 2015-2017). <p><input type="checkbox"/> Pobreza Monetaria</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Línea de pobreza internacional en US\$PPA (1.0, 2.0, 4.0 por día). ✓ Línea de pobreza nacional del BM/BID (informe pobreza de 2006). ✓ Línea de pobreza nacional de la CEPAL (PSAL). ✓ Línea de pobreza nacional metodología oficial: La medición oficial. ✓ Línea de pobreza internacional en US\$PPA de 2011 (1.9 y 3.1 por día).

⁵ En la versión preliminar de este informe (Morillo, 2017) se utilizó la sigla IPM-LA, en lugar de la actual IPM-AL.

3. Aspectos metodológicos

En forma similar a como ocurre con la pobreza monetaria, la medición de la pobreza multidimensional mediante el método IPM-AL integra dos fases sucesivas. Una fase de *identificación*, en la cual se establecen los criterios para la definición de la condición de pobreza multidimensional de un hogar y sus miembros; y una segunda fase de *agregación*, en la que se generan los indicadores de pobreza.

(i) Identificación

La definición de la condición de pobreza multidimensional de un hogar y sus miembros se realiza utilizando la metodología de Alkire y Foster (2007, 2011 y 2015). En dicha metodología un hogar se considera en condiciones de pobreza multidimensional cuando presenta un puntaje de privación (c_i) mayor o igual que un umbral mínimo de privaciones o línea de pobreza multidimensional (k).

El puntaje de privación se define mediante una combinación lineal de privaciones (carencias o necesidades básicas insatisfechas), codificadas con el valor 1, cuando el hogar presenta la privación y con el valor 0, cuando no la tiene; ponderadas por el peso asignado a cada una de las privaciones, que suma un total de 100 puntos. En este marco, el puntaje de privación de cada hogar varía desde el valor cero (0), para los hogares que no presentan ninguna privación, hasta el valor cien (100), para los hogares privados en todas las variables.

Conforme ha sido planteado, un hogar se considera pobre multidimensional cuando se verifica que $c_i \geq k$, siendo

$$c_i = \sum_{j=1}^d (w_j * g_j)$$

en donde,

c_i = puntaje de privación para el individuo i (número de privaciones ponderadas)

k = umbral mínimo de privación o línea de pobreza multidimensional ($k=25\%$)

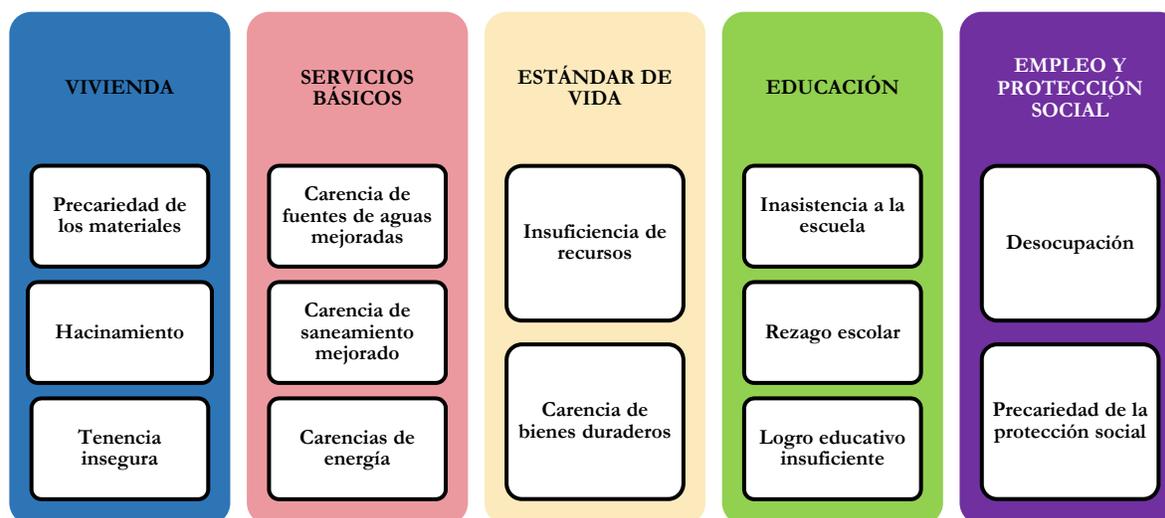
d = Número de privaciones (carencias, indicadores o necesidades básicas)

w_j = ponderador de la privación j

g_j = privación j

En su definición, el IPM-AL está conformado por un conjunto de trece (13) variables o privaciones, agrupadas en cinco (5) dimensiones sociales: i) vivienda; ii) servicios básicos, iii) estándar de vida, iv) educación, y v) empleo y protección social. Las dimensiones y variables que conforman el IPM-AL se presentan en la ilustración 4.

Ilustración 4. Dimensiones y variables del IPM-AL



Fuente: Elaborado con base en CEPAL, 2014.

La selección de dimensiones y variables del modelo IPM-AL tiene como referencia el concepto de pobreza definido a partir de privaciones y vulneraciones de derechos que dificultan que los hogares logren satisfacer sus necesidades esenciales. Según lo planteado en CEPAL (2014) y Santos et al. (2015a), en la propuesta se procuró que las cinco dimensiones y sus variables representaran lo más completo posible los distintos ámbitos del bienestar, aun cuando dicha representación no se lograra conseguir debido a limitaciones propias de los datos disponibles⁶. La estructura de variables y dimensiones se validó con base en argumentos normativos y analíticos, incluyendo análisis factorial exploratorio, correlación, redundancia y robustez.

En la **dimensión vivienda** se incluyen tres variables que tratan de captar privaciones en las condiciones de habitabilidad del hogar: i) “precariedad de los materiales”, ii) “hacinamiento” y iii) “tenencia insegura”. Los materiales de construcción del techo, piso y paredes de la vivienda son utilizados como indicadores de la capacidad de la vivienda para proteger a los miembros del hogar del medio natural. En esta variable se consideran como privados a los hogares que habitan

⁶ Con el índice se buscó maximizar el aprovechamiento de las informaciones levantadas en las encuestas de hogares periódicas existentes en los países de la región latinoamericana.

en viviendas con piso de tierra o que fueron construidas con materiales precarios en el techo o las paredes.

De acuerdo con la CEPAL, el hacinamiento, que se obtiene dividiendo el número de miembros del hogar entre el número de dormitorios, es el indicador establecido para captar la aptitud de la vivienda para proteger a los miembros del hogar del medio social. A diferencia de algunos países, que utilizan como umbral 2.5 personas por dormitorio, el estándar propuesto en el IPM-AL es el histórico de tres (3) o más personas por dormitorio.

Por su parte, en la definición del indicador de inseguridad en la tenencia de la vivienda se parte del principio de que todos los individuos deberían gozar de un grado de seguridad en la tenencia que les proteja del desalojo forzado y otras amenazas, que les permita vivir con paz y dignidad. En esta variable se consideran como privados las tenencias inseguras, las ocupaciones ilegales y la habitación en viviendas cedidas.

La **dimensión servicios básicos** incluye tres variables: i) “carencia de fuentes de aguas mejoradas”, ii) “carencia de saneamiento mejorado” y iii) “carencias de energía”. La conformación de esta dimensión parte de que estos tres servicios son esenciales para una vida digna y se encuentran altamente vinculados con problemas de salud como la desnutrición, enfermedades infectocontagiosas y mortalidad materno-infantil.

En la provisión de agua potable, se tienen como base los planteamientos de la Organización Mundial de la Salud (OMS), que establece como acceso adecuado a agua de fuentes mejoradas cuando cada persona dispone de al menos veinte (20) litros diarios de agua limpia, procedente de una fuente localizada a menos de un kilómetro de distancia; se considera fuente de aguas no mejoradas a la obtenida de vendedores ambulantes, camiones, pozos no protegidos y agua embotellada, y se clasifica el agua de lluvia como fuente mejorada.

En la definición de la privación de agua potable la CEPAL consideró las normas internacionales, sujeto a la información disponible en los países. En ese sentido, se categorizó como agua de fuentes no mejoradas la que se obtiene de vendedores ambulantes, camiones de agua o vertientes no protegidas. Con la finalidad de mejorar la medición el indicador fue diferenciado según la zona de residencia. En la zona urbana se consideró sin privación a los hogares con acceso a agua de red dentro o fuera de la vivienda, pero dentro del patio o solar y a los que tienen agua de pozo con bomba; se considera con privación el resto de las posibilidades. Por su parte, en la zona

rural, se considera sin privación a los hogares que acceden al agua por llaves públicas y a los hogares que tienen pozo con bomba.

En carencia de saneamiento mejorado, en forma similar a la provisión de agua, se consideran las particularidades del entorno. En cada una de las zonas de residencia un hogar se considera que sufre privación si comparte el servicio sanitario con otros hogares. En la zona urbana se consideran sin privación a los hogares que tienen servicio sanitario con arrastre a red o pozo séptico. En la zona rural, se consideran sin privación los hogares con servicio sanitario cuya salida y eliminación no sea superficie, río o mar (incluyendo letrinas).

En el indicador de energía, se consideran privados los hogares con un consumo de energía que no alcanza para cubrir las recomendaciones internacionales y que emplean combustibles con riesgos para la salud. En relación con la toxicidad del combustible utilizado en los hogares, entre los peor calificados están la leña y el carbón. En este indicador, se considera que un hogar está privado si no tienen electricidad o cuando usan combustibles tóxicos para cocinar.

En la **dimensión estándar de vida** se incluyen dos variables: i) “insuficiencia de recursos económicos” y ii) “carencias de bienes duraderos”. En insuficiencia de recursos el modelo incluye un indicador monetario que considera privados a los hogares con un ingreso por debajo de la línea de pobreza moderada, es decir, los hogares en condiciones de pobreza general. Se utiliza la pobreza general principalmente porque el indicador de pobreza extrema incluye un porcentaje muy pequeño de la población en la mayoría de los países de la región latinoamericana y no es suficiente para captar los ingresos precarios.

El indicador de privación de bienes duraderos se incluyó con la finalidad de captar una aproximación al estándar de vida más estructural o permanente de los hogares. Con esos fines en su definición se incluyen tres bienes durables: vehículo, lavadora y nevera.

En la **dimensión educación** se incluyen tres variables: i) “inasistencia a la escuela”, ii) “rezago escolar”, y iii) “logro educativo insuficiente”. La conformación de la dimensión parte del principio de que la educación es fundamental para el logro de las competencias requeridas para participar adecuadamente en la sociedad, y que las carencias educativas contribuyen con la reproducción inter-generacional de la pobreza.

El indicador de asistencia escolar ha sido definido considerando los cambios legislativos que se han producido en algunos países de la región, en que la educación secundaria completa se ha

establecido como obligatoria, por lo que se considera con privación a los hogares donde al menos un niño, niña o adolescente (de 6 a 17 años) no asiste a un establecimiento educativo (escuela, colegio o universidad).

El indicador de rezago escolar ha sido establecido considerando los grandes avances logrados en la cobertura escolar. Mediante el rezago escolar se logra una aproximación a la calidad de la educación y también a la insuficiencia del sistema escolar para hacer progresar en forma oportuna en los diferentes grados, por lo que complementa el indicador de asistencia escolar. La privación se establece cuando en el hogar al menos un niño o niña de 6 a 17 años se encuentra con un retraso escolar de dos o más años, es decir, cuando tiene una edad dos o más años por encima de la que oficialmente corresponde al grado en que se encuentra.

El logro educativo, utilizado para establecer la situación educacional de los adultos del hogar, se emplea como indicador de conclusión de la educación para los miembros del hogar de 20 ó más años. Aunque lo común ha sido utilizar como umbral de privación la conclusión de la educación primaria, se parte del supuesto de que en la actualidad se requieren más años de educación para aumentar la probabilidad de salir de la pobreza. En ese sentido, como umbral de privación del individuo se mantiene el criterio de finalización de la primaria para quienes tienen 60 años o más años y la conclusión del primer ciclo de la educación secundaria (segundo grado de bachillerato) para las personas entre 20 y 59 años. Se consideran privados los hogares en que al menos uno de sus miembros se mantiene por debajo del umbral de privación.

La **dimensión empleo y protección social** está conformada por las dos variables siguientes: i) “desocupación” y ii) “precariedad de la protección social”. En la definición de la desocupación se parte de que el empleo es de los mecanismos fundamentales de inclusión social; según plantea la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el trabajo es fuente de dignidad personal, estabilidad y seguridad familiar. Con trabajo decente se hace referencia a empleos dignos y seguros, con garantía de derechos laborales y protección social. Se consideran privados a los hogares donde al menos uno de sus miembros en edad laboral se encuentra en alguna de las siguientes situaciones: i) desocupado, ii) empleado sin remuneración o iii) desalentado, es decir, que está disponible para trabajar, pero no está buscando trabajo.

En la precariedad de la protección social, se parte de que la protección social es un derecho fundamental reconocido por las normas internacionales. La estructura productiva incide en que la población pobre tenga empleos informales, sin o precaria protección social. La privación se

establece en hogares donde ninguno de sus miembros cuenta con alguna forma de aseguramiento contributivo; ya sea en previsión social, cuando ninguno de los miembros está afiliado a algún sistema de pensiones y donde ninguno recibe alguna pensión o jubilación contributiva; o ya sea en aseguramiento en salud, cuando ningún miembro está protegido por un seguro médico contributivo.

Los **ponderadores del modelo** (w_i). La definición del índice de privaciones se completa con los ponderadores de las variables y dimensiones. En el modelo IPM-AL, todas las dimensiones tienen una ponderación de 22.2%, excepto la dimensión empleo y protección social, que tiene una ponderación de 11.5% (la mitad), conforme a la suma de los pesos asignados a las variables que la componen.

En relación con las privaciones, cada una tiene una ponderación de 7.4%, con excepción de “precariedad de la protección social”, a la que se le asignó la mitad (3.7%) e “insuficiencia de recursos económicos”, con el doble (14.8%) asignado. Según las explicaciones de CEPAL (2014), a la privación en protección social se le asigna un peso inferior por dos razones: i) porque es una insuficiencia en bienestar que va más allá de la concepción tradicional de la pobreza, y ii) porque de otra manera la ponderación efectiva que surge de la combinación entre ponderador y umbral resultaría muy alta, generando un desequilibrio entre las privaciones.

En el caso de la ponderación más alta para la privación “insuficiencia de recursos económicos”, de acuerdo con las explicaciones de CEPAL, se debe a que es un indicador sintético, que particularmente refleja insuficiencias en distintas dimensiones del bienestar.

El **umbral de privaciones** (k). En la definición de la línea de pobreza multidimensional o umbral de privaciones (k), en el IPM-AL se utiliza un valor de 25%. Con ese valor de k los hogares identificados como pobres deben estar privados en al menos el equivalente a una dimensión completa y otro indicador. Ese valor de k evita que algún hogar privado en solo una dimensión pueda ser identificado como pobre multidimensional.

La definición operativa de cada una de las variables utilizadas en la aplicación para el caso de la República Dominicana se presenta en la tabla 1, en la que también se incluye el ponderador o peso asignado por CEPAL y OPHI a cada privación. La unidad de identificación de las privaciones es el hogar, porque, aunque algunas privaciones la experimentan miembros individuales afectan al conjunto familiar; la unidad de análisis de los resultados es la persona.

Tabla 1
Indicadores y criterios de privación en la aplicación de la metodología IPM-AL
para la República Dominicana

Dimensión	Indicador	Definición de la privación	Pesos
I. Vivienda (22.2)	1. Precariedad de los materiales de construcción de la vivienda	Viviendas con piso de tierra o con techo o paredes con materiales precarios (desechos, cartón, palma, otros).	26/351 (7.4)
	2. Hacinamiento	Hogares con 3 o más personas por cuarto, en zonas urbanas y rurales.	7.4
	3. Tenencia insegura de la vivienda	Hogares que habitan en viviendas cedidas o prestadas.	7.4
II. Servicios básicos (22.2)	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	Hogares sin agua corriente por tubería dentro de la vivienda.	7.4
	5. Carencia de saneamiento mejorado	Zona urbana: hogares que no poseen inodoro como servicio sanitario. Zona rural: hogares que no poseen inodoro ni letrina como servicio sanitario.	7.4
	6. Carencias de energía	Hogares que no tienen energía eléctrica o que utilizan leña, carbón o desechos como combustible para cocinar.	7.4
III. Estándar de vida (22.2)	7. Insuficiencia de recursos económicos	Hogares con ingreso per cápita por debajo de la línea de pobreza.	52/351 (14.8)
	8. Carencia de bienes duraderos	Hogares que no cuentan con ninguno de los siguientes bienes: i) vehículo, ii) nevera, y, iii) lavadora.	7.4
IV. Educación (22.2)	9. Inasistencia a la escuela	Hogares donde al menos un menor de 6 a 17 años no asiste a un establecimiento educativo (escuela, colegio o universidad).	7.4
	10. Rezago escolar	Hogares donde al menos un menor de 6 a 17 años está rezagado en el sistema educativo en más de dos años, de acuerdo a su edad (dos años de sobreedad).	7.4
	11. Logro educativo insuficiente	Hogares donde ninguna persona de 20 años o más alcanzó un nivel educativo mínimo, entendiéndose por ello lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Personas entre 20 y 59 no tienen completo el primer ciclo de la educación secundaria (primer grado del nivel media). ✓ Personas de 60 y más años que no cuentan con educación primaria completa. 	7.4

Tabla 1
Indicadores y criterios de privación en la aplicación de la metodología IPM-AL
para la República Dominicana

Dimensión	Indicador	Definición de la privación	Pesos
V. Empleo y protección social (11.1)	12. Desocupación	Hogares con al menos una persona de 15 a 65 años en condiciones de desempleo ampliado o empleado sin remuneración.	7.4
	13. Precariedad de la protección social	Hogares donde se cumplen las siguientes situaciones: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ningún empleado cuenta con algún tipo de seguro de salud contributivo. ✓ Ningún empleado está afiliado a un sistema de previsión contributivo. ✓ Ninguna persona tiene ingresos por pensiones o jubilaciones. 	13/351 (3.7)

(ii) Agregación

En el método IPM-AL, los cálculos agregados de pobreza multidimensional se obtienen conforme al método de Alkire y Foster (2007, 2011 y 2015), en el cual se establecen los tres indicadores que siguen a continuación:

- 1. Tasa de incidencia (H):** porcentaje de individuos que son pobres multidimensionales.

$$H = \frac{q}{n} \times 100$$

- 2. Intensidad de privaciones (A):** promedio de la proporción de privaciones ponderadas de los pobres.

$$A = \frac{1}{q} \sum_{i=1}^q \left[\frac{\sum_{j=1}^d w_j * g_{ij}}{d} \right]$$

3. **Índice de Pobreza Multidimensional (IPM):** Porcentaje de privaciones que sufren los pobres en relación con el total de privaciones posibles, también denominado como “Tasa de Incidencia Ajustada” (M_0).

$$M_0 = \frac{1}{n * d} \sum_{i=1}^q \sum_{j=1}^d w_j * g_{ij}$$

En donde,

n = tamaño de la población

d = número total de privaciones

q = número de pobres multidimensionales

w_j = ponderador de la privación j

g_j = privación j

A partir de las formulaciones anteriores se puede demostrar, como se plantea en Alkire y Santos (2010), que el índice de pobreza multidimensional (M_0) es igual al producto de la tasa de incidencia (H) y la intensidad de las privaciones (A):

$$M_0 = H \times A$$

En el recuadro siguiente se presenta un resumen de la metodología IPM-AL aplicada para el caso de la República Dominicana:

Recuadro 2
Resumen de la Metodología IPM-AL, aplicada para República Dominicana
<ul style="list-style-type: none"> • Método: Alkire y Foster (2007) • Dimensiones: cinco (5) dimensiones • Privaciones: trece (13) indicadores • Línea de pobreza (k): $k = 25\%$ • Unidad de identificación de las privaciones: hogares • Unidad de análisis: Personas

4. Los datos

La fuente de datos utilizada en este trabajo para la estimación de la pobreza multidimensional mediante el método IPM-AL es la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT) del Banco Central de la República Dominicana. La ENFT es una encuesta de propósitos múltiples que se levanta de forma periódica y, aunque tiene como objetivo principal levantar indicadores generales sobre el mercado laboral, recoge las principales informaciones sociodemográficas de los hogares y de las personas, incluyendo las requeridas para la medición de la pobreza multidimensional mediante el método IPM-AL.

La primera ENFT se levantó en 1991 y en algunos años de la década de 1990 fueron realizadas con una periodicidad mensual. De 2000 a 2016 se levantaron en forma bianual, en los meses de abril y octubre de cada año, contando hasta 2016 con treinta y cuatro (34) encuestas, cuyos microdatos conforman la fuente principal del presente trabajo. La última ENFT fue levantada en octubre de 2016 y a partir de 2017 fue sucedida por la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT), que inició un levantamiento paralelo a la ENFT desde el 2014.

En términos de tamaño, las ENFT pueden considerarse muestras relativamente grandes, ya que en todo el período de análisis las encuestas se encuentran por encima de cinco (5) mil hogares y desde 2008 en alrededor de ocho (8) mil hogares (ver cuadro 2). Según se puede apreciar, la muestra conjunta anual cubre más de diez mil (10,000) hogares y alrededor de dieciséis mil (16,000) personas.

Las ENFT son completamente probabilísticas, con un diseño muestral estratificado y de conglomerados en dos etapas. Para el período que cubre de abril 2000 a abril 2003 fueron diseñadas con representatividad en los dominios geográficos Distrito Nacional, Resto Urbano y Resto Rural; desde octubre de 2003 hasta octubre 2007 amplían su representatividad, abarcando a las nueve regiones de desarrollo contenidas en el decreto 685-00.

A partir de 2008 la representatividad de las ENFT aumenta nuevamente, cubriendo tanto a las diez regiones de desarrollo del decreto 710-04 como a diecinueve (19) provincias y cinco (5) agrupamientos de provincias al interior de cinco regiones de desarrollo, en las que la provincia considerada principal de la región se mantiene como dominio de estimación y las restantes provincias al interior de la región son unidas conformando un solo dominio. Los dominios de estimación de las ENFT para las encuestas de 2008 a 2016 están contenidos en el cuadro 3.

Cuadro 2
República Dominicana: Tamaño de la muestra efectiva de hogares y personas de la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo, 2000 a 2016

Encuesta	Hogares	Personas
Abril 2000	5,497	21,737
Octubre 2000	5,696	22,465
Abril 2001	5,744	22,128
Octubre 2001	5,692	22,249
Abril 2002	5,702	22,308
Octubre 2002	5,720	22,144
Abril 2003	5,696	22,035
Octubre 2003	7,904	29,771
Abril 2004	7,569	28,685
Octubre 2004	7,698	29,289
Abril 2005	7,853	29,847
Octubre 2005	7,915	30,038
Abril 2006	7,827	29,679
Octubre 2006	7,665	28,655
Abril 2007	7,569	28,045
Octubre 2007	7,649	28,469
Abril 2008	8,351	30,760
Octubre 2008	8,376	30,672
Abril 2009	8,362	30,709
Octubre 2009	8,281	30,430
Abril 2010	8,377	30,493
Octubre 2010	8,181	29,901
Abril 2011	8,258	29,380
Octubre 2011	8,191	29,532
Abril 2012	8,155	28,711
Octubre 2012	8,163	29,130
Abril 2013	8,215	28,491
Octubre 2013	8,254	29,255
Abril 2014	8,005	27,772
Octubre 2014	8,089	27,635
Abril 2015	7,851	26,728
Octubre 2015	7,987	26,730
Abril 2016	7,958	26,537
Octubre 2016	8,007	26,326

Fuente: Elaboración a partir de los microdatos de las ENFT.

Cuadro 3
República Dominicana: Tamaño de la muestra efectiva de hogares y personas de la Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT), por dominio de estimación y provincia, según semestre, 2016

Dominios de estimación	Provincias incluidas	Abril 2016		Octubre 2016		Total 2016	
		Hogares	Personas	Hogares	Personas	Hogares	Personas
Distrito Nacional	Distrito Nacional	317	1,035	328	1,072	645	2,107
Provincia Santo Domingo	Santo Domingo	523	1,837	541	1,858	1,064	3,695
Provincia de Santiago	Santiago	331	1,134	329	1,006	660	2,140
Provincia Espaillat	Espaillat	318	1,112	312	1,028	630	2,140
Provincia Puerto Plata	Puerto Plata	311	942	311	1,012	622	1,954
Provincia La Vega	La Vega	348	1,145	367	1,180	715	2,325
Resto Región Cibao Sur	Sánchez Ramírez	166	574	170	555	336	1,129
	Monseñor Nouel	178	584	178	617	356	1,201
	Total	344	1,158	348	1,172	692	2,330
Provincia Duarte	Duarte	320	1,022	334	1,041	654	2,063
Provincia María Trinidad Sánchez	María Trinidad Sánchez	333	936	333	945	666	1,881
Provincia Samaná	Samaná	323	971	324	969	647	1,940
Provincia Hermanas Mirabal	Hermanas Mirabal	301	935	275	869	576	1,804
Provincia Valverde	Valverde	325	1,022	306	918	631	1,940
Resto Región Cibao Noroeste	Dajabón	85	271	72	237	157	508
	Monte Cristi	162	517	163	499	325	1,016
	Santiago Rodríguez	68	218	70	229	138	447
	Total	315	1,006	305	965	620	1,971
Provincia San Cristóbal	San Cristóbal	386	1,353	376	1,340	762	2,693
Resto Región Valdesía	Azua	167	593	155	536	322	1,129
	Peravia	140	512	144	490	284	1,002
	San José de Ocoa	50	150	48	146	98	296
	Total	357	1,255	347	1,172	704	2,427
Provincia San Juan	San Juan	341	1,195	358	1,213	699	2,408
Provincia Elías Piña	Elías Piña	317	1,201	319	1,239	636	2,440
		317	1,201	319	1,239	636	2,440
Provincia Barahona	Barahona	303	1,170	314	1,156	617	2,326
Resto Región Enriquillo	Baoruco	164	648	141	545	305	1,193
	Independencia	84	334	95	349	179	683
	Pedernales	30	110	53	182	83	292
	Total	278	1,092	289	1,076	567	2,168
Provincia San Pedro de Macorís	San Pedro de Macorís	332	1,039	345	1,012	677	2,051
Resto Región Higuamo	Monte Plata	241	838	227	768	468	1,606
	Hato Mayor	84	262	99	277	183	539
	Total	325	1,100	326	1,045	651	2,145
Provincia La Romana	La Romana	335	1,089	341	1,216	676	2,305
Provincia La Altagracia	La Altagracia	278	810	292	872	570	1,682
Provincia El Seibo	El Seibo	297	978	287	950	584	1,928
Total		7,958	26,537	8,007	26,326	15,965	52,863

Fuente: Elaboración a partir de los microdatos de las ENFT e informe metodológico de las ENFT.

Los dominios de estimación o de inferencia de la ENFT del 2008 al 2016 son los siguientes: Distrito Nacional, provincias Santo Domingo, Santiago, Espaillat, Puerto Plata, La Vega, Resto Cibao Sur, Duarte, Hermanas Mirabal, María Trinidad Sánchez, Samaná, Valverde, Resto Cibao Noroeste, San Cristóbal, Resto Valdesia, San Juan, Elías Piña, Barahona, Resto Enriquillo, San Pedro de Macorís, Resto Higuamo, La Romana, La Altagracia y El Seibo.

Las provincias que no son representativas en el diseño muestral del 2008 al 2016, conforman los siguientes dominios de estimación: Resto Región Cibao Sur, integrado por las provincias Sánchez Ramírez y Monseñor Nouel; Resto Región Cibao Noroeste, integrado por Dajabón, Monte Cristi y Santiago Rodríguez; Resto Región Valdesia, integrado por Azua, Peravia y San José de Ocoa; Resto Región Enriquillo, integrado por Baoruco, Independencia y Pedernales; y Resto Región Higuamo, integrado por Monte Plata y Hato Mayor.

En resumen, el diseño de las ENFT del 2008 al 2016, tiene veinticuatro (24) dominios de estimación, de los que diecinueve (19) corresponden a provincias individuales y cinco (5) a grupos de provincias. En estos dominios se pueden calcular indicadores y se gana representatividad cuando se juntan las encuestas de abril y octubre de un mismo año. En el ámbito provincial, el diseño de la muestra permite obtener estimaciones para las diecinueve (19) provincias representativas; en el caso de las trece (13) provincias restantes los resultados deben ser analizados con cautela.

En lo referente a la fuente, un aspecto importante que merece ser mencionado tiene que ver con los factores de ponderación de las encuestas, utilizados para expandir los resultados de la muestra al universo. Un problema de los factores originales de las ENFT del 2000 al 2016 es que mantienen fijas las estructuras por zona de residencia y regiones de desarrollo del marco censal utilizado en cada uno de los diseños muestrales implementados a lo largo del período. El Censo 1993⁷ fue utilizado como marco muestral para las encuestas de abril 2000 hasta abril 2003; y el Censo 2002 sirvió de marco para las encuestas levantadas a partir de octubre de 2003, con la salvedad de que a partir de octubre 2008 dicho marco censal incluyó una actualización reciente de la provincia Santo Domingo⁸.

⁷ A pesar de haber sido utilizado el marco del censo de 1993, el porcentaje urbano de la encuesta es mucho mayor al registrado en el censo de 1993. Esto puede haber ocurrido por ajustes en el marco censal o por la utilización de una muestra no estratificada por zona de residencia.

⁸ La provincia Santo Domingo terminó de actualizarse en el 2006 y fue incorporada en el marco censal de 2002.

Al mantener fijas en las encuestas de un período las estructuras de los marcos censales se generan saltos escalonados con cada cambio de marco, como se puede ver para la zona de residencia⁹ en el cuadro 4 y el gráfico 1. Adicionalmente, según se puede constatar para 2010, con los factores originales, la estructura por zona de las ENFT guarda una diferencia muy significativa de la estructura por zona registrada en el censo de 2010, revelando que dichos factores no recogen el ritmo de urbanización de las últimas dos décadas.

Cuadro 4
República Dominicana: Tamaño de la población expandido de las ENFT según el tipo de factor de expansión, 2000 a 2016

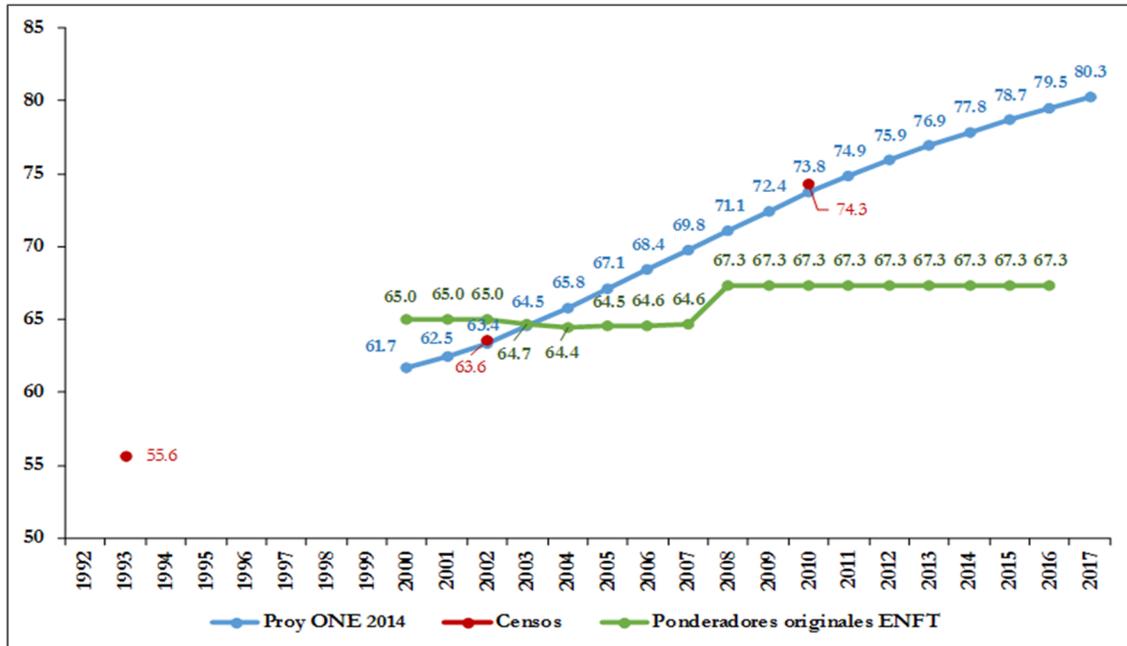
Fecha	Con factor de ponderación calibrado ^{1/}				Con factor de ponderación original			
	Zona urbana	Zona rural	Total	% Urbano	Zona urbana	Zona rural	Total	% Urbano
Abril 2000	5,145,953	3,223,042	8,368,995	61.5	5,319,206	2,863,348	8,182,554	65.0
Octubre 2000	5,216,137	3,210,267	8,426,404	61.9	5,366,024	2,888,507	8,254,531	65.0
Abril 2001	5,287,008	3,197,264	8,484,272	62.3	5,414,117	2,914,557	8,328,674	65.0
Octubre 2001	5,358,022	3,183,242	8,541,264	62.7	5,461,544	2,940,724	8,402,268	65.0
Abril 2002	5,429,860	3,169,186	8,599,046	63.1	5,511,001	2,966,617	8,477,618	65.0
Octubre 2002	5,509,466	3,147,205	8,656,671	63.6	5,560,278	2,993,147	8,553,425	65.0
Abril 2003	5,597,941	3,117,568	8,715,509	64.2	5,609,706	3,019,808	8,629,514	65.0
Octubre 2003	5,688,626	3,084,338	8,772,964	64.8	5,605,502	3,098,659	8,704,161	64.4
Abril 2004	5,783,035	3,045,949	8,828,984	65.5	5,655,908	3,128,391	8,784,299	64.4
Octubre 2004	5,877,072	3,006,898	8,883,970	66.2	5,710,973	3,150,189	8,861,162	64.4
Abril 2005	5,973,525	2,967,040	8,940,565	66.8	5,760,655	3,181,022	8,941,677	64.4
Octubre 2005	6,068,291	2,926,407	8,994,698	67.5	5,786,158	3,168,310	8,954,468	64.6
Abril 2006	6,162,154	2,883,602	9,045,756	68.1	5,869,258	3,219,223	9,088,481	64.6
Octubre 2006	6,256,557	2,840,145	9,096,702	68.8	5,924,732	3,241,198	9,165,930	64.6
Abril 2007	6,326,636	2,821,203	9,147,839	69.2	5,994,612	3,269,601	9,264,213	64.7
Octubre 2007	6,447,739	2,752,387	9,200,126	70.1	6,033,860	3,310,809	9,344,669	64.6
Abril 2008	6,545,502	2,707,450	9,252,952	70.7	6,372,190	3,093,897	9,466,087	67.3
Octubre 2008	6,642,719	2,662,112	9,304,831	71.4	6,420,709	3,116,894	9,537,603	67.3
Abril 2009	6,739,699	2,614,636	9,354,335	72.0	6,469,010	3,139,623	9,608,633	67.3
Octubre 2009	6,841,158	2,563,632	9,404,790	72.7	6,519,593	3,161,350	9,680,943	67.3
Abril 2010	6,941,549	2,512,834	9,454,383	73.4	6,565,922	3,187,135	9,753,057	67.3
Octubre 2010	7,036,373	2,468,245	9,504,618	74.0	6,612,477	3,210,543	9,823,020	67.3
Abril 2011	7,128,004	2,427,046	9,555,050	74.6	6,655,127	3,230,150	9,885,277	67.3
Octubre 2011	7,216,412	2,388,687	9,605,099	75.1	6,697,751	3,251,254	9,949,005	67.3
Abril 2012	7,305,936	2,350,496	9,656,432	75.7	6,740,843	3,272,451	10,013,294	67.3
Octubre 2012	7,392,349	2,313,871	9,706,220	76.2	6,784,247	3,292,388	10,076,635	67.3
Abril 2013	7,480,120	2,277,801	9,757,921	76.7	6,827,084	3,313,116	10,140,200	67.3
Octubre 2013	7,566,126	2,242,634	9,808,760	77.1	6,871,191	3,334,933	10,206,124	67.3
Abril 2014	7,650,201	2,208,432	9,858,633	77.6	6,914,572	3,355,638	10,270,210	67.3
Octubre 2014	7,732,531	2,174,959	9,907,490	78.0	6,959,762	3,377,265	10,337,027	67.3
Abril 2015	7,815,629	2,141,569	9,957,198	78.5	7,006,712	3,396,599	10,403,311	67.4
Octubre 2015	7,893,460	2,110,773	10,004,233	78.9	7,048,373	3,420,875	10,469,248	67.3
Abril 2016	7,972,269	2,079,289	10,051,558	79.3	7,082,790	3,438,283	10,521,073	67.3
Octubre 2016	8,048,719	2,048,946	10,097,665	79.7	7,121,283	3,456,776	10,578,059	67.3

Notas: 1/ Factor de expansión original calibrado para reproducir las estructuras de las proyecciones de población por zona de residencia y regiones de desarrollo de la ONE de 2014 y 2015.

Fuente: Elaboración a partir de los microdatos de las ENFT.

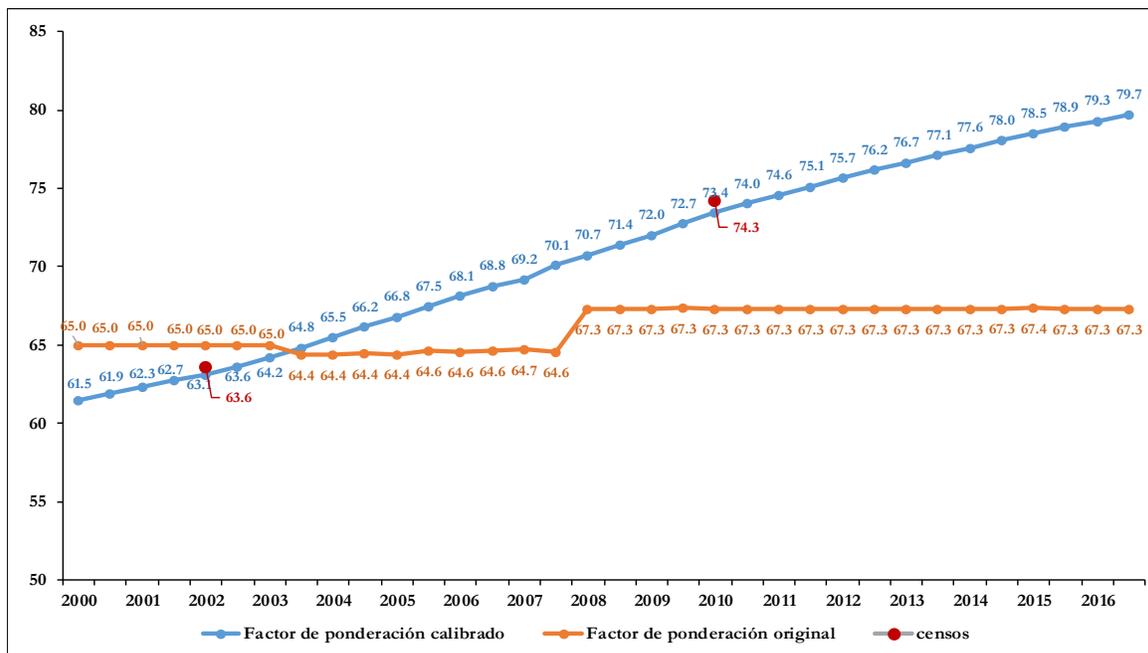
⁹ Una situación similar se presenta también para el caso de las regiones de desarrollo.

Gráfico 1
República Dominicana: Evolución del porcentaje urbano en las ENFT calculado con los ponderadores de expansión originales, de los censos y de las proyecciones de población 2014 de ONE, 1993-2016



Fuente: Cuadro 4, ONE, 2015a, ONE, 2015b y ONE, 2012.

Gráfico 2
República Dominicana: Evolución del porcentaje urbano en las ENFT, de acuerdo con el tipo de ponderador utilizado en las expansiones al universo, y en los censos, 2000-2016



Fuente: Cuadro 4, ONE, 2015a, ONE, 2015b y ONE, 2012.

Con la finalidad de resolver la situación, en el marco de un trabajo técnico conjunto entre el Banco Central y la MEPyD, fueron calculados nuevos factores de expansión mediante un proceso de calibración con los volúmenes poblacionales de las proyecciones de población de 2014¹⁰ (ONE, 2014) y las estructuras por zona de residencia y regiones de desarrollo de las proyecciones sub-nacionales (ONE, 2015b; ONE, 2016). Los resultados poblacionales expandidos con estos nuevos factores calibrados, utilizados en este trabajo para expandir los resultados muestrales al universo, también se presentan en el cuadro 4.

Como se puede observar en el gráfico 2, los resultados expandidos al universo con los factores de ponderación calibrados se ajustan mejor a la estructura por zona de residencia de los censos de población y reflejan mejor la estructura dinámica de la zona de residencia, resolviendo el problema del escalonamiento generado con los factores de expansión originales¹¹. Un punto adicional para señalar es que en el volumen de la población expandida por zona de residencia se presentan diferencias muy notables en función del ponderador utilizado. Para octubre de 2016, por ejemplo, la población de la zona rural expandida con los ponderadores nuevos calibrados es de 2.0 millones y con los factores originales de 3.5 millones, para una diferencia absoluta de 1.5 millones de personas¹².

Finalmente, cabe mencionar que los microdatos de las treinta y cuatro (34) ENFT levantadas en los meses de abril y octubre del 2000 al 2016 fueron preparados y procesados con los factores de ponderación calibrados y mediante la utilización del programa estadístico SPSS (versión 24); así también fueron obtenidos los indicadores de las tasas de privaciones en cada una de las variables que componen el IPM-AL, los cuales están contenidos en el cuadro 5 e ilustrados en el gráfico 3, y los indicadores agregados de pobreza multidimensional presentados y analizados a partir de la próxima sección.

¹⁰ Las estructuras por zona de residencia y regiones de desarrollo de las proyecciones de población de 2014 (ONE, 2015b, ONE, 2016) se ajustan muy bien a las estructuras censales, incluyendo la estructura del censo 2010.

¹¹ Aunque los datos no se presentan en el presente trabajo, en forma similar a lo ocurrido con las zonas de residencia, los factores de ponderación calibrados también resuelven el problema del escalonamiento por regiones.

¹² Esta diferencia tan elevada significa que los volúmenes poblacionales que hayan sido obtenidos por zona de residencia con las ENFT, utilizando los factores de ponderación originales, deben ser descartados o vistos con mucha reserva, en lo cual se incluyen todas las tabulaciones previas a este informe. Las diferencias por zona de residencia también afectan, aunque más ligeramente, las estimaciones nacionales de promedios, porcentajes, tasas y razones. El problema puede afectar también a las otras encuestas de hogares del país que utilizan factores de expansión ajustados a los marcos censales, para fechas distantes a la del marco censal.

Cuadro 5
República Dominicana: Tasas de privación (%) de las variables que componen el IPM-AL, según variables, por año, 2000 a 2016

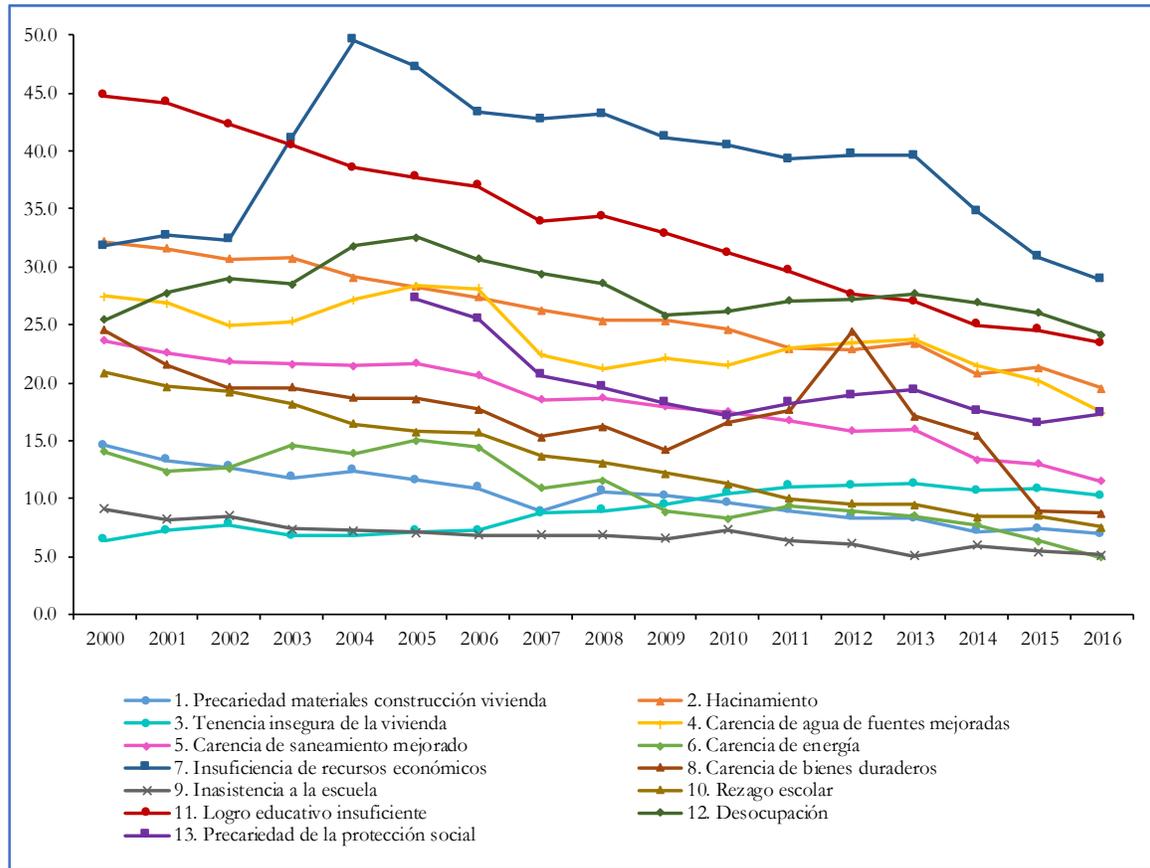
Definición de la privación	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1. Viviendas con piso de tierra o materiales precarios en techo o paredes	14.5	12.4	11.6	10.9	8.86	10.6	10.2	9.6	8.98	8.36	8.29	7.15	7.39	6.93
2. Hogares con 3 o más personas por cuarto	32.2	29.1	28.3	27.4	26.2	25.3	25.4	24.6	23	22.9	23.4	20.8	21.3	19.5
3. Hogares que habitan en viviendas con tenencia insegura (cedida o prestada y otra)	6.4	6.87	7.17	7.22	8.7	8.93	9.46	10.4	11	11.1	11.3	10.7	10.8	10.2
4. Viviendas sin instalación de agua de la red pública	27.4	27.1	28.3	28.2	22.4	21.3	22.1	21.6	23	23.5	23.8	21.5	20.1	17.4
5. Viviendas sin saneamiento mejorado	23.7	21.5	21.7	20.7	18.5	18.7	17.9	17.5	16.8	15.8	16	13.3	13	11.5
6. Viviendas carentes de energía (*)	14.1	13.9	15	14.4	10.9	11.5	8.85	8.28	9.43	8.85	8.54	7.78	6.33	4.92
7. Hogares con insuficiente ingreso per cápita, por debajo de la línea de indigencia	31.8	49.5	47.2	43.4	42.7	43.2	41.2	40.5	39.3	39.7	39.6	34.8	30.8	28.9
8. Hogares con carencia en bienes duraderos	24.5	18.7	18.6	17.7	15.3	16.2	14.2	16.6	17.7	24.4	17.1	15.5	8.95	8.7
9. Hogares con al menos un menor de 6 a 17 fuera de la escuela	9.1	7.26	7.08	6.88	6.88	6.89	6.57	7.3	6.3	6.12	5.06	5.93	5.44	5.15
10. Hogares con al menos un menor de 6 a 17 con rezago escolar de más de 2 años	20.9	16.4	15.7	15.7	13.7	13.1	12.2	11.2	9.97	9.56	9.44	8.44	8.54	7.55
11. Hogares en donde ningún adulto de 20 o más años alcanzó un nivel educativo mínimo	44.8	38.5	37.7	37	33.9	34.3	32.9	31.2	29.6	27.6	27	25	24.6	23.4
12. Hogares con al menos un miembro de 15 a 65 que está desempleado o como TFNR	25.4	31.8	32.5	30.7	29.4	28.6	25.9	26.2	27.1	27.3	27.7	27	26	24.1
13. Hogares con protección social precaria	--	--	27.2	25.5	20.6	19.6	18.3	17.1	18.3	18.9	19.4	17.6	16.5	17.3

Nota: (*) la tenencia de energía eléctrica en el hogar, que en la definición de la carencia se utiliza conjuntamente al combustible utilizado para preparar los alimentos, se comienza a registrar en las ENFT a partir del 2007. Para el período 2000 a 2006 dicha variable fue aproximada con base en la posesión en el hogar de artículos que funcionan con electricidad.

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del 2000 al 2016.

Gráfico 3

República Dominicana: Evolución del porcentaje de privaciones en cada una de las variables que componen el modelo IPM-AL, 2000-2016



Fuente: Cuadro 5.

Los resultados revelan que de 2005 a 2016 en todas las privaciones, aunque con diferentes ritmos de caída, ocurrió una disminución, con excepción de la privación “tenencia insegura de la vivienda”, cuya tasa aumentó de 7.2% a 10.2%. Las mayores reducciones absolutas se observan en las privaciones “insuficiencia de recursos económicos”, que descendió 18.7 puntos porcentuales, al bajar de 47.2% a 28.9%; y “logro educativo insuficiente”, que disminuyó 14.3 puntos porcentuales, al caer de 37.7% a 23.4%. Se observan disminuciones absolutas muy significativas también en las privaciones “carencia de agua de fuentes mejoradas”, “carencia de saneamiento mejorado” y “carencias de energía”, con reducciones ligeramente por encima de 10 puntos porcentuales.

Las disminuciones relativas más significativas se observan en las privaciones “carencias de energía”, que se redujo a su tercera parte; y en “carencia de bienes duraderos” y “rezago escolar”, que se redujeron cada una a menos de la mitad de 2005 a 2016.

5. Resultados nacionales

Los indicadores agregados de pobreza multidimensional obtenidos para la República Dominicana mediante la aplicación del método IPM-AL están contenidas en el cuadro 6, incluyendo estimaciones de la Tasa de Incidencia de Pobreza Multidimensional (H), Intensidad de las Privaciones (A) y de la Tasa de Incidencia Ajustada (M_0). Se incluyen las mediciones anuales resultantes del modelo de 2005 a 2016. Para el período 2000 a 2004, en que la fuente de datos no registra informaciones de una de las privaciones, a fin de captar los efectos de la crisis económica de la época, fueron obtenidas mediciones mediante una adaptación del modelo¹³, conforme a como se especifica en el cuadro.

Cuadro 6
República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional (IPM-AL), por año, 2000 a 2016

Año	IPM-AL (original)			IPM-AL (12 variables) (*)			Encadenamiento		IPM-AL (estimación)		
	Tasa de incidencia (H)	Intensidad de las privaciones (A)	Tasa de incidencia ajustada (M_0)	H	A	M_0	Razón H	Razón A	Tasa de incidencia (H)	Intensidad de las privaciones (A)	Tasa de incidencia ajustada (M_0)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (1)/(4)	(8) = (2)/(5)	(9) = (4)*(7)	(10) = (5)*(8)	(11) = (9)*(10)
2000				41.4	43.7	18.1			40.6	43.5	17.6
2001				41.3	42.8	17.7			40.5	42.5	17.2
2002				40.7	42.7	17.4			39.9	42.4	16.9
2003				43.3	42.4	18.3			42.4	42.1	17.8
2004				46.5	42.6	19.8			45.5	42.3	19.3
2005	45.0	42.2	19.0	45.9	42.4	19.5	0.979	0.994	45.0	42.2	19.0
2006	42.1	42.2	17.8	43.3	42.3	18.4					
2007	37.5	41.0	15.4	39.7	40.9	16.2					
2008	37.7	41.2	15.5	40.1	40.9	16.4					
2009	35.9	40.4	14.5	37.4	40.4	15.1					
2010	35.4	40.2	14.3	37.0	40.3	14.9					
2011	34.3	40.2	13.8	36.1	40.2	14.5					
2012	34.9	39.8	13.9	36.8	39.8	14.7					
2013	33.9	39.8	13.5	36.2	39.7	14.4					
2014	29.2	39.3	11.5	31.4	39.2	12.3					
2015	25.5	39.2	10.0	27.6	38.9	10.7					
2016	23.1	38.4	8.9	25.2	38.1	9.6					

Nota: No incluye la privación 'precariedad de la protección social'; el peso de esta variable se suma al de la variable desocupación, con lo que se mantiene el peso de la dimensión "Empleo y protección social".

Fuente: Elaborado con los microdatos de la ENFT del Banco Central de 2000 a 2016.

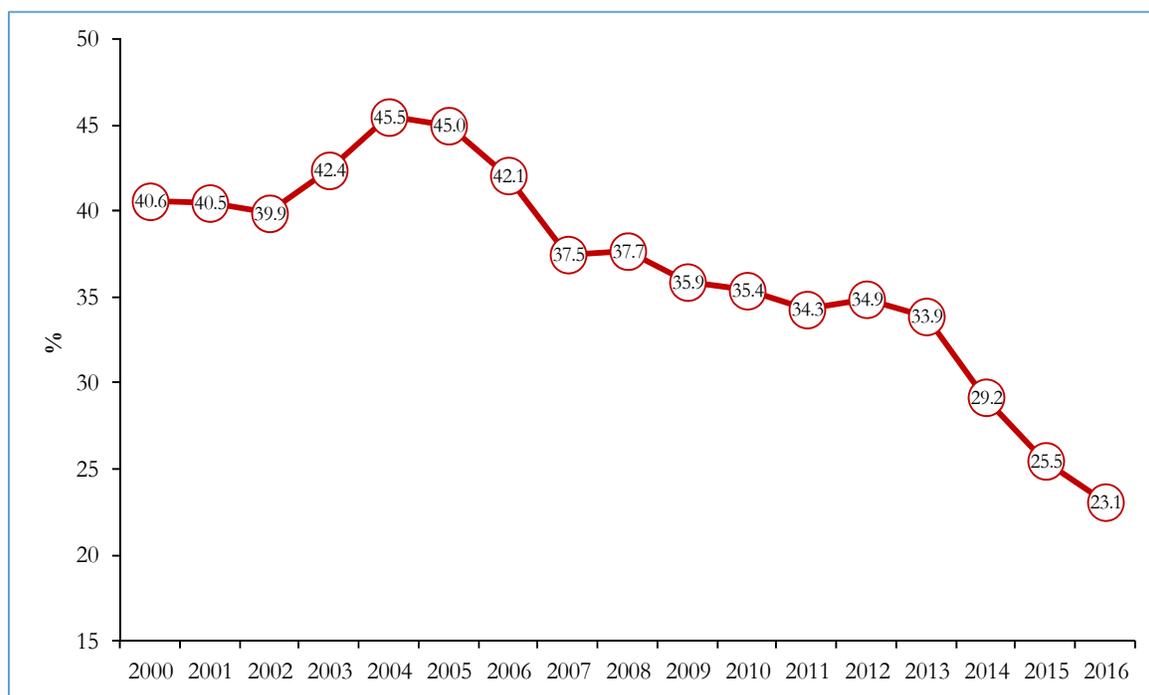
¹³ En el período 2000 a 2004 no se tienen datos sobre la privación 'precariedad de la protección social'. En ese tramo, en forma similar a como se realiza en Santos et al. (2015), las estimaciones fueron obtenidas distribuyendo el peso de la variable faltante al resto de las variables de la dimensión, en este caso a la privación 'desocupación'. Las tasas de incidencia calculadas con doce variables fueron objeto de un ligero ajuste para empalmar con la obtenida para 2005 con el modelo original de trece variables.

De acuerdo con los resultados obtenidos, las tasas de incidencia de pobreza multidimensional (H y M_0) sufrieron aumentos en el período 2000 a 2004, vinculados a la subida registrada en la pobreza monetaria, como consecuencia de la crisis bancaria. La tasa de incidencia ajustada (M_0), aumentó 1.7 puntos porcentuales, al pasar de 17.6% en 2000 a 19.3% en 2004; y la tasa de incidencia (H) en cerca de 5 puntos, al pasar de 40.6% a 45.5%.

A partir de 2005 se verifica una tendencia decreciente en cada uno de los indicadores agregados de pobreza multidimensional, incluyendo la intensidad de las privaciones (A), que mantuvo una tendencia al descenso desde el 2000, indicando la reducción continua del porcentaje de privaciones sufridas por la población en condiciones de pobreza. La tasa de incidencia ajustada (M_0) disminuyó de 19.0% en 2005 a 8.9% en 2016; y la intensidad de las privaciones (A), disminuyó de 42.2% en 2005 a 38.4% en 2016.

En el gráfico 4 se ilustra el comportamiento de la tasa de incidencia de pobreza multidimensional (H) de 2000 a 2016, abarcando todo el período de análisis. Este indicador, al ser comparable con otros indicadores de incidencia de pobreza del país, será el utilizado en el resto de este documento para el análisis de las tendencias de la pobreza multidimensional.

Gráfico 4
República Dominicana: Tasa de incidencia de la pobreza multidimensional obtenida por el método IPM-AL, anual 2000-2016



Fuente: Cuadro 6.

La tasa de incidencia de pobreza multidimensional aumentó aproximadamente 5 puntos porcentuales de 2002 a 2004, al pasar de 39.9% a 45.5%. A partir de 2005 inicia un proceso de disminución que se extiende hasta 2016, con estancamientos de 2007 a 2012 y aceleración después de 2012. En el período 2012 a 2016, la tasa de incidencia cayó de 34.9% a 23.1%, logrando reducir 11.8 puntos porcentuales. En el último año analizado, de 2015 a 2016, la disminución en la tasa de incidencia alcanzó 2.4 puntos porcentuales. En los dos años previos también se observan importantes reducciones, bajando 4.7 puntos porcentuales de 2013 a 2014 y 3.7 puntos porcentuales de 2014 a 2015.

Como se puede apreciar en el gráfico 5, el comportamiento general de la tasa de incidencia de pobreza multidimensional proveniente del IPM-AL guarda semejanza con el seguido por la tasa de pobreza monetaria oficial, con la diferencia de que el aumento por los efectos de la crisis bancaria fue de menor magnitud, inferior a un tercio, al sufrido por la monetaria oficial; y que la disminución lograda de 2012 a 2016 fue más acelerada en la multidimensional. Puede argumentarse que los efectos de la pérdida de ingreso fueron amortiguados por el mejoramiento de las restantes variables multidimensionales, contrario a lo ocurrido durante la caída reciente, en que el ingreso y casi todas las variables apuntaron en el mismo sentido, es decir, hacia la reducción de la pobreza multidimensional.

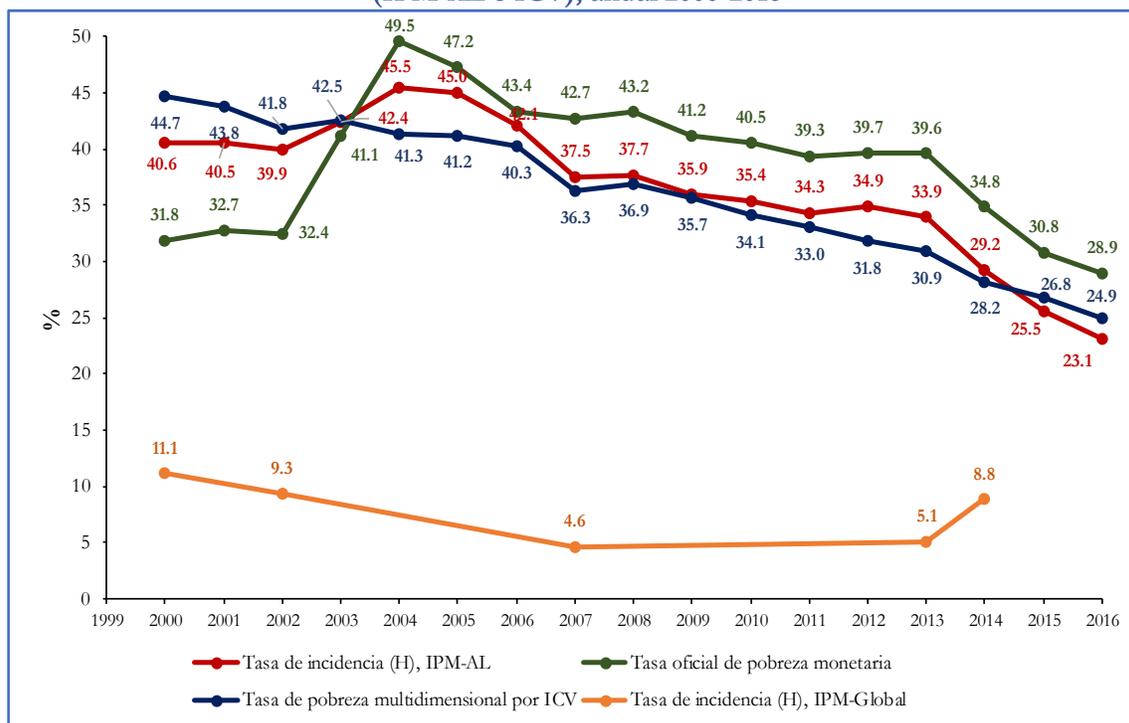
La magnitud de la caída reciente de la pobreza se ilustra en el gráfico 6, que muestra los cambios de 2012 a 2016 en diferentes estimaciones existentes en la República Dominicana. Según se puede apreciar, la disminución de la tasa de incidencia de pobreza multidimensional proveniente del IPM-AL fue ligeramente mayor a la observada en la tasa de pobreza monetaria oficial¹⁴, que de 2012 a 2016 logró una disminución de 10.8 puntos porcentuales, al caer de 39.6% a 28.9%¹⁵.

La disminución reciente lograda en la pobreza multidimensional del método IPM-AL adquiere una mayor relevancia cuando se compara con la caída observada en la tasa de pobreza multidimensional proveniente del método ICV, que logró una disminución menor, de apenas 6.9 puntos porcentuales de 2012 a 2016. Considerando también las disminuciones observadas en la pobreza monetaria, se puede concluir que las mayores disminuciones recientes de pobreza son las captadas en las mediciones multidimensionales provenientes del IPM-AL.

¹⁴ Calculada con factores de ponderación calibrados para reproducir las estructuras de las proyecciones de población por zona de residencia y regiones de desarrollo

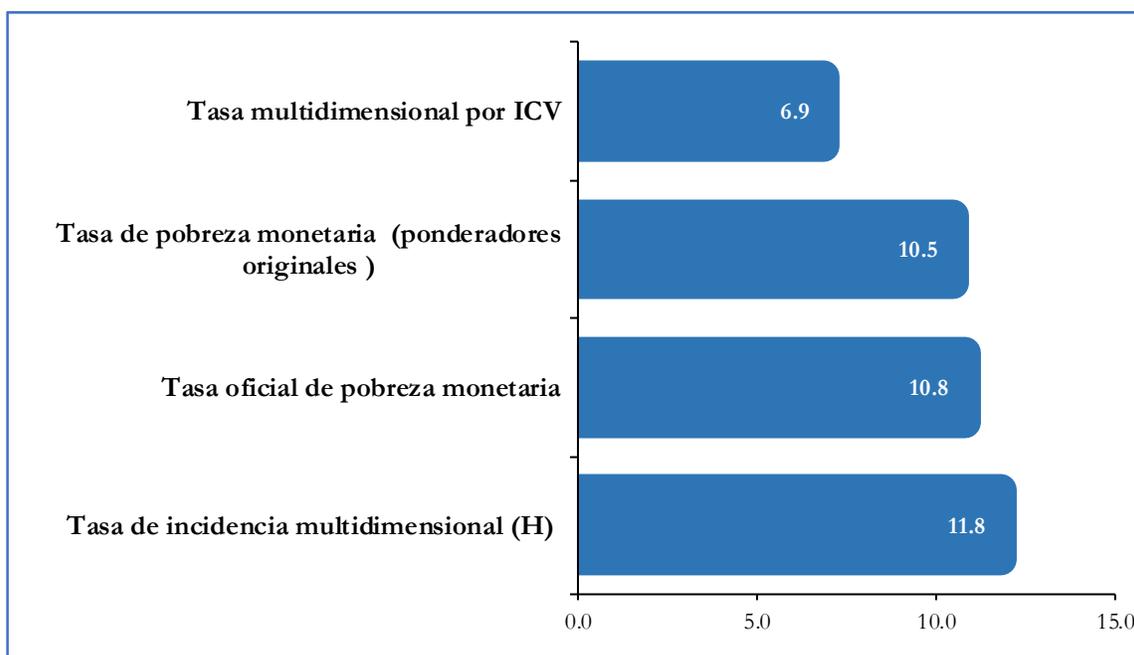
¹⁵ La disminución de pobreza monetaria de 2016 a 2016 es de 10.5 puntos porcentuales cuando se consideran las tasas calculadas con los factores de ponderación originales de las ENFT.

Gráfico 5
República Dominicana: Tasas de pobreza monetaria oficial y multidimensionales (IPM-AL e ICV), anual 2000-2016



Fuente: Cuadro 1, cuadro 6 y SISDOM 2016.

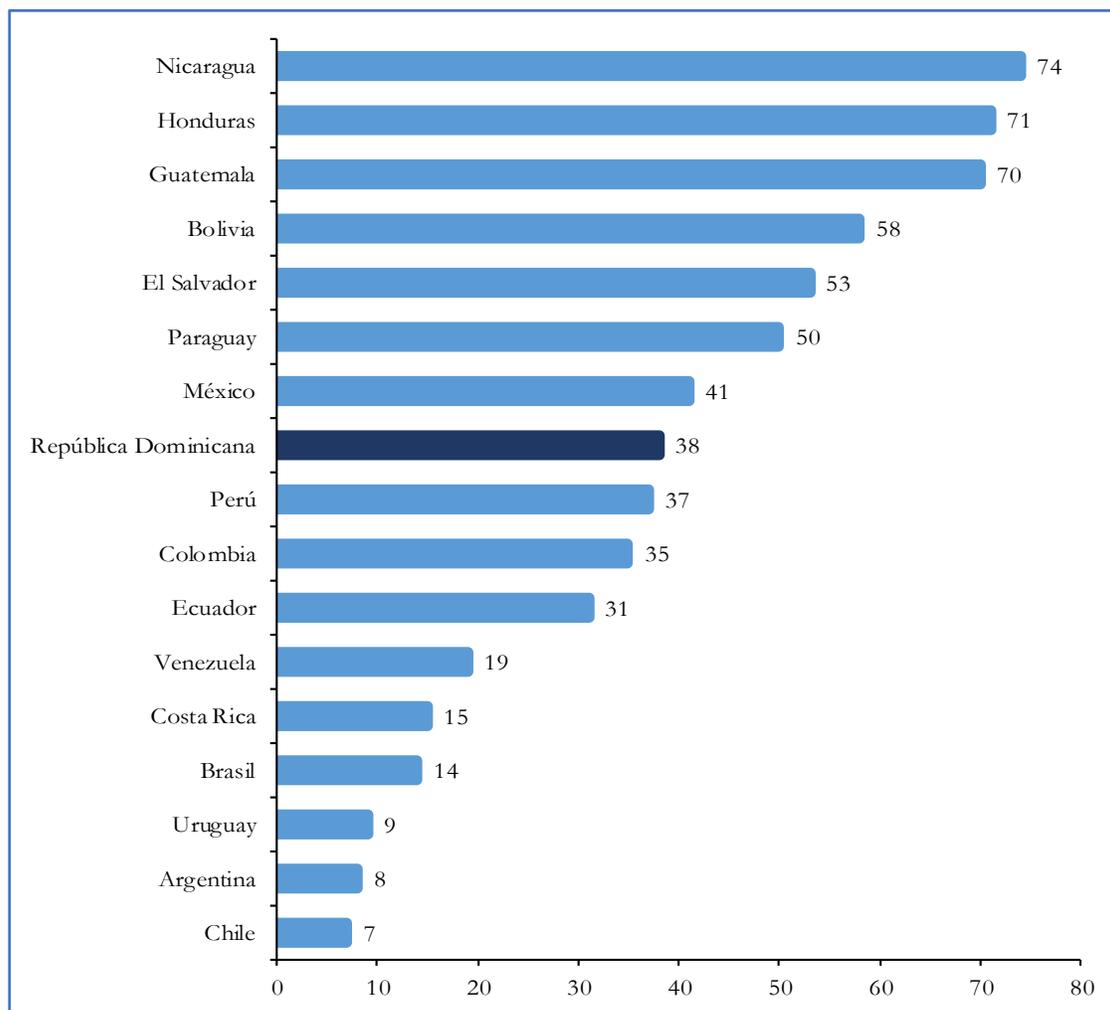
Gráfico 6
República Dominicana: Disminución en las tasas de pobreza monetaria oficial y multidimensionales (IPM-AL e ICV), 2012 a 2016



Fuente: Cuadro 6, boletín No. 3 de pobreza monetaria y SISDOM 2016.

Para contextualizar las estimaciones provenientes del IPM-AL en el ámbito internacional se van a utilizar las estimaciones obtenidas por la CEPAL para 17 países latinoamericanos, con mediciones en dos momentos en el tiempo (2005 y 2012), incluyendo a la República Dominicana, las cuales fueron publicadas en el Panorama Social de América Latina (PSAL) de 2014 (CEPAL, 2014). Las cifras correspondientes a 2012 o la fecha más reciente disponible de los 17 países se presentan en el gráfico 7 y las tendencias¹⁶ en el gráfico 8.

Gráfico 7
Tasa de Incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, para países de la región latinoamericana, alrededor de 2012

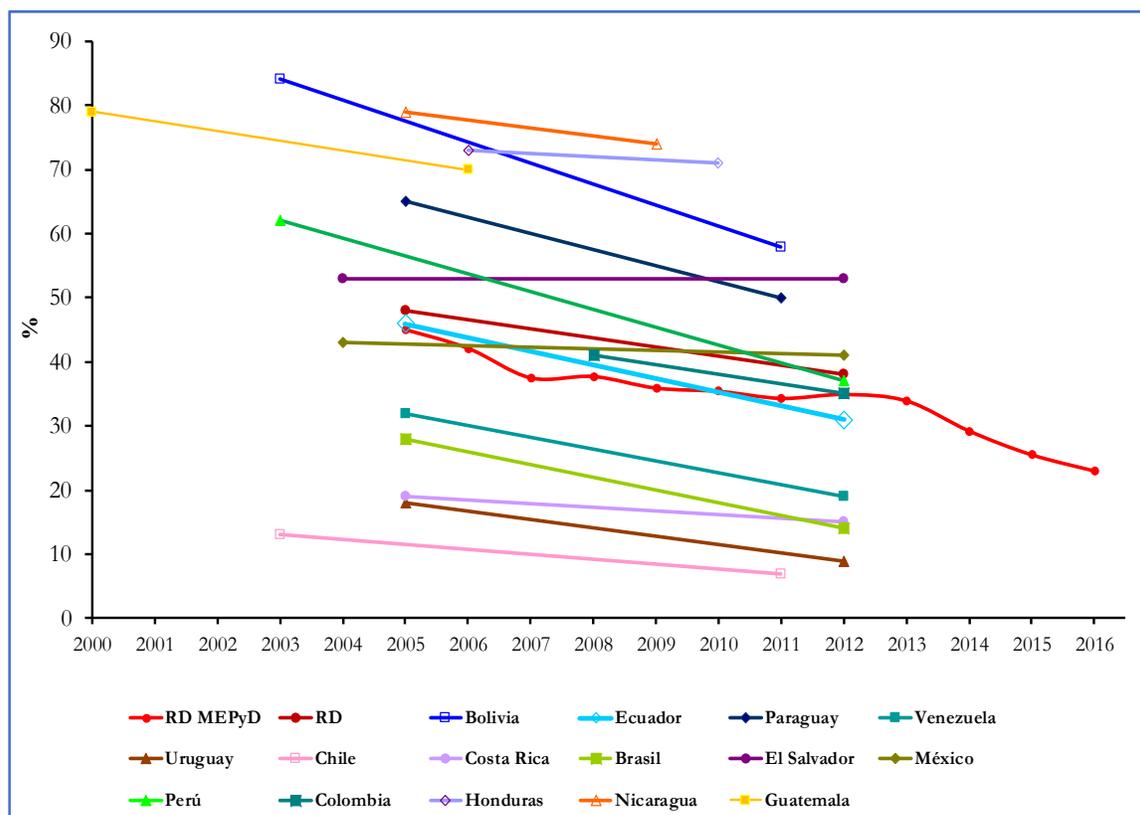


Nota: Los datos de Argentina, Uruguay y Venezuela son para zonas urbanas.
 Fuente: CEPAL, 2014.

¹⁶ Los datos estimados por CEPAL para República Dominicana provienen de las encuestas de octubre 2005 y octubre 2012. Guardan ligeras diferencias con las cifras estimadas en este trabajo, debido a que, en primer lugar, las de CEPAL son para octubre, no anuales (abril y octubre en conjunto) y, en segundo lugar, a que en los cálculos se utilizaron factores de ponderación calibrados, mientras que CEPAL utilizó factores de ponderación originales.

Gráfico 8

Evolución de la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, para países de la región latinoamericana, 2002-2012



Nota: Los datos de Argentina, Uruguay y Venezuela son para zonas urbanas.

Fuente: CEPAL, 2014 y cuadro 6.

De acuerdo con las cifras obtenidas por la CEPAL para el contexto latinoamericano, en 2012 la República Dominicana se encontraba ocupando una posición alrededor de la mediana de los diecisiete (17) países considerados en el análisis, con una tasa de pobreza multidimensional por debajo de Nicaragua (74%), Honduras (71%), Guatemala (70%), Bolivia (58%), El Salvador (53%), Paraguay (50%) y México (41%). Por el otro lado, la tasa se encuentra por encima de Perú (37%), Colombia (35%), Ecuador (31%), Venezuela (19%), Costa Rica (15%), Brasil (14%), Uruguay (9%), Argentina (8%) y Chile (7%).

En relación con las tendencias, la disminución de pobreza multidimensional verificada en la República Dominicana de 2005 a 2012 fue inferior a la observada para igual período en otros países de la región latinoamericana (ver gráfico 8). Entre estos países se encuentran Bolivia, Perú, Ecuador, Brasil y Paraguay, en algunos de los cuales, como los casos de Bolivia y Perú, de 2005 a 2012 se logró una disminución de pobreza multidimensional, inclusive, de mayor magnitud que la observada en la República Dominicana de 2012 a 2016.

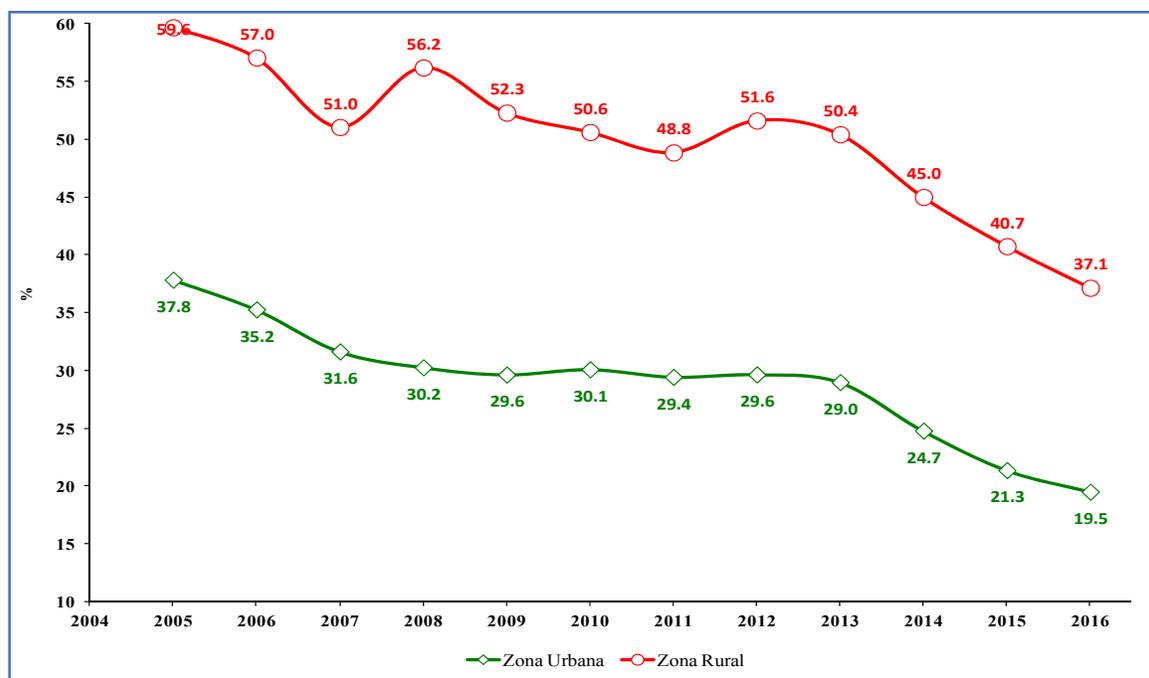
6. Resultados sub-nacionales: zona, regiones y provincias

El análisis de la dimensión territorial de la pobreza multidimensional se realiza en esta sección enfocando los niveles y tendencias en las zonas de residencia urbano-rural, regiones de desarrollo y provincias.

6.1. Zona de residencia urbano-rural

En la República Dominicana, como ocurre en el caso de la pobreza monetaria, la pobreza multidimensional en la zona rural permanece por encima de la zona urbana, según se muestra en el gráfico 9. La tasa de pobreza multidimensional en 2016 en la zona urbana era 19.5% y en la zona rural 37.1%, para una brecha absoluta de 17.6 puntos porcentuales.

Gráfico 9
República Dominicana: Tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H),
obtenida por el método IPM-AL, por zona de residencia, 2005- 2016



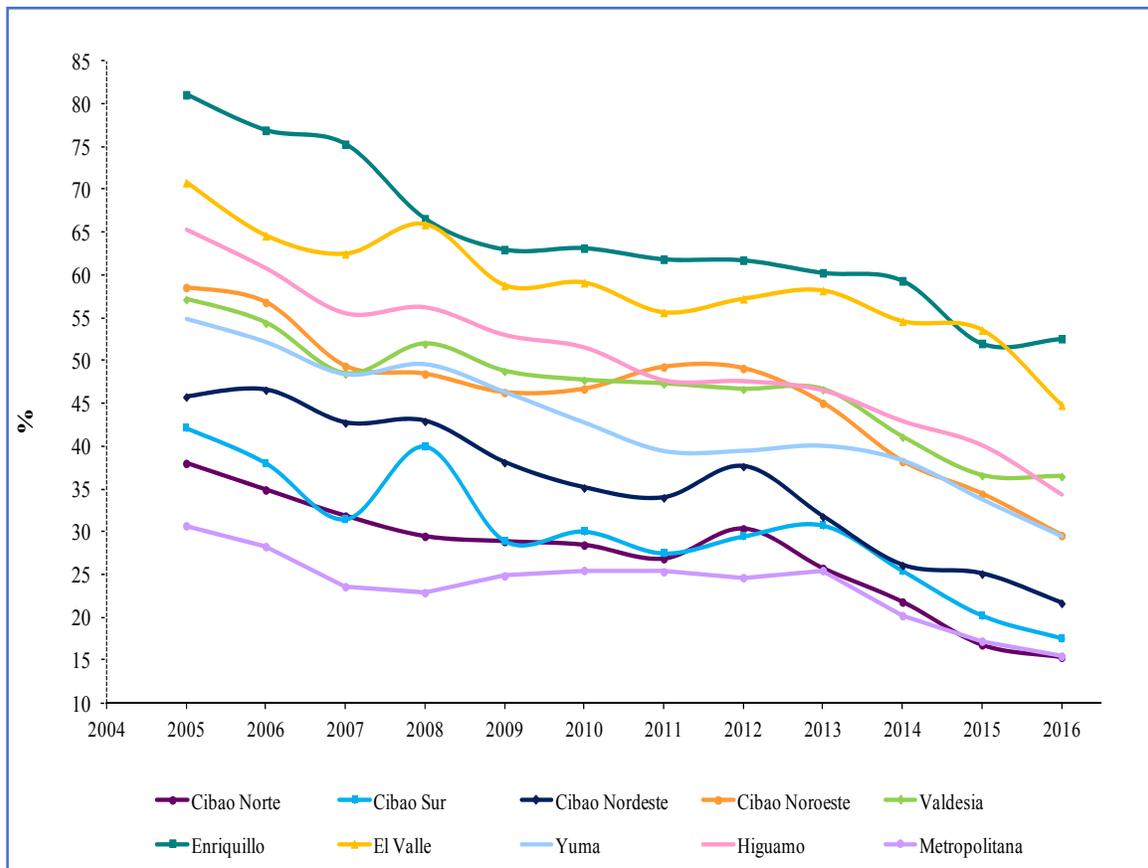
Fuente: Anexo estadístico tabla A1.

De 2005 a 2016, principalmente durante la caída reciente, en la zona rural la tasa de pobreza multidimensional logró una mayor caída que en la zona urbana, con lo que se estrechó significativamente la brecha por zona de residencia. En efecto, la brecha por zona, que en 2005 era de 21.8 puntos porcentuales se redujo ligeramente a 21.9 puntos en 2012, bajando a 17.6 puntos porcentuales en 2016.

6.2. Regiones de desarrollo

En el ámbito regional existen contrastes significativos en los niveles y tendencias de la pobreza multidimensional, según se puede apreciar en el gráfico 10, con la evolución regional. Se observa que, en todas las regiones de desarrollo, aunque con diferentes ritmos, se verificó una reducción muy importante de la pobreza multidimensional de 2005 a 2016. En general, la disminución fue mayor en las regiones con mayores tasas de pobreza en 2005, por lo que se registra una reducción de la brecha regional de 2005 a 2016.

Gráfico 10
República Dominicana: Tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2005- 2016

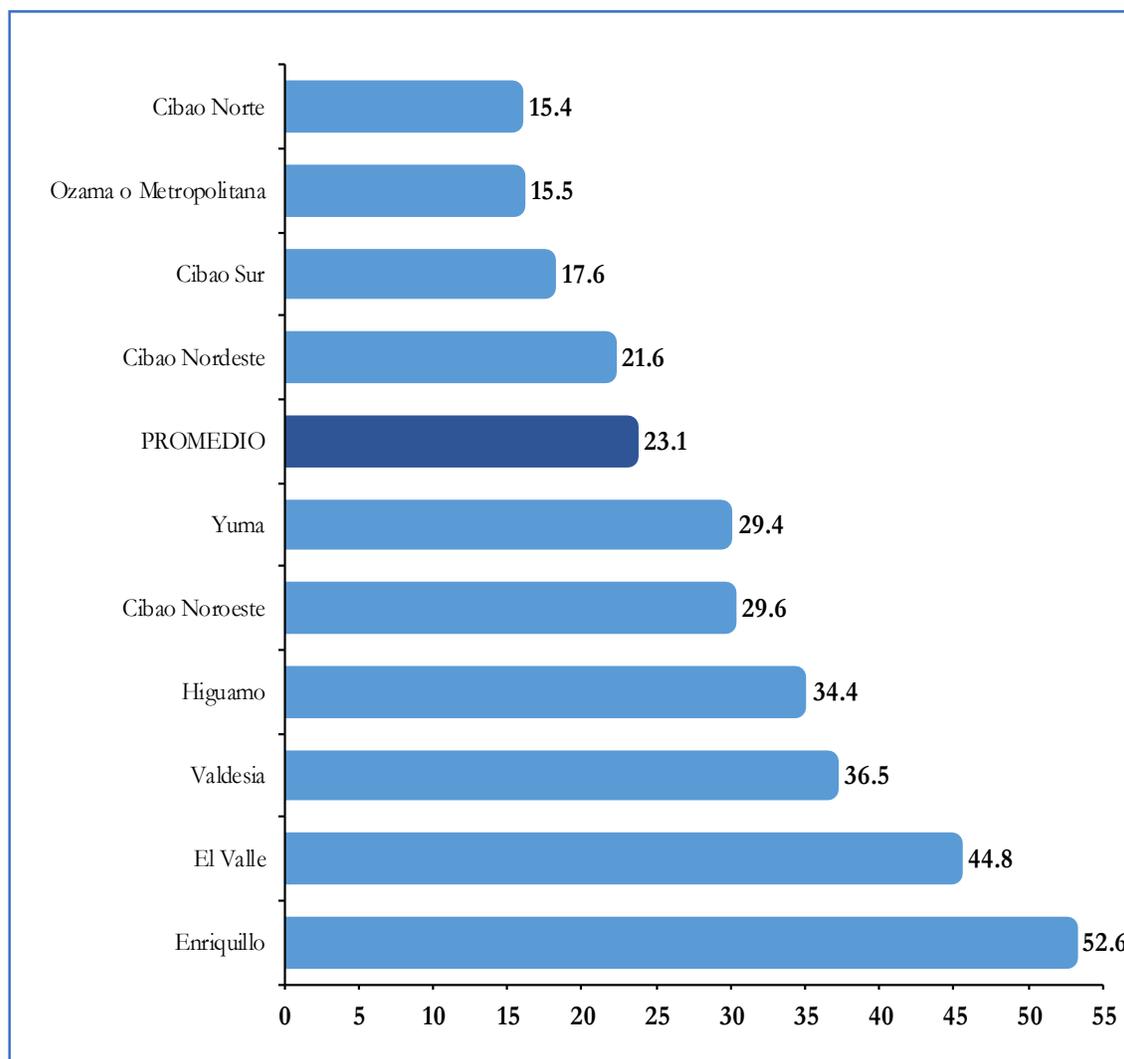


Fuente: Anexo estadístico tabla A2.

A pesar de la ocurrencia de una caída diferenciada que favoreció a regiones más pobres o vulnerables, en el 2016 perduran con una deprimente situación de pobreza multidimensional varias regiones de desarrollo que en las últimas décadas no habían sido favorecidas por el modelo económico que venía priorizando el desarrollo físico urbano de las principales ciudades del país.

Las diferencias regionales en las tasas de pobreza multidimensional para 2016 se pueden observar en el gráfico 11, que contiene las tasas ordenadas desde la región de desarrollo de menor a la de mayor tasa; las mismas se ilustran en el mapa regional de la pobreza multidimensional (mapa 1).

Gráfico 11
República Dominicana: Tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2016



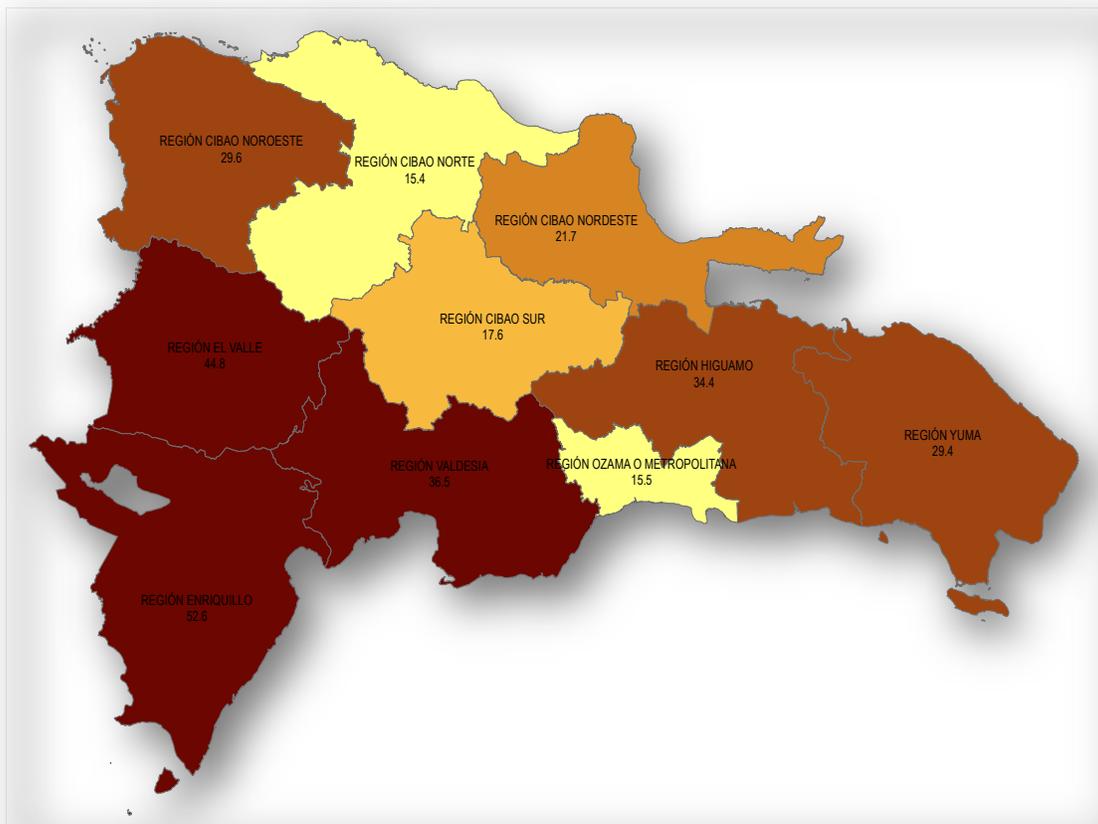
Fuente: Anexo estadístico tabla A2.

Los resultados indican que en 2016 Enriquillo y El Valle siguen siendo las dos regiones de desarrollo más pobres del país, con tasas de pobreza multidimensional de 52.6% y 44.8%, respectivamente, por lo que más de cuatro de cada diez de sus habitantes se encontraban en dicha condición. Aunque con niveles más bajos que las anteriores, las regiones Valdesia, Higuamo, Cibao Noroeste y Yuma, también presentaban tasas por encima del promedio

nacional. Por el otro lado, las menores tasas se encuentran en las regiones Cibao Norte, Metropolitana y Cibao Sur, con tasas de 15.4%, 15.5% y 17.6%, respectivamente. El Cibao Nordeste, con una tasa de 21.6%, también presenta un nivel por debajo de la media nacional.

El mapa 1, con la configuración regional de la pobreza multidimensional para 2016 en el territorio nacional, permite ver que las regiones que devengan las mayores tasas están localizadas en la parte suroeste del país, con lo que se reafirma que el sur profundo sigue siendo de los espacios geográficos de mayor prioridad para las políticas sociales gubernamentales en su objetivo de reducir la desigualdad y vulnerabilidad social en la República Dominicana.

Mapa 1
República Dominicana: Mapa regional de la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenida por el método IPM-AL, 2016

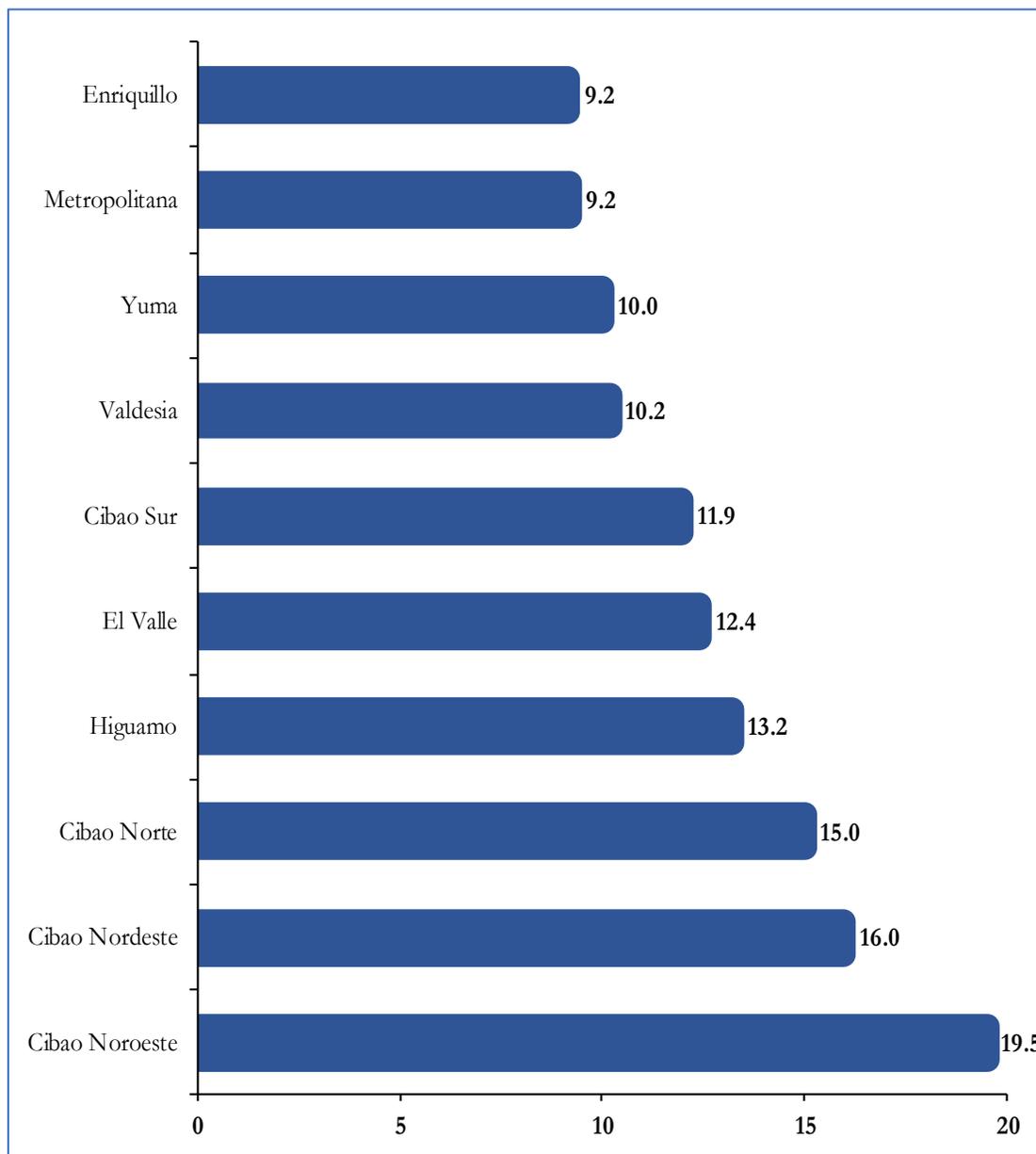


Fuente: Anexo estadístico tabla A2.

El panorama regional de la pobreza multidimensional en la República Dominicana sufrió algunos cambios a partir de la caída reciente, lo que se puede constatar a partir del gráfico 12, que muestra el ritmo diferenciado con el que las regiones de desarrollo consiguieron reducir sus tasas de 2012 a 2016.

Gráfico 12

República Dominicana: Cambios en la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenida por el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2012 a 2016



Fuente: Elaborado a partir del anexo estadístico tabla A2.

Las mayores reducciones de pobreza multidimensional se observan en las regiones del Cibao y en las regiones Higuamo y El Valle, y las menores en las regiones Enriquillo y Metropolitana. Eso significa que en la caída reciente de pobreza multidimensional se han beneficiado también regiones del país que tradicionalmente fueron relegadas, dando indicios de lo que sería un tránsito hacia un desarrollo social regional más incluyente.

6.3. Provincias

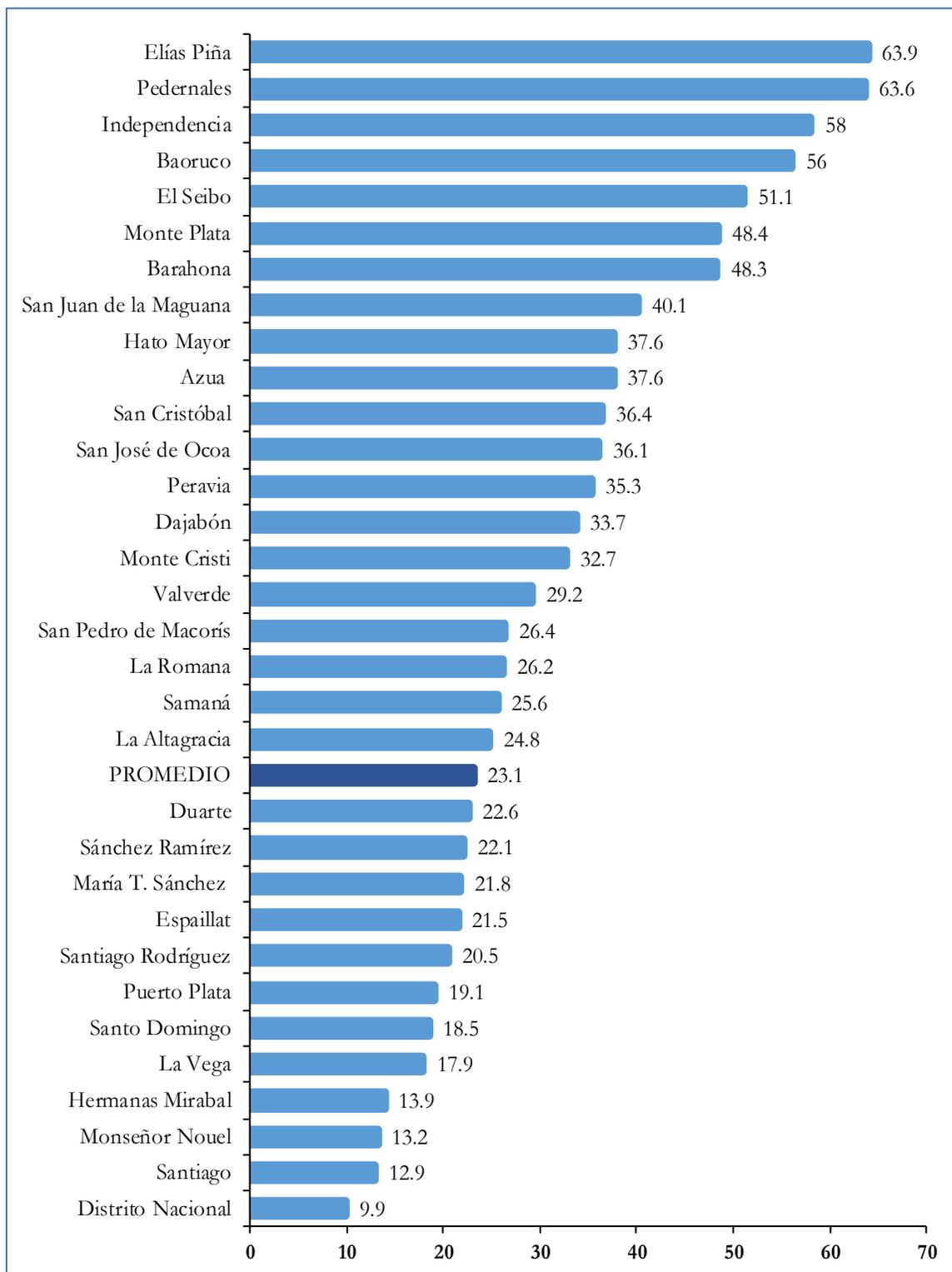
En el ámbito provincial los contrastes de la pobreza multidimensional son más marcados que los observados a nivel regional, según se desprende de las estimaciones para 2016 por provincias¹⁷ contenidas en gráfico 13. Los contrastes provinciales se pueden apreciar en el ordenamiento (ranking) de las 32 provincias del país conforme a sus tasas de pobreza, desde la provincia con mayor tasa, en la posición número 1, hasta la que ocupa la posición número 32, con menor tasa.

Se puede constatar que en 2016 la posición número 1 de mayor tasa de incidencia de pobreza multidimensional es ocupada por la provincia Elías Piña, con una tasa 63.9%. Las diez (10) posiciones de mayores tasas de pobreza la completan la provincia Pedernales, en la posición 2, con una tasa de 63.6%; Independencia, en la posición 3, con una tasa de 58.0%; Baoruco, en la posición 4, con una tasa de 56.0%; El Seibo, en la posición 5, con una tasa de 51.1%; Monte Plata, en la posición 6, con una tasa de 48.4%; Barahona, en la posición 7, con una tasa de 48.3%; San Juan de la Maguana, en la posición 8, con una tasa de 40.1%; Azua, en la posición 9, con una tasa de 37.6%; y Hato Mayor, en la posición 10, con una tasa de 37.6%. Las primeras cinco (5) de estas provincias presentan tasas de pobreza multidimensional que superan la cifra de 50%.

En relación con las diez (10) provincias de menor tasa de incidencia de pobreza multidimensional, se puede observar que la menor tasa, 9.9%, se presenta en el Distrito Nacional, por lo que ocupa la posición número 32 en el ranking; le sigue la provincia Santiago, en la posición 31, segunda de menor tasa, con 12.9%; en la posición 30, Monseñor Nouel, con 13.2%; en la posición 29 está Hermanas Mirabal, con 13.9%; La Vega, con 17.9%, en la posición 28, como la quinta provincia menos pobre; la provincia Santo Domingo, en la posición 27, con 18.5%; Puerto Plata, con 19.1%, ocupa la posición 26; Santiago Rodríguez, con 20.5%, ocupa la posición 25; Espaillat, con 21.5%, en la posición 24; finalmente, María Trinidad Sánchez, con una tasa de 21.8%, ocupa la posición 21 y es la décima provincia de menor tasa de pobreza multidimensional. Además de estas diez provincias, otras dos que presentan tasas por debajo de la tasa promedio nacional son Duarte, con 22.6%, y Sánchez Ramírez, con 22.1%.

¹⁷ El análisis se realiza a nivel provincial con la reserva de que las ENFT de 2008 a 2016 son representativas solo para 19 provincias. El diseño muestral no garantiza representatividad para las 13 provincias siguientes: Sánchez Ramírez y Monseñor Nouel (que conforman el dominio Resto Región Cibao Sur), Dajabón, Monte Cristi y Santiago Rodríguez (Resto Cibao Noroeste), Azua, Peravia y San José de Ocoa (Resto Valdesia); Baoruco, Independencia y Pedernales (Resto Enriquillo); Monte Plata y Hato Mayor (Resto Higuamo).

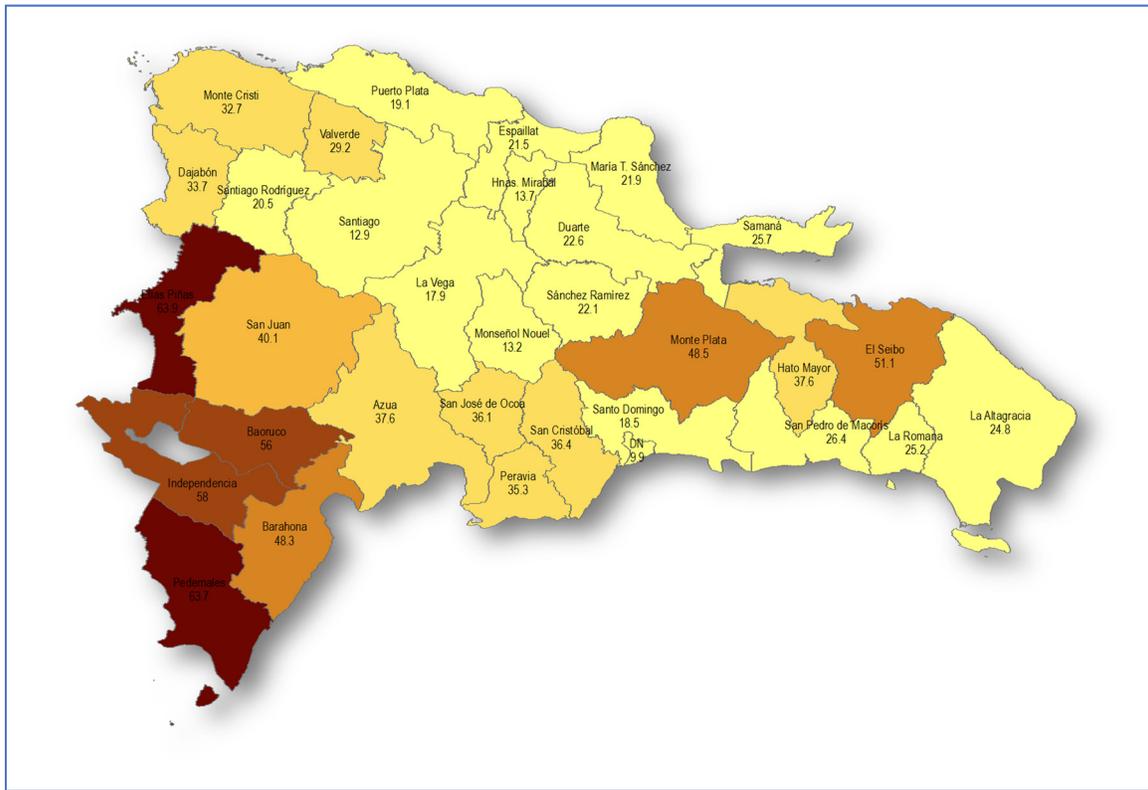
Gráfico 13
República Dominicana: Tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, por provincias, 2016



Fuente: Anexo estadístico tabla A4.

La configuración provincial de la pobreza multidimensional en el territorio se puede apreciar en el mapa 2, el cual muestra las tasas y los contrastes provinciales a lo largo y ancho de la República Dominicana. El mapa provincial permite visualizar las regiones o zonas del país en que se ubican las provincias de mayor y menor incidencia.

Mapa 2
República Dominicana: Mapa provincial de la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenida por el método IPM-AL, 2016



Fuente: Anexo estadístico tabla A4.

En ese sentido, se observa que Elías Piña, en la zona fronteriza con Haití, es la provincia más pobre del país. Se destacan también los altos niveles de pobreza que prevalecen en Pedernales, Independencia y Baoruco, también en la zona fronteriza o contigua con Haití, y en El Seibo, en la parte este de la isla; estas provincias, en conjunto con Elías Piña, como fue visto previamente, conforman el grupo de las cinco más pobres del país.

Por otra parte, el mapa permite observar que estas cinco provincias con mayor tasa de incidencia de pobreza multidimensional, todas por encima de 50%, se encuentran ubicadas en las regiones El Valle, Enriquillo y Yuma. Las cinco provincias de menores tasas también se ubican en varias regiones de desarrollo, indicando que en 2016 aún prevalece una gran heterogeneidad territorial de la pobreza en la República Dominicana.

La evolución de la incidencia de pobreza multidimensional en cada una de las provincias del país se puede visualizar en el gráfico 14, que presenta la evolución de las tasas de 2008 a 2016, y en el gráfico 15 que muestra las disminuciones recientes logradas por cada provincia de 2012 a 2016. De acuerdo con los resultados, cada una de las provincias del país disminuyó su nivel de pobreza multidimensional de 2008 a 2016, manifestándose, en cada una, la disminución más acentuada de 2012 a 2016, pero con diferente ritmo, por lo que el ordenamiento provincial visto previamente para 2016 ha cambiado ligeramente en relación con el de 2012 (ver gráfico 16).

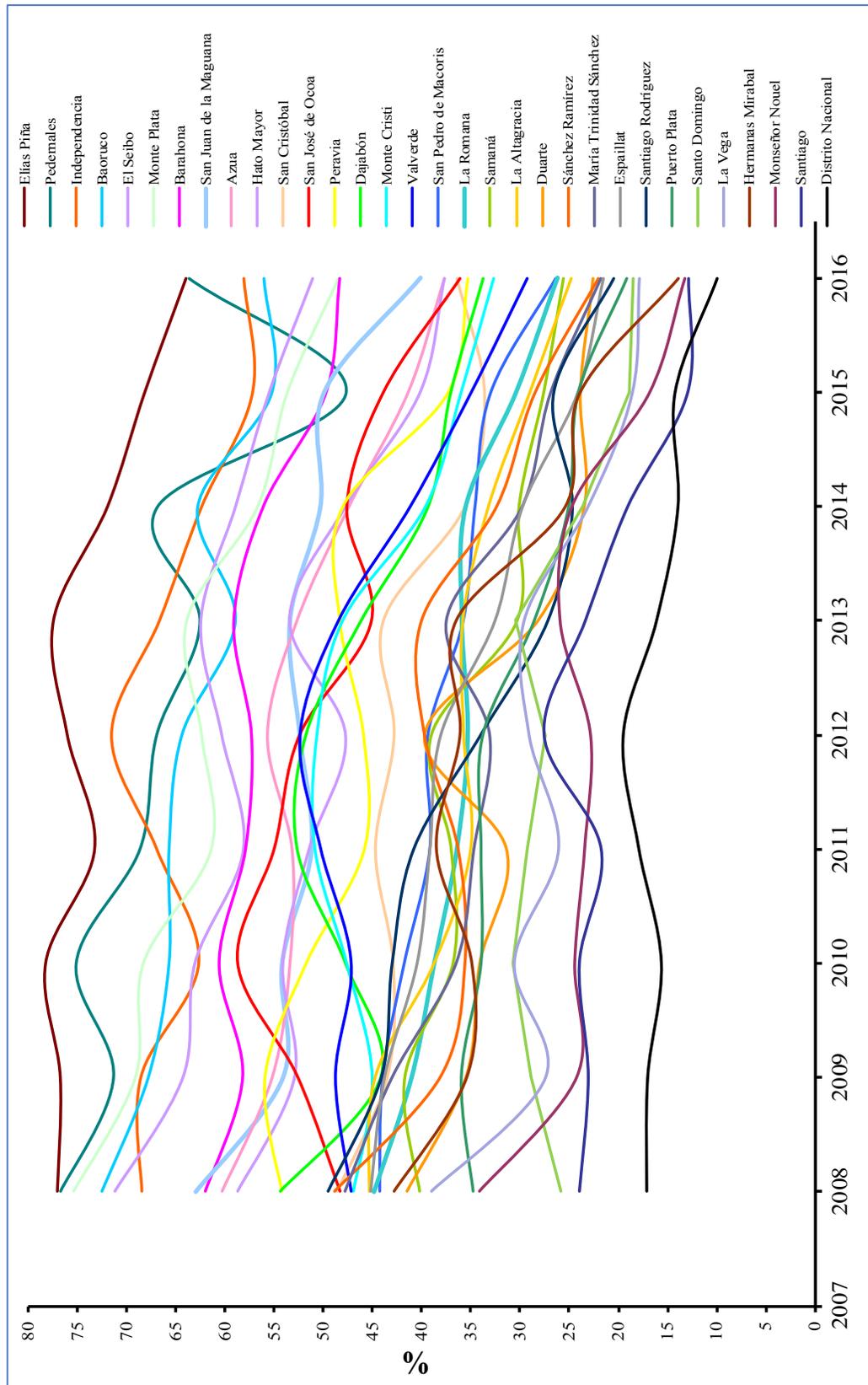
En relación con las tendencias provinciales de la incidencia de la pobreza multidimensional, el análisis indica que Elías Piña se ha mantenido con la mayor tasa y que el Distrito Nacional también se ha mantenido a lo largo del tiempo en la posición de menor tasa de incidencia.

Un escenario similar también se presenta en el caso de las estimaciones de pobreza monetaria, lo cual se puede visualizar en el gráfico 16, que presenta el ranking provincial de la incidencia de pobreza multidimensional por IPM-AL para 2012 y 2016, juntamente con el ranking provincial de pobreza monetaria y multidimensional por ICV para el 2016. También se visualiza en el mapa 3, con la configuración provincial de los diferentes tipos de pobreza, monetaria y multidimensional, en el territorio de la República Dominicana.

Las provincias que lograron las mayores reducciones de la tasa de incidencia de pobreza multidimensional de 2012 a 2016 fueron Valverde, Hermanas Mirabal, Dajabón, Azua y Monte Cristi, que redujeron sus tasas de incidencia en 18 o más puntos porcentuales. Por el otro lado, las menores disminuciones de la tasa de incidencia se observan en las provincias Pedernales, San Cristóbal, Baoruco, Santo Domingo y Barahona, con una disminución menor o igual a 9 puntos porcentuales.

La disminución diferenciada en la tasa de incidencia de 2012 a 2016 provocó algunos cambios ligeros en el ordenamiento provincial de acuerdo con la tasa de incidencia de pobreza, principalmente por el lado del grupo de las diez provincias menos pobres, a pesar de que Elías Piña y El Distrito Nacional mantienen las posiciones de mayor y menor tasa, respectivamente. En efecto, del grupo de diez provincias que en 2012 tenían mayores tasas de incidencia, en 2016 sale sólo San José de Ocoa, entrando en su lugar Hato Mayor. Y del selecto grupo de las diez provincias con menores tasas salen La Altagracia y La Romana, en cuyo lugar entran Hermanas Mirabal y Espaillat.

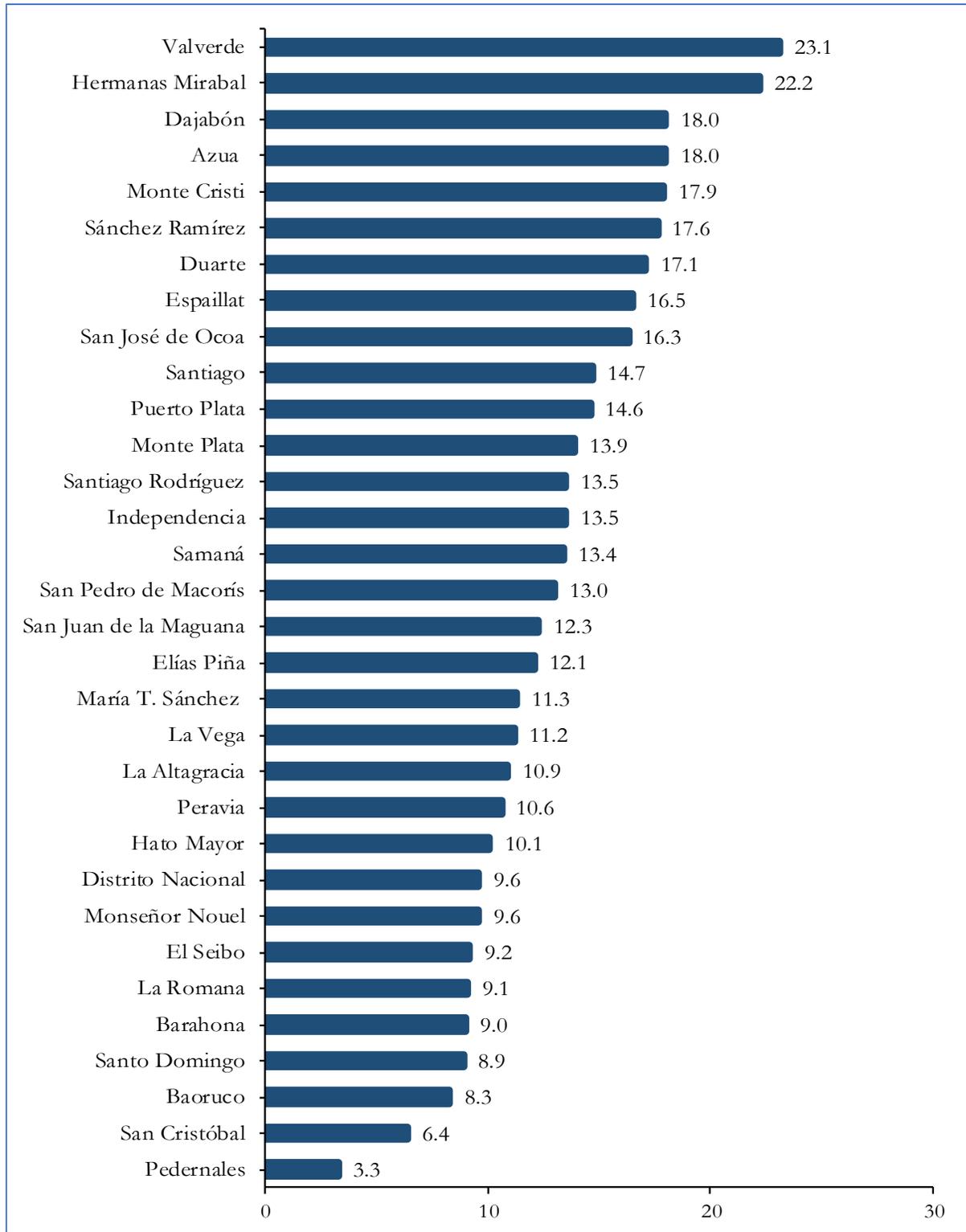
Gráfico 14
República Dominicana: Tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H),
obtenida por el método IPM-AL, por provincias, 2008-2016



Fuente: Anexo estadístico tabla A4.

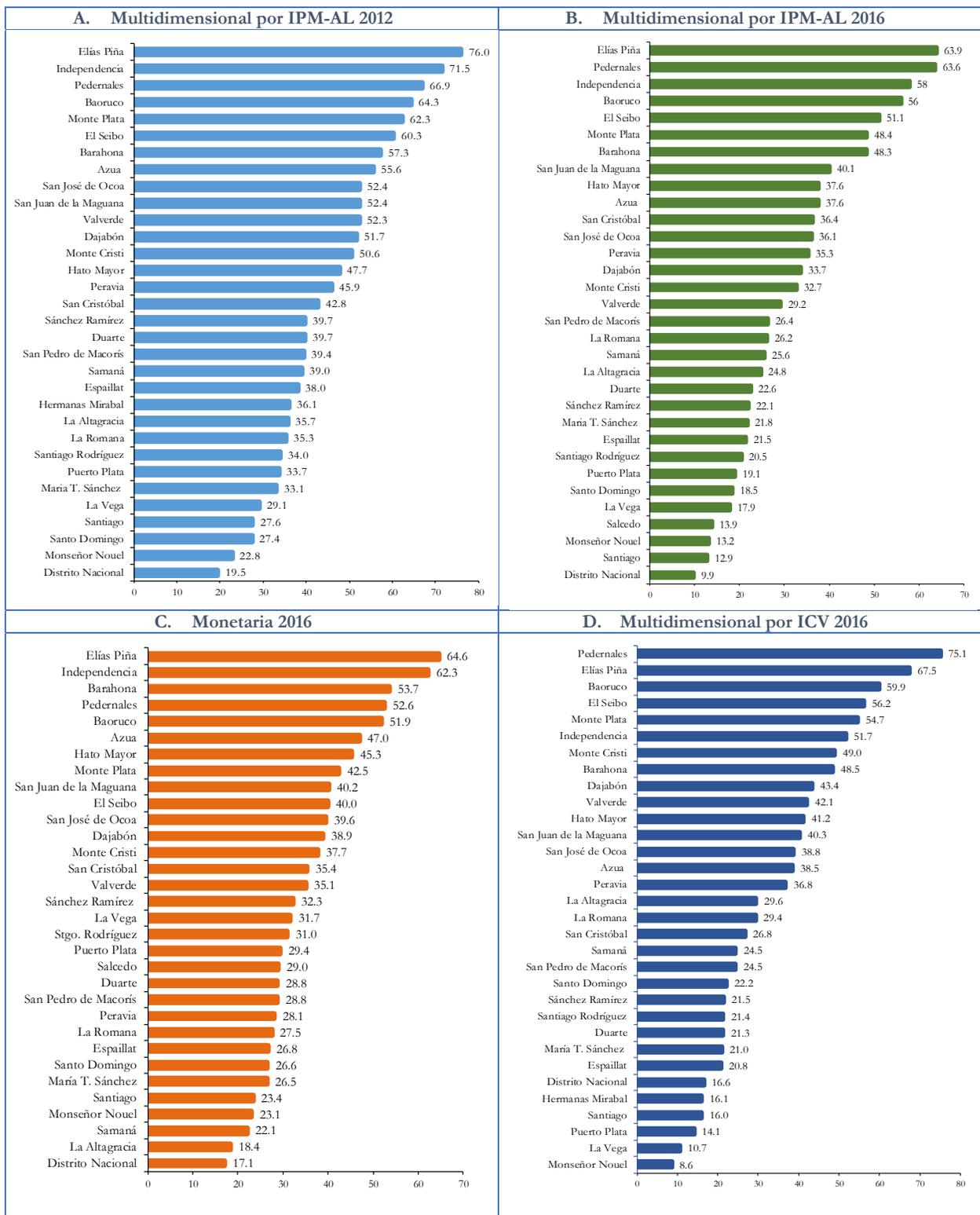
Gráfico 15

República Dominicana: Cambios en la tasa de incidencia de la pobreza multidimensional (H), obtenidas por el método IPM-AL, por provincias, 2012 a 2016



Fuente: Elaborado a partir del anexo estadístico tabla A4.

Gráfico 16
República Dominicana: Población en pobreza multidimensional y monetaria y por provincias, 2012 y 2016



Fuente: Anexo estadístico tabla A4 y procesamiento especial ENFT 2016.

La prevalencia de mayores tasas de pobreza multidimensional en las provincias de la región suroeste, y en algunas como El Seibo de la región Yuma, las convierte en prioritarias para la focalización de programas sociales para la reducción de las brechas provinciales de pobreza, avanzando la República Dominicana hacia un desarrollo social más inclusivo. Sin embargo, como se plantea en el mapa de la pobreza 2014 (Morillo 2015), para avanzar hacia la meta de reducir los niveles nacionales de pobreza, se requiere la implementación de políticas focalizadas en las áreas geográficas más empobrecidas de las regiones de desarrollo que concentran la mayor cantidad de hogares pobres.

La identificación del tipo de privaciones que determinan la tasa de incidencia de pobreza multidimensional y las responsables de los cambios recientes de 2012 a 2016, tanto a nivel provincial como regional y nacional, información con las que se apoya la definición del tipo específico de políticas gubernamentales prioritarias para continuar disminuyendo la pobreza multidimensional, es el propósito principal del análisis de descomposición que se realiza en la siguiente sección de este informe.

7. Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0)

Una de las propiedades estadísticas de la tasa de incidencia ajustada (M_0), que no posee la tasa de incidencia (H), es la desagregación dimensional, lo cual permite su descomposición en función de las privaciones del índice. La descomposición se realiza a partir de la expresión del M_0 como suma del promedio de las tasas de privaciones censuradas¹⁸ ponderadas,

$$M_0 = \sum_{j=1}^d (w_j / d) * g_j(k)$$

en donde,

w_j = ponderador de la privación j

d = Número de privaciones

$g_j(k)$ = Tasa de privación censurada de la privación j

k = umbral mínimo de privación o línea de pobreza multidimensional.

En la expresión anterior, si se denomina por C_j a cada uno de los sumandos con la contribución absoluta de la privación j al M_0 , entonces,

$$C_j = (w_j / d) * g_j(k)$$

La contribución relativa (CR) de la privación j se obtiene dividiendo su contribución absoluta entre el M_0

$$CR_j = (w_j / d) * g_j(k) / M_0$$

Siguiendo ese procedimiento analítico, fue calculada la contribución absoluta y relativa al M_0 de cada una de las trece (13) privaciones, tanto a nivel nacional como para las zonas de residencia y regiones de desarrollo, del 2005 a 2016. A partir de la contribución absoluta se puede calcular, para un período específico, el porcentaje del cambio en la tasa de incidencia ajustada atribuido al cambio en cada privación, como el cociente entre la diferencia de la contribución absoluta de la privación y la diferencia absoluta en la tasa de incidencia ajustada.

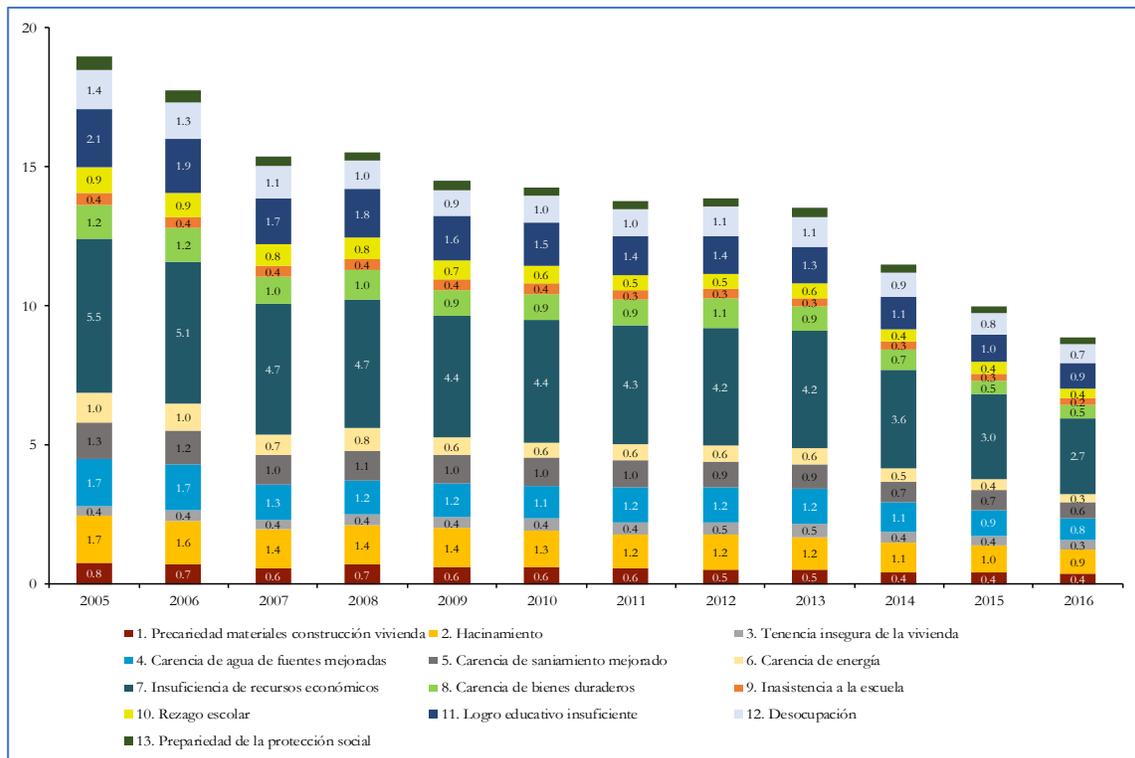
¹⁸ La tasa de privación censurada se calcula como el porcentaje de privaciones de los pobres sobre el total de privaciones posibles. Es igual a la tasa de privación medida luego de anular las privaciones de los pobres. Para una privación en particular se calcula como el porcentaje de la población que es pobre multidimensional y presenta privación en ese indicador.

7.1. Descomposición nacional

La descomposición nacional de la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) en función de cada una de las trece (13) privaciones que integran el IPM-AL se presenta para el período 2005 a 2016 (anual), tanto en términos absolutos como porcentuales, en los gráficos 17 y 18, respectivamente.

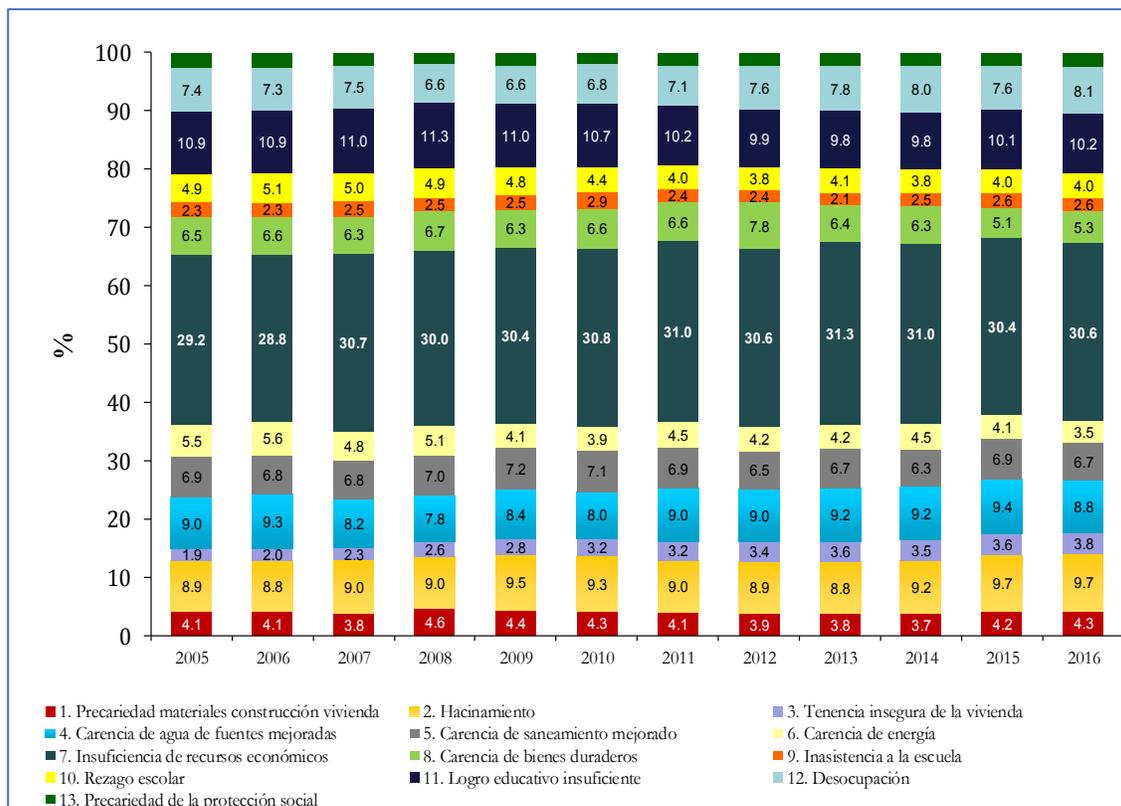
De acuerdo con los resultados, el principal contribuyente a la tasa de incidencia ajustada es la “insuficiencia de recursos económicos”, responsable de alrededor de 30% del valor del indicador. Esta privación en conjunto con “logro educativo insuficiente”, “hacinamiento”, “carencia de aguas de fuentes mejoradas” y “desocupación”, a lo largo del período analizado aportaron cerca del 70% del valor de la tasa de incidencia ajustada. En 2016 la “insuficiencia de recursos económicos” contribuyó con 30.6%, el “logro educativo insuficiente” con 10.2%, el “hacinamiento” con 9.7%, la “carencia de aguas de fuentes mejoradas” con 8.8% y la “desocupación” con 8.1%. En conjunto, en 2016 estas cinco privaciones contribuyeron con el 67.6% del valor de la tasa de incidencia ajustada.

Gráfico 17
Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, 2005-2016



Fuente: Anexo estadístico tabla A15.

Gráfico 18
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, 2005-2016



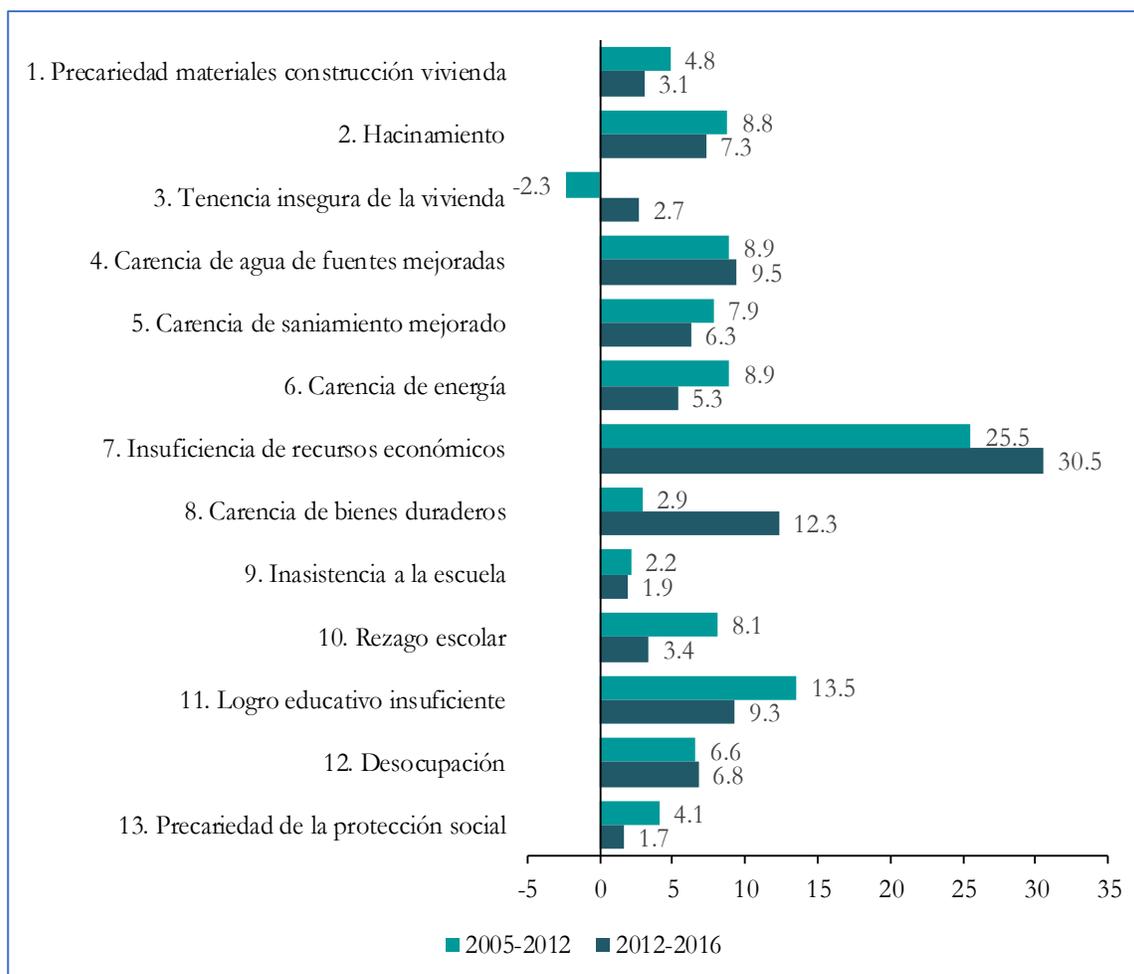
Fuente: Anexo estadístico tabla A20.

Este tipo de descomposición de la tasa de incidencia ajustada permite calcular la contribución de cada una de las privaciones al cambio en la tasa en dos momentos en el tiempo, lo cual se realiza dividiendo la diferencia en la contribución absoluta de la privación entre la diferencia absoluta en la tasa de incidencia ajustada. Siguiendo esa línea analítica fue calculada la contribución porcentual de cada una de las trece (13) privaciones que componen el IPM-AL al cambio en la tasa de pobreza multidimensional ajustada, las cuales se muestran en el gráfico 19 para los períodos 2005 a 2012 y 2012 a 2016.

De acuerdo con los resultados, la principal contribución a la disminución observada en la tasa de incidencia multidimensional ajustada, tanto en el período 2005 a 2012 como de 2012 a 2016, la tuvo la privación “insuficiencia de recursos económicos”, es decir, la caída de la tasa de pobreza monetaria. En el período 2005-2012, el ingreso fue responsable de un 25.5% de la disminución en la tasa de incidencia ajustada, alcanzando mayor magnitud de 2012 a 2016, en donde fue responsable de un 30.5% de la caída.

Gráfico 19

Descomposición porcentual del cambio en la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, 2005 a 2012 y 2012 a 2016



Fuente: Elaborado a partir del anexo estadístico tabla A15.

Las otras privaciones que, además del ingreso, tuvieron una contribución importante en la caída verificada de 2012 a 2016 en la tasa de incidencia ajustada fueron “carencia de bienes duraderos” (12.3%), “carencia de agua de fuentes mejoradas” (9.5%), “logro educativo insuficiente” (9.3%) y “hacinamiento” (7.3%). En conjunto, el mejoramiento en estas cinco privaciones contribuyó con el 68.9% de la caída observada en la tasa de incidencia ajustada.

En el caso del período 2005-2012, las privaciones que además del ingreso tuvieron importante contribución en la caída fueron “logro educativo insuficiente” (13.5%), “carencia de agua de fuentes mejoradas” (8.9%), “carencias de energía” (8.9%) y “hacinamiento” (8.8%). En conjunto, en el período el mejoramiento en estas cinco privaciones contribuyó con cerca del 65.7% de la caída observada en la tasa de incidencia ajustada.

7.2. Descomposición sub-nacional: zona de residencia, regiones de desarrollo y provincias

7.2.1. Descomposición por zona de residencia

La descomposición porcentual de la tasa de incidencia multidimensional ajustada (M_0) en función de cada una de las trece (13) privaciones que integran el IPM-AL se presentan para cada una de las zonas de residencia, del período 2005 a 2016, en el gráfico 20.

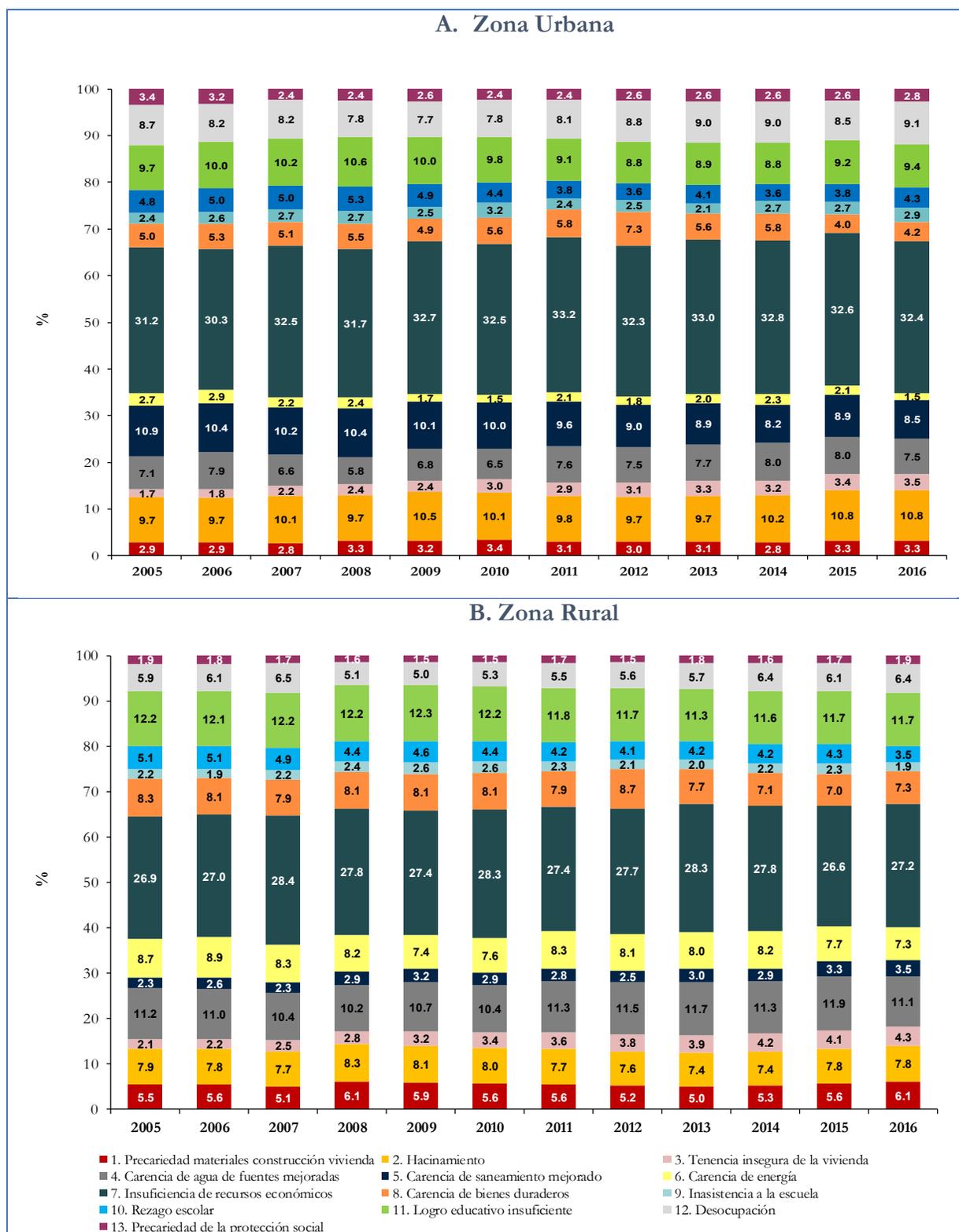
Los resultados revelan que, como se observa a nivel nacional, en cada una de las zonas de residencia, el principal contribuyente al nivel de la tasa de incidencia ajustada es la privación “insuficiencia de recursos económicos”. La contribución de esta privación es mayor en la zona urbana que en la rural, con alrededor de 32% y 27%, respectivamente, a lo largo del período de análisis.

En la zona urbana en el 2016, los principales contribuyentes al nivel de la tasa de incidencia ajustada son “insuficiencia de recursos económicos”, con 32.4%; el “hacinamiento”, con 10.8%; el “logro educativo insuficiente”, con 9.4%; la “desocupación”, con 9.1%; “carencia de saneamiento mejorado”, con 8.5%; y “carencia de agua de fuentes mejoradas, con 7.5%. En conjunto, estas seis privaciones contribuyen con el 77.5% del valor del indicador.

En el caso de la zona rural, las principales contribuciones al nivel de la tasa de incidencia ajustada de 2016 la tuvieron: “insuficiencia de recursos económicos”, con 27.2%; “logro educativo insuficiente”, con 11.7%; “carencia de agua de fuentes mejoradas”, con 11.1%; “hacinamiento”, con 7.8%; “carencia de bienes duraderos”, con 7.3%; y también con 7.3% “carencias de energía”. En conjunto, la contribución de estas seis privaciones fue de 72.4% del valor del indicador.

Como diferencias en el perfil de factores determinantes de la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional entre la zona urbana y rural, se puede observar que en la primera de estas se incluye la “desocupación” y “carencia de saneamiento mejorado”, mientras en la zona rural, en cambio, se incluyen las privaciones “carencia de bienes duraderos” y “carencias de energía”.

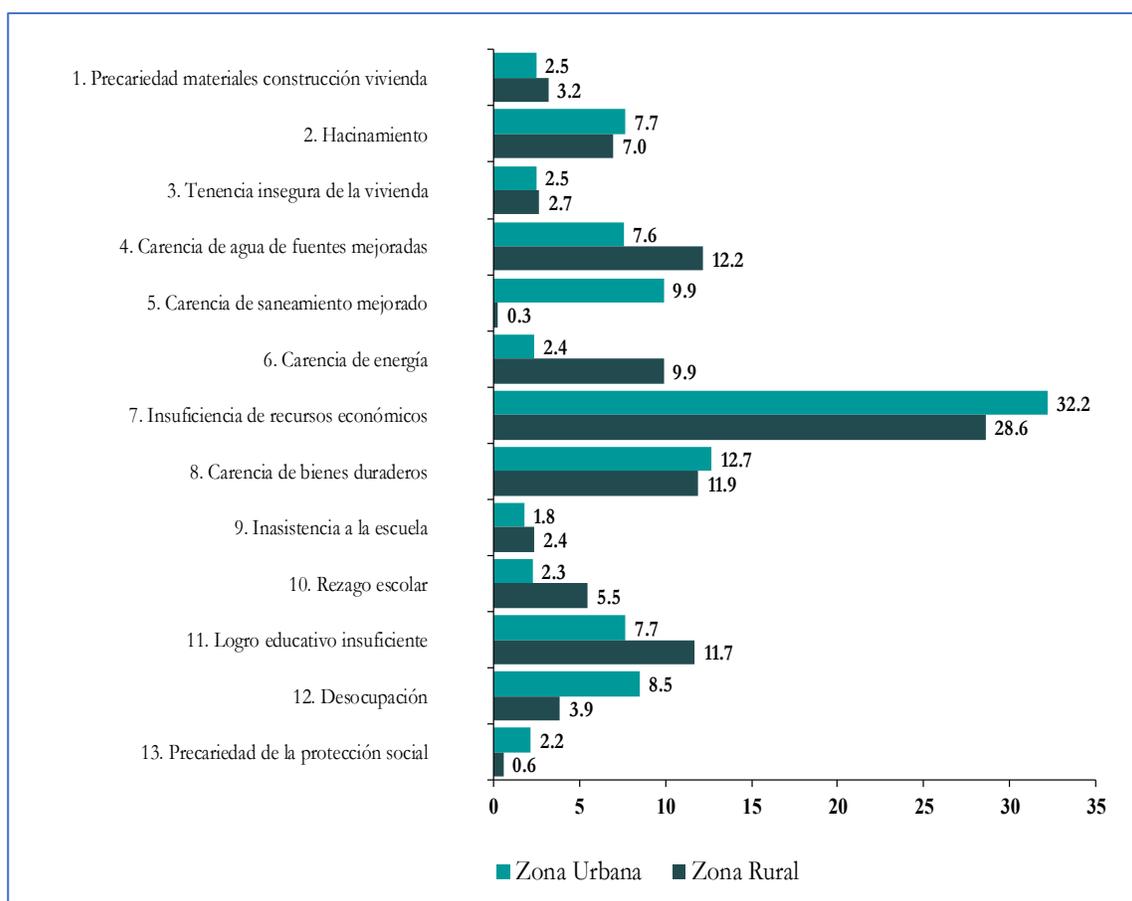
Gráfico 20
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por zona de residencia, 2005-2016



Fuente: Anexo estadístico tabla A21.

En relación con la dinámica reciente de la pobreza de 2012 a 2016, los resultados indican que en cada una de las zonas de residencia el principal contribuyente a la caída en la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional fue la reducción en la privación “insuficiencia de recursos económicos” (ver gráfico 21). En la zona urbana, esta privación fue responsable de un 32.2% de la disminución en la tasa de incidencia ajustada; mientras que en la zona rural su impacto fue de menor magnitud, con una contribución a la caída de 28.6%.

Gráfico 21
Descomposición porcentual del cambio en la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por zona de residencia, 2012 a 2016



Fuente: Elaborado a partir del anexo estadístico tabla A16.

Otras privaciones que en la zona urbana tuvieron una contribución importante en la caída reciente de 2012 a 2016 fueron “carencia de bienes duraderos” (12.7%); “carencia de saneamiento mejorado” (9.9%); “desocupación” (8.5%); “logro educativo insuficiente” (7.7%); y “hacinamiento” (7.7%). En conjunto con el ingreso, el mejoramiento en estas seis privaciones contribuyó con el 78.7% de la caída observada en la tasa de incidencia ajustada.

En el caso de la zona rural, las otras cinco privaciones que además del ingreso tuvieron una importante contribución en la caída de 2012 a 2016 fueron “carencia de agua de fuentes mejoradas” (12.2%); “carencia de bienes duraderos” (11.9%); “logro educativo insuficiente” (11.7%), “carencias de energía” (9.9%) y “hacinamiento” (7.0%). En conjunto, en este período el mejoramiento en estas seis privaciones contribuyó con cerca del 81.3% de la caída en la tasa de incidencia ajustada.

Algunas diferencias se pueden identificar en las principales seis privaciones que mayor contribuyeron a la caída reciente de 2012 a 2016 en cada una de las zonas de residencia. Mientras que en la zona urbana se incluyen las privaciones en saneamiento básico y desocupación, en la zona rural estas variables cambian a carencias de energía y agua de fuentes mejoradas.

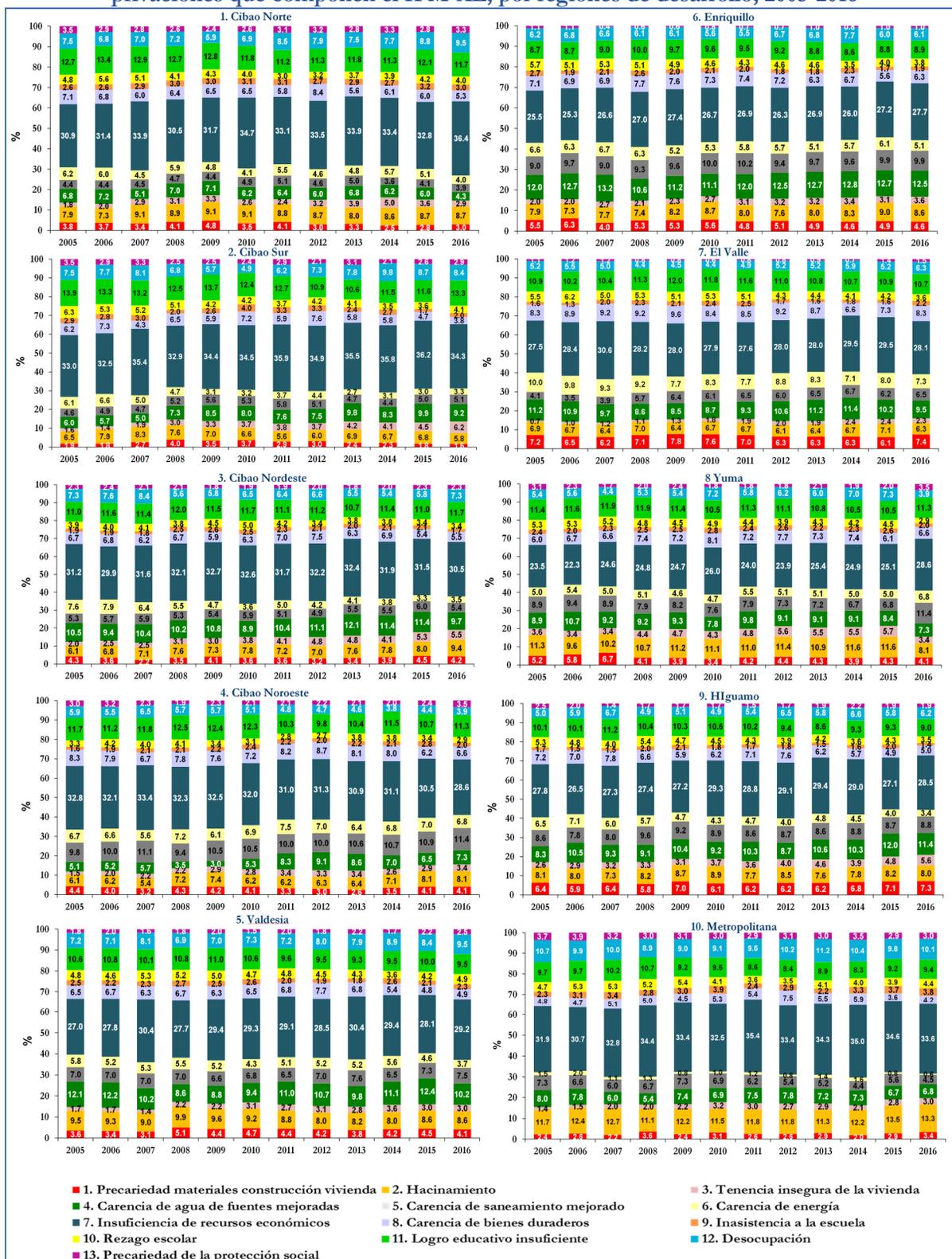
7.2.2. Descomposición por regiones de desarrollo

La descomposición de la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) para cada una de las regiones de desarrollo en función de cada una de las trece (13) privaciones que integran el IPM-AL ofrece información para identificar las privaciones de mayor contribución en cada región, las cuales no necesariamente son las prevalentes en el ámbito nacional. Los resultados de la descomposición porcentual para cada región de desarrollo y años del período 2005-2016 están contenidos en el gráfico 22.

De acuerdo con los resultados, en forma similar a lo observado a nivel nacional y en las zonas de residencia urbano-rural, en las regiones de desarrollo el principal contribuyente al nivel de la tasa de incidencia ajustada es la privación “insuficiencia de recursos económicos”. El gráfico permite visualizar que la contribución de esta privación es la mayor en cada región y en cada año incluido en el análisis.

Otras privaciones que a lo largo de la serie y en cada una de las regiones de desarrollo mantienen una contribución importante en la definición de los niveles de la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional son “hacinamiento” y “logro educativo insuficiente”. A estas le siguen “carencia de aguas mejoradas”, aunque en este caso su contribución a la tasa de incidencia presenta fluctuaciones en función de la región de desarrollo y el tiempo.

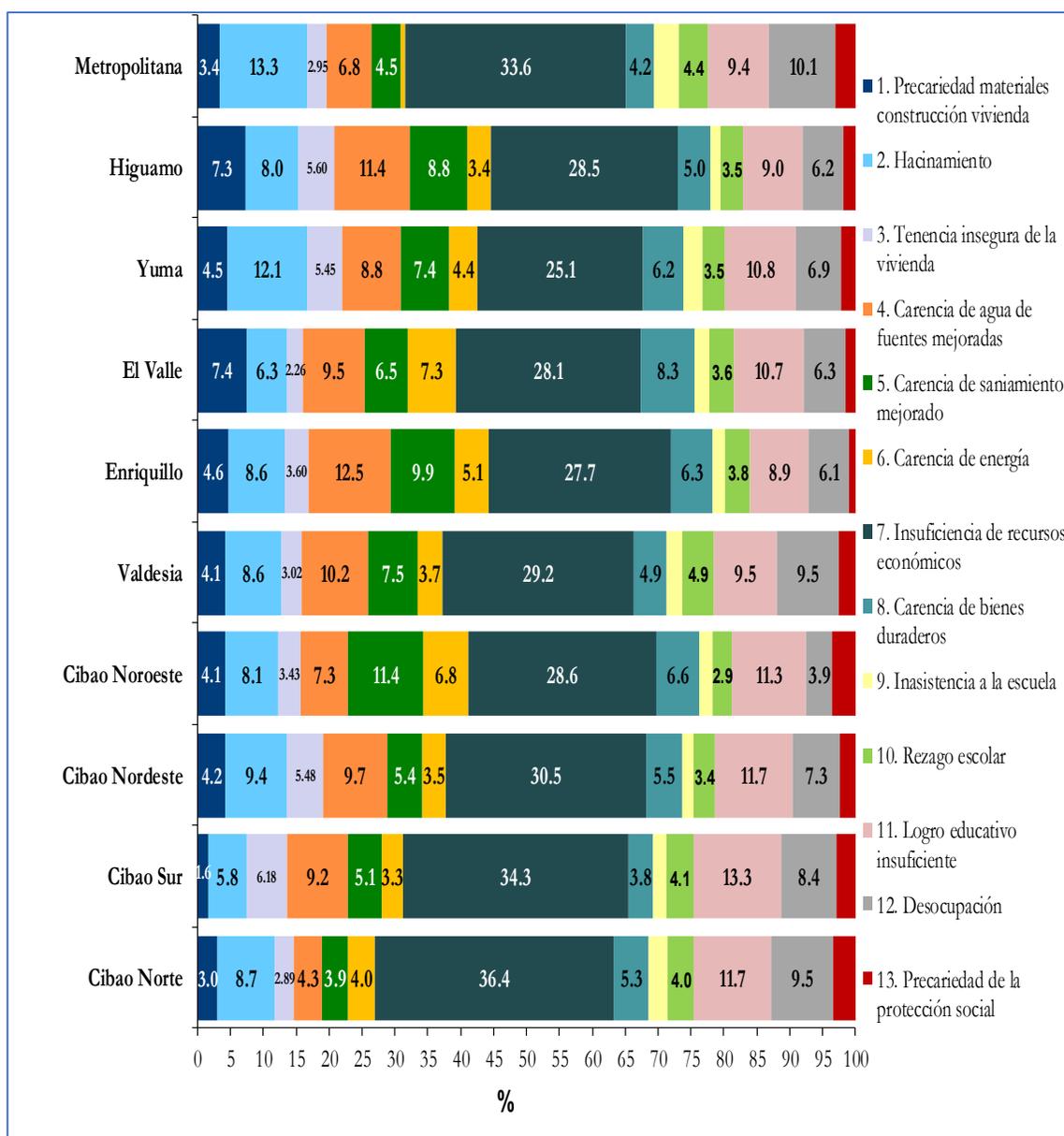
Gráfico 22
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2005-2016



Fuente: Anexo estadístico tabla A22.

Con la finalidad de simplificar el análisis de la contribución de las privaciones al nivel de la tasa de incidencia ajustada en cada una de las regiones de desarrollo, serán utilizados los resultados obtenidos para el año 2016. Con esos fines, en el gráfico 23 se presenta, para cada una de las regiones, la contribución porcentual de cada privación al nivel de la tasa de incidencia ajustada. Los datos permiten identificar el vector de privaciones predominante en el nivel de la tasa de incidencia ajustada en cada una de las regiones de desarrollo.

Gráfico 23
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2016



Fuente: Anexo estadístico tabla A22.

De acuerdo con los resultados, en 2016 las mayores contribuciones de la privación “insuficiencia de recursos económicos” al nivel de la tasa de incidencia ajustada se presenta en las regiones Cibao Norte, con una contribución de 36.4%; Cibao Sur, con 34.3%; y Metropolitana, con 33.6%. La menor contribución de esta privación se observa en la región Yuma, con 25.1%; seguida de Enriquillo, con 27.7%; y El Valle, con 28.1%.

En el caso de la privación “logro educativo insuficiente”, las mayores contribuciones al nivel de la tasa de incidencia ajustada se observan en Cibao Sur, con 13.3%; y en Cibao Norte y Cibao Nordeste, ambas con 11.7%. Las menores contribuciones se presentan en las regiones Enriquillo, con 8.9%; e Higuamo, con 9.0%.

La privación “hacinamiento” tiene sus mayores contribuciones en la región Metropolitana, con 13.3%; y en Yuma, con 12.1%. Y la menor contribución en la región Cibao Sur, con 5.8%; seguida de El Valle, 6.3%.

En la privación “carencia de agua de fuentes mejoradas”, las mayores contribuciones se observan en las regiones Enriquillo, con 12.5%; Higuamo, con 11.4%; y Valdesia, con 10.2%. Las menores contribuciones de esta privación se presentan en el Cibao Norte y Metropolitana, con 4.3% y con 6.8%, respectivamente.

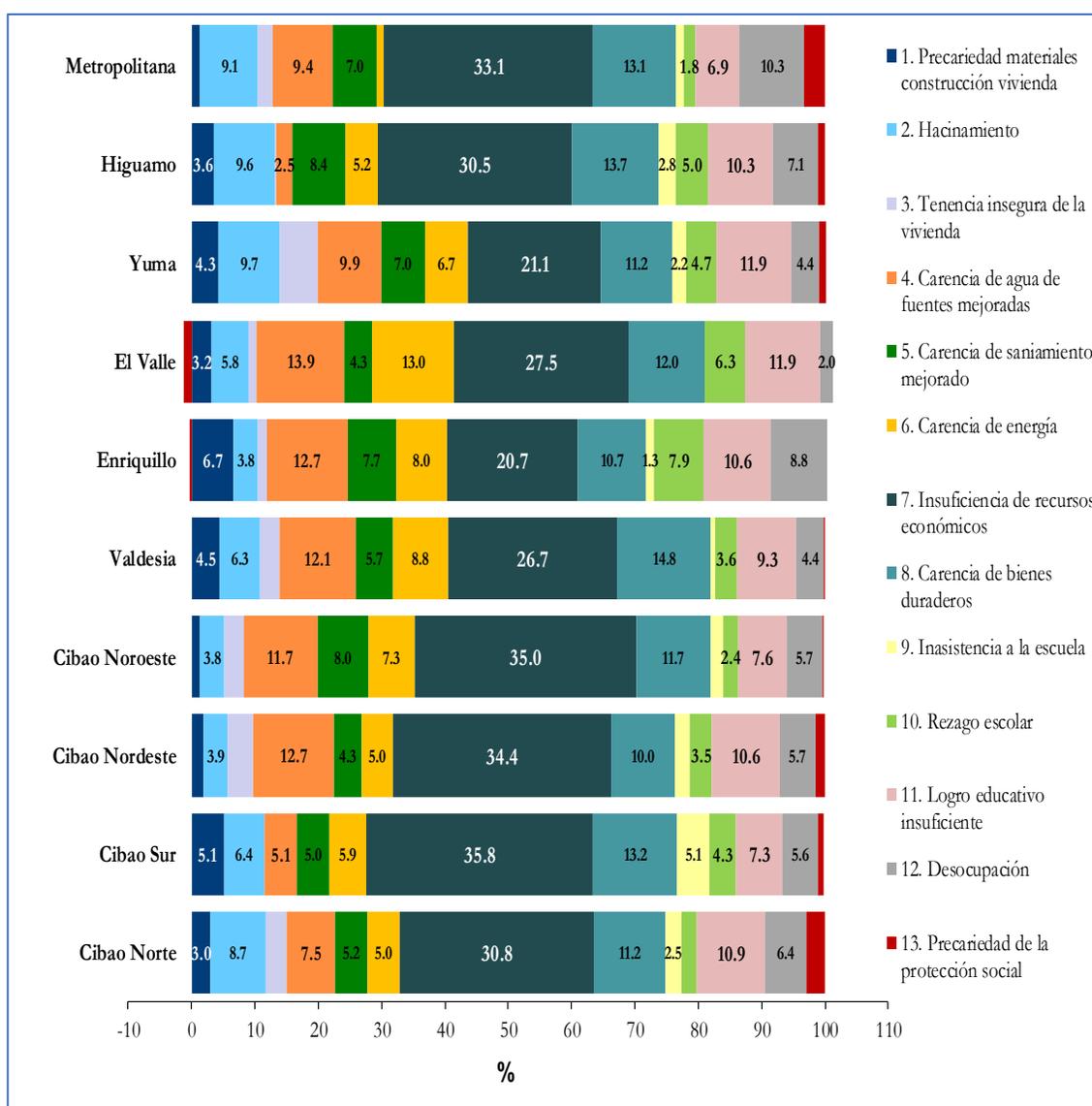
Las nueve restantes privaciones muestran una contribución que varía en función de la región de referencia. La privación “desocupación” tiene su contribución más importante en la región Metropolitana, con 10.1%; y en Valdesia y Cibao Norte, ambas con 9.5%. En el caso de la privación “carencia de saneamiento mejorado”, la mayor contribución se visualiza en las regiones Noroeste y Enriquillo, con 11.4% y 9.9%, respectivamente; seguidas de Higuamo, con 8.8%; y Valdesia, con 7.5%. Las privaciones “carencias de energía” y “carencia de bienes duraderos” tienen su contribución más importante en la región El Valle, con 7.3% y 8.3%, respectivamente.

Explorando las diferencias en el perfil de determinantes por regiones de desarrollo se puede observar que en un grupo el nivel de la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional está determinado fundamentalmente por variables que se encuentran vinculadas a la pobreza monetaria (“insuficiencia de recursos económicos”), en donde se pueden incluir todas las regiones del Cibao y la Metropolitana; y que en otro grupo de regiones además del ingreso tienen

mucha importancia la provisión de bienes y servicios, tales como agua potable, servicio sanitario, energía eléctrica, hacinamiento y bienes duraderos.

En relación con el comportamiento de 2012 a 2016, la contribución porcentual de cada una de las privaciones a la caída de la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional por regiones se muestra en el gráfico 24. El análisis permite identificar el vector específico de las privaciones responsables del cambio reciente en la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional en cada una de las regiones de desarrollo.

Gráfico 24
Descomposición porcentual del cambio en la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2012 a 2016



Fuente: Elaborado a partir del anexo estadístico tabla A17.

A partir de la segunda privación, el orden de importancia en la caída reciente de 2012 a 2016 depende de la región de desarrollo. En la mayoría de las regiones la segunda privación más importante en la caída fue “carencia de agua de fuentes mejoradas”, que alcanzó sus mayores contribuciones en las regiones El Valle, con 13.9%; en Enriquillo, con 12.7%; en Cibao Nordeste, también con 12.7%; y en Valdesia, con 12.1%. La contribución de esta privación alcanza sus porcentajes más bajos en Higuamo, con 2.5%; en Cibao Sur, con 5.1%; y en Cibao Norte, con 7.5%.

La tercera privación más importante en la caída reciente en la mayoría de las regiones de desarrollo fue “carencia de bienes duraderos”, con sus mayores porcentajes en Valdesia, con 14.8%; en Higuamo, con 13.7%; en Cibao Sur, con 13.2%; y en Metropolitana, con 13.1%. Esta privación tiene una contribución por encima de 10% en cada una de las regiones.

La cuarta privación más importante en la caída en la mayoría de las regiones fue “logro educativo insuficiente”, que alcanzó sus mayores contribuciones en las regiones El Valle y Yuma, ambas con 11.9%; Cibao Norte, con 10.9%; y Cibao Nordeste y Enriquillo, en ambas con una contribución de 10.6%.

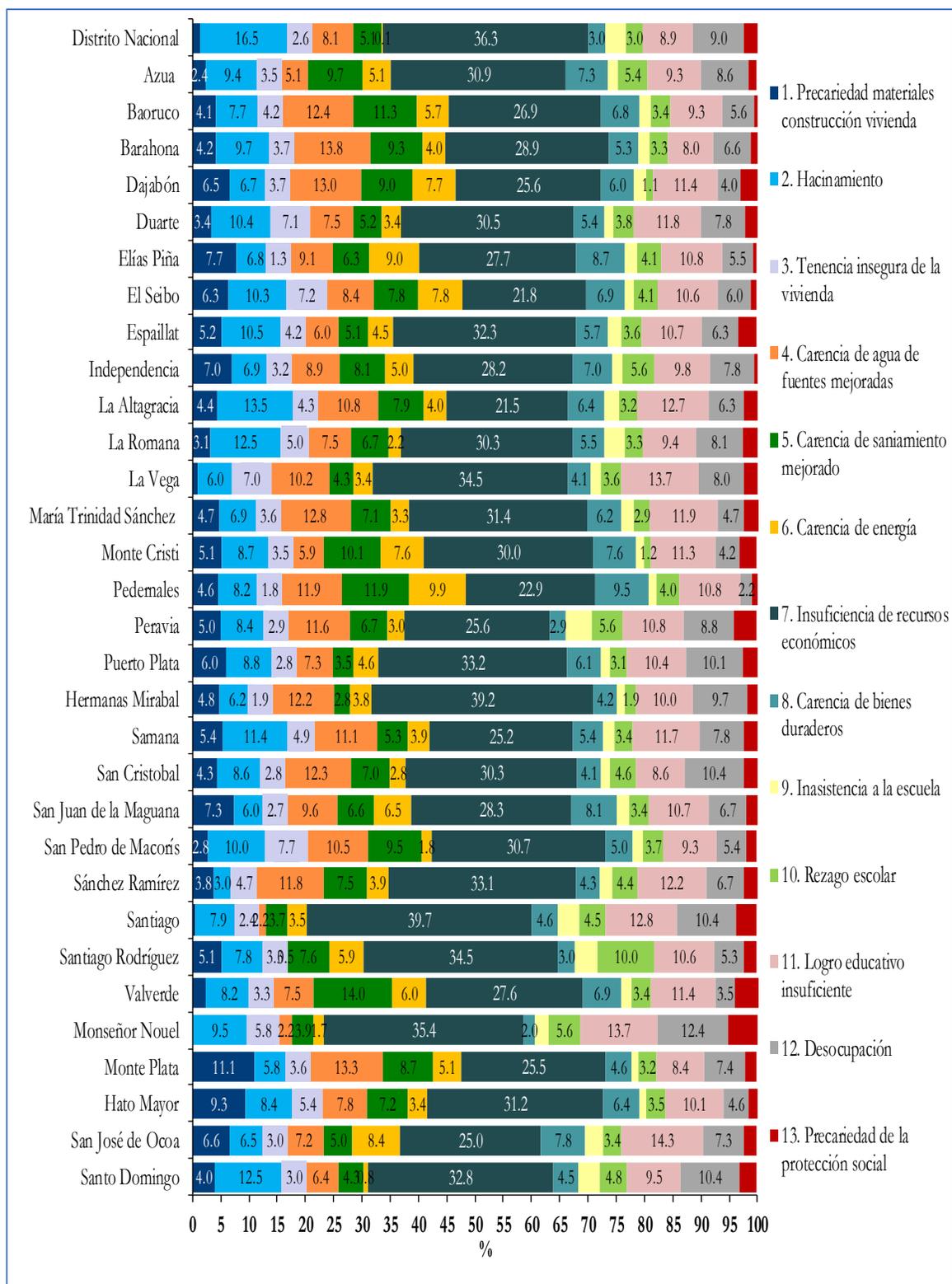
Otras privaciones que tuvieron una contribución específica importante a la caída de 2012 a 2016 en algunas regiones de desarrollo fueron “carencias de energía”, que en El Valle logró una contribución de 13.0%; la de “desocupación”, que en la región Metropolitana tuvo una contribución de 10.3%; y la de “hacinamiento”, con contribuciones importantes en las regiones Yuma, con 9.7%; Higuamo, con 9.6%; Metropolitana, con 9.1%; y en Cibao Norte, con 8.7%.

7.2.3. Descomposición por provincias

La descomposición en cada provincia de la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional en función de las trece (13) privaciones del modelo de cálculo permite identificar las de mayor contribución al interior de cada una de estas demarcaciones, que no necesariamente son las mismas de las regiones de desarrollo a la cual pertenecen.

Los resultados provinciales para 2016 con la contribución porcentual de cada privación al nivel de la tasa de incidencia ajustada están contenidos en el gráfico 25. Los datos del gráfico permiten identificar los principales factores determinantes del nivel de la tasa de incidencia de pobreza multidimensional en cada una de las provincias del país.

Gráfico 25
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por provincias, 2016



Fuente: Anexo estadístico tabla A24.

En forma similar a lo observado a nivel nacional y en las regiones de desarrollo, en cada una de las provincias del país el principal contribuyente al nivel de la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional es la privación de ingresos: “insuficiencia de recursos económicos”.

La privación de ingresos presenta sus mayores contribuciones en las provincias Santiago, con 39.7%; Hermanas Mirabal, con 39.2%; Distrito Nacional, con 36.3%; Monseñor Nouel, con 35.4%; Santiago Rodríguez, con 34.5%; La Vega con 34.5%; Puerto Plata, 33.2%; Sánchez Ramírez, 33.1% y Santo Domingo, con 32.8%. Las menores contribuciones de esta privación se observan en las provincias La Altagracia, con 21.5%; El Seibo, con 21.8%; Pedernales, con 22.9%; San José de Ocoa, con 25.0% y Samaná, con 25.2%.

Se observa que la privación “logro educativo insuficiente” tiene una contribución menos variable entre provincias. Sus mayores contribuciones se observan en las provincias San José de Ocoa, con 14.3%; Monseñor Nouel, con 13.7%; La Vega, con 13.7%; Santiago, con 12.8%; La Altagracia, con 12.7%; Sánchez Ramírez, con 12.2%; María Trinidad Sánchez, con 11.9%; Duarte, con 11.8%; Samaná, con 11.7%; Dajabón, con 11.4% y Valverde, también con 11.4%. Las menores contribuciones se encuentran en Barahona, con 8.0%; Monte Plata, con 8.4%; San Cristóbal, con 8.6%; Distrito Nacional, con 8.9%; San Pedro de Macorís, con 9.3%; Azua, con 9.3%; Baoruco, con 9.3%; La Romana, con 9.4%; Santo Domingo, con 9.5%; e Independencia, con 9.8%.

En el caso de la privación “hacinamiento”, las mayores contribuciones se presentan en el Distrito Nacional, con 16.5%; y en las provincias La Altagracia, con 13.5%; en Santo Domingo, con 12.5%; en La Romana, con 12.5%; en Samaná, con 11.4%; en Espaillat, con 10.5%; en Duarte, con 10.4%; en El Seibo, con 10.3%; en San Pedro de Macorís, con 10.0%; y en Barahona, con 9.7%. Las menores en las provincias Sánchez Ramírez, con 3.0%; en Monte Plata, con 5.8%; en San Juan de la Maguana, con 6.0%; en La Vega, con 6.0%; en Hermanas Mirabal, con 6.2%; en San José de Ocoa, con 6.5%; en Dajabón, con 6.7%; en Elías Piña, con 6.8%; en María Trinidad Sánchez, con 6.9%; y en Independencia, con 6.9%.

En la privación “carencia de agua de fuentes mejoradas”, las mayores contribuciones se presentan en las provincias Barahona, con 13.8%; Monte Plata, con 13.3%; Dajabón, con 13.0%; María Trinidad Sánchez, con 12.8%; Baoruco, con 12.4%; San Cristóbal, con 12.3%; Hermanas Mirabal, con 12.2%; Pedernales, con 11.9%; Sánchez Ramírez, con 11.8%; y Peravia, con 11.6%. Las menores contribuciones están en las provincias Santiago Rodríguez, con apenas 0.5%;

Santiago, con 2.2%; Monseñor Nouel, con 2.2%; Azua, con 5.1%; Monte Cristi, con 5.9%; Espaillat, con 6.0%; Santo Domingo, con 6.4%; San José de Ocoa, con 7.2%; Puerto Plata, con 7.3%; y Valverde, con 7.5%.

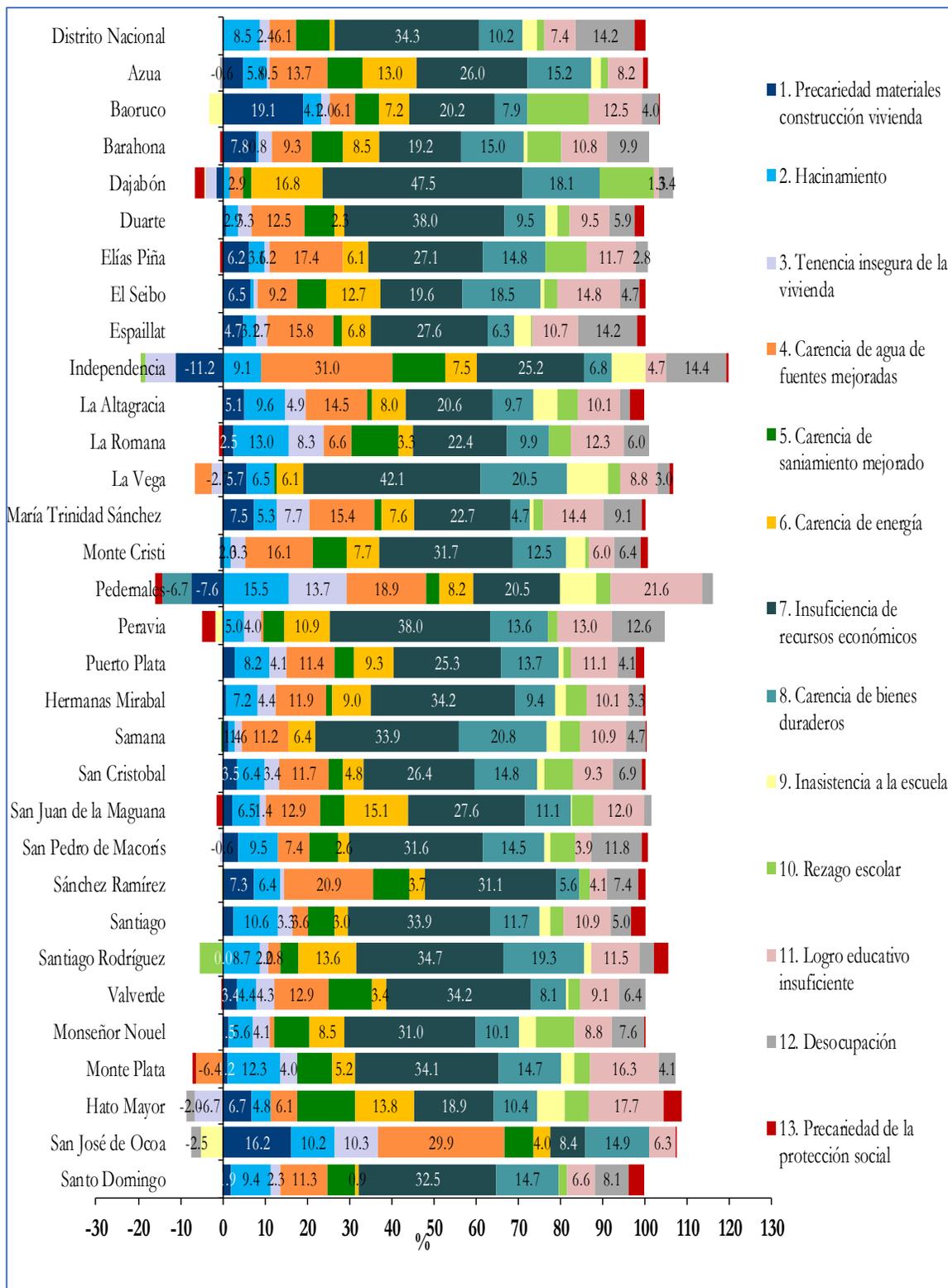
En función de la provincia, las nueve privaciones restantes presentan una importancia variable. La privación “desocupación” tiene sus mayores contribuciones en las provincias Monseñor Nouel, con 12.4%; San Cristóbal, con 10.4%; Santo Domingo, con 10.4%; Santiago, también con 10.4%; y Puerto Plata, con 10.1%. La privación “carencia de saneamiento mejorado” tiene mayor contribución en las provincias Valverde, con 14.0%; en Pedernales, con 11.9%; en Baoruco, con 11.3% y en Monte Cristi, con 10.1%. La privación “carencias de energía” tiene su contribución más importante en Pedernales, con 9.9% y en Elías Piña, con 9.0%; demarcaciones en que también gana importancia la privación “carencia de bienes duraderos”, con una contribución de 9.5% y 8.7%, respectivamente. Finalmente, la privación “rezago escolar” cobra importancia en la provincia Santiago Rodríguez, donde tuvo una contribución de 10.0%.

En forma similar a las regiones de desarrollo, en las diferencias en el perfil de factores determinantes de las provincias se observa que en un grupo de éstas la tasa de incidencia es determinada principalmente por variables que se encuentran vinculadas a la pobreza monetaria, en donde se pueden incluir las provincias de Santiago, Hermanas Mirabal, Distrito Nacional, Monseñor Nouel, Santiago Rodríguez, La Vega, Puerto Plata, Sánchez Ramírez y Santo Domingo. En otro grupo, aunque el ingreso monetario es el principal contribuyente, tienen también una importante contribución la provisión de bienes y servicios, como agua potable, servicio sanitario, energía eléctrica, hacinamiento y bienes duraderos.

En relación con los factores responsables de la caída reciente de 2012 a 2016, en el gráfico 26 se presentan para las provincias los resultados de la descomposición porcentual del cambio atribuido a cada una de las trece (13) privaciones que integran el modelo IPM-AL. El gráfico permite identificar el conjunto de privaciones responsables del cambio reciente en las tasas de incidencia ajustadas de pobreza multidimensional en cada una de las provincias del país. En conjunción con los datos detallados que se presentan en el Anexo estadístico y en función del enfoque, el análisis que permiten los datos provinciales puede ser mucho mayor que el realizado en este informe.

Gráfico 26

Descomposición porcentual del cambio en la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el IPM-AL, por provincias, 2012 a 2016



Fuente: Elaborado a partir del anexo estadístico tabla A19.

En forma similar a lo ocurrido en las regiones de desarrollo, en cada una de las provincias, excepto en Independencia y San José de Ocoa, la privación con mayor contribución a la caída de la tasa de incidencia es “insuficiencia de recursos económicos”. La contribución de esta variable a la caída de 2012 a 2016 fue mayor en las provincias Dajabón, donde alcanzó el 47.5%; en La Vega, con 42.1%; en Peravia, con 38.0%; en Duarte, con 38.0%; en Santiago Rodríguez, con 34.7%; en Distrito Nacional, con 34.3%; en Valverde, con 34.2%; en Hermanas Mirabal, con 34.2%; en Monte Plata, con 34.1%; en Santiago, con 33.9%; y en Samaná, también 33.9%. La menor contribución de esta privación a la caída se observa en las provincias San José de Ocoa, con apenas 8.4%; en Hato Mayor, con 18.9%; en Barahona, con 19.2% y en El Seibo, con 19.6%.

A partir de la segunda privación, igualmente a como fue observado en el ámbito de las regiones de desarrollo, el orden de importancia en la caída de la tasa de incidencia ajustada de 2012 a 2016 depende de la provincia. La segunda privación más importante en la mayoría de las provincias fue “carencia de agua de fuentes mejoradas”, que alcanza sus mayores contribuciones en las provincias Independencia, con 31.0%; en San José de Ocoa, con 29.9%; en Sánchez Ramírez, con 20.9%; en Pedernales, con 18.9%; en Elías Piña, con 17.4%; en Monte Cristi, con 16.1%; en Espaillat, con 15.8%; en María Trinidad Sánchez, con 15.4%; en La Altagracia, con 14.5%; y en Azua, con 13.7%.

La tercera privación más importante en la caída reciente de la tasa de incidencia ajustada en la mayoría de las provincias fue “carencia de bienes duraderos”, que alcanzó sus mayores contribuciones en la provincia Samaná, con 20.8%; en La Vega, con 20.5%; en Santiago Rodríguez, con 19.3%; en El Seibo, con 18.5%; en Dajabón, con 18.1%; en Azua, con 15.2%; en Barahona, con 15.0%; en San José de Ocoa, con 14.9%; en San Cristóbal, con 14.8%; y en Elías Piña, también con 14.8%.

En la mayoría de las provincias la cuarta privación más importante en la caída reciente de la pobreza fue “logro educativo insuficiente”, que alcanzó su mayor contribución al cambio de 2012 a 2016 en las provincias Pedernales, con 21.6%; en Hato Mayor, con 17.7%; en Monte Plata, con 16.3%; en El Seibo, con 14.8%; en María Trinidad Sánchez, con 14.4%; en Peravia, con 13.0%; en Baoruco, con 12.5%; en La Romana, con 12.3%; en San Juan de la Maguana, con 12.0%; y en Elías Piña, con 11.7%.

Existen otras privaciones que en un grupo pequeño de provincias tuvieron una contribución importante en la caída reciente de la tasa de incidencia ajustada. Este es el caso de la privación

“carencias de energía”, que en Dajabón tuvo una contribución de 16.8%; en San Juan de la Maguana, de 15.1%; en Hato Mayor, de 13.8%; en Santiago Rodríguez, de 13.6%; en Azua, de 13.0%; en El Seibo, de 12.7% y en Peravia, de 10.9%.

Por su parte, la privación “precariedad materiales construcción vivienda” tuvo una contribución de 19.1% al cambio reciente en la provincia Baoruco, y de 16.2% en San José de Ocoa. En el caso de “hacinamiento”, en la provincia Pedernales, tuvo una contribución de 15.5%; en La Romana, de 13.0%; en Monte Plata, de 12.3%; en Santiago, de 10.6%; y en San José de Ocoa, de 10.2%. Finalmente, se puede señalar la privación “desocupación”, con una contribución de 14.4% en Independencia; en Espaillat, de 14.2%; en el Distrito Nacional, de 14.2%; en Peravia, de 12.6%; y en San Pedro de Macorís, de 11.8%.

8. Microsimulación “privación cero”: descomposición de M_0 y H

En esta sección se realiza un ejercicio de microsimulación con el propósito de calcular la contribución de cada una de las privaciones a la caída potencial en los indicadores agregados de pobreza multidimensional, principalmente en las tasas de incidencia. La medición se realiza calculando la magnitud del cambio en los indicadores agregados cuando la tasa de privación en una variable se reduce a cero (0), es decir, en la hipótesis de que todos los hogares que se encontraban privados en la variable en el año base pasan a la condición de no privados.

Mediante el ejercicio se consigue medir la contribución relativa de cada una de las trece (13) privaciones del modelo en las tasas de incidencia multidimensional, tanto en la tasa de incidencia ajustada (M_0), cuya descomposición absoluta y relativa se presentó en la sección previa, como en la tasa de incidencia (H), que no fue descompuesta previamente porque, a diferencia del M_0 , no posee la propiedad de desagregación dimensional. Como base para los cálculos se toma como referencia el año 2016.

El procedimiento de medición sigue las siguientes pautas. A partir del modelo de cálculo del puntaje de privaciones ponderado del IPM-AL, se asume que una privación j de referencia es igual a cero en cada uno de los hogares:

$$c_i = \sum_{j=1}^d (w_j * g_j)$$

en donde,

c_i = puntaje de privación para el individuo i (número de privaciones ponderadas)

d = Número de privaciones (carencias, indicadores o necesidades básicas)

w_j = ponderador de la privación j

g_j = **privación $j = 0$.**

Si se realiza el cálculo del puntaje de privaciones reduciendo a cero la privación y se mantienen constantes (“*ceteris paribus*”) todos los demás componentes del modelo, es decir, sin cambios en el año base, en la situación del resto de privaciones, de los ponderadores (w_j) y de la línea de pobreza multidimensional (k), se puede atribuir que el cambio en los indicadores agregados de incidencia de pobreza multidimensional, con relación al año base, se debe al cambio simulado en la privación de referencia.

Siguiendo este procedimiento, en el ejercicio de microsimulación se evalúa tanto la contribución individual o impacto potencial de cada una de las privaciones en los indicadores agregados de pobreza multidimensional, como también la contribución simultánea de un conjunto o “combo” seleccionado de privaciones, en este caso las cuatro de mayor contribución al nivel de pobreza.

8.1. Impacto individual de variables

Los resultados de las microsimulaciones del impacto potencial individual de cada una de las trece (13) privaciones en los dos indicadores agregados de incidencia de pobreza multidimensional, H y M_0 , asumiendo que una privación se reduce a cero (0) y que todas las demás privaciones y criterios (ponderadores y umbral de pobreza) se mantienen constantes (“*ceteris paribus*”), se presentan en el cuadro 7.

Cuadro 7
Impacto individual potencial de las privaciones del modelo IPM-AL en las tasas de incidencia de pobreza multidimensional ajustada (M_0) y no ajustada (H)

	% Privación 2016	Hipótesis. reducción a:	Tasa de incidencia ajustada (M_0)			Tasa de incidencia (H)		
			M_0	Impacto sobre M_0 ^{1/}	Elasticidad ^{2/}	H	Impacto sobre H ^{1/}	Elasticidad ^{2/}
Base 2016			8.863			23.084		
1. Precariedad materiales construcción vivienda	6.9	0	8.287	0.577	0.083	22.168	0.916	0.132
2. Hacinamiento	19.5	0	7.366	1.497	0.077	20.130	2.954	0.152
3. Tenencia insegura de la vivienda	10.2	0	8.260	0.603	0.059	21.821	1.263	0.123
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	17.4	0	7.480	1.383	0.079	20.259	2.825	0.162
5. Carencia de saneamiento mejorado	11.5	0	7.853	1.010	0.088	21.160	1.923	0.168
6. Carencias de energía	4.9	0	8.423	0.440	0.089	22.508	0.575	0.117
7. Insuficiencia de recursos económicos	28.9	0	4.251	4.612	0.160	12.002	11.082	0.383
8. Carencia de bienes duraderos	8.7	0	8.122	0.741	0.085	21.827	1.256	0.144
9. Inasistencia a la escuela	5.1	0	8.496	0.367	0.071	22.424	0.660	0.128
10. Rezago escolar	7.6	0	8.293	0.570	0.076	22.077	1.007	0.133
11. Logro educativo insuficiente	23.4	0	7.197	1.666	0.071	19.546	3.538	0.151
12. Desocupación	24.1	0	7.417	1.446	0.060	19.679	3.405	0.141
13. Precariedad de la protección social	17.3	0	8.159	0.704	0.041	20.891	2.192	0.127

1/ Diferencia entre el valor del indicador agregado en el año base y el valor del indicador agregado cuando la privación se reduce a cero.

2/ Cociente entre el cambio absoluto en el indicador agregado y el cambio absoluto en la privación, que en la hipótesis de privación cero equivale al porcentaje de privación.

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2016.

En el análisis son incluidos tanto las estimaciones de la tasa de incidencia (H) como de la tasa de incidencia ajustada (M_0), resultantes de las microsimulaciones con cada una de las trece (13) privaciones; los indicadores en el año base (2016); y el cambio o contribución potencial atribuido a cada privación. También se incluye en el análisis un indicador de la elasticidad incidencia/privación, calculado como el cociente entre el cambio en el indicador producido por la privación y el cambio en la privación.

Los resultados de la descomposición para las tasas de incidencia (H) y la tasa de incidencia ajustada (M_0) se muestran tanto en forma absoluta como porcentual en los gráficos 27 y 28, respectivamente. En el gráfico 29 se presenta la tasa de elasticidad calculada para cada una de las privaciones.

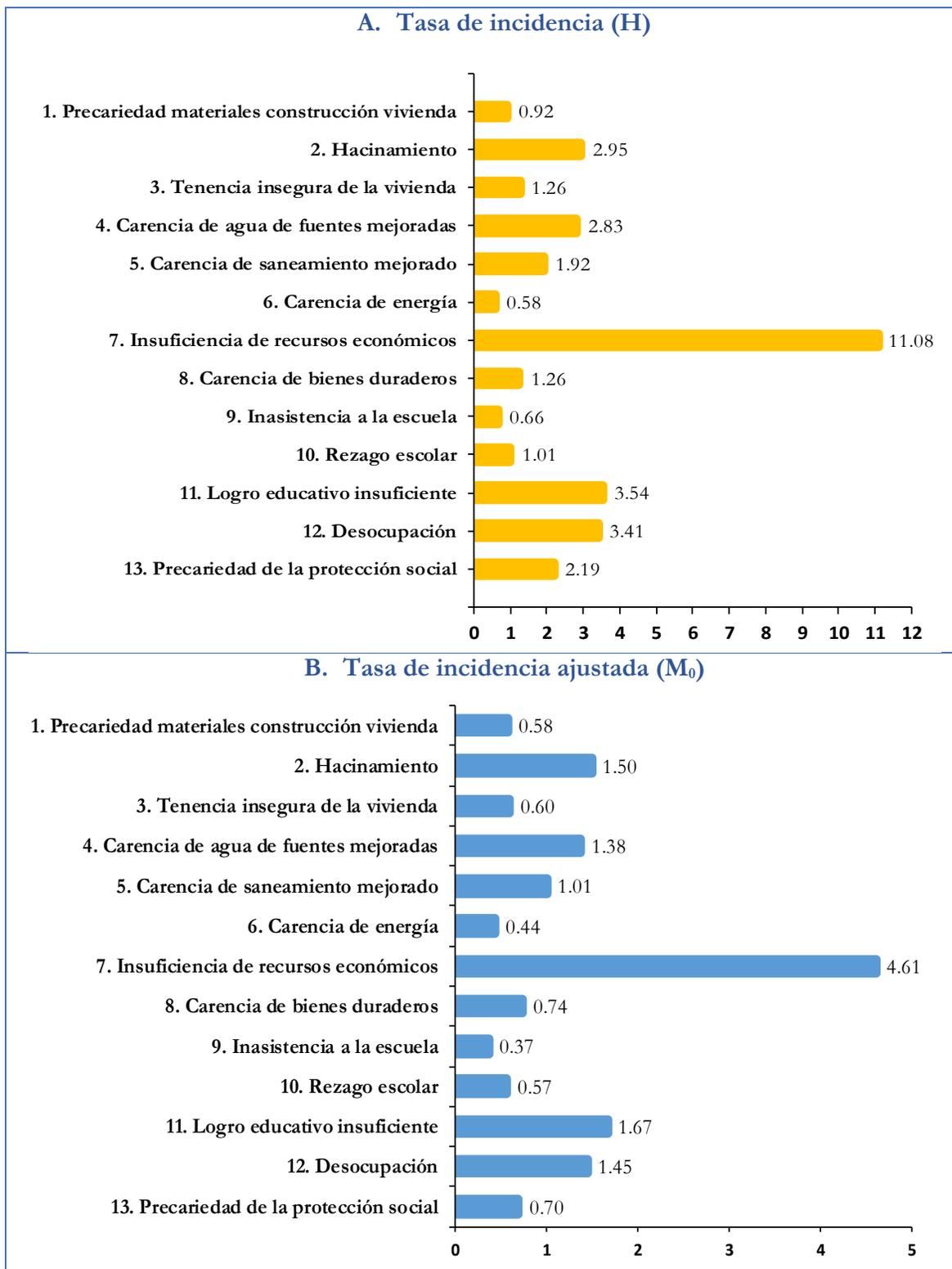
De acuerdo con el resultado de las microsimulaciones, el principal determinante potencial para la disminución de las tasas de incidencia de pobreza multidimensional (H) es la privación “insuficiencia de recursos económicos”, es decir, la reducción de la tasa de pobreza monetaria. Con todas las demás privaciones constantes, la reducción a cero en esta privación lograría una disminución 11.08 puntos porcentuales la tasa de incidencia, cifra que guarda una enorme brecha con el calculado para cada una de las restantes doce privaciones.

En efecto, en orden de importancia, al ingreso le siguen las privaciones “logro educativo insuficiente”, cuya reducción a cero disminuiría la tasa de incidencia (H) en apenas 3.54 puntos porcentuales; la “desocupación”, que la disminuiría en 3.41 puntos. El “hacinamiento” la reduciría en 2.95 puntos; la “carencia de fuentes de aguas mejoradas” en 2.83 puntos; y la “protección social precaria” en 2.19 puntos porcentuales.

La suma de la reducción atribuida a estas seis principales privaciones alcanza 26.0 puntos porcentuales y la suma de la reducción atribuida a cada una de las trece (13) privaciones alcanzaría 33.6% puntos porcentuales¹⁹, por lo que, en términos relativos, estas privaciones disminuirían la tasa de incidencia de pobreza multidimensional (H) en un 77.4%.

¹⁹ Esta suma es mayor que el valor de 23.1% alcanzado en la base (2016) por la tasa de incidencia de pobreza multidimensional (H), debido a que se está considerando la suma del impacto independiente de las trece privaciones; y en el cálculo de H existe un umbral mínimo (k) de privaciones igual a 25%, por lo que no se requieren las trece privaciones para ser considerado pobre multidimensional. Por esta razón, en el cálculo de la estructura porcentual de las privaciones se utiliza como denominador la suma de las contribuciones individuales de cada una de las privaciones, en lugar del valor de H.

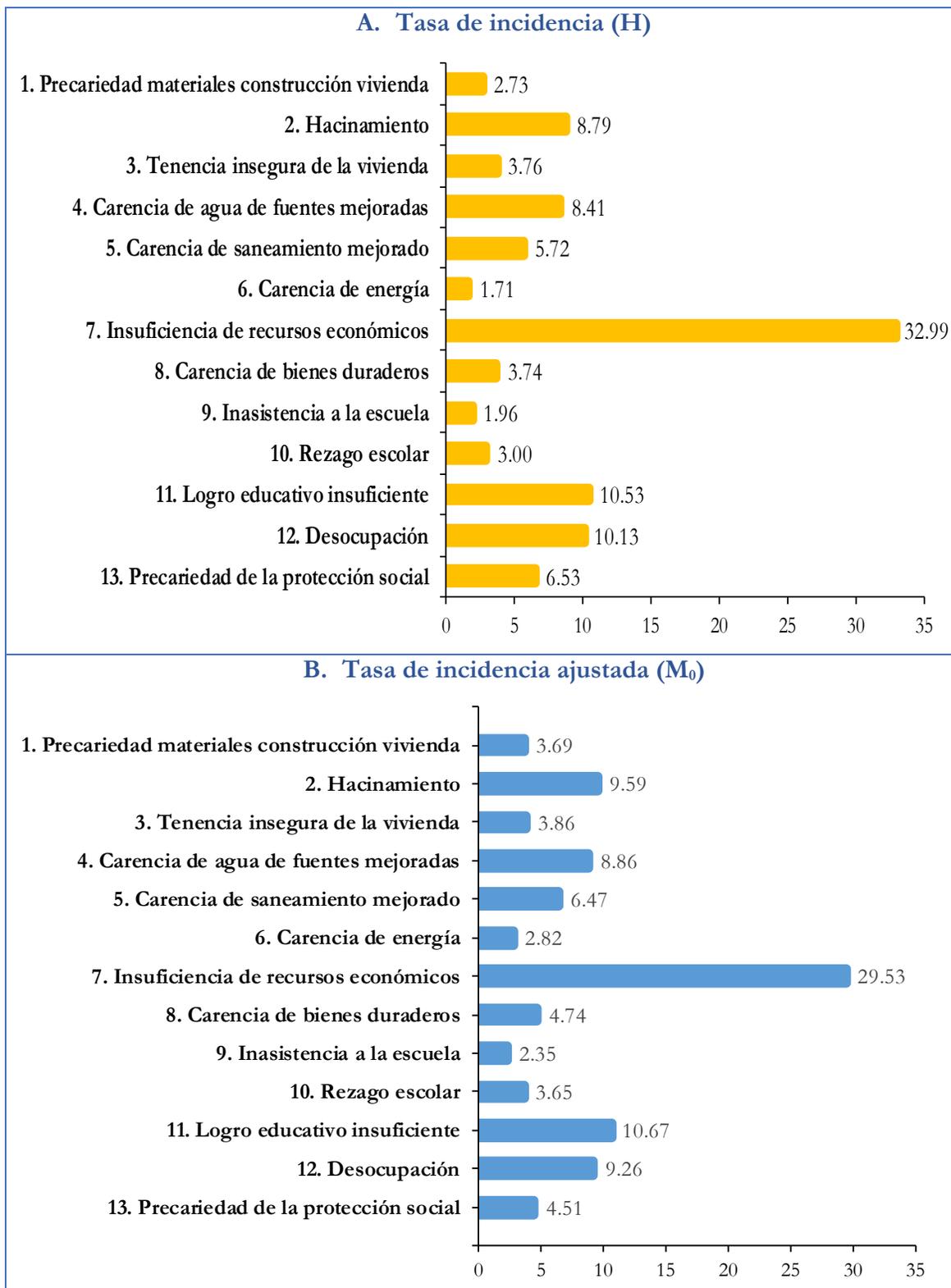
Gráfico 27
 Microsimulación impacto absoluto en la tasa de incidencia (H) y la tasa de incidencia ajustada (M₀), privación cero “ceteris paribus” (base 2016)



Fuente: Cuadro 7.

Gráfico 28

Microsimulación impacto porcentual en la tasa de incidencia (H) y la tasa de incidencia ajustada (M_0), privación cero “ceteris paribus” (base 2016)



Fuente: Elaborado a partir del cuadro 7.

En términos individuales, los impactos potenciales de estas seis variables son los siguientes: “insuficiencia de recursos económicos”, 33.0%; “logro educativo insuficiente”, 10.5%; “desocupación”, 10.1%; “hacinamiento”, 8.8%; “carencia de agua de fuentes mejoradas”, 8.4%; y “protección social precaria”, 6.5%.

Las siete restantes privaciones en conjunto reducirían menos de 23% del indicador, por lo que a nivel nacional serían de menor prioridad para las políticas públicas. Sin embargo, hay que considerar que, según fue visto previamente, en el ámbito espacial, a nivel regional y principalmente a nivel provincial, algunas de ellas son muy importantes por lo que también deberían ser objeto de las políticas públicas en el ámbito local.

En relación con la elasticidad, los resultados muestran también una brecha muy significativa entre el ingreso y las demás privaciones. En efecto, la elasticidad para la privación “insuficiencia de recursos económicos” es 0.3835, indicando que cada unidad de cambio en la tasa de pobreza monetaria reduciría la tasa de incidencia de pobreza multidimensional (H) en 0.38 puntos porcentuales. Al ingreso le siguen en elasticidad la privación “carencia de servicios sanitarios mejorados”, con 0.1677; ‘carencia de agua de fuentes mejoradas’, con 0.1621; ‘hacinamiento’, con 0.1516; y “logro educativo insuficiente”, con 0.1509. Para el resto de privaciones la elasticidad no varía mucho, oscilando de 0.1444 para “carencia de bienes duraderos” a 0.1169 para “carencias de energía”.

Cuando el análisis se realiza considerando la tasa de incidencia ajustada (M_0), se observa que la principal contribución potencial lo tiene la privación “insuficiencia de recursos económicos”, también con una brecha muy significativa en relación con las demás privaciones. Al ingreso le siguen en orden de importancia, aunque distante, las privaciones “logro educativo insuficiente”, la “desocupación”, el “hacinamiento”, la “carencia de agua de fuentes mejoradas” y la “carencia de saneamiento mejorado”. Este escenario se muestra semejante al mostrado en el caso de la tasa de incidencia (H).²⁰

²⁰ En elasticidad hay ligeras diferencias con la tasa de incidencia (H). En M_0 las privaciones “carencias de energía”, “carencia de saneamiento mejorado”, y “precariedad materiales construcción vivienda” tienen una elasticidad mayor que “carencia de agua de fuentes mejoradas” y “desocupación”.

Gráfico 29

Microsimulación elasticidad H/privación en la tasa de incidencia (H) y la tasa de incidencia ajustada (M_0), privación cero “ceteris paribus” (base 2016)



Fuente: Cuadro 7.

En efecto, en el caso de la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0), los cambios potenciales atribuidos a las seis (6) principales privaciones son parecidos a los vistos previamente en el caso de la tasa de incidencia (H). Según se puede constatar, alcanza una suma de 72.4% la contribución potencial de estas seis privaciones a la erradicación de la tasa de incidencia ajustada (M_0), mientras que en el caso de la tasa de incidencia (H), como vimos arriba, la contribución potencial fue de 77.4%. La diferencia de cinco puntos porcentuales está asociada, principalmente, al mayor impacto en la tasa de incidencia (H) de la privación “insuficiencia de recursos económicos”.

Esta similitud de resultados indica que no hay grandes diferencias en la estructura relativa de ambos indicadores de incidencia de pobreza, por lo que se puede asumir que las conclusiones del análisis de descomposición porcentual, tanto para la tasa de incidencia en un momento específico de tiempo como para el cambio en dos momentos, realizados en la sección previa para la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0), podrían extrapolarse al caso de la tasa de incidencia (H).

Si este resultado se generaliza, puede arrojar algunas implicaciones en el ámbito metodológico. Podría significar que, aunque el modelo IPM no permite la descomposición directa de la tasa de incidencia de pobreza multidimensional (H) en función de las privaciones, los resultados que se obtienen a partir de la descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M_0) pueden considerarse válidos también para el caso de la tasa de incidencia (H). Por ende, las medidas y acciones de políticas públicas sugeridas a partir del análisis de descomposición del M_0 serían comunes para ambos indicadores agregados.

8.2. Impacto “combo” de variables

En el cuadro 8 se presentan los resultados de las microsimulaciones del impacto potencial sobre la pobreza multidimensional de un conjunto o combo de las privaciones más importantes, asumiendo que cada una de ellas se reduce a cero y que todas las demás privaciones y criterios del modelo (ponderadores y umbral o línea de pobreza multidimensional) se mantienen sin cambios (“ceteris paribus”). En el “combo” de variables fueron incluidas las cuatro privaciones siguientes: “insuficiencia de recursos económicos”, “hacinamiento”, “logro educativo insuficiente” y “desocupación”.

Cuadro 8
Impacto potencial de un “combo” de privaciones del modelo IPM-AL en las tasas de incidencia de pobreza multidimensional H y M₀
‘Combo’: ingreso, hacinamiento, logro educativo y desocupación

Privación	N	% Privación en la base (2016)	Hipótesis sobre las privaciones	Tasa de incidencia ajustada (M ₀)	Tasa de incidencia (H)
Base 2016	10,075,473			8.9	23.1
1. Precariedad materiales construcción vivienda	10,075,473	6.9	Sin cambio		
2. Hacinamiento	10,075,473	19.5	0	7.4	20.1
3. Tenencia insegura de la vivienda	10,075,473	10.2	Sin cambio		
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	10,075,473	17.4	Sin cambio		
5. Carencia de saneamiento mejorado	10,075,473	11.5	Sin cambio		
6. Carencias de energía	10,075,473	4.9	Sin cambio		
7. Insuficiencia de recursos económicos	10,075,473	28.9	0	3.0	8.6
8. Carencia de bienes duraderos	10,075,473	8.7	Sin cambio		
9. Inasistencia a la escuela	10,075,473	5.1	Sin cambio		
10. Rezago escolar	10,075,473	7.6	Sin cambio		
11. Logro educativo insuficiente	10,075,473	23.4	0	1.9	5.7
12. Desocupación	10,075,473	24.1	0	1.4	4.3
13. Precariedad de la protección social	10,075,473	7.6	Sin cambio		
Reducción absoluta				7.5	18.8
Reducción porcentual				84.4	81.5

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2008 a 2016.

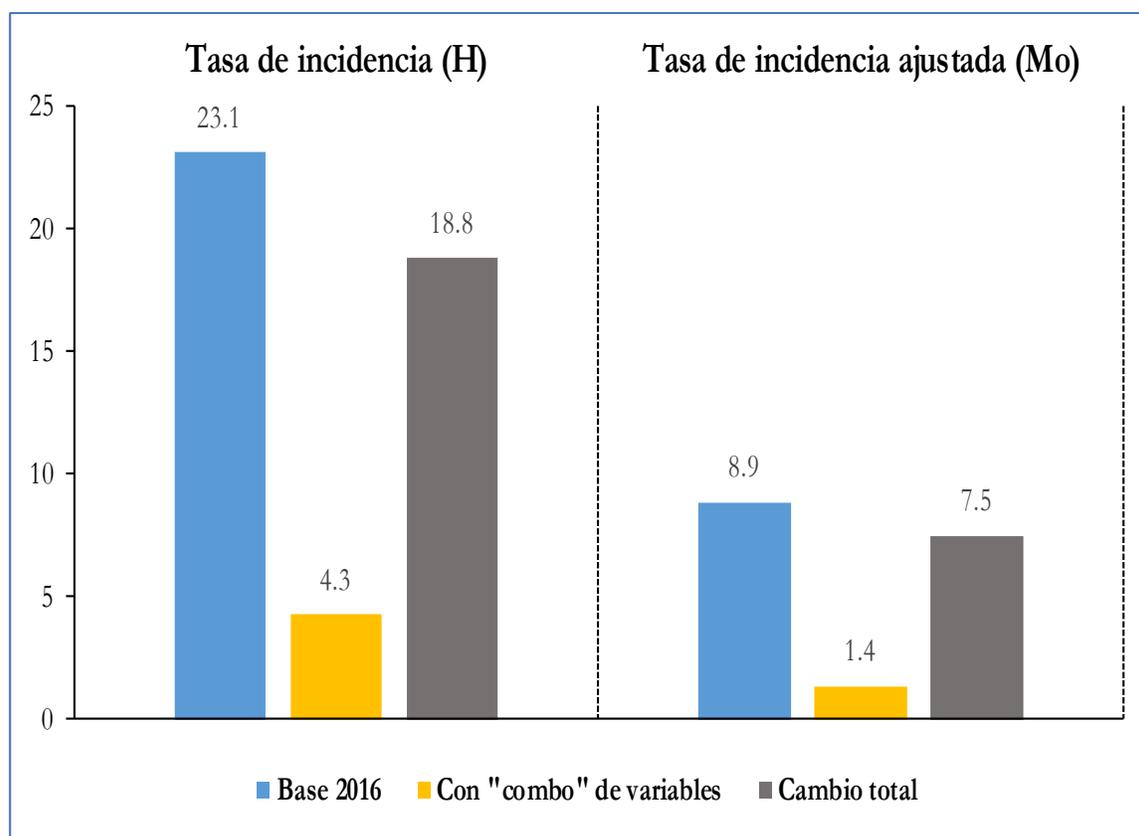
En forma semejante a la microsimulación realizada en la sección previa, se incluyen como indicadores agregados la tasa de incidencia de pobreza multidimensional (H) y la tasa de incidencia de pobreza ajustada (M₀). Los resultados obtenidos, los indicadores en el año base (2016) y el cambio o impacto atribuido al conjunto o “combo” de variables en cada uno de los indicadores agregados de pobreza multidimensional se ilustran en el gráfico 30.

De acuerdo con los resultados obtenidos para este “combo” de variables, la disminución a cero de las cuatro privaciones reduce la tasa de incidencia ajustada de pobreza multidimensional (M₀) al valor de 1.4% y a 4.3% la tasa de incidencia de pobreza (H). Al comparar con los valores en el año base, se obtiene una disminución de 7.5 puntos porcentuales para el caso de la tasa de incidencia ajustada (M₀) y de 18.8 puntos porcentuales para el caso de tasa de incidencia (H).

Considerando la magnitud del indicador en el año base (2016), estas disminuciones representan un 84.4% para el caso de la tasa de incidencia ajustada (M₀) y de 81.5% para el caso de la tasa de incidencia (H), lo cual significa que reduciendo a cero solamente estas cuatro privaciones las tasas de incidencia de pobreza multidimensional se reducirían en más de 80%.

Gráfico 30

Tasas de incidencia en el período base, tasas con el ‘combo’ de cuatro variables y diferencias atribuidas al ‘combo’ de variables
(‘Combo’: ingreso, hacinamiento, logro educativo y desocupación)



Fuente: Cuadro 8.

Sin embargo, hay que señalar que, aunque el “combo” de variables puede orientar y establecer prioridades nacionales, no significa que las políticas públicas deberían enfocarse exclusivamente en un “combo” específico de variables.

En este sentido, hay que considerar, en primer lugar, que la reducción a cero de una privación o de un grupo de privaciones es muy difícil de lograr en el corto plazo, por lo que puede requerirse de un proceso de mediano o largo plazo en el que no pueden dejarse de lado la provisión de otros derechos sociales contemplados en los marcos normativos.

En segundo lugar, hay que contemplar que en el ámbito sub-nacional, a nivel de regiones de desarrollo, provincias e incluso a nivel municipal, existen algunas privaciones que, aunque se muestran con poca relevancia a nivel nacional, podrían ser muy importantes en el ámbito local, por lo que deben ser mejor identificadas e incluidas en las políticas gubernamentales orientadas a la reducción de las brechas territoriales de pobreza.

9. Conclusiones y recomendaciones

El Índice de Pobreza Multidimensional para América Latina (IPM-AL), establecido por Oxford Poverty Human Development Initiative OPHI) y la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) para la medición de la pobreza más allá del ingreso en los países latinoamericanos, estructurado con cinco dimensiones y trece privaciones, presenta resultados que, en general, muestran coherencia con la situación social y económica de los países de la región.

En el presente informe se hace una aplicación del IPM-AL al caso de la República Dominicana para el período de 2000 a 2016 y se obtienen estimaciones de la tasa de incidencia de pobreza multidimensional cuyos análisis muestran coherencia con los cambios sociales y económicos observados recientemente en el país.

De acuerdo con los resultados obtenidos, la tasa de incidencia de pobreza multidimensional en el año 2016 alcanzó la cifra de 23.1%, luego de una evolución desde el 2000, en que se observan subidas, estancamientos y reducciones. En el período 2002 a 2004 la tasa de incidencia pasó de 39.9% a 45.5%, para una subida de aproximadamente 5 puntos porcentuales, menos de la tercera parte del aumento en la tasa de pobreza monetaria, que superó 17 puntos porcentuales.

En forma similar a la pobreza monetaria, a partir de 2005 la tasa multidimensional inició un proceso de disminución que se estanca por varios años y acelera a partir de 2012, logrando importantes caídas sucesivas anuales. En efecto, la tasa cayó 4.7 puntos porcentuales de 2013 a 2014, 3.7 puntos de 2014 a 2015 y 2.4 puntos de 2015 a 2016. En el período total de 2012 a 2016 descendió de 34.9% a 23.1%, logrando una caída de 11.8 puntos porcentuales, que fue 1.3 puntos mayor a la lograda por la tasa de pobreza monetaria oficial, que logró caer 10.5 puntos porcentuales en el mismo período.

Si bien la evolución de la incidencia de la pobreza multidimensional guarda semejanza con la evolución de la pobreza monetaria, el aumento registrado por los efectos de la crisis bancaria fue de menor magnitud. Con la caída de 2012 a 2016, al contrario, la disminución fue ligeramente mayor. Esas diferencias en ritmo de crecimiento se deben a que en la pobreza multidimensional los efectos negativos del ingreso, como consecuencia de la crisis, fueron parcialmente amortiguados por los efectos positivos de casi todas las restantes variables multidimensionales; y con la caída reciente, prácticamente todas las variables, incluyendo el ingreso, apuntaron en el mismo sentido: hacia la reducción de la pobreza multidimensional.

El análisis en el ámbito sub-nacional revela que la disminución reciente de la tasa de incidencia de pobreza multidimensional fue generalizada en todo el territorio de la República Dominicana, abarcando tanto a las zonas de residencia urbano-rural como a las regiones de desarrollo y las provincias, aunque con diferente intensidad en función del área geográfica.

La tasa de pobreza multidimensional es mucho mayor en la zona rural que en la zona urbana, pero al ocurrir una disminución más acentuada en la zona rural, en 2016 se redujo la brecha entre las zonas. La tasa de pobreza también es mayor en las regiones de desarrollo Enriquillo y El Valle, y menor en el Distrito Nacional y Cibao Sur, incluyendo las provincias de cada una de estas demarcaciones. Afortunadamente, también en estos dos ámbitos geográficos se observa una reducción de la brecha después de la caída reciente.

En el ámbito nacional, el principal contribuyente a la caída en la tasa de incidencia de pobreza multidimensional de 2012 a 2016 fue el mejoramiento del ingreso del hogar, seguido, en forma distante, por las privaciones vinculadas a posesión de bienes duraderos, provisión de agua potable, logros educativos y hacinamiento. A nivel de la zona de residencia, regiones de desarrollo y provincias, también el ingreso del hogar fue el principal contribuyente de la caída reciente, pero dependiendo del área geográfica que se trate otras privaciones con menos relevancia a nivel nacional adquieren importancia en el ámbito local.

El análisis de microsimulación revela que el mayor impacto potencial para la reducción de las tasas de pobreza multidimensional lo tiene también el ingreso del hogar, lo cual significa que hay que seguir trabajando en la reducción de la dimensión monetaria de la pobreza como vía para también reducir la pobreza multidimensional. En forma paralela, hay que acompañar con políticas asertivas orientadas a la reducción de otras privaciones sociales, mediante intervenciones en la provisión de servicios públicos como educación, salud, agua potable, saneamiento básico; y de otras necesidades sociales básicas que, aunque en el ámbito nacional no muestran una importante significación, ganan relevancia en ciertos ámbitos locales.

La aplicación del IPM-AL, presentada en este estudio, indica que el método permite generar información complementaria viable y de bajo costo para el seguimiento del Objetivo de Desarrollo Sostenible número 1 (ODS 1), así como también para la toma de decisiones en el marco de las políticas públicas encaminadas al combate a la pobreza en todas sus formas y dimensiones en la República Dominicana.

Finalmente, cabe señalar que los resultados de esta aplicación del modelo IPM-AL deben ser complementados con los obtenidos por la Vicepresidencia de la República Dominicana, el Gabinete de Coordinación de Políticas Sociales (GCPS) y el Sistema Único de Beneficiarios (SIUBEN), entidades gubernamentales que han estado trabajando juntamente con OPHI en la medición y análisis de la pobreza multidimensional con una versión local del IPM más específica para el país, como lo es el IPM-RD. También con los resultados del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), quien se encarga de elaborar, analizar y divulgar, en el Informe Mundial de Desarrollo Humano, las mediciones obtenidas en el ámbito internacional mediante la utilización del IPM-Global.

Bibliografía

- Alkire, Sabina y Foster James (2007). *Recuento y Medición Multidimensional de la Pobreza*. Documento de Trabajo OPHI # 7, Universidad de Oxford, diciembre de 2007(revisado en mayo de 2008).
- Alkire, Sabina y Santos, María Emma. 2010. “*Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries.*” Human Development Research Paper 11. PNUD-HDRO, Nueva York.
- Alkire, Sabina y Foster, James (2011). *Counting and multidimensional poverty measurement*. Journal of Public Economics, 95, 476–487.
- Alkire, Sabina, Foster, James, Seth, J. E., Santos, M. E., Roche, J. M. and Ballon, P. (2015). *Multidimensional poverty measurement and analysis*. Oxford University Press.
- Alkire, Sabina. y Santos Maria Emma (2014), “*Measuring acute poverty in the developing world: robustness and scope of the Multidimensional Poverty Index*”, World Development, vol. 59, Amsterdam, Elsevier.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2016). *Panorama Social de América Latina 2015*. Naciones Unidas, Santiago, Chile, 2016.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2014). *Panorama Social de América Latina 2014*. Naciones Unidas, Santiago, Chile, 2014.
- Comité Técnico Interinstitucional de Pobreza (CTP) (2016). *Boletín de Estadísticas Oficiales de Pobreza Monetaria en la República Dominicana*. Boletín número 3, datos a septiembre de 2016. Santo Domingo, 2017.
- Feres, J.C. y Mancero, Xavier (2001a). *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura*. CEPAL, Santiago, Chile, 2001.
- Feres, J.C. y Mancero, Xavier (2001b). *El método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. CEPAL, Santiago, Chile, 2001.
- Morillo, Antonio (2017). *El Índice de Pobreza Multidimensional para América Latina (IPM-LA): Una aplicación para República Dominicana 2005-2016 (Informe Preliminar)*. Santo Domingo, MEPyD, 2017.
- Morillo, Antonio (2014). *El Mapa de la Pobreza en la República Dominicana 2014. Informe General*. Santo Domingo, MEPyD, 2014.
- ONE (2016). *Estimaciones y Proyecciones Nacionales de Población. Proyecciones subnacionales 2000-2030. Volumen IV*. Santo Domingo, 2016.
- ONE (2015a). *Estimaciones y Proyecciones Nacionales de Población. Proyecciones derivadas 2000-2030. Volumen III*. Santo Domingo, 2015.
- ONE (2015b). *República Dominicana: Estimaciones y Proyecciones Nacionales de Población. 1950-2100. Volumen I*. Santo Domingo, 2015.
- ONE (2012). *IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010. Informe General. Volumen I*. Oficina Nacional de Estadística, Santo Domingo, 2012.

- PNUD (2010). *Informe sobre Desarrollo Humano 2010. Edición del Vigésimo Aniversario. La Verdadera Riqueza de las Naciones: Caminos al Desarrollo Humano*. Publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), New York, 2010.
- Santos, Maria Emma (2013). *Measuring Multidimensional Poverty in Latin America: Previous Experience and the Way Forward*. OPHI Working paper No. 66, Universidad de Oxford.
- Santos, Maria Emma (2014). *Measuring multidimensional poverty in Latin America: Previous experience and the way forward*. OPHI Working Paper 66. University of Oxford.
- Santos, Maria Emma; Villatoro, Pablo; Mancero, Xavier; Gerstenferd, Pascual (2015a). *Un índice de pobreza multidimensional para América Latina*. CEPAL, Serie Estudios Estadísticos N° 92. Naciones Unidas, diciembre 2015.
- Santos, Maria Emma; Villatoro, Pablo; Mancero, Xavier; Gerstenferd, Pascual (2015b). *A Multidimensional Poverty Index for Latin America*. OPHI WORKING PAPER NO. 79, Universidad de Oxford, enero 2015.
- SIUBEN (sf). *Calidad de Vida. Estudio Socioeconómico de hogares en República Dominicana*. Vicepresidencia de la República, Gabinete de Coordinación de Políticas Sociales y SIUBEN, 326p.
- Vicepresidencia de la República, SIUBEN, PNUD, y OPHI (sf). *IPM-RD Índice de Pobreza Multidimensional de la República Dominicana*. Vicepresidencia de la República, 73p.

Anexo estadístico

Tabla A.1

República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para población obtenidos mediante el IPM-AL, total y por zona de residencia según año, 2005 a 2016

Zona e indicador	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Zona urbana	Tasa de incidencia (H)	37.8	35.2	31.6	30.2	29.6	30.1	29.4	29.6	29.0	24.7	21.3	19.5
	Intensidad de las privaciones (A)	40.1	40.2	39.5	39.3	38.7	38.7	38.5	38.4	38.5	37.9	37.7	37.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	15.2	14.2	12.5	11.9	11.4	11.6	11.3	11.4	11.1	9.4	8.0	7.2
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	46.3	43.6	39.7	37.8	37.8	39.1	38.1	38.1	37.0	32.5	29.6	27.2
Zona rural	Tasa de incidencia (H)	59.6	57.0	51.0	56.2	52.3	50.6	48.8	51.6	50.4	45.0	40.7	37.1
	Intensidad de las privaciones (A)	44.8	44.9	43.1	43.6	43.0	42.7	43.1	42.3	42.4	41.9	42.1	41.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	26.7	25.6	22.0	24.5	22.5	21.6	21.0	21.8	21.4	18.8	17.1	15.2
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	66.5	63.2	57.5	63.3	60.7	59.0	57.3	59.8	59.1	53.6	49.7	45.7
Total	Tasa de incidencia (H)	45.0	42.1	37.5	37.7	35.9	35.4	34.3	34.9	33.9	29.2	25.5	23.1
	Intensidad de las privaciones (A)	42.2	42.2	41.0	41.2	40.4	40.2	40.2	39.8	39.8	39.3	39.2	38.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.0	17.8	15.4	15.5	14.5	14.3	13.8	13.9	13.5	11.5	10.0	8.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	53.3	50.1	45.3	45.5	44.4	44.7	43.2	43.5	42.2	37.2	33.9	31.0

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A.2

República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para población obtenidos mediante el IPM-AL, por regiones de desarrollo, según año, 2005 a 2016

Región e indicador	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Cibao Norte	Tasa de incidencia (H)	38.0	34.9	31.8	29.5	28.9	28.5	26.9	30.4	25.7	21.8	16.8	15.4
	Intensidad de las privaciones (A)	39.8	40.0	38.1	38.5	38.8	37.1	37.5	36.9	37.0	36.8	36.3	34.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	15.1	14.0	12.1	11.3	11.2	10.6	10.1	11.2	9.5	8.0	6.1	5.3
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	44.9	41.8	39.6	35.1	37.3	38.0	34.8	40.2	33.6	27.2	22.7	20.6
Cibao Sur	Tasa de incidencia (H)	42.1	38.0	31.5	40.0	28.9	30.0	27.5	29.5	30.7	25.4	20.2	17.6
	Intensidad de las privaciones (A)	38.5	38.3	36.3	38.8	36.8	38.1	37.0	36.3	36.6	35.8	35.2	36.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	16.2	14.6	11.4	15.5	10.6	11.4	10.2	10.7	11.2	9.1	7.1	6.3
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	50.9	44.5	37.2	48.2	35.9	38.5	33.7	35.6	38.4	32.2	26.1	22.8
Cibao Nordeste	Tasa de incidencia (H)	45.8	46.6	42.7	42.9	38.1	35.1	34.0	37.6	31.7	26.1	25.1	21.6
	Intensidad de las privaciones (A)	40.5	40.8	39.5	38.7	38.0	37.8	38.0	37.0	37.1	37.0	36.4	35.5
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.5	19.0	16.9	16.6	14.5	13.3	12.9	13.9	11.8	9.6	9.1	7.7
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	50.4	52.3	48.8	49.7	46.8	44.6	41.9	46.2	39.7	33.3	33.6	28.9
Cibao Noroeste	Tasa de incidencia (H)	58.6	56.8	49.4	48.4	46.3	46.7	49.3	49.1	45.0	38.2	34.4	29.6
	Intensidad de las privaciones (A)	40.7	39.6	40.2	40.9	40.2	39.9	41.6	40.9	40.9	40.9	40.1	39.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	23.8	22.5	19.9	19.8	18.6	18.6	20.5	20.1	18.4	15.6	13.8	11.7
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	64.5	63.5	54.3	56.4	53.1	54.2	57.1	57.4	52.8	46.3	42.6	36.7
Valdesia	Tasa de incidencia (H)	57.1	54.4	48.5	51.9	48.7	47.7	47.3	46.6	46.6	41.1	36.6	36.5
	Intensidad de las privaciones (A)	45.1	43.3	41.8	43.4	42.4	42.5	42.2	41.8	40.6	40.1	40.4	38.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	25.8	23.5	20.2	22.5	20.7	20.3	19.9	19.5	18.9	16.5	14.8	13.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	64.7	60.5	56.5	58.7	56.8	56.4	55.5	53.8	53.5	47.5	44.1	43.3
Enriquillo	Tasa de incidencia (H)	81.1	76.9	75.3	66.6	63.0	63.2	61.9	61.7	60.3	59.3	52.0	52.6
	Intensidad de las privaciones (A)	51.9	52.6	48.6	47.9	47.3	46.3	46.4	47.0	46.5	46.5	45.0	43.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	42.1	40.5	36.6	31.9	29.8	29.3	28.7	29.0	28.0	27.6	23.4	23.1
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	84.1	80.7	78.7	71.7	67.3	69.2	69.3	68.0	67.4	66.7	60.1	59.7
El Valle	Tasa de incidencia (H)	70.8	64.6	62.5	65.9	58.8	59.1	55.7	57.2	58.2	54.6	53.6	44.8
	Intensidad de las privaciones (A)	47.2	47.0	44.5	47.2	45.0	45.7	44.8	44.0	45.0	44.3	43.0	41.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	33.4	30.3	27.8	31.1	26.5	27.0	24.9	25.2	26.2	24.2	23.1	18.7
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	73.9	68.5	67.1	72.4	65.1	66.5	64.5	63.9	64.3	61.0	60.9	52.4
Yuma	Tasa de incidencia (H)	54.8	52.1	48.4	49.5	46.3	42.7	39.4	39.4	40.0	38.3	33.7	29.4
	Intensidad de las privaciones (A)	44.3	45.5	45.7	43.0	42.7	43.5	44.3	43.3	43.3	43.2	42.5	40.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	24.3	23.7	22.1	21.3	19.8	18.6	17.4	17.1	17.3	16.5	14.3	12.0
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	61.1	60.6	56.8	56.4	53.9	51.5	46.7	47.0	47.1	46.6	41.8	38.3
Higuamo	Tasa de incidencia (H)	65.2	60.7	55.5	56.2	53.0	51.5	47.7	47.6	46.5	42.9	40.1	34.4
	Intensidad de las privaciones (A)	45.0	46.4	44.0	44.4	43.0	42.4	43.0	42.0	42.3	41.0	42.2	40.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	29.3	28.2	24.4	24.9	22.8	21.9	20.5	20.0	19.7	17.6	16.9	14.0
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	73.2	68.1	63.1	63.0	61.9	60.9	57.3	56.3	54.7	52.0	50.8	43.6
Ozama o Metropolitana	Tasa de incidencia (H)	30.7	28.3	23.6	22.9	24.9	25.5	25.3	24.7	25.5	20.2	17.2	15.5
	Intensidad de las privaciones (A)	37.9	37.9	37.7	37.3	37.0	37.1	36.7	37.0	37.6	35.8	35.9	36.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	11.6	10.7	8.9	8.5	9.2	9.5	9.3	9.1	9.6	7.2	6.2	5.7
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	39.8	36.8	30.9	30.4	32.7	34.0	34.2	33.1	33.7	28.2	25.4	23.6
Total	Tasa de incidencia (H)	45.0	42.1	37.5	37.7	35.9	35.4	34.3	34.9	33.9	29.2	25.5	23.1
	Intensidad de las privaciones (A)	42.2	42.2	41.0	41.2	40.4	40.2	40.2	39.8	39.8	39.3	39.2	38.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.0	17.8	15.4	15.5	14.5	14.3	13.8	13.9	13.5	11.5	10.0	8.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	53.3	50.1	45.3	45.5	44.4	44.7	43.2	43.5	42.2	37.2	33.9	31.0

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A.3
República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para población obtenidos mediante el IPM-AL, por dominios de estimación, según año, 2008 a 2016

Dominio de estimación e indicador		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Distrito Nacional	Tasa de incidencia (H)	17.1	17.0	15.6	17.9	19.5	16.1	13.9	14.2	9.9
	Intensidad de las privaciones (A)	36.0	34.7	36.4	35.4	36.0	36.8	35.8	35.2	35.8
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	6.2	5.9	5.7	6.3	7.0	5.9	5.0	5.0	3.5
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	24.2	24.1	21.8	25.9	26.8	22.3	20.8	23.5	17.0
Provincia Santo Domingo	Tasa de incidencia (H)	25.9	28.9	30.7	29.3	27.4	30.4	23.6	18.9	18.5
	Intensidad de las privaciones (A)	37.7	37.7	37.3	37.1	37.3	37.8	35.8	36.2	37.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	9.8	10.9	11.4	10.8	10.2	11.5	8.4	6.8	6.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	32.9	36.6	39.4	37.8	36.0	38.5	31.3	26.2	26.7
Provincia de Santiago	Tasa de incidencia (H)	24.0	23.1	24.0	21.8	27.6	23.4	19.1	13.0	12.9
	Intensidad de las privaciones (A)	37.2	36.5	34.8	35.2	35.2	35.2	35.2	34.6	32.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	8.9	8.4	8.3	7.7	9.7	8.2	6.7	4.5	4.3
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	28.3	32.0	33.2	29.4	39.3	31.5	23.2	16.8	17.7
Provincia Espaillat	Tasa de incidencia (H)	45.1	43.7	40.4	39.1	38.0	32.5	29.7	24.1	21.5
	Intensidad de las privaciones (A)	39.2	40.5	40.2	40.1	40.1	38.7	38.9	37.8	37.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	17.7	17.7	16.2	15.7	15.2	12.6	11.6	9.1	8.0
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	53.1	51.2	49.6	46.2	44.8	42.2	40.7	33.5	30.8
Provincia Puerto Plata	Tasa de incidencia (H)	34.7	35.9	33.9	33.9	33.7	28.5	25.0	24.0	19.1
	Intensidad de las privaciones (A)	40.5	41.8	39.5	39.9	38.9	40.4	38.8	38.3	36.3
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	14.0	15.0	13.4	13.5	13.1	11.5	9.7	9.2	6.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	41.7	42.9	43.6	43.5	39.5	34.3	31.1	32.3	23.0
Provincia La Vega	Tasa de incidencia (H)	39.0	27.4	30.6	26.1	29.1	29.6	23.1	18.6	17.9
	Intensidad de las privaciones (A)	37.6	35.5	37.4	35.4	34.9	34.7	35.3	34.1	37.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	14.7	9.7	11.4	9.3	10.1	10.3	8.1	6.3	6.6
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	46.6	34.9	40.5	32.0	35.9	37.6	29.0	23.8	22.1
Resto Región Cibao Sur	Tasa de incidencia (H)	41.2	30.8	29.4	29.1	29.9	32.0	28.1	22.1	17.2
	Intensidad de las privaciones (A)	40.2	38.2	38.9	38.6	38.0	38.5	36.3	36.3	34.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	16.5	11.7	11.4	11.2	11.4	12.3	10.2	8.0	6.0
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	49.9	37.1	36.0	35.6	35.4	39.2	35.5	28.3	23.6
Provincia Duarte	Tasa de incidencia (H)	41.5	35.5	34.1	31.4	39.7	28.2	23.5	23.9	22.6
	Intensidad de las privaciones (A)	38.6	36.9	37.5	38.6	36.6	36.5	36.5	36.2	35.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	16.0	13.1	12.8	12.1	14.6	10.3	8.6	8.7	7.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	47.9	44.9	45.2	39.1	48.2	35.0	29.9	31.3	30.5
Provincia María Trinidad Sánchez	Tasa de incidencia (H)	47.8	43.0	36.5	34.7	33.1	37.5	29.8	26.9	21.8
	Intensidad de las privaciones (A)	39.0	38.6	37.5	36.7	36.3	37.3	37.2	35.7	35.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.6	16.6	13.7	12.8	12.0	14.0	11.1	9.6	7.7
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	55.8	52.3	45.1	43.7	40.2	45.9	37.6	37.1	28.4
Provincia Samaná	Tasa de incidencia (H)	40.2	41.7	36.8	37.0	39.0	30.3	30.1	27.6	25.6
	Intensidad de las privaciones (A)	38.5	39.2	38.6	38.2	38.3	38.7	37.2	39.1	38.5
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	15.5	16.3	14.2	14.1	15.0	11.7	11.2	10.8	9.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	48.0	50.9	45.7	45.6	49.6	39.4	37.2	36.0	34.2
Provincia Hermanas Mirabal	Tasa de incidencia (H)	42.8	35.4	34.9	38.5	36.1	36.5	25.4	23.9	13.9
	Intensidad de las privaciones (A)	38.9	39.3	38.4	37.9	37.8	37.0	37.8	35.5	34.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	16.7	13.9	13.4	14.6	13.6	13.5	9.6	8.5	4.7
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	47.8	40.1	40.8	44.9	44.6	46.3	34.8	34.3	17.3
Provincia Valverde	Tasa de incidencia (H)	47.1	48.7	47.1	50.2	52.3	48.4	41.1	34.9	29.2
	Intensidad de las privaciones (A)	41.0	40.1	40.9	40.5	40.7	40.5	41.3	40.7	40.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.3	19.6	19.3	20.3	21.3	19.6	17.0	14.2	11.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	52.6	53.8	52.6	56.7	59.1	55.6	47.1	39.2	34.2
Resto Región Cibao Noroeste	Tasa de incidencia (H)	49.4	44.5	46.4	48.6	46.7	42.5	36.0	34.0	29.8
	Intensidad de las privaciones (A)	40.9	40.2	39.1	42.4	41.1	41.2	40.5	39.6	39.0

Tabla A.3

República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para población obtenidos mediante el IPM-AL, por dominios de estimación, según año, 2008 a 2016

Dominio de estimación e indicador		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	20.2	17.9	18.2	20.6	19.2	17.5	14.6	13.5	11.6
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	58.9	52.5	55.2	57.4	56.1	50.7	45.6	45.4	38.8
Provincia San Cristóbal	Tasa de incidencia (H)	48.6	43.5	42.9	44.7	42.8	43.9	35.6	33.6	36.4
	Intensidad de las privaciones (A)	41.0	40.1	40.8	40.6	40.1	38.6	37.8	39.4	36.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.9	17.4	17.5	18.1	17.2	17.0	13.4	13.2	13.4
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	56.8	52.0	51.3	52.9	49.9	51.0	42.2	41.5	42.6
Resto Región Valdesia	Tasa de incidencia (H)	56.0	55.1	53.5	50.4	51.3	49.8	47.6	40.1	36.5
	Intensidad de las privaciones (A)	45.9	44.5	44.1	43.9	43.5	42.6	42.2	41.4	39.8
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	25.7	24.5	23.6	22.1	22.3	21.2	20.1	16.6	14.5
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	60.9	62.3	62.7	58.6	58.7	56.8	54.1	47.4	44.2
Provincia San Juan de la Maguana	Tasa de incidencia (H)	63.0	54.1	54.2	51.2	52.4	53.4	50.3	49.9	40.1
	Intensidad de las privaciones (A)	45.6	43.4	44.0	42.7	41.9	43.2	43.0	41.1	39.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	28.7	23.5	23.8	21.9	22.0	23.1	21.6	20.5	15.8
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	69.8	60.0	61.1	59.7	58.1	59.2	56.5	57.6	47.3
Provincia Elías Piña	Tasa de incidencia (H)	77.0	76.7	78.2	73.2	76.0	77.4	71.9	68.1	63.9
	Intensidad de las privaciones (A)	52.2	49.5	50.3	50.3	49.5	49.8	48.1	48.8	47.3
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	40.2	38.0	39.3	36.8	37.6	38.6	34.6	33.2	30.2
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	80.9	81.1	83.7	79.6	82.9	82.0	75.8	71.8	69.2
Provincia Barahona	Tasa de incidencia (H)	62.0	58.2	60.6	57.9	57.3	59.1	56.1	49.7	48.3
	Intensidad de las privaciones (A)	46.2	46.2	44.8	45.1	45.7	45.6	46.2	43.3	42.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	28.6	26.9	27.1	26.1	26.2	27.0	25.9	21.6	20.6
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	66.8	62.8	65.7	64.3	62.8	66.8	64.8	58.1	55.6
Resto Región Enriquillo	Tasa de incidencia (H)	71.8	68.4	66.1	66.5	66.9	61.7	63.2	54.7	57.7
	Intensidad de las privaciones (A)	49.6	48.4	48.0	47.8	48.2	47.5	46.8	46.8	45.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	35.6	33.1	31.7	31.8	32.3	29.3	29.6	25.6	26.1
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	77.0	72.2	72.9	75.1	73.5	68.1	68.9	62.5	64.2
Provincia San Pedro de Macorís	Tasa de incidencia (H)	44.3	44.0	41.8	39.2	39.4	35.8	34.6	33.0	26.4
	Intensidad de las privaciones (A)	42.2	41.0	39.4	39.8	39.6	39.5	38.7	40.6	39.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.7	18.0	16.5	15.6	15.6	14.1	13.4	13.4	10.5
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	51.1	54.1	51.1	48.7	48.2	42.4	42.4	43.9	35.2
Resto Región Higuamo	Tasa de incidencia (H)	70.3	63.8	63.5	58.2	58.0	60.3	53.8	49.5	45.0
	Intensidad de las privaciones (A)	46.0	44.6	44.9	45.7	44.2	44.4	43.0	43.5	41.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	32.3	28.5	28.5	26.6	25.6	26.8	23.1	21.6	18.7
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	75.8	70.1	71.5	66.8	65.4	68.4	64.5	59.2	53.8
Provincia La Romana	Tasa de incidencia (H)	44.8	41.0	38.7	36.4	35.3	35.9	35.5	30.4	26.2
	Intensidad de las privaciones (A)	40.7	41.3	41.6	42.6	41.3	41.1	41.6	39.8	36.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.2	16.9	16.1	15.5	14.6	14.7	14.8	12.1	9.7
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	52.1	50.2	48.0	44.9	43.9	44.3	45.8	39.1	36.0
Provincia La Altagracia	Tasa de incidencia (H)	45.3	44.7	38.7	35.0	35.7	35.8	33.2	29.0	24.8
	Intensidad de las privaciones (A)	41.5	40.9	43.8	43.4	42.2	41.7	41.0	42.1	40.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.8	18.3	16.9	15.2	15.1	14.9	13.6	12.2	10.1
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	51.2	51.2	47.4	40.3	41.2	40.6	39.2	36.0	31.9
Provincia El Seibo	Tasa de incidencia (H)	71.1	64.2	63.0	58.1	60.3	62.4	58.9	55.5	51.1
	Intensidad de las privaciones (A)	48.8	47.8	46.5	48.7	48.4	49.2	49.0	47.7	46.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	34.7	30.7	29.3	28.3	29.1	30.7	28.9	26.5	23.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	77.3	69.1	69.9	66.1	68.3	70.9	65.9	65.6	58.0
Total	Tasa de incidencia (H)	37.7	35.9	35.4	34.3	34.9	33.9	29.2	25.5	23.1
	Intensidad de las privaciones (A)	41.2	40.4	40.2	40.2	39.8	39.8	39.3	39.2	38.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	15.5	14.5	14.3	13.8	13.9	13.5	11.5	10.0	8.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	45.5	44.4	44.7	43.2	43.5	42.2	37.2	33.9	31.0

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A.4
República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para población obtenidos mediante el IPM-AL, por provincias, según año, 2008 a 2016

Provincia e indicador		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Distrito Nacional	Tasa de incidencia (H)	17.1	17.0	15.6	17.9	19.5	16.1	13.9	14.2	9.9
	Intensidad de las privaciones (A)	36.0	34.7	36.4	35.4	36.0	36.8	35.8	35.2	35.8
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	6.2	5.9	5.7	6.3	7.0	5.9	5.0	5.0	3.5
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	24.2	24.1	21.8	25.9	26.8	22.3	20.8	23.5	17.0
Azua	Tasa de incidencia (H)	60.2	55.1	53.3	53.1	55.6	52.6	47.3	41.3	37.6
	Intensidad de las privaciones (A)	45.7	45.5	44.6	44.5	44.9	42.8	43.3	42.3	40.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	27.5	25.1	23.8	23.6	25.0	22.5	20.5	17.5	15.4
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	62.8	62.3	61.1	61.5	64.5	59.2	54.1	48.9	45.0
Baoruco	Tasa de incidencia (H)	72.4	67.7	65.6	65.6	64.3	58.9	62.7	55.2	56.0
	Intensidad de las privaciones (A)	49.3	48.7	45.6	46.8	48.2	48.4	46.8	46.3	44.3
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	35.6	33.0	29.9	30.7	31.0	28.5	29.3	25.6	24.8
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	77.2	71.1	73.0	73.3	71.5	64.7	67.7	62.3	61.7
Barahona	Tasa de incidencia (H)	62.0	58.2	60.6	57.9	57.3	59.1	56.1	49.7	48.3
	Intensidad de las privaciones (A)	46.2	46.2	44.8	45.1	45.7	45.6	46.2	43.3	42.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	28.6	26.9	27.1	26.1	26.2	27.0	25.9	21.6	20.6
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	66.8	62.8	65.7	64.3	62.8	66.8	64.8	58.1	55.6
Dajabón	Tasa de incidencia (H)	54.3	44.1	47.7	52.6	51.7	46.1	39.3	37.0	33.7
	Intensidad de las privaciones (A)	41.4	40.5	41.3	43.6	41.8	42.8	43.1	39.9	44.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	22.5	17.8	19.7	22.9	21.6	19.7	16.9	14.8	14.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	65.1	53.6	57.3	60.8	59.8	54.0	44.5	46.9	43.2
Duarte	Tasa de incidencia (H)	41.5	35.5	34.1	31.4	39.7	28.2	23.5	23.9	22.6
	Intensidad de las privaciones (A)	38.6	36.9	37.5	38.6	36.6	36.5	36.5	36.2	35.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	16.0	13.1	12.8	12.1	14.6	10.3	8.6	8.7	7.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	47.9	44.9	45.2	39.1	48.2	35.0	29.9	31.3	30.5
Elías Piña	Tasa de incidencia (H)	77.0	76.7	78.2	73.2	76.0	77.4	71.9	68.1	63.9
	Intensidad de las privaciones (A)	52.2	49.5	50.3	50.3	49.5	49.8	48.1	48.8	47.3
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	40.2	38.0	39.3	36.8	37.6	38.6	34.6	33.2	30.2
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	80.9	81.1	83.7	79.6	82.9	82.0	75.8	71.8	69.2
El Seibo	Tasa de incidencia (H)	71.1	64.2	63.0	58.1	60.3	62.4	58.9	55.5	51.1
	Intensidad de las privaciones (A)	48.8	47.8	46.5	48.7	48.4	49.2	49.0	47.7	46.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	34.7	30.7	29.3	28.3	29.1	30.7	28.9	26.5	23.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	77.3	69.1	69.9	66.1	68.3	70.9	65.9	65.6	58.0
Españillat	Tasa de incidencia (H)	45.1	43.7	40.4	39.1	38.0	32.5	29.7	24.1	21.5
	Intensidad de las privaciones (A)	39.2	40.5	40.2	40.1	40.1	38.7	38.9	37.8	37.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	17.7	17.7	16.2	15.7	15.2	12.6	11.6	9.1	8.0
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	53.1	51.2	49.6	46.2	44.8	42.2	40.7	33.5	30.8
Independencia	Tasa de incidencia (H)	68.4	68.5	62.6	66.9	71.5	66.6	62.3	57.1	58.0
	Intensidad de las privaciones (A)	48.4	46.9	51.5	48.2	47.0	45.8	46.6	46.8	45.3
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	33.1	32.1	32.2	32.2	33.6	30.5	29.0	26.7	26.3
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	73.6	71.6	66.5	76.0	75.0	72.4	68.7	64.6	66.3
La Altagracia	Tasa de incidencia (H)	45.3	44.7	38.7	35.0	35.7	35.8	33.2	29.0	24.8
	Intensidad de las privaciones (A)	41.5	40.9	43.8	43.4	42.2	41.7	41.0	42.1	40.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.8	18.3	16.9	15.2	15.1	14.9	13.6	12.2	10.1
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	51.2	51.2	47.4	40.3	41.2	40.6	39.2	36.0	31.9
La Romana	Tasa de incidencia (H)	44.8	41.0	38.7	36.4	35.3	35.9	35.5	30.4	26.2
	Intensidad de las privaciones (A)	40.7	41.3	41.6	42.6	41.3	41.1	41.6	39.8	36.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.2	16.9	16.1	15.5	14.6	14.7	14.8	12.1	9.7
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	52.1	50.2	48.0	44.9	43.9	44.3	45.8	39.1	36.0
La Vega	Tasa de incidencia (H)	39.0	27.4	30.6	26.1	29.1	29.6	23.1	18.6	17.9

Tabla A.4
República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para población obtenidos
mediante el IPM-AL, por provincias, según año, 2008 a 2016

Provincia e indicador	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	Intensidad de las privaciones (A)	37.6	35.5	37.4	35.4	34.9	34.7	35.3	34.1	37.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	14.7	9.7	11.4	9.3	10.1	10.3	8.1	6.3	6.6
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	46.6	34.9	40.5	32.0	35.9	37.6	29.0	23.8	22.1
María Trinidad Sánchez	Tasa de incidencia (H)	47.8	43.0	36.5	34.7	33.1	37.5	29.8	26.9	21.8
	Intensidad de las privaciones (A)	39.0	38.6	37.5	36.7	36.3	37.3	37.2	35.7	35.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.6	16.6	13.7	12.8	12.0	14.0	11.1	9.6	7.7
Monte Cristi	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	55.8	52.3	45.1	43.7	40.2	45.9	37.6	37.1	28.4
	Tasa de incidencia (H)	46.9	45.0	47.6	50.8	50.6	48.0	39.6	36.0	32.7
	Intensidad de las privaciones (A)	41.1	40.8	39.2	43.2	41.3	41.6	40.2	39.7	37.7
Pedernales	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.3	18.4	18.7	21.9	20.9	19.9	15.9	14.3	12.3
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	55.2	52.7	55.5	58.8	57.5	55.0	50.3	46.6	38.1
	Tasa de incidencia (H)	76.7	71.3	75.1	68.6	66.9	62.5	66.8	47.6	63.6
Peravia	Intensidad de las privaciones (A)	52.8	50.3	50.0	50.4	51.2	48.1	47.3	48.8	47.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	40.5	35.9	37.6	34.6	34.2	30.1	31.6	23.2	30.4
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	82.7	78.2	84.8	78.9	76.9	71.9	74.0	59.0	68.4
Puerto Plata	Tasa de incidencia (H)	54.2	55.9	51.7	45.8	45.9	48.3	48.0	37.3	35.3
	Intensidad de las privaciones (A)	44.6	42.9	42.8	44.0	41.7	42.5	41.7	40.5	38.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	24.2	24.0	22.2	20.1	19.1	20.6	20.0	15.1	13.4
Santiago	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	64.4	64.6	64.2	56.0	51.0	56.1	55.1	44.0	43.3
	Tasa de incidencia (H)	34.7	35.9	33.9	33.9	33.7	28.5	25.0	24.0	19.1
	Intensidad de las privaciones (A)	40.5	41.8	39.5	39.9	38.9	40.4	38.8	38.3	36.3
Puerto Plata	Tasa de incidencia ajustada (M0)	14.0	15.0	13.4	13.5	13.1	11.5	9.7	9.2	6.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	41.7	42.9	43.6	43.5	39.5	34.3	31.1	32.3	23.0
	Tasa de incidencia (H)	42.8	35.4	34.9	38.5	36.1	36.5	25.4	23.9	13.9
Hermanas Mirabal	Intensidad de las privaciones (A)	38.9	39.3	38.4	37.9	37.8	37.0	37.8	35.5	34.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	16.7	13.9	13.4	14.6	13.6	13.5	9.6	8.5	4.7
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	47.8	40.1	40.8	44.9	44.6	46.3	34.8	34.3	17.3
Samaná	Tasa de incidencia (H)	40.2	41.7	36.8	37.0	39.0	30.3	30.1	27.6	25.6
	Intensidad de las privaciones (A)	38.5	39.2	38.6	38.2	38.3	38.7	37.2	39.1	38.5
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	15.5	16.3	14.2	14.1	15.0	11.7	11.2	10.8	9.9
San Cristóbal	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	48.0	50.9	45.7	45.6	49.6	39.4	37.2	36.0	34.2
	Tasa de incidencia (H)	48.6	43.5	42.9	44.7	42.8	43.9	35.6	33.6	36.4
	Intensidad de las privaciones (A)	41.0	40.1	40.8	40.6	40.1	38.6	37.8	39.4	36.7
San Juan de la Maguana	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.9	17.4	17.5	18.1	17.2	17.0	13.4	13.2	13.4
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	56.8	52.0	51.3	52.9	49.9	51.0	42.2	41.5	42.6
	Tasa de incidencia (H)	63.0	54.1	54.2	51.2	52.4	53.4	50.3	49.9	40.1
San Pedro de Macorís	Intensidad de las privaciones (A)	45.6	43.4	44.0	42.7	41.9	43.2	43.0	41.1	39.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	28.7	23.5	23.8	21.9	22.0	23.1	21.6	20.5	15.8
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	69.8	60.0	61.1	59.7	58.1	59.2	56.5	57.6	47.3
San Pedro de Macorís	Tasa de incidencia (H)	44.3	44.0	41.8	39.2	39.4	35.8	34.6	33.0	26.4
	Intensidad de las privaciones (A)	42.2	41.0	39.4	39.8	39.6	39.5	38.7	40.6	39.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.7	18.0	16.5	15.6	15.6	14.1	13.4	13.4	10.5
Sánchez Ramírez	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	51.1	54.1	51.1	48.7	48.2	42.4	42.4	43.9	35.2
	Tasa de incidencia (H)	48.8	38.1	35.6	36.3	39.7	40.0	32.4	28.5	22.1
	Intensidad de las privaciones (A)	41.6	39.7	39.2	40.1	38.5	38.9	36.9	36.9	36.4
Santiago	Tasa de incidencia ajustada (M0)	20.3	15.1	13.9	14.6	15.3	15.5	11.9	10.5	8.0
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	57.9	47.2	42.2	43.3	47.8	49.4	39.0	32.2	29.2
	Tasa de incidencia (H)	24.0	23.1	24.0	21.8	27.6	23.4	19.1	13.0	12.9
Santiago	Intensidad de las privaciones (A)	37.2	36.5	34.8	35.2	35.2	35.2	35.2	34.6	32.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	8.9	8.4	8.3	7.7	9.7	8.2	6.7	4.5	4.3

Tabla A.4
República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para población obtenidos
mediante el IPM-AL, por provincias, según año, 2008 a 2016

Provincia e indicador	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	28.3	32.0	33.2	29.4	39.3	31.5	23.2	16.8	17.7
Santiago Rodríguez	Tasa de incidencia (H)	49.5	44.1	43.0	40.8	34.0	27.2	24.7	26.6	20.5
	Intensidad de las privaciones (A)	39.8	38.8	36.7	39.1	39.4	37.0	36.9	39.0	35.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.7	17.1	15.8	16.0	13.4	10.1	9.1	10.4	7.2
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	59.8	51.2	52.5	51.1	48.5	37.0	35.0	40.6	35.3
Valverde	Tasa de incidencia (H)	47.1	48.7	47.1	50.2	52.3	48.4	41.1	34.9	29.2
	Intensidad de las privaciones (A)	41.0	40.1	40.9	40.5	40.7	40.5	41.3	40.7	40.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.3	19.6	19.3	20.3	21.3	19.6	17.0	14.2	11.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	52.6	53.8	52.6	56.7	59.1	55.6	47.1	39.2	34.2
Monseñor Nouel	Tasa de incidencia (H)	34.1	24.2	24.4	23.4	22.8	25.9	24.7	16.8	13.2
	Intensidad de las privaciones (A)	38.3	36.1	38.6	36.7	37.4	38.1	35.7	35.5	33.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	13.0	8.7	9.4	8.6	8.5	9.9	8.8	6.0	4.3
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	42.6	28.1	31.4	30.0	27.4	31.3	32.4	24.7	19.1
Monte Plata	Tasa de incidencia (H)	75.3	69.0	68.2	61.3	62.3	63.8	56.6	53.6	48.4
	Intensidad de las privaciones (A)	46.6	45.1	44.9	45.5	44.5	45.2	43.1	44.5	42.8
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	35.1	31.1	30.6	27.9	27.7	28.9	24.4	23.9	20.7
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	79.9	73.5	75.9	70.1	68.4	71.8	66.7	61.7	58.2
Hato Mayor	Tasa de incidencia (H)	58.7	52.9	54.1	51.4	47.7	53.4	47.7	40.1	37.6
	Intensidad de las privaciones (A)	44.3	43.3	44.6	46.1	43.1	42.4	42.5	40.5	38.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	26.0	22.9	24.1	23.7	20.6	22.6	20.3	16.2	14.3
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	65.2	62.8	62.2	59.2	57.2	61.1	59.2	52.5	43.8
San José de Ocoa	Tasa de incidencia (H)	48.3	52.6	58.7	55.0	52.4	45.1	47.6	43.9	36.1
	Intensidad de las privaciones (A)	50.2	45.9	45.5	41.7	43.1	41.8	39.9	40.5	40.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	24.3	24.2	26.7	22.9	22.6	18.9	19.0	17.8	14.8
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	45.1	55.3	63.9	56.8	61.3	48.0	49.6	52.2	44.3
Santo Domingo	Tasa de incidencia (H)	25.9	28.9	30.7	29.3	27.4	30.4	23.6	18.9	18.5
	Intensidad de las privaciones (A)	37.7	37.7	37.3	37.1	37.3	37.8	35.8	36.2	37.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	9.8	10.9	11.4	10.8	10.2	11.5	8.4	6.8	6.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	32.9	36.6	39.4	37.8	36.0	38.5	31.3	26.2	26.7
Total	Tasa de incidencia (H)	37.7	35.9	35.4	34.3	34.9	33.9	29.2	25.5	23.1
	Intensidad de las privaciones (A)	41.2	40.4	40.2	40.2	39.8	39.8	39.3	39.2	38.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	15.5	14.5	14.3	13.8	13.9	13.5	11.5	10.0	8.9
	Tasa de incidencia (H) infantil (de 0 a 17 años)	45.5	44.4	44.7	43.2	43.5	42.2	37.2	33.9	31.0

Nota: La muestra no es necesariamente representativa para las provincias Sánchez Ramírez, Monseñor Nouel, Dajabón, Monte Cristi Santiago Rodríguez, Azua, Peravia, San José de Ocoa, Baoruco, Independencia, Pedernales, Monte Plata y Hato Mayor.

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A.5

República Dominicana: Número de personas en condiciones de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por zona de residencia y regiones de desarrollo, según año, 2005 a 2016

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Zona de residencia												
Zona urbana	2,276,518	2,188,089	2,018,578	1,993,292	2,010,024	2,100,663	2,108,064	2,176,831	2,178,017	1,903,289	1,675,604	1,559,442
Zona rural	1,757,414	1,631,840	1,421,529	1,507,371	1,353,804	1,259,567	1,175,980	1,202,553	1,139,467	985,664	865,621	766,355
Regiones Desarrollo												
Cibao Norte	562,146	519,713	476,857	444,883	438,292	434,089	412,536	468,993	400,143	341,186	264,521	243,161
Cibao Sur	297,941	269,662	223,567	285,806	207,042	215,417	197,573	212,501	222,562	184,651	147,092	128,196
Cibao Nordeste	281,643	287,947	264,949	268,555	239,219	220,869	214,069	238,089	201,610	165,786	159,893	138,433
Cibao Noroeste	229,542	223,312	194,284	191,359	182,941	185,148	196,444	196,774	181,599	154,963	140,254	121,236
Valdesía	571,437	547,558	491,024	531,527	501,752	494,103	493,215	490,198	493,705	438,126	393,025	394,844
Enriquillo	287,661	275,290	271,700	242,250	231,330	233,856	229,359	230,495	225,722	222,810	196,382	198,853
El Valle	212,469	193,714	186,649	197,891	175,962	175,866	165,420	169,322	171,581	160,142	156,477	130,290
Yuma	297,811	289,745	275,419	288,261	275,579	259,754	243,993	248,733	257,103	250,310	224,405	198,974
Higuamo	368,461	342,975	313,334	317,315	298,907	290,381	269,801	270,199	264,874	245,286	230,068	197,704
Ozama o Metropolitana	924,821	870,015	742,325	732,816	812,804	850,747	861,634	854,080	898,585	725,693	629,108	574,106
Total	4,033,932	3,819,929	3,440,107	3,500,663	3,363,828	3,360,230	3,284,044	3,379,384	3,317,484	2,888,953	2,541,225	2,325,797

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A.6

República Dominicana: Número de personas en condiciones de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por dominios de estimación, según año, 2008 a 2016

Dominio de estimación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Distrito Nacional	185,716	189,324	178,366	209,405	233,149	197,168	173,999	181,189	128,250
Provincia Santo Domingo	547,100	623,480	672,381	652,229	620,931	701,417	551,694	447,919	445,856
Provincia de Santiago	230,198	223,644	234,714	216,217	276,021	236,322	194,768	133,670	134,261
Provincia Espaillat	102,788	98,726	90,155	86,872	84,003	71,404	65,172	52,740	46,668
Provincia Puerto Plata	111,897	115,922	109,220	109,447	108,969	92,417	81,246	78,111	62,232
Provincia La Vega	151,527	106,321	118,603	101,270	112,723	115,228	89,759	72,414	69,641
Resto Región Cibao Sur	134,279	100,721	96,814	96,303	99,778	107,334	94,892	74,678	58,555
Provincia Duarte	123,485	107,128	103,632	96,425	123,318	88,373	74,196	76,129	72,607
Provincia María Trinidad Sánchez	66,835	60,025	51,053	48,644	46,625	52,945	42,111	38,148	31,065
Provincia Samaná	37,177	38,461	33,574	33,535	35,194	27,142	26,764	24,467	22,627
Provincia Hermanas Mirabal	41,058	33,605	32,610	35,465	32,952	33,150	22,715	21,149	12,134
Provincia Valverde	76,996	80,514	78,666	85,227	89,971	84,172	72,439	62,318	52,733
Resto Región Cibao Noroeste	114,363	102,427	106,482	111,217	106,803	97,427	82,524	77,936	68,503
Provincia San Cristóbal	271,475	244,078	242,255	253,769	244,851	252,954	206,302	196,078	214,324
Resto Región Valdesía	260,052	257,674	251,848	239,446	245,347	240,751	231,824	196,947	180,520
Provincia San Juan de la Maguana	149,825	128,611	128,408	121,060	123,594	125,873	118,199	116,558	93,188
Provincia Elías Piña	48,066	47,351	47,458	44,360	45,728	45,708	41,943	39,933	37,102
Provincia Barahona	119,117	113,677	119,806	115,090	115,007	119,689	114,514	102,189	99,833
Resto Región Enriquillo	123,133	117,653	114,050	114,269	115,488	106,033	108,296	94,179	99,020
Provincia San Pedro de Macorís	135,352	135,264	129,455	122,904	124,752	114,358	111,676	107,455	86,767
Resto Región Higuamo	181,963	163,643	160,926	146,897	145,447	150,516	133,610	122,613	110,937
Provincia La Romana	119,699	113,339	110,408	106,868	106,431	111,137	112,417	98,908	87,272
Provincia La Altagracia	96,984	97,402	85,994	78,821	81,795	83,208	78,493	69,531	60,151
Provincia El Seibo	71,578	64,838	63,352	58,304	60,507	62,758	59,400	55,966	51,551
Total	3,500,663	3,363,828	3,360,230	3,284,044	3,379,384	3,317,484	2,888,953	2,541,225	2,325,797

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2008 a 2016.

Tabla A.7
República Dominicana: Número de personas en condiciones de pobreza multidimensional obtenidos
mediante el IPM-AL, por provincias, según año, 2008 a 2016

Provincia	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Distrito Nacional	185,716	189,324	178,366	209,405	233,149	197,168	173,999	181,189	128,250
Azua	125,964	117,542	114,435	114,066	121,375	117,718	106,963	95,566	84,466
Baoruco	67,360	65,212	62,867	59,177	59,829	56,690	60,697	53,435	53,267
Barahona	119,117	113,677	119,806	115,090	115,007	119,689	114,514	102,203	99,833
Dajabón	30,372	24,100	26,774	29,855	29,838	27,062	22,851	21,020	18,387
Duarte	123,485	107,128	103,632	96,425	123,318	88,373	74,196	76,129	72,607
Elías Piña	48,066	47,351	47,458	44,360	45,728	45,708	41,943	39,919	37,102
El Seibo	71,578	64,838	63,352	58,304	60,507	62,758	59,400	55,966	51,551
Españillat	102,788	98,726	90,155	86,872	84,003	71,404	65,172	52,740	46,668
Independencia	36,116	36,453	32,440	37,669	39,250	33,981	31,617	29,541	30,364
La Altagracia	96,984	97,402	85,994	78,821	81,795	83,208	78,493	69,531	60,151
La Romana	119,699	113,339	110,408	106,868	106,431	111,137	112,417	98,908	87,272
La Vega	151,527	106,321	118,603	101,270	112,723	115,228	89,759	72,414	69,641
María Trinidad Sánchez	66,835	60,025	51,053	48,644	46,625	52,945	42,111	38,148	31,065
Monte Cristi	54,654	51,843	53,621	56,339	57,236	55,299	46,572	42,040	38,170
Pedernales	19,657	15,988	18,743	17,423	16,409	15,362	15,982	11,203	15,389
Peravia	100,516	104,055	96,987	87,295	87,276	92,510	93,413	71,715	70,053
Puerto Plata	111,897	115,922	109,220	109,447	108,969	92,417	81,246	78,111	62,232
Hermanas Mirabal	41,058	33,605	32,610	35,465	32,952	33,150	22,715	21,149	12,134
Samaná	37,177	38,461	33,574	33,535	35,194	27,142	26,764	24,467	22,627
San Cristóbal	271,475	244,078	242,255	253,769	244,851	252,954	206,302	196,078	214,324
San Juan de la Maguana	149,825	128,611	128,408	121,060	123,594	125,873	118,199	116,558	93,188
San Pedro de Macorís	135,352	135,264	129,455	122,904	124,752	114,358	111,676	107,455	86,767
Sánchez Ramírez	76,514	58,725	52,240	52,841	55,741	58,194	49,128	43,345	33,922
Santiago	230,198	223,644	234,714	216,217	276,021	236,322	194,768	133,670	134,261
Santiago Rodríguez	29,337	26,484	26,087	25,023	19,729	15,066	13,101	14,876	11,946
Valverde	76,996	80,514	78,666	85,227	89,971	84,172	72,439	62,318	52,733
Monseñor Nouel	57,765	41,996	44,574	43,462	44,037	49,140	45,764	31,333	24,633
Monte Plata	135,308	119,677	115,507	107,187	109,631	106,110	96,059	92,918	81,898
Hato Mayor	46,655	43,966	45,419	39,710	35,816	44,406	37,551	29,695	29,039
San José de Ocoa	33,572	36,077	40,426	38,085	36,696	30,523	31,448	29,666	26,001
Santo Domingo	547,100	623,480	672,381	652,229	620,931	701,417	551,694	447,919	445,856
Total	3,500,663	3,363,828	3,360,230	3,284,044	3,379,384	3,317,484	2,888,953	2,541,225	2,325,797

Nota: La muestra no es necesariamente representativa para las provincias Sánchez Ramírez, Monseñor Nouel, Dajabón, Monte Cristi, Santiago Rodríguez, Azua, Peravia, San José de Ocoa, Baoruco, Independencia, Pedernales, Monte Plata y Hato Mayor.

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A.8

República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para hogares obtenidos mediante el IPM-AL, total y por zona de residencia según año, 2005 a 2016

Zona e indicador	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Zona urbana	Tasa de incidencia (H)	34.2	31.8	28.4	26.8	26.3	26.4	25.8	26.1	25.4	21.7	18.5	16.9
	Intensidad de las privaciones (A)	39.5	39.8	38.8	38.8	38.1	38.3	38.2	38.0	38.3	37.5	37.2	36.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	13.5	12.7	11.0	10.4	10.0	10.1	9.9	9.9	9.7	8.2	6.9	6.2
Zona rural	Tasa de incidencia (H)	57.2	54.9	48.9	53.2	50.1	47.4	46.5	48.6	47.3	42.0	38.7	35.2
	Intensidad de las privaciones (A)	43.8	43.5	42.2	42.6	42.0	41.9	42.1	41.4	41.6	41.1	41.2	40.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	25.0	23.9	20.6	22.7	21.0	19.9	19.6	20.1	19.7	17.3	16.0	14.4
Total	Tasa de incidencia (H)	41.7	38.9	34.6	34.3	32.8	31.8	30.9	31.5	30.4	26.3	22.8	20.7
	Intensidad de las privaciones (A)	41.4	41.4	40.3	40.5	39.7	39.7	39.6	39.2	39.5	38.8	38.7	38.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	17.2	16.1	13.9	13.9	13.0	12.6	12.3	12.4	12.0	10.2	8.8	7.9

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A.9

República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para hogares obtenidos mediante el IPM-AL, por regiones de desarrollo, según año, 2005 a 2016

Región e indicador	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Cibao Norte	Tasa de incidencia (H)	35.0	32.7	28.4	26.7	27.0	24.5	23.8	26.7	23.4	19.7	15.4	13.5
	Intensidad de las privaciones (A)	39.0	39.2	37.8	37.9	38.3	37.0	37.5	36.7	37.3	36.9	36.3	35.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	13.6	12.8	10.7	10.1	10.3	9.1	8.9	9.8	8.7	7.3	5.6	4.7
Cibao Sur	Tasa de incidencia (H)	37.6	33.7	29.0	35.1	27.2	26.8	24.9	26.0	26.6	22.1	17.9	15.7
	Intensidad de las privaciones (A)	37.8	37.8	36.4	37.9	36.1	37.3	36.5	36.2	36.4	35.7	34.8	35.8
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	14.2	12.8	10.5	13.3	9.8	10.0	9.1	9.4	9.7	7.9	6.2	5.6
Cibao Nordeste	Tasa de incidencia (H)	43.1	42.5	38.9	39.6	34.4	31.0	30.6	34.2	29.3	23.6	22.8	19.9
	Intensidad de las privaciones (A)	40.0	40.2	38.7	38.1	37.7	37.3	37.4	36.7	36.8	36.5	36.0	35.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	17.3	17.1	15.1	15.1	13.0	11.6	11.5	12.6	10.8	8.6	8.2	7.0
Cibao Noroeste	Tasa de incidencia (H)	55.3	53.9	47.3	44.8	43.8	44.4	47.0	46.1	42.4	35.5	31.6	28.4
	Intensidad de las privaciones (A)	40.5	39.4	40.3	40.7	39.9	39.6	41.4	41.0	40.9	40.7	40.3	40.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	22.4	21.3	19.1	18.3	17.5	17.6	19.4	18.9	17.4	14.4	12.7	11.3
Valdesia	Tasa de incidencia (H)	53.3	51.6	44.2	48.5	44.9	43.8	43.2	43.3	43.3	39.1	33.8	32.7
	Intensidad de las privaciones (A)	44.1	42.7	41.1	42.4	41.3	41.8	41.0	40.9	40.2	39.3	39.8	38.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	23.5	22.0	18.2	20.6	18.6	18.3	17.7	17.7	17.4	15.3	13.4	12.5
Enriquillo	Tasa de incidencia (H)	79.1	75.0	73.9	64.6	60.8	59.8	58.4	57.7	57.2	55.8	49.0	50.1
	Intensidad de las privaciones (A)	49.8	50.1	46.8	46.7	45.9	45.6	45.5	45.4	44.5	45.7	44.0	43.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	39.4	37.5	34.6	30.2	27.9	27.2	26.6	26.2	25.5	25.5	21.6	21.6
El Valle	Tasa de incidencia (H)	70.3	62.1	58.8	63.4	55.5	56.1	50.6	53.5	54.1	51.3	50.3	41.6
	Intensidad de las privaciones (A)	46.0	45.7	43.1	45.7	43.9	43.8	43.2	42.5	43.6	43.3	42.0	40.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	32.4	28.4	25.4	29.0	24.4	24.6	21.9	22.7	23.6	22.2	21.1	17.0
Yuma	Tasa de incidencia (H)	53.3	51.7	47.6	46.4	43.8	39.5	38.0	38.0	38.1	35.7	31.2	27.1
	Intensidad de las privaciones (A)	43.4	44.1	43.8	42.3	42.2	42.5	43.2	41.9	42.3	41.9	41.8	40.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	23.1	22.8	20.9	19.7	18.5	16.8	16.4	15.9	16.1	14.9	13.1	10.9
Higuamo	Tasa de incidencia (H)	62.7	58.5	54.5	54.7	50.4	48.8	45.9	44.8	43.3	40.6	37.3	32.5
	Intensidad de las privaciones (A)	44.5	45.6	43.2	43.3	41.8	41.7	42.2	41.2	41.8	40.1	41.4	40.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	27.9	26.6	23.5	23.6	21.1	20.3	19.4	18.4	18.1	16.3	15.4	13.1
Ozama o Metropolitana	Tasa de incidencia (H)	27.7	24.9	21.0	19.9	21.3	22.1	21.6	20.9	21.4	17.0	14.5	13.2
	Intensidad de las privaciones (A)	37.7	37.7	37.1	37.0	36.6	36.9	36.4	36.6	37.5	35.5	35.3	36.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	10.4	9.4	7.8	7.4	7.8	8.1	7.8	7.7	8.0	6.0	5.1	4.8
Total	Tasa de incidencia (H)	41.7	38.9	34.6	34.3	32.8	31.8	30.9	31.5	30.4	26.3	22.8	20.7
	Intensidad de las privaciones (A)	41.4	41.4	40.3	40.5	39.7	39.7	39.6	39.2	39.5	38.8	38.7	38.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	17.2	16.1	13.9	13.9	13.0	12.6	12.3	12.4	12.0	10.2	8.8	7.9

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A.10

República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para hogares obtenidos mediante el IPM-AL, por dominios de estimación, según año, 2008 a 2016

Dominio de estimación e indicador		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Distrito Nacional	Tasa de incidencia (H)	17.1	17.0	15.6	17.9	19.5	16.1	13.9	14.2	9.9
	Intensidad de las privaciones (A)	36.0	34.7	36.4	35.4	36.0	36.8	35.8	35.2	35.8
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	6.2	5.9	5.7	6.3	7.0	5.9	5.0	5.0	3.5
Provincia Santo Domingo	Tasa de incidencia (H)	25.9	28.9	30.7	29.3	27.4	30.4	23.6	18.9	18.5
	Intensidad de las privaciones (A)	37.7	37.7	37.3	37.1	37.3	37.8	35.8	36.2	37.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	9.8	10.9	11.4	10.8	10.2	11.5	8.4	6.8	6.9
Provincia de Santiago	Tasa de incidencia (H)	24.0	23.1	24.0	21.8	27.6	23.4	19.1	13.0	12.9
	Intensidad de las privaciones (A)	37.2	36.5	34.8	35.2	35.2	35.2	35.2	34.6	32.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	8.9	8.4	8.3	7.7	9.7	8.2	6.7	4.5	4.3
Provincia Espaillat	Tasa de incidencia (H)	45.1	43.7	40.4	39.1	38.0	32.5	29.7	24.1	21.5
	Intensidad de las privaciones (A)	39.2	40.5	40.2	40.1	40.1	38.7	38.9	37.8	37.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	17.7	17.7	16.2	15.7	15.2	12.6	11.6	9.1	8.0
Provincia Puerto Plata	Tasa de incidencia (H)	34.7	35.9	33.9	33.9	33.7	28.5	25.0	24.0	19.1
	Intensidad de las privaciones (A)	40.5	41.8	39.5	39.9	38.9	40.4	38.8	38.3	36.3
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	14.0	15.0	13.4	13.5	13.1	11.5	9.7	9.2	6.9
Provincia La Vega	Tasa de incidencia (H)	39.0	27.4	30.6	26.1	29.1	29.6	23.1	18.6	17.9
	Intensidad de las privaciones (A)	37.6	35.5	37.4	35.4	34.9	34.7	35.3	34.1	37.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	14.7	9.7	11.4	9.3	10.1	10.3	8.1	6.3	6.6
Resto Región Cibao Sur	Tasa de incidencia (H)	41.2	30.8	29.4	29.1	29.9	32.0	28.1	22.1	17.2
	Intensidad de las privaciones (A)	40.2	38.2	38.9	38.6	38.0	38.5	36.3	36.3	34.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	16.5	11.7	11.4	11.2	11.4	12.3	10.2	8.0	6.0
Provincia Duarte	Tasa de incidencia (H)	41.5	35.5	34.1	31.4	39.7	28.2	23.5	23.9	22.6
	Intensidad de las privaciones (A)	38.6	36.9	37.5	38.6	36.6	36.5	36.5	36.2	35.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	16.0	13.1	12.8	12.1	14.6	10.3	8.6	8.7	7.9
Provincia María Trinidad Sánchez	Tasa de incidencia (H)	47.8	43.0	36.5	34.7	33.1	37.5	29.8	26.9	21.8
	Intensidad de las privaciones (A)	39.0	38.6	37.5	36.7	36.3	37.3	37.2	35.7	35.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.6	16.6	13.7	12.8	12.0	14.0	11.1	9.6	7.7
Provincia Samaná	Tasa de incidencia (H)	40.2	41.7	36.8	37.0	39.0	30.3	30.1	27.6	25.6
	Intensidad de las privaciones (A)	38.5	39.2	38.6	38.2	38.3	38.7	37.2	39.1	38.5
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	15.5	16.3	14.2	14.1	15.0	11.7	11.2	10.8	9.9
Provincia Hermanas Mirabal	Tasa de incidencia (H)	42.8	35.4	34.9	38.5	36.1	36.5	25.4	23.9	13.9
	Intensidad de las privaciones (A)	38.9	39.3	38.4	37.9	37.8	37.0	37.8	35.5	34.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	16.7	13.9	13.4	14.6	13.6	13.5	9.6	8.5	4.7
Provincia Valverde	Tasa de incidencia (H)	47.1	48.7	47.1	50.2	52.3	48.4	41.1	34.9	29.2
	Intensidad de las privaciones (A)	41.0	40.1	40.9	40.5	40.7	40.5	41.3	40.7	40.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.3	19.6	19.3	20.3	21.3	19.6	17.0	14.2	11.9
Resto Región Cibao Noroeste	Tasa de incidencia (H)	49.4	44.5	46.4	48.6	46.7	42.5	36.0	34.0	29.8
	Intensidad de las privaciones (A)	40.9	40.2	39.1	42.4	41.1	41.2	40.5	39.6	39.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	20.2	17.9	18.2	20.6	19.2	17.5	14.6	13.5	11.6
Provincia San Cristóbal	Tasa de incidencia (H)	48.6	43.5	42.9	44.7	42.8	43.9	35.6	33.6	36.4
	Intensidad de las privaciones (A)	41.0	40.1	40.8	40.6	40.1	38.6	37.8	39.4	36.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.9	17.4	17.5	18.1	17.2	17.0	13.4	13.2	13.4
Resto Región Valdesia	Tasa de incidencia (H)	56.0	55.1	53.5	50.4	51.3	49.8	47.6	40.1	36.5
	Intensidad de las privaciones (A)	45.9	44.5	44.1	43.9	43.5	42.6	42.2	41.4	39.8
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	25.7	24.5	23.6	22.1	22.3	21.2	20.1	16.6	14.5
Provincia San Juan de la Maguana	Tasa de incidencia (H)	63.0	54.1	54.2	51.2	52.4	53.4	50.3	49.9	40.1
	Intensidad de las privaciones (A)	45.6	43.4	44.0	42.7	41.9	43.2	43.0	41.1	39.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	28.7	23.5	23.8	21.9	22.0	23.1	21.6	20.5	15.8
Provincia Elías Piña	Tasa de incidencia (H)	77.0	76.7	78.2	73.2	76.0	77.4	71.9	68.1	63.9
	Intensidad de las privaciones (A)	52.2	49.5	50.3	50.3	49.5	49.8	48.1	48.8	47.3

Tabla A.10

República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional para hogares obtenidos mediante el IPM-AL, por dominios de estimación, según año, 2008 a 2016

Dominio de estimación e indicador		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	40.2	38.0	39.3	36.8	37.6	38.6	34.6	33.2	30.2
Provincia Barahona	Tasa de incidencia (H)	62.0	58.2	60.6	57.9	57.3	59.1	56.1	49.7	48.3
	Intensidad de las privaciones (A)	46.2	46.2	44.8	45.1	45.7	45.6	46.2	43.3	42.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	28.6	26.9	27.1	26.1	26.2	27.0	25.9	21.6	20.6
Resto Región Enriquillo	Tasa de incidencia (H)	71.8	68.4	66.1	66.5	66.9	61.7	63.2	54.7	57.7
	Intensidad de las privaciones (A)	49.6	48.4	48.0	47.8	48.2	47.5	46.8	46.8	45.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	35.6	33.1	31.7	31.8	32.3	29.3	29.6	25.6	26.1
Provincia San Pedro de Macorís	Tasa de incidencia (H)	44.3	44.0	41.8	39.2	39.4	35.8	34.6	33.0	26.4
	Intensidad de las privaciones (A)	42.2	41.0	39.4	39.8	39.6	39.5	38.7	40.6	39.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.7	18.0	16.5	15.6	15.6	14.1	13.4	13.4	10.5
Resto Región Higuamo	Tasa de incidencia (H)	70.3	63.8	63.5	58.2	58.0	60.3	53.8	49.5	45.0
	Intensidad de las privaciones (A)	46.0	44.6	44.9	45.7	44.2	44.4	43.0	43.5	41.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	32.3	28.5	28.5	26.6	25.6	26.8	23.1	21.6	18.7
Provincia La Romana	Tasa de incidencia (H)	44.8	41.0	38.7	36.4	35.3	35.9	35.5	30.4	26.2
	Intensidad de las privaciones (A)	40.7	41.3	41.6	42.6	41.3	41.1	41.6	39.8	36.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.2	16.9	16.1	15.5	14.6	14.7	14.8	12.1	9.7
Provincia La Altagracia	Tasa de incidencia (H)	45.3	44.7	38.7	35.0	35.7	35.8	33.2	29.0	24.8
	Intensidad de las privaciones (A)	41.5	40.9	43.8	43.4	42.2	41.7	41.0	42.1	40.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.8	18.3	16.9	15.2	15.1	14.9	13.6	12.2	10.1
Provincia El Seibo	Tasa de incidencia (H)	71.1	64.2	63.0	58.1	60.3	62.4	58.9	55.5	51.1
	Intensidad de las privaciones (A)	48.8	47.8	46.5	48.7	48.4	49.2	49.0	47.7	46.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	34.7	30.7	29.3	28.3	29.1	30.7	28.9	26.5	23.9
Total	Tasa de incidencia (H)	37.7	35.9	35.4	34.3	34.9	33.9	29.2	25.5	23.1
	Intensidad de las privaciones (A)	41.2	40.4	40.2	40.2	39.8	39.8	39.3	39.2	38.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	15.5	14.5	14.3	13.8	13.9	13.5	11.5	10.0	8.9

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A.11
República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por provincias, según año, 2008 a 2016

Provincia e indicador	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Distrito Nacional	Tasa de incidencia (H)	17.1	17.0	15.6	17.9	19.5	16.1	13.9	14.2	9.9
	Intensidad de las privaciones (A)	36.0	34.7	36.4	35.4	36.0	36.8	35.8	35.2	35.8
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	6.2	5.9	5.7	6.3	7.0	5.9	5.0	5.0	3.5
Azua	Tasa de incidencia (H)	60.2	55.1	53.3	53.1	55.6	52.6	47.3	41.3	37.6
	Intensidad de las privaciones (A)	45.7	45.5	44.6	44.5	44.9	42.8	43.3	42.3	40.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	27.5	25.1	23.8	23.6	25.0	22.5	20.5	17.5	15.4
Baoruco	Tasa de incidencia (H)	72.4	67.7	65.6	65.6	64.3	58.9	62.7	55.2	56.0
	Intensidad de las privaciones (A)	49.3	48.7	45.6	46.8	48.2	48.4	46.8	46.3	44.3
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	35.6	33.0	29.9	30.7	31.0	28.5	29.3	25.6	24.8
Barahona	Tasa de incidencia (H)	62.0	58.2	60.6	57.9	57.3	59.1	56.1	49.7	48.3
	Intensidad de las privaciones (A)	46.2	46.2	44.8	45.1	45.7	45.6	46.2	43.3	42.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	28.6	26.9	27.1	26.1	26.2	27.0	25.9	21.6	20.6
Dajabón	Tasa de incidencia (H)	54.3	44.1	47.7	52.6	51.7	46.1	39.3	37.0	33.7
	Intensidad de las privaciones (A)	41.4	40.5	41.3	43.6	41.8	42.8	43.1	39.9	44.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	22.5	17.8	19.7	22.9	21.6	19.7	16.9	14.8	14.9
Duarte	Tasa de incidencia (H)	41.5	35.5	34.1	31.4	39.7	28.2	23.5	23.9	22.6
	Intensidad de las privaciones (A)	38.6	36.9	37.5	38.6	36.6	36.5	36.5	36.2	35.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	16.0	13.1	12.8	12.1	14.6	10.3	8.6	8.7	7.9
Elías Piña	Tasa de incidencia (H)	77.0	76.7	78.2	73.2	76.0	77.4	71.9	68.1	63.9
	Intensidad de las privaciones (A)	52.2	49.5	50.3	50.3	49.5	49.8	48.1	48.8	47.3
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	40.2	38.0	39.3	36.8	37.6	38.6	34.6	33.2	30.2
El Seibo	Tasa de incidencia (H)	71.1	64.2	63.0	58.1	60.3	62.4	58.9	55.5	51.1
	Intensidad de las privaciones (A)	48.8	47.8	46.5	48.7	48.4	49.2	49.0	47.7	46.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	34.7	30.7	29.3	28.3	29.1	30.7	28.9	26.5	23.9
Españillat	Tasa de incidencia (H)	45.1	43.7	40.4	39.1	38.0	32.5	29.7	24.1	21.5
	Intensidad de las privaciones (A)	39.2	40.5	40.2	40.1	40.1	38.7	38.9	37.8	37.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	17.7	17.7	16.2	15.7	15.2	12.6	11.6	9.1	8.0
Independencia	Tasa de incidencia (H)	68.4	68.5	62.6	66.9	71.5	66.6	62.3	57.1	58.0
	Intensidad de las privaciones (A)	48.4	46.9	51.5	48.2	47.0	45.8	46.6	46.8	45.3
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	33.1	32.1	32.2	32.2	33.6	30.5	29.0	26.7	26.3
La Altagracia	Tasa de incidencia (H)	45.3	44.7	38.7	35.0	35.7	35.8	33.2	29.0	24.8
	Intensidad de las privaciones (A)	41.5	40.9	43.8	43.4	42.2	41.7	41.0	42.1	40.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.8	18.3	16.9	15.2	15.1	14.9	13.6	12.2	10.1
La Romana	Tasa de incidencia (H)	44.8	41.0	38.7	36.4	35.3	35.9	35.5	30.4	26.2
	Intensidad de las privaciones (A)	40.7	41.3	41.6	42.6	41.3	41.1	41.6	39.8	36.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.2	16.9	16.1	15.5	14.6	14.7	14.8	12.1	9.7
La Vega	Tasa de incidencia (H)	39.0	27.4	30.6	26.1	29.1	29.6	23.1	18.6	17.9
	Intensidad de las privaciones (A)	37.6	35.5	37.4	35.4	34.9	34.7	35.3	34.1	37.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	14.7	9.7	11.4	9.3	10.1	10.3	8.1	6.3	6.6
María Trinidad Sánchez	Tasa de incidencia (H)	47.8	43.0	36.5	34.7	33.1	37.5	29.8	26.9	21.8
	Intensidad de las privaciones (A)	39.0	38.6	37.5	36.7	36.3	37.3	37.2	35.7	35.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.6	16.6	13.7	12.8	12.0	14.0	11.1	9.6	7.7
Monte Cristi	Tasa de incidencia (H)	46.9	45.0	47.6	50.8	50.6	48.0	39.6	36.0	32.7
	Intensidad de las privaciones (A)	41.1	40.8	39.2	43.2	41.3	41.6	40.2	39.7	37.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.3	18.4	18.7	21.9	20.9	19.9	15.9	14.3	12.3
Pedernales	Tasa de incidencia (H)	76.7	71.3	75.1	68.6	66.9	62.5	66.8	47.6	63.6
	Intensidad de las privaciones (A)	52.8	50.3	50.0	50.4	51.2	48.1	47.3	48.8	47.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	40.5	35.9	37.6	34.6	34.2	30.1	31.6	23.2	30.4
Peravia	Tasa de incidencia (H)	54.2	55.9	51.7	45.8	45.9	48.3	48.0	37.3	35.3
	Intensidad de las privaciones (A)	44.6	42.9	42.8	44.0	41.7	42.5	41.7	40.5	38.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	24.2	24.0	22.2	20.1	19.1	20.6	20.0	15.1	13.4
Puerto Plata	Tasa de incidencia (H)	34.7	35.9	33.9	33.9	33.7	28.5	25.0	24.0	19.1
	Intensidad de las privaciones (A)	40.5	41.8	39.5	39.9	38.9	40.4	38.8	38.3	36.3
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	14.0	15.0	13.4	13.5	13.1	11.5	9.7	9.2	6.9
Hermanas Mirabal	Tasa de incidencia (H)	42.8	35.4	34.9	38.5	36.1	36.5	25.4	23.9	13.9
	Intensidad de las privaciones (A)	38.9	39.3	38.4	37.9	37.8	37.0	37.8	35.5	34.0

Tabla A.11

República Dominicana: Indicadores agregados de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por provincias, según año, 2008 a 2016

Provincia e indicador	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Samaná	Tasa de incidencia ajustada (M0)	16.7	13.9	13.4	14.6	13.6	13.5	9.6	8.5	4.7
	Tasa de incidencia (H)	40.2	41.7	36.8	37.0	39.0	30.3	30.1	27.6	25.6
	Intensidad de las privaciones (A)	38.5	39.2	38.6	38.2	38.3	38.7	37.2	39.1	38.5
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	15.5	16.3	14.2	14.1	15.0	11.7	11.2	10.8	9.9
San Cristóbal	Tasa de incidencia (H)	48.6	43.5	42.9	44.7	42.8	43.9	35.6	33.6	36.4
	Intensidad de las privaciones (A)	41.0	40.1	40.8	40.6	40.1	38.6	37.8	39.4	36.7
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.9	17.4	17.5	18.1	17.2	17.0	13.4	13.2	13.4
San Juan de la Maguana	Tasa de incidencia (H)	63.0	54.1	54.2	51.2	52.4	53.4	50.3	49.9	40.1
	Intensidad de las privaciones (A)	45.6	43.4	44.0	42.7	41.9	43.2	43.0	41.1	39.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	28.7	23.5	23.8	21.9	22.0	23.1	21.6	20.5	15.8
San Pedro de Macorís	Tasa de incidencia (H)	44.3	44.0	41.8	39.2	39.4	35.8	34.6	33.0	26.4
	Intensidad de las privaciones (A)	42.2	41.0	39.4	39.8	39.6	39.5	38.7	40.6	39.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	18.7	18.0	16.5	15.6	15.6	14.1	13.4	13.4	10.5
Sánchez Ramírez	Tasa de incidencia (H)	48.8	38.1	35.6	36.3	39.7	40.0	32.4	28.5	22.1
	Intensidad de las privaciones (A)	41.6	39.7	39.2	40.1	38.5	38.9	36.9	36.9	36.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	20.3	15.1	13.9	14.6	15.3	15.5	11.9	10.5	8.0
Santiago	Tasa de incidencia (H)	24.0	23.1	24.0	21.8	27.6	23.4	19.1	13.0	12.9
	Intensidad de las privaciones (A)	37.2	36.5	34.8	35.2	35.2	35.2	35.2	34.6	32.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	8.9	8.4	8.3	7.7	9.7	8.2	6.7	4.5	4.3
Santiago Rodríguez	Tasa de incidencia (H)	49.5	44.1	43.0	40.8	34.0	27.2	24.7	26.6	20.5
	Intensidad de las privaciones (A)	39.8	38.8	36.7	39.1	39.4	37.0	36.9	39.0	35.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.7	17.1	15.8	16.0	13.4	10.1	9.1	10.4	7.2
Valverde	Tasa de incidencia (H)	47.1	48.7	47.1	50.2	52.3	48.4	41.1	34.9	29.2
	Intensidad de las privaciones (A)	41.0	40.1	40.9	40.5	40.7	40.5	41.3	40.7	40.6
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	19.3	19.6	19.3	20.3	21.3	19.6	17.0	14.2	11.9
Monseñor Nouel	Tasa de incidencia (H)	34.1	24.2	24.4	23.4	22.8	25.9	24.7	16.8	13.2
	Intensidad de las privaciones (A)	38.3	36.1	38.6	36.7	37.4	38.1	35.7	35.5	33.0
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	13.0	8.7	9.4	8.6	8.5	9.9	8.8	6.0	4.3
Monte Plata	Tasa de incidencia (H)	75.3	69.0	68.2	61.3	62.3	63.8	56.6	53.6	48.4
	Intensidad de las privaciones (A)	46.6	45.1	44.9	45.5	44.5	45.2	43.1	44.5	42.8
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	35.1	31.1	30.6	27.9	27.7	28.9	24.4	23.9	20.7
Hato Mayor	Tasa de incidencia (H)	58.7	52.9	54.1	51.4	47.7	53.4	47.7	40.1	37.6
	Intensidad de las privaciones (A)	44.3	43.3	44.6	46.1	43.1	42.4	42.5	40.5	38.1
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	26.0	22.9	24.1	23.7	20.6	22.6	20.3	16.2	14.3
San José de Ocoa	Tasa de incidencia (H)	48.3	52.6	58.7	55.0	52.4	45.1	47.6	43.9	36.1
	Intensidad de las privaciones (A)	50.2	45.9	45.5	41.7	43.1	41.8	39.9	40.5	40.9
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	24.3	24.2	26.7	22.9	22.6	18.9	19.0	17.8	14.8
Santo Domingo	Tasa de incidencia (H)	25.9	28.9	30.7	29.3	27.4	30.4	23.6	18.9	18.5
	Intensidad de las privaciones (A)	37.7	37.7	37.3	37.1	37.3	37.8	35.8	36.2	37.2
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	9.8	10.9	11.4	10.8	10.2	11.5	8.4	6.8	6.9
Total	Tasa de incidencia (H)	37.7	35.9	35.4	34.3	34.9	33.9	29.2	25.5	23.1
	Intensidad de las privaciones (A)	41.2	40.4	40.2	40.2	39.8	39.8	39.3	39.2	38.4
	Tasa de incidencia ajustada (M0)	15.5	14.5	14.3	13.8	13.9	13.5	11.5	10.0	8.9

Nota: La muestra no es necesariamente representativa para las provincias Sánchez Ramírez, Monseñor Nouel, Dajabón, Monte Cristi Santiago Rodríguez, Azua, Peravia, San José de Ocoa, Baoruco, Independencia, Pedernales, Monte Plata y Hato Mayor.

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A.12

República Dominicana: Número de hogares en condiciones de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por zona de residencia y regiones de desarrollo, según año, 2005 a 2016

Área geográfica	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Zona de residencia												
Zona urbana	546,189	533,606	490,273	492,330	490,338	513,256	522,334	538,864	546,556	483,615	429,862	406,850
Zona rural	438,708	410,297	367,120	385,391	348,988	319,755	307,968	316,817	302,142	270,646	244,165	219,867
Regiones de desarrollo												
Cibao Norte	138,209	133,173	118,976	112,593	115,470	107,256	103,537	120,391	107,155	92,359	73,887	65,844
Cibao Sur	70,747	62,328	53,866	68,337	52,908	52,833	49,891	51,571	53,855	46,218	38,992	35,089
Cibao Nordeste	72,505	70,892	66,085	70,517	62,225	55,824	56,745	65,020	57,169	46,214	46,232	41,846
Cibao Noroeste	63,348	59,900	51,721	51,789	49,697	50,496	54,632	55,064	50,613	44,576	40,731	37,290
Valdesia	131,166	130,338	115,451	125,697	117,585	118,376	117,440	123,496	122,894	112,991	101,709	102,036
Enriquillo	62,731	63,681	64,074	57,886	54,485	55,619	56,173	53,452	54,751	54,677	49,958	50,353
El Valle	51,180	44,803	45,595	49,283	45,016	45,211	41,550	43,965	43,608	41,232	39,717	34,394
Yuma	77,327	82,425	76,284	75,993	74,214	68,448	69,549	73,421	74,203	71,003	62,507	57,289
Higuamo	95,885	88,423	86,758	85,123	79,230	77,755	76,298	73,714	71,829	69,751	65,837	59,448
Ozama o Metropolitana	221,802	207,941	178,586	180,503	188,496	201,193	204,487	195,587	212,621	175,240	154,457	143,128
Total	984,897	943,902	857,394	877,721	839,326	833,011	830,302	855,681	848,698	754,261	674,027	626,717

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A.13

República Dominicana: Número de personas en condiciones de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por dominios de estimación, según año, 2008 a 2016

Dominio de estimación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Distrito Nacional	46,018	46,373	46,290	51,114	54,925	50,986	43,729	45,782	35,202
Provincia Santo Domingo	134,485	142,123	154,903	153,373	140,662	161,635	131,511	108,675	107,926
Provincia de Santiago	59,090	59,494	57,680	54,050	67,172	61,028	50,453	37,197	34,756
Provincia Espaillat	24,275	22,555	20,772	20,532	21,134	18,727	17,332	13,940	12,013
Provincia Puerto Plata	29,228	33,421	28,804	28,955	32,085	27,400	24,574	22,750	19,075
Provincia La Vega	37,850	27,567	29,229	25,392	27,142	28,256	22,355	18,938	20,108
Resto Región Cibao Sur	30,487	25,341	23,604	24,499	24,429	25,599	23,863	20,054	14,981
Provincia Duarte	30,629	27,441	24,546	25,215	32,973	25,279	20,333	22,519	22,104
Provincia María Trinidad Sánchez	18,313	15,776	14,037	12,941	14,002	15,944	12,749	11,262	9,446
Provincia Samaná	10,247	9,657	8,742	8,815	9,102	7,489	7,326	6,832	6,802
Provincia Hermanas Mirabal	11,328	9,351	8,499	9,774	8,943	8,457	5,806	5,619	3,494
Provincia Valverde	22,430	22,941	22,107	25,197	26,798	23,945	21,745	18,678	17,215
Resto Región Cibao Noroeste	29,359	26,756	28,389	29,435	28,266	26,668	22,831	22,053	20,075
Provincia San Cristóbal	62,600	57,331	57,423	57,663	60,385	60,764	54,379	48,419	54,469
Resto Región Valdesia	63,097	60,254	60,953	59,777	63,111	62,130	58,612	53,290	47,567
Provincia San Juan de la Maguana	38,200	33,933	34,685	31,324	33,028	32,331	31,016	30,282	25,286
Provincia Elías Piña	11,083	11,083	10,526	10,226	10,937	11,277	10,216	9,449	9,108
Provincia Barahona	29,580	27,271	28,682	28,804	27,518	28,757	27,445	25,663	25,293
Resto Región Enriquillo	28,306	27,214	26,937	27,369	25,934	25,994	27,232	24,281	25,060
Provincia San Pedro de Macorís	36,763	35,539	34,263	33,054	33,839	31,293	32,875	30,219	27,323
Resto Región Higuamo	48,360	43,691	43,492	43,244	39,875	40,536	36,876	35,618	32,125
Provincia La Romana	30,520	29,110	27,749	30,020	30,857	30,954	30,461	24,183	21,696
Provincia La Altagracia	26,686	26,768	23,529	22,497	24,546	24,876	23,438	22,208	20,555
Provincia El Seibo	18,787	18,336	17,170	17,032	18,018	18,373	17,104	16,116	15,038
Total	877,721	839,326	833,011	830,302	855,681	848,698	754,261	674,027	626,717

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2008 a 2016.

Tabla A.14.

República Dominicana: Número de hogares en condiciones de pobreza multidimensional obtenidos mediante el IPM-AL, por provincias, según año, 2008 a 2016

Provincia	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Distrito Nacional	46,018	46,373	46,290	51,114	54,925	50,986	43,729	45,782	35,202
Azua	30,319	27,066	27,768	27,535	29,902	28,559	26,386	25,104	23,179
Baoruco	15,766	14,839	14,669	14,926	13,587	13,617	14,839	13,367	13,075
Barahona	29,580	27,271	28,682	28,804	27,518	28,757	27,445	25,677	25,293
Dajabón	7,761	6,232	6,598	7,141	7,103	6,635	5,875	5,436	5,225
Duarte	30,629	27,441	24,546	25,215	32,973	25,279	20,333	22,519	22,104
Elías Piña	11,083	11,083	10,526	10,226	10,937	11,277	10,216	9,435	9,108
El Seibo	18,787	18,336	17,170	17,032	18,018	18,373	17,104	16,116	15,038
Españillat	24,275	22,555	20,772	20,532	21,134	18,727	17,332	13,940	12,013
Independencia	8,578	8,437	8,069	8,282	8,463	8,288	8,055	7,789	7,589
La Altagracia	26,686	26,768	23,529	22,497	24,546	24,876	23,438	22,208	20,555
La Romana	30,520	29,110	27,749	30,020	30,857	30,954	30,461	24,183	21,696
La Vega	37,850	27,567	29,229	25,392	27,142	28,256	22,355	18,938	20,108
María Trinidad Sánchez	18,313	15,776	14,037	12,941	14,002	15,944	12,749	11,262	9,446
Monte Cristi	14,329	14,138	14,883	16,659	16,373	16,508	13,344	13,349	12,174
Pedernales	3,962	3,938	4,199	4,161	3,884	4,089	4,338	3,125	4,396
Peravia	22,758	23,098	22,195	20,626	21,949	23,367	22,240	18,162	16,638
Puerto Plata	29,228	33,421	28,804	28,955	32,085	27,400	24,574	22,750	19,075
Hermanas Mirabal	11,328	9,351	8,499	9,774	8,943	8,457	5,806	5,619	3,494
Samaná	10,247	9,657	8,742	8,815	9,102	7,489	7,326	6,832	6,802
San Cristóbal	62,600	57,331	57,423	57,663	60,385	60,764	54,379	48,419	54,469
San Juan de la Maguana	38,200	33,933	34,685	31,324	33,028	32,331	31,016	30,282	25,286
San Pedro de Macorís	36,763	35,539	34,263	33,054	33,839	31,293	32,875	30,219	27,323
Sánchez Ramírez	17,453	14,595	13,512	14,250	14,738	15,038	13,066	12,773	9,206
Santiago	59,090	59,494	57,680	54,050	67,172	61,028	50,453	37,197	34,756
Santiago Rodríguez	7,269	6,386	6,908	5,635	4,790	3,525	3,612	3,268	2,676
Valverde	22,430	22,941	22,107	25,197	26,798	23,945	21,745	18,678	17,215
Monseñor Nouel	13,034	10,746	10,092	10,249	9,691	10,561	10,797	7,281	5,775
Monte Plata	34,870	31,906	31,066	30,471	28,885	28,415	25,741	25,521	22,523
Hato Mayor	13,490	11,785	12,426	12,773	10,990	12,121	11,135	10,097	9,602
San José de Ocoa	10,020	10,090	10,990	11,616	11,260	10,204	9,986	10,024	7,750
Santo Domingo	134,485	142,123	154,903	153,373	140,662	161,635	131,511	108,675	107,926
Total	877,721	839,326	833,011	830,302	855,681	848,698	754,261	674,027	626,717

Nota: La muestra no es necesariamente representativa para las provincias Sánchez Ramírez, Monseñor Nouel, Dajabón, Monte Cristi, Santiago Rodríguez, Azua, Peravia, San José de Ocoa, Baoruco, Independencia, Pedernales, Monte Plata y Hato Mayor.

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A15
Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, 2005 a 2016

Privación	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.78	0.73	0.58	0.71	0.64	0.61	0.56	0.53	0.51	0.43	0.42	0.38
2. Hacinamiento	1.68	1.56	1.39	1.40	1.37	1.32	1.24	1.23	1.19	1.05	0.97	0.86
3. Tenencia insegura de la vivienda	0.35	0.35	0.36	0.41	0.40	0.45	0.44	0.47	0.48	0.41	0.36	0.33
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.70	1.65	1.27	1.21	1.22	1.14	1.24	1.25	1.24	1.06	0.94	0.78
5. Carencia de saneamiento mejorado	1.31	1.21	1.04	1.08	1.04	1.02	0.96	0.91	0.91	0.72	0.68	0.59
6. Carencias de energía	1.04	0.99	0.74	0.79	0.60	0.56	0.62	0.58	0.56	0.51	0.41	0.31
7. Insuficiencia de recursos económicos	5.54	5.11	4.72	4.65	4.40	4.39	4.27	4.24	4.23	3.56	3.03	2.71
8. Carencia de bienes duraderos	1.24	1.17	0.97	1.04	0.91	0.94	0.91	1.09	0.86	0.72	0.51	0.47
9. Inasistencia a la escuela	0.44	0.40	0.38	0.39	0.37	0.41	0.32	0.33	0.28	0.29	0.26	0.23
10. Rezago escolar	0.94	0.90	0.76	0.76	0.69	0.63	0.55	0.53	0.56	0.44	0.40	0.36
11. Logro educativo insuficiente	2.06	1.94	1.70	1.76	1.59	1.53	1.40	1.37	1.32	1.13	1.01	0.90
12. Desocupación	1.39	1.29	1.15	1.02	0.95	0.97	0.98	1.06	1.05	0.92	0.76	0.72
13. Precariedad de la protección social	0.51	0.45	0.32	0.32	0.31	0.29	0.30	0.30	0.31	0.26	0.22	0.22
Total = M ₀	18.97	17.76	15.36	15.54	14.48	14.25	13.77	13.88	13.51	11.48	9.97	8.86

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A16
Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por zona de residencia, 2005 a 2016

Zona de residencia y privación	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Zona urbana	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.44	0.41	0.34	0.39	0.37	0.40	0.35	0.34	0.35	0.27	0.27	0.24
	2. Hacinamiento	1.46	1.37	1.26	1.15	1.20	1.17	1.11	1.10	1.08	0.95	0.87	0.78
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.25	0.26	0.27	0.29	0.28	0.35	0.33	0.36	0.37	0.30	0.27	0.25
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.07	1.12	0.82	0.69	0.77	0.75	0.86	0.85	0.86	0.75	0.64	0.54
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.65	1.47	1.27	1.24	1.16	1.16	1.08	1.02	0.99	0.77	0.72	0.61
	6. Carencias de energía	0.41	0.40	0.27	0.28	0.19	0.17	0.24	0.21	0.22	0.22	0.17	0.11
	7. Insuficiencia de recursos económicos	4.74	4.29	4.05	3.77	3.74	3.78	3.77	3.67	3.68	3.08	2.62	2.34
	8. Carencia de bienes duraderos	0.76	0.75	0.63	0.65	0.56	0.65	0.66	0.83	0.63	0.54	0.32	0.31
	9. Inasistencia a la escuela	0.37	0.37	0.34	0.32	0.29	0.37	0.27	0.29	0.24	0.25	0.22	0.21
	10. Rezago escolar	0.72	0.70	0.62	0.62	0.56	0.51	0.43	0.41	0.45	0.34	0.31	0.31
	11. Logro educativo insuficiente	1.48	1.41	1.27	1.26	1.15	1.14	1.03	0.99	0.99	0.83	0.74	0.68
	12. Desocupación	1.31	1.16	1.03	0.93	0.88	0.91	0.92	1.00	1.00	0.84	0.68	0.65
	13. Precariedad de la protección social	0.51	0.45	0.30	0.29	0.30	0.28	0.27	0.29	0.29	0.25	0.20	0.20
Zona rural	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.47	1.42	1.12	1.49	1.33	1.21	1.17	1.14	1.08	0.99	0.96	0.94
	2. Hacinamiento	2.11	2.00	1.69	2.03	1.81	1.73	1.62	1.65	1.58	1.39	1.34	1.18
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.56	0.56	0.55	0.69	0.72	0.73	0.75	0.83	0.84	0.79	0.69	0.65
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.99	2.81	2.28	2.50	2.40	2.24	2.38	2.50	2.50	2.13	2.03	1.70
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.60	0.65	0.50	0.71	0.71	0.62	0.58	0.55	0.65	0.54	0.56	0.53
	6. Carencias de energía	2.32	2.27	1.83	2.02	1.66	1.63	1.74	1.77	1.70	1.55	1.31	1.12
	7. Insuficiencia de recursos económicos	7.18	6.90	6.25	6.82	6.15	6.10	5.77	6.03	6.06	5.23	4.56	4.15
	8. Carencia de bienes duraderos	2.20	2.08	1.74	1.98	1.82	1.74	1.66	1.89	1.64	1.34	1.20	1.10
	9. Inasistencia a la escuela	0.58	0.48	0.48	0.58	0.58	0.55	0.48	0.45	0.43	0.41	0.39	0.29
	10. Rezago escolar	1.37	1.31	1.07	1.09	1.04	0.95	0.89	0.89	0.90	0.79	0.74	0.53
	11. Logro educativo insuficiente	3.25	3.09	2.67	2.98	2.76	2.63	2.48	2.55	2.42	2.19	2.01	1.78
	12. Desocupación	1.56	1.56	1.43	1.25	1.13	1.15	1.15	1.23	1.22	1.20	1.04	0.97
	13. Precariedad de la protección social	0.51	0.46	0.37	0.38	0.34	0.31	0.37	0.33	0.38	0.30	0.30	0.29

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A17

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2005 a 2016

Región de desarrollo y privación	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Cibao Norte	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.58	0.52	0.41	0.46	0.53	0.37	0.41	0.34	0.31	0.20	0.17	0.16
	2. Hacinamiento	1.20	1.02	1.11	1.01	1.02	0.96	0.89	0.98	0.76	0.69	0.53	0.46
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.28	0.28	0.35	0.35	0.37	0.28	0.24	0.35	0.37	0.40	0.22	0.15
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.03	1.00	0.61	0.79	0.80	0.65	0.65	0.67	0.65	0.49	0.36	0.23
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.66	0.62	0.54	0.54	0.49	0.52	0.52	0.51	0.47	0.29	0.25	0.21
	6. Carencias de energía	0.93	0.84	0.55	0.67	0.54	0.44	0.55	0.51	0.46	0.45	0.31	0.21
	7. Insuficiencia de recursos económicos	4.66	4.39	4.11	3.46	3.55	3.66	3.33	3.75	3.24	2.68	2.00	1.94
	8. Carencia de bienes duraderos	1.07	0.95	0.72	0.72	0.73	0.68	0.58	0.94	0.54	0.49	0.36	0.28
	9. Inasistencia a la escuela	0.40	0.36	0.35	0.34	0.34	0.32	0.31	0.30	0.28	0.22	0.19	0.16
	10. Rezago escolar	0.72	0.77	0.61	0.46	0.49	0.43	0.30	0.35	0.35	0.31	0.25	0.21
	11. Logro educativo insuficiente	1.91	1.86	1.57	1.43	1.44	1.25	1.13	1.26	1.13	0.91	0.74	0.62
	12. Desocupación	1.13	0.94	0.85	0.81	0.66	0.73	0.85	0.88	0.71	0.62	0.54	0.50
	13. Precariedad de la protección social	0.54	0.40	0.34	0.29	0.27	0.28	0.32	0.35	0.27	0.26	0.17	0.18
Cibao Sur	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.31	0.26	0.30	0.62	0.37	0.43	0.30	0.32	0.27	0.21	0.13	0.10
	2. Hacinamiento	1.05	1.15	0.95	1.18	0.74	0.75	0.57	0.65	0.78	0.61	0.48	0.37
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.26	0.20	0.22	0.47	0.36	0.42	0.39	0.40	0.47	0.37	0.32	0.39
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	0.97	0.83	0.58	1.14	0.90	0.91	0.77	0.81	1.10	0.76	0.71	0.59
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.75	0.71	0.53	0.80	0.60	0.60	0.58	0.54	0.52	0.40	0.36	0.32
	6. Carencias de energía	0.98	0.96	0.57	0.73	0.33	0.36	0.38	0.47	0.30	0.28	0.22	0.21
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.34	4.73	4.04	5.10	3.66	3.95	3.65	3.74	3.99	3.26	2.58	2.17
	8. Carencia de bienes duraderos	1.01	1.07	0.50	1.00	0.62	0.82	0.60	0.82	0.66	0.53	0.33	0.24
	9. Inasistencia a la escuela	0.47	0.41	0.34	0.31	0.27	0.45	0.33	0.35	0.26	0.25	0.12	0.13
	10. Rezago escolar	1.03	0.77	0.59	0.78	0.45	0.48	0.37	0.45	0.46	0.31	0.26	0.26
	11. Logro educativo insuficiente	2.26	1.93	1.51	1.94	1.46	1.41	1.29	1.16	1.19	1.05	0.82	0.84
	12. Desocupación	1.22	1.12	0.92	1.06	0.61	0.56	0.63	0.78	0.87	0.89	0.62	0.54
	13. Precariedad de la protección social	0.56	0.43	0.38	0.39	0.27	0.28	0.29	0.23	0.34	0.19	0.19	0.18
Cibao Nordeste	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.79	0.68	0.38	0.58	0.59	0.48	0.47	0.44	0.40	0.37	0.41	0.32
	2. Hacinamiento	1.13	1.30	1.20	1.26	1.05	1.03	0.93	0.97	0.90	0.75	0.73	0.72
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.37	0.47	0.42	0.52	0.44	0.51	0.52	0.67	0.56	0.39	0.48	0.42
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.94	1.78	1.75	1.70	1.56	1.19	1.34	1.54	1.42	1.10	1.04	0.75
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.98	1.08	1.00	0.87	0.79	0.79	0.66	0.68	0.65	0.53	0.54	0.42
	6. Carencias de energía	1.41	1.50	1.07	0.91	0.68	0.47	0.65	0.58	0.48	0.37	0.30	0.27
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.78	5.68	5.34	5.32	4.73	4.33	4.09	4.49	3.82	3.08	2.87	2.34
	8. Carencia de bienes duraderos	1.24	1.29	1.05	1.12	0.85	0.83	0.90	1.04	0.74	0.67	0.49	0.42
	9. Inasistencia a la escuela	0.36	0.36	0.30	0.42	0.37	0.33	0.29	0.29	0.24	0.20	0.19	0.13
	10. Rezago escolar	0.72	0.76	0.68	0.64	0.65	0.66	0.54	0.48	0.44	0.37	0.31	0.26
	11. Logro educativo insuficiente	2.04	2.20	1.92	1.98	1.67	1.56	1.42	1.55	1.26	1.10	1.01	0.90
	12. Desocupación	1.35	1.45	1.42	0.93	0.85	0.86	0.83	0.92	0.64	0.52	0.53	0.56
	13. Precariedad de la protección social	0.42	0.45	0.35	0.35	0.26	0.25	0.25	0.27	0.22	0.20	0.21	0.18
Cibao Noroeste	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.04	0.90	0.64	0.85	0.77	0.77	0.68	0.60	0.47	0.55	0.56	0.48
	2. Hacinamiento	1.45	1.40	1.08	1.42	1.38	1.16	1.27	1.27	1.17	1.10	1.12	0.95
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.36	0.45	0.44	0.43	0.53	0.52	0.70	0.65	0.63	0.41	0.40	0.40
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.20	1.17	1.14	0.68	0.56	0.98	1.69	1.83	1.58	1.09	0.89	0.86
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.35	2.26	2.21	1.85	1.94	1.95	2.04	2.00	1.95	1.68	1.51	1.34
	6. Carencias de energía	1.61	1.48	1.11	1.43	1.14	1.29	1.53	1.41	1.18	1.06	0.97	0.80
	7. Insuficiencia de recursos económicos	7.81	7.24	6.62	6.40	6.04	5.97	6.35	6.28	5.68	4.86	4.21	3.35
	8. Carencia de bienes duraderos	1.97	1.79	1.33	1.55	1.41	1.34	1.68	1.75	1.50	1.25	0.86	0.78
	9. Inasistencia a la escuela	0.38	0.42	0.41	0.42	0.40	0.45	0.45	0.39	0.40	0.32	0.38	0.23
	10. Rezago escolar	0.79	0.95	0.79	0.81	0.63	0.57	0.57	0.55	0.69	0.60	0.47	0.34
	11. Logro educativo insuficiente	2.78	2.51	2.34	2.48	2.30	2.30	2.11	1.96	1.91	1.79	1.47	1.33

Tabla A17

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2005 a 2016

Región de desarrollo y privación	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Valdesia	12. Desocupación	1.39	1.24	1.30	1.13	1.07	0.95	0.98	0.94	0.85	0.59	0.61	0.46
	13. Precariedad de la protección social	0.71	0.71	0.45	0.37	0.42	0.39	0.43	0.44	0.38	0.31	0.33	0.41
	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.92	0.80	0.62	1.15	0.90	0.96	0.88	0.82	0.71	0.70	0.66	0.57
	2. Hacinamiento	2.45	2.18	1.82	2.22	1.99	1.85	1.74	1.55	1.56	1.32	1.26	1.20
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.44	0.40	0.28	0.50	0.46	0.62	0.55	0.59	0.54	0.59	0.45	0.42
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.12	2.86	2.07	1.93	1.82	1.90	2.19	2.09	1.85	1.82	1.82	1.42
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.79	1.64	1.42	1.58	1.37	1.39	1.30	1.36	1.43	1.06	1.08	1.04
	6. Carencias de energía	1.49	1.23	1.07	1.23	1.08	0.88	1.02	1.01	0.98	0.92	0.68	0.52
	7. Insuficiencia de recursos económicos	6.95	6.55	6.15	6.24	6.08	5.94	5.80	5.56	5.74	4.83	4.15	4.06
	8. Carencia de bienes duraderos	1.67	1.59	1.27	1.52	1.30	1.32	1.36	1.51	1.28	0.90	0.71	0.68
	9. Inasistencia a la escuela	0.65	0.51	0.46	0.61	0.51	0.53	0.40	0.36	0.34	0.43	0.31	0.32
	10. Rezago escolar	1.24	1.08	1.07	1.17	1.04	0.95	0.95	0.88	0.81	0.59	0.61	0.68
	11. Logro educativo insuficiente	2.72	2.53	2.04	2.42	2.26	2.15	1.91	1.85	1.75	1.56	1.47	1.32
Enriquillo	12. Desocupación	1.87	1.68	1.63	1.56	1.44	1.48	1.44	1.57	1.49	1.46	1.23	1.32
	13. Precariedad de la protección social	0.47	0.48	0.33	0.40	0.41	0.30	0.40	0.35	0.41	0.27	0.32	0.35
	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.31	2.53	1.47	1.69	1.59	1.64	1.38	1.46	1.38	1.27	1.14	1.07
	2. Hacinamiento	3.33	2.97	2.81	2.37	2.44	2.55	2.29	2.20	2.25	2.28	2.10	1.98
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.86	0.80	0.99	0.67	0.68	0.78	0.88	0.91	0.90	0.94	0.73	0.83
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	5.04	5.15	4.81	3.37	3.33	3.23	3.43	3.64	3.57	3.53	2.98	2.89
	5. Carencia de saneamiento mejorado	3.77	3.92	3.28	2.98	2.86	2.92	2.92	2.73	2.73	2.65	2.32	2.28
	6. Carencias de energía	2.76	2.56	2.44	2.00	1.56	1.54	1.67	1.65	1.44	1.57	1.42	1.18
	7. Insuficiencia de recursos económicos	10.72	10.25	9.74	8.60	8.17	7.81	7.72	7.62	7.53	7.18	6.36	6.40
	8. Carencia de bienes duraderos	3.00	2.79	2.51	2.47	2.25	2.14	2.14	2.09	1.77	1.84	1.31	1.46
	9. Inasistencia a la escuela	1.13	0.76	0.75	0.82	0.60	0.63	0.57	0.53	0.51	0.63	0.41	0.45
	10. Rezago escolar	2.40	2.05	1.93	1.64	1.45	1.34	1.23	1.33	1.29	0.97	0.93	0.87
	11. Logro educativo insuficiente	3.66	3.51	3.28	3.18	2.89	2.81	2.73	2.67	2.48	2.38	2.06	2.05
12. Desocupación	2.62	2.77	2.43	1.95	1.82	1.65	1.58	1.94	1.91	2.11	1.41	1.42	
13. Precariedad de la protección social	0.46	0.44	0.14	0.18	0.17	0.24	0.20	0.21	0.29	0.22	0.23	0.23	
El Valle	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.40	1.97	1.73	2.21	2.06	2.05	1.75	1.59	1.65	1.54	1.41	1.38
	2. Hacinamiento	2.30	2.03	1.78	2.17	1.71	1.81	1.67	1.55	1.68	1.62	1.63	1.17
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.22	0.29	0.32	0.33	0.34	0.48	0.46	0.51	0.49	0.59	0.55	0.42
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.75	3.31	2.68	2.68	2.25	2.36	2.31	2.67	2.94	2.76	2.36	1.77
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.35	1.07	1.08	1.76	1.68	1.64	1.62	1.50	1.69	1.63	1.42	1.22
	6. Carencias de energía	3.35	2.97	2.58	2.85	2.03	2.25	1.93	2.21	2.16	1.71	1.84	1.36
	7. Insuficiencia de recursos económicos	9.17	8.60	8.50	8.77	7.41	7.52	6.87	7.04	7.31	7.14	6.79	5.25
	8. Carencia de bienes duraderos	2.77	2.70	2.55	2.86	2.53	2.28	2.12	2.33	2.27	1.61	1.69	1.55
	9. Inasistencia a la escuela	0.52	0.40	0.54	0.72	0.56	0.63	0.62	0.42	0.41	0.43	0.37	0.42
	10. Rezago escolar	1.83	1.88	1.40	1.64	1.34	1.44	1.26	1.09	1.15	1.00	0.97	0.68
	11. Logro educativo insuficiente	3.64	3.10	2.90	3.52	3.17	3.19	2.89	2.77	2.82	2.59	2.51	2.00
	12. Desocupación	1.73	1.66	1.38	1.36	1.19	1.19	1.21	1.31	1.37	1.44	1.20	1.18
	13. Precariedad de la protección social	0.37	0.35	0.34	0.24	0.21	0.17	0.19	0.20	0.23	0.16	0.31	0.28
Yuma	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.25	1.38	1.48	0.87	0.76	0.63	0.72	0.75	0.74	0.65	0.61	0.53
	2. Hacinamiento	2.75	2.29	2.26	2.29	2.22	2.06	1.92	1.95	1.89	1.92	1.66	1.45
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.87	0.80	0.75	0.95	0.93	0.79	0.84	0.96	0.95	0.90	0.82	0.65
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.15	2.54	2.02	1.96	1.84	1.45	1.71	1.56	1.57	1.50	1.20	1.05
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.15	2.22	1.97	1.67	1.63	1.42	1.37	1.24	1.25	1.11	0.98	0.88
	6. Carencias de energía	1.21	1.28	1.10	1.09	0.91	0.88	0.96	0.87	0.89	0.82	0.72	0.52
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.72	5.29	5.44	5.27	4.89	4.83	4.18	4.08	4.39	4.12	3.60	3.00
	8. Carencia de bienes duraderos	1.45	1.58	1.45	1.57	1.41	1.50	1.25	1.31	1.25	1.22	0.87	0.74
	9. Inasistencia a la escuela	0.59	0.48	0.50	0.52	0.48	0.51	0.42	0.45	0.38	0.38	0.37	0.33

Tabla A17

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2005 a 2016

Región de desarrollo y privación	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	10. Rezago escolar	1.29	1.27	1.15	1.03	0.89	0.91	0.77	0.66	0.74	0.70	0.65	0.42
	11. Logro educativo insuficiente	2.78	2.74	2.63	2.53	2.26	1.95	1.97	1.90	1.87	1.73	1.51	1.29
	12. Desocupación	1.32	1.32	0.98	1.13	1.07	1.33	1.01	1.05	1.03	1.16	1.05	0.83
	13. Precariedad de la protección social	0.75	0.54	0.38	0.41	0.47	0.33	0.30	0.30	0.36	0.31	0.29	0.25
Higuamo	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.87	1.66	1.56	1.44	1.59	1.33	1.28	1.24	1.23	1.20	1.19	1.03
	2. Hacinamiento	2.38	2.25	1.79	2.03	1.97	1.95	1.58	1.69	1.50	1.37	1.39	1.11
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.77	0.81	0.78	0.82	0.72	0.81	0.74	0.80	0.90	0.68	0.81	0.78
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.45	2.96	2.26	2.26	2.37	2.01	2.11	1.74	2.09	1.81	2.02	1.59
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.52	2.20	1.95	2.40	2.09	1.94	1.75	1.74	1.69	1.54	1.47	1.24
	6. Carencias de energía	1.91	1.99	1.47	1.41	1.07	0.94	0.96	0.80	0.94	0.79	0.67	0.48
	7. Insuficiencia de recursos económicos	8.15	7.48	6.65	6.84	6.21	6.40	5.91	5.82	5.79	5.10	4.59	3.99
	8. Carencia de bienes duraderos	2.12	1.97	1.89	1.65	1.35	1.35	1.45	1.53	1.22	1.01	0.83	0.70
	9. Inasistencia a la escuela	0.51	0.43	0.37	0.49	0.47	0.39	0.35	0.37	0.29	0.28	0.34	0.20
	10. Rezago escolar	1.54	1.36	0.98	1.35	1.08	0.99	0.87	0.78	0.83	0.64	0.72	0.49
	11. Logro educativo insuficiente	2.96	2.85	2.74	2.60	2.35	2.31	2.09	1.89	1.68	1.63	1.57	1.26
	12. Desocupación	1.46	1.65	1.63	1.21	1.15	1.07	1.12	1.29	1.14	1.16	0.98	0.87
	13. Precariedad de la protección social	0.73	0.55	0.33	0.43	0.38	0.38	0.31	0.33	0.37	0.39	0.33	0.26
Ozama o Metropolitana	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.27	0.28	0.19	0.31	0.22	0.29	0.24	0.24	0.28	0.14	0.18	0.19
	2. Hacinamiento	1.37	1.33	1.13	0.95	1.12	1.09	1.09	1.07	1.08	0.88	0.83	0.76
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.16	0.16	0.17	0.17	0.20	0.30	0.28	0.25	0.28	0.15	0.17	0.17
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	0.93	0.83	0.54	0.46	0.68	0.66	0.69	0.71	0.68	0.53	0.41	0.39
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.85	0.71	0.53	0.58	0.67	0.65	0.57	0.49	0.50	0.32	0.35	0.26
	6. Carencias de energía	0.17	0.22	0.10	0.11	0.07	0.10	0.11	0.07	0.13	0.12	0.05	0.04
	7. Insuficiencia de recursos económicos	3.71	3.29	2.92	2.93	3.07	3.08	3.29	3.05	3.28	2.53	2.14	1.92
	8. Carencia de bienes duraderos	0.56	0.50	0.45	0.43	0.42	0.50	0.50	0.68	0.52	0.43	0.22	0.24
	9. Inasistencia a la escuela	0.27	0.33	0.31	0.24	0.27	0.37	0.22	0.26	0.21	0.24	0.23	0.22
	10. Rezago escolar	0.55	0.56	0.48	0.44	0.50	0.39	0.34	0.32	0.39	0.29	0.24	0.25
	11. Logro educativo insuficiente	1.12	1.04	0.91	0.91	0.85	0.90	0.80	0.77	0.85	0.60	0.57	0.53
	12. Desocupación	1.24	1.06	0.89	0.76	0.83	0.86	0.88	0.93	1.08	0.75	0.61	0.58
	13. Precariedad de la protección social	0.43	0.41	0.29	0.25	0.29	0.29	0.27	0.28	0.29	0.25	0.18	0.17
Total	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.78	0.73	0.58	0.71	0.64	0.61	0.56	0.53	0.51	0.43	0.42	0.38
	2. Hacinamiento	1.68	1.56	1.39	1.40	1.37	1.32	1.24	1.23	1.19	1.05	0.97	0.86
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.35	0.35	0.36	0.41	0.40	0.45	0.44	0.47	0.48	0.41	0.36	0.33
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.70	1.65	1.27	1.21	1.22	1.14	1.24	1.25	1.24	1.06	0.94	0.78
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.31	1.21	1.04	1.08	1.04	1.02	0.96	0.91	0.91	0.72	0.68	0.59
	6. Carencias de energía	1.04	0.99	0.74	0.79	0.60	0.56	0.62	0.58	0.56	0.51	0.41	0.31
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.54	5.11	4.72	4.65	4.40	4.39	4.27	4.24	4.23	3.56	3.03	2.71
	8. Carencia de bienes duraderos	1.24	1.17	0.97	1.04	0.91	0.94	0.91	1.09	0.86	0.72	0.51	0.47
	9. Inasistencia a la escuela	0.44	0.40	0.38	0.39	0.37	0.41	0.32	0.33	0.28	0.29	0.26	0.23
	10. Rezago escolar	0.94	0.90	0.76	0.76	0.69	0.63	0.55	0.53	0.56	0.44	0.40	0.36
	11. Logro educativo insuficiente	2.06	1.94	1.70	1.76	1.59	1.53	1.40	1.37	1.32	1.13	1.01	0.90
	12. Desocupación	1.39	1.29	1.15	1.02	0.95	0.97	0.98	1.06	1.05	0.92	0.76	0.72
	13. Precariedad de la protección social	0.51	0.45	0.32	0.32	0.31	0.29	0.30	0.30	0.31	0.26	0.22	0.22

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2005 a 2016.

Tabla A18

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Distrito Nacional	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.05	0.05	0.08	0.07	0.06	0.07	0.08	0.07	0.05
	2. Hacinamiento	0.74	0.89	0.71	0.89	0.88	0.71	0.66	0.78	0.58
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.16	0.18	0.27	0.27	0.18	0.21	0.12	0.12	0.09
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	0.24	0.35	0.32	0.50	0.50	0.42	0.35	0.41	0.29
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.50	0.39	0.44	0.41	0.46	0.38	0.19	0.32	0.18
	6. Carencias de energía	0.08	0.04	0.02	0.06	0.04	0.03	0.06	0.01	0.00
	7. Insuficiencia de recursos económicos	2.20	2.04	1.96	2.41	2.48	2.08	1.77	1.82	1.28
	8. Carencia de bienes duraderos	0.38	0.25	0.20	0.18	0.46	0.32	0.25	0.19	0.11
	9. Inasistencia a la escuela	0.10	0.17	0.17	0.13	0.25	0.16	0.15	0.15	0.13
	10. Rezago escolar	0.24	0.27	0.25	0.21	0.16	0.22	0.21	0.10	0.11
	11. Logro educativo insuficiente	0.54	0.55	0.57	0.46	0.57	0.50	0.39	0.38	0.31
	12. Desocupación	0.73	0.55	0.52	0.58	0.81	0.65	0.55	0.52	0.32
	13. Precariedad de la protección social	0.20	0.16	0.16	0.16	0.17	0.18	0.21	0.14	0.09
Provincia Santo Domingo	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.44	0.31	0.41	0.33	0.34	0.39	0.18	0.23	0.27
	2. Hacinamiento	1.06	1.24	1.29	1.20	1.17	1.28	1.00	0.86	0.86
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.17	0.22	0.31	0.28	0.29	0.32	0.17	0.20	0.21
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	0.57	0.85	0.83	0.79	0.82	0.82	0.63	0.42	0.44
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.61	0.81	0.76	0.66	0.51	0.56	0.39	0.36	0.30
	6. Carencias de energía	0.13	0.09	0.13	0.14	0.08	0.18	0.15	0.08	0.05
	7. Insuficiencia de recursos económicos	3.31	3.61	3.66	3.75	3.35	3.92	2.95	2.32	2.26
	8. Carencia de bienes duraderos	0.45	0.50	0.65	0.68	0.80	0.63	0.52	0.24	0.31
	9. Inasistencia a la escuela	0.31	0.33	0.47	0.28	0.27	0.24	0.28	0.28	0.26
	10. Rezago escolar	0.54	0.61	0.46	0.41	0.40	0.48	0.33	0.31	0.33
	11. Logro educativo insuficiente	1.11	1.00	1.07	0.98	0.87	1.03	0.71	0.68	0.65
	12. Desocupación	0.78	0.97	1.03	1.03	0.99	1.30	0.86	0.66	0.72
	13. Precariedad de la protección social	0.28	0.35	0.35	0.32	0.34	0.35	0.28	0.20	0.21
Provincia de Santiago	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.15	0.16	0.10	0.12	0.17	0.12	0.07	0.04	0.03
	2. Hacinamiento	0.80	0.82	0.76	0.75	0.91	0.66	0.64	0.35	0.34
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.24	0.23	0.14	0.12	0.29	0.27	0.36	0.12	0.10
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	0.57	0.44	0.28	0.19	0.29	0.38	0.25	0.22	0.09
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.47	0.38	0.52	0.50	0.51	0.47	0.26	0.16	0.16
	6. Carencias de energía	0.51	0.33	0.26	0.31	0.31	0.35	0.31	0.22	0.15
	7. Insuficiencia de recursos económicos	2.85	3.08	3.20	2.87	3.53	2.97	2.41	1.60	1.69
	8. Carencia de bienes duraderos	0.60	0.55	0.56	0.35	0.83	0.44	0.30	0.24	0.20
	9. Inasistencia a la escuela	0.36	0.30	0.30	0.31	0.30	0.25	0.24	0.14	0.17
	10. Rezago escolar	0.36	0.45	0.42	0.28	0.37	0.37	0.23	0.20	0.19
	11. Logro educativo insuficiente	1.19	1.08	1.04	0.93	1.14	1.08	0.79	0.60	0.54
	12. Desocupación	0.62	0.38	0.54	0.69	0.71	0.62	0.60	0.46	0.44
	13. Precariedad de la protección social	0.21	0.23	0.23	0.28	0.35	0.25	0.26	0.14	0.16
Provincia Espaillat	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.99	1.22	0.86	0.97	0.76	0.76	0.51	0.43	0.42
	2. Hacinamiento	1.57	1.60	1.44	1.26	1.07	0.95	0.99	0.94	0.85
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.70	0.62	0.71	0.53	0.53	0.36	0.45	0.41	0.33
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.29	1.56	1.63	1.54	1.62	1.19	1.06	0.55	0.48
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.61	0.61	0.49	0.58	0.54	0.59	0.44	0.43	0.41
	6. Carencias de energía	0.88	0.72	0.76	1.04	0.85	0.53	0.54	0.48	0.36
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.45	5.18	5.07	4.69	4.58	4.07	3.42	2.78	2.59
	8. Carencia de bienes duraderos	0.95	1.00	0.89	0.92	0.92	0.61	0.92	0.60	0.46
	9. Inasistencia a la escuela	0.44	0.57	0.38	0.38	0.50	0.32	0.31	0.34	0.19

Tabla A18

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	10. Rezago escolar	0.68	0.60	0.48	0.35	0.31	0.46	0.60	0.35	0.29
	11. Logro educativo insuficiente	2.06	2.14	1.61	1.65	1.63	1.22	1.16	0.93	0.86
	12. Desocupación	1.48	1.37	1.46	1.29	1.53	1.19	0.87	0.62	0.51
	13. Precariedad de la protección social	0.60	0.47	0.43	0.48	0.42	0.32	0.30	0.26	0.27
Provincia Puerto Plata	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.02	1.17	0.82	0.90	0.60	0.61	0.39	0.39	0.42
	2. Hacinamiento	1.26	1.24	1.22	1.07	1.11	0.95	0.64	0.83	0.61
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.43	0.60	0.40	0.45	0.45	0.69	0.52	0.41	0.19
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.11	1.33	1.10	1.43	1.21	1.10	0.86	0.70	0.51
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.67	0.72	0.54	0.53	0.52	0.42	0.30	0.39	0.24
	6. Carencias de energía	0.98	1.04	0.76	0.96	0.89	0.77	0.86	0.47	0.32
	7. Insuficiencia de recursos económicos	3.88	3.82	4.10	3.78	3.86	3.49	3.01	2.75	2.29
	8. Carencia de bienes duraderos	0.91	1.09	0.91	1.06	1.27	0.78	0.79	0.60	0.42
	9. Inasistencia a la escuela	0.19	0.27	0.36	0.27	0.18	0.32	0.09	0.29	0.11
	10. Rezago escolar	0.63	0.50	0.41	0.31	0.33	0.21	0.38	0.37	0.21
	11. Logro educativo insuficiente	1.71	2.01	1.65	1.39	1.40	1.20	1.10	1.05	0.72
	12. Desocupación	0.91	1.00	0.78	1.06	0.95	0.67	0.52	0.70	0.69
	13. Precariedad de la protección social	0.33	0.22	0.33	0.32	0.32	0.27	0.26	0.22	0.18
Provincia La Vega	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.51	0.30	0.38	0.27	0.27	0.21	0.16	0.12	0.07
	2. Hacinamiento	1.11	0.67	0.70	0.45	0.63	0.66	0.56	0.42	0.40
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.38	0.23	0.47	0.34	0.37	0.49	0.39	0.34	0.46
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.16	0.84	0.76	0.69	0.54	0.81	0.65	0.65	0.68
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.46	0.35	0.49	0.41	0.31	0.31	0.37	0.21	0.29
	6. Carencias de energía	0.64	0.26	0.45	0.40	0.44	0.28	0.27	0.20	0.23
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.13	3.47	4.12	3.46	3.76	3.96	2.93	2.29	2.28
	8. Carencia de bienes duraderos	1.08	0.75	0.85	0.57	0.99	0.57	0.41	0.26	0.27
	9. Inasistencia a la escuela	0.34	0.34	0.51	0.27	0.45	0.27	0.25	0.11	0.12
	10. Rezago escolar	0.75	0.38	0.45	0.30	0.33	0.33	0.24	0.16	0.24
	11. Logro educativo insuficiente	1.98	1.40	1.58	1.30	1.22	1.32	1.17	0.82	0.91
	12. Desocupación	0.75	0.50	0.43	0.50	0.64	0.76	0.60	0.59	0.53
	13. Precariedad de la protección social	0.37	0.22	0.26	0.30	0.19	0.31	0.15	0.18	0.16
Resto Región Cibao Sur	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.76	0.46	0.48	0.34	0.39	0.33	0.26	0.14	0.14
	2. Hacinamiento	1.25	0.83	0.81	0.71	0.67	0.91	0.68	0.56	0.34
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.56	0.50	0.37	0.44	0.43	0.45	0.35	0.29	0.31
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.11	0.98	1.10	0.87	1.12	1.44	0.88	0.77	0.48
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.21	0.90	0.74	0.79	0.81	0.78	0.45	0.53	0.37
	6. Carencias de energía	0.83	0.40	0.26	0.36	0.50	0.33	0.30	0.23	0.18
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.07	3.90	3.74	3.86	3.71	4.03	3.64	2.91	2.04
	8. Carencia de bienes duraderos	0.90	0.47	0.79	0.64	0.61	0.76	0.66	0.42	0.20
	9. Inasistencia a la escuela	0.28	0.19	0.39	0.41	0.23	0.25	0.24	0.14	0.14
	10. Rezago escolar	0.82	0.54	0.52	0.46	0.59	0.61	0.40	0.36	0.29
	11. Logro educativo insuficiente	1.90	1.53	1.21	1.27	1.10	1.05	0.91	0.83	0.77
	12. Desocupación	1.43	0.73	0.72	0.79	0.95	1.00	1.23	0.64	0.54
	13. Precariedad de la protección social	0.41	0.33	0.30	0.29	0.27	0.38	0.23	0.19	0.21
Provincia Duarte	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.42	0.36	0.30	0.37	0.32	0.21	0.20	0.34	0.27
	2. Hacinamiento	1.16	0.95	1.03	0.83	1.01	0.83	0.65	0.73	0.82
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.55	0.54	0.58	0.57	0.78	0.58	0.34	0.54	0.56
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.33	1.17	0.95	1.12	1.42	1.06	0.85	0.86	0.59
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.99	0.91	0.97	0.79	0.88	0.72	0.57	0.61	0.41

Tabla A18

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	6. Carencias de energía	0.79	0.49	0.27	0.54	0.42	0.39	0.26	0.26	0.27
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.31	4.42	4.30	3.86	4.94	3.28	2.90	2.79	2.41
	8. Carencia de bienes duraderos	0.99	0.71	0.62	0.83	1.05	0.65	0.62	0.47	0.42
	9. Inasistencia a la escuela	0.46	0.33	0.33	0.28	0.31	0.21	0.19	0.17	0.12
	10. Rezago escolar	0.62	0.68	0.77	0.57	0.50	0.55	0.33	0.31	0.30
	11. Logro educativo insuficiente	1.89	1.55	1.55	1.32	1.57	1.12	1.04	0.96	0.93
	12. Desocupación	1.12	0.74	0.81	0.80	1.01	0.50	0.42	0.39	0.62
	13. Precariedad de la protección social	0.36	0.28	0.30	0.23	0.34	0.20	0.20	0.23	0.17
Provincia María Trinidad Sánchez	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.82	0.76	0.72	0.56	0.69	0.74	0.69	0.45	0.36
	2. Hacinamiento	1.68	1.42	1.03	0.98	0.76	0.97	0.81	0.67	0.53
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.59	0.42	0.40	0.48	0.61	0.60	0.50	0.46	0.28
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.10	2.06	1.19	1.34	1.65	1.85	1.39	1.18	0.98
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.20	0.97	0.96	0.66	0.62	0.86	0.67	0.60	0.54
	6. Carencias de energía	0.83	0.76	0.47	0.50	0.58	0.55	0.44	0.30	0.25
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.90	5.19	4.57	4.19	3.40	4.32	3.14	3.07	2.41
	8. Carencia de bienes duraderos	1.17	0.96	0.94	0.73	0.68	0.85	0.68	0.50	0.47
	9. Inasistencia a la escuela	0.37	0.51	0.33	0.38	0.19	0.25	0.18	0.25	0.16
	10. Rezago escolar	0.76	0.66	0.54	0.43	0.32	0.35	0.44	0.24	0.22
	11. Logro educativo insuficiente	2.17	1.95	1.44	1.44	1.54	1.54	1.30	1.09	0.92
	12. Desocupación	0.69	0.75	0.92	0.74	0.76	0.84	0.59	0.54	0.36
	13. Precariedad de la protección social	0.35	0.20	0.19	0.32	0.23	0.26	0.24	0.24	0.20
Provincia Samaná	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.82	1.05	0.77	0.82	0.60	0.65	0.52	0.78	0.53
	2. Hacinamiento	1.26	1.03	1.42	1.36	1.20	1.06	1.19	1.14	1.12
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.31	0.26	0.39	0.30	0.57	0.30	0.36	0.35	0.49
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.98	1.93	1.58	1.41	1.66	1.57	1.25	1.34	1.09
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.61	0.65	0.54	0.60	0.50	0.47	0.38	0.41	0.52
	6. Carencias de energía	1.00	0.81	0.61	0.80	0.71	0.42	0.37	0.42	0.39
	7. Insuficiencia de recursos económicos	4.07	5.19	3.99	3.72	4.21	3.57	3.28	2.63	2.49
	8. Carencia de bienes duraderos	1.31	0.97	1.06	1.42	1.59	0.94	1.04	0.71	0.53
	9. Inasistencia a la escuela	0.49	0.37	0.36	0.26	0.35	0.21	0.26	0.22	0.20
	10. Rezago escolar	0.64	0.74	0.69	0.61	0.59	0.39	0.52	0.52	0.34
	11. Logro educativo insuficiente	2.02	1.78	1.75	1.75	1.71	1.32	1.16	1.22	1.15
	12. Desocupación	0.67	1.28	0.90	0.85	1.01	0.61	0.68	0.87	0.77
	13. Precariedad de la protección social	0.29	0.30	0.17	0.23	0.25	0.21	0.17	0.17	0.25
Provincia Hermanas Mirabal	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.50	0.64	0.38	0.33	0.31	0.28	0.33	0.25	0.22
	2. Hacinamiento	0.97	0.89	0.65	0.77	0.94	0.87	0.57	0.39	0.29
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.54	0.32	0.55	0.66	0.48	0.70	0.46	0.41	0.09
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.99	1.69	1.57	2.02	1.64	1.86	1.38	1.19	0.57
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.31	0.27	0.20	0.29	0.27	0.26	0.30	0.37	0.13
	6. Carencias de energía	1.32	1.01	1.01	1.08	0.98	0.77	0.62	0.32	0.18
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.74	4.62	4.44	5.10	4.90	5.12	3.38	3.10	1.84
	8. Carencia de bienes duraderos	1.26	1.01	1.13	0.90	1.04	0.70	0.44	0.34	0.20
	9. Inasistencia a la escuela	0.28	0.31	0.28	0.24	0.30	0.36	0.21	0.15	0.07
	10. Rezago escolar	0.48	0.48	0.45	0.51	0.52	0.28	0.25	0.25	0.09
	11. Logro educativo insuficiente	1.97	1.55	1.57	1.45	1.37	1.26	0.92	0.86	0.47
	12. Desocupación	0.93	0.90	0.88	1.04	0.75	0.85	0.60	0.70	0.46
	13. Precariedad de la protección social	0.38	0.23	0.29	0.21	0.14	0.21	0.15	0.15	0.09
Provincia Valverde	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.73	0.50	0.61	0.48	0.60	0.44	0.35	0.36	0.28

Tabla A18

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	2. Hacinamiento	1.26	1.55	1.31	1.24	1.39	1.35	1.20	1.18	0.97
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.47	0.59	0.44	0.67	0.80	0.69	0.45	0.40	0.39
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.00	0.58	1.37	1.59	2.10	1.70	1.45	1.03	0.89
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.35	2.63	2.41	2.57	2.63	2.54	2.13	1.75	1.66
	6. Carencias de energía	0.91	0.82	1.12	1.15	1.04	1.00	0.99	0.95	0.72
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.94	6.34	6.11	6.38	6.50	6.36	5.29	4.32	3.28
	8. Carencia de bienes duraderos	1.34	1.28	1.36	1.78	1.58	1.04	1.39	0.90	0.82
	9. Inasistencia a la escuela	0.49	0.42	0.46	0.46	0.29	0.44	0.28	0.43	0.21
	10. Rezago escolar	0.69	0.70	0.45	0.45	0.67	0.69	0.51	0.36	0.40
	11. Logro educativo insuficiente	2.43	2.55	2.22	2.14	2.21	2.00	1.69	1.55	1.36
	12. Desocupación	1.25	1.09	1.05	0.93	1.01	0.93	0.82	0.59	0.41
	13. Precariedad de la protección social	0.48	0.51	0.36	0.50	0.45	0.42	0.39	0.38	0.49
	Resto Región Cibao Noroeste	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.93	0.96	0.88	0.83	0.60	0.50	0.71	0.72
2. Hacinamiento		1.53	1.25	1.05	1.29	1.18	1.04	1.03	1.07	0.93
3. Tenencia insegura de la vivienda		0.40	0.49	0.57	0.72	0.54	0.58	0.38	0.40	0.41
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas		0.46	0.54	0.70	1.77	1.63	1.49	0.81	0.78	0.84
5. Carencia de saneamiento mejorado		1.50	1.45	1.61	1.65	1.53	1.51	1.32	1.32	1.09
6. Carencias de energía		1.80	1.37	1.42	1.81	1.69	1.32	1.11	0.98	0.86
7. Insuficiencia de recursos económicos		6.72	5.82	5.86	6.32	6.11	5.16	4.53	4.13	3.42
8. Carencia de bienes duraderos		1.70	1.50	1.32	1.61	1.88	1.84	1.15	0.83	0.74
9. Inasistencia a la escuela		0.36	0.39	0.44	0.44	0.47	0.38	0.35	0.34	0.24
10. Rezago escolar		0.90	0.59	0.66	0.65	0.46	0.70	0.67	0.55	0.30
11. Logro educativo insuficiente		2.51	2.13	2.35	2.10	1.77	1.84	1.87	1.40	1.31
12. Desocupación		1.04	1.05	0.88	1.03	0.89	0.79	0.42	0.63	0.50
13. Precariedad de la protección social		0.30	0.35	0.40	0.37	0.44	0.35	0.25	0.30	0.35
Provincia San Cristóbal	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.97	0.60	0.88	0.71	0.70	0.59	0.41	0.49	0.57
	2. Hacinamiento	2.03	1.72	1.63	1.71	1.39	1.52	1.08	1.20	1.15
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.43	0.38	0.48	0.48	0.51	0.55	0.48	0.34	0.38
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.84	1.63	1.58	1.99	2.09	1.91	1.67	1.84	1.65
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.20	0.97	0.95	1.03	1.07	1.19	0.85	0.91	0.94
	6. Carencias de energía	0.73	0.61	0.48	0.64	0.55	0.60	0.54	0.48	0.37
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.89	5.55	5.32	5.47	5.04	5.47	4.22	3.86	4.05
	8. Carencia de bienes duraderos	1.17	0.94	1.22	1.29	1.11	0.82	0.64	0.56	0.55
	9. Inasistencia a la escuela	0.41	0.39	0.46	0.27	0.29	0.26	0.34	0.23	0.23
	10. Rezago escolar	1.17	0.88	0.87	0.94	0.88	0.78	0.42	0.53	0.62
	11. Logro educativo insuficiente	2.10	1.79	1.80	1.55	1.50	1.31	1.29	1.19	1.15
	12. Desocupación	1.55	1.59	1.55	1.64	1.66	1.48	1.27	1.26	1.40
	13. Precariedad de la protección social	0.41	0.41	0.29	0.42	0.36	0.46	0.22	0.35	0.33
Resto Región Valdesia	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.36	1.27	1.05	1.09	0.97	0.86	1.04	0.87	0.57
	2. Hacinamiento	2.45	2.32	2.12	1.79	1.73	1.60	1.60	1.34	1.25
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.59	0.55	0.78	0.63	0.70	0.52	0.72	0.57	0.47
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.04	2.05	2.28	2.44	2.10	1.78	2.01	1.81	1.14
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.03	1.84	1.91	1.62	1.69	1.73	1.31	1.27	1.14
	6. Carencias de energía	1.82	1.64	1.36	1.48	1.56	1.43	1.37	0.92	0.70
	7. Insuficiencia de recursos económicos	6.66	6.72	6.69	6.19	6.17	6.05	5.57	4.51	4.08
	8. Carencia de bienes duraderos	1.94	1.73	1.46	1.44	1.98	1.82	1.20	0.89	0.84
	9. Inasistencia a la escuela	0.85	0.64	0.60	0.55	0.45	0.44	0.54	0.41	0.44
	10. Rezago escolar	1.17	1.23	1.04	0.97	0.88	0.85	0.80	0.71	0.75

Tabla A18

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	11. Logro educativo insuficiente	2.81	2.84	2.56	2.35	2.26	2.27	1.89	1.80	1.54
	12. Desocupación	1.58	1.26	1.39	1.20	1.46	1.50	1.69	1.20	1.23
	13. Precariedad de la protección social	0.39	0.41	0.31	0.38	0.35	0.36	0.33	0.30	0.37
Provincia San Juan de la Maguana	1.Precariedad materiales construcción vivienda	1.99	1.82	1.87	1.50	1.29	1.42	1.27	1.20	1.15
	2. Hacinamiento	1.99	1.46	1.59	1.47	1.35	1.51	1.51	1.51	0.94
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.32	0.33	0.49	0.47	0.52	0.48	0.62	0.60	0.43
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.40	1.90	2.03	1.97	2.32	2.54	2.59	2.04	1.52
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.71	1.56	1.47	1.50	1.39	1.55	1.52	1.30	1.04
	6. Carencias de energía	2.62	1.73	1.99	1.59	1.96	1.87	1.41	1.55	1.03
	7. Insuficiencia de recursos económicos	8.29	6.76	6.72	6.14	6.18	6.64	6.47	6.22	4.47
	8. Carencia de bienes duraderos	2.58	2.17	1.81	1.82	1.97	1.88	1.28	1.40	1.27
	9. Inasistencia a la escuela	0.68	0.48	0.55	0.51	0.36	0.31	0.30	0.27	0.35
	10. Rezago escolar	1.42	1.10	1.25	1.05	0.87	0.94	0.79	0.75	0.53
	11. Logro educativo insuficiente	3.33	2.91	2.91	2.57	2.43	2.51	2.28	2.18	1.69
	12. Desocupación	1.11	1.07	0.98	1.06	1.16	1.19	1.46	1.16	1.05
	13. Precariedad de la protección social	0.27	0.21	0.18	0.21	0.20	0.23	0.15	0.33	0.30
Provincia Elías Piña	1.Precariedad materiales construcción vivienda	3.04	2.99	2.77	2.74	2.79	2.54	2.60	2.26	2.34
	2. Hacinamiento	2.87	2.66	2.65	2.44	2.32	2.37	2.06	2.12	2.06
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.35	0.37	0.43	0.44	0.47	0.53	0.45	0.38	0.38
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.73	3.58	3.62	3.64	4.05	4.55	3.44	3.63	2.76
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.98	2.14	2.28	2.06	1.90	2.24	2.09	1.88	1.91
	6. Carencias de energía	3.76	3.22	3.27	3.24	3.16	3.35	2.93	3.00	2.71
	7. Insuficiencia de recursos económicos	10.59	9.92	10.65	9.73	10.38	10.00	9.84	9.05	8.38
	8. Carencia de bienes duraderos	3.92	3.90	4.09	3.31	3.73	3.81	2.95	2.82	2.64
	9. Inasistencia a la escuela	0.87	0.88	0.95	1.07	0.68	0.80	0.95	0.78	0.68
	10. Rezago escolar	2.49	2.25	2.19	2.10	1.95	1.99	1.83	1.87	1.24
	11. Logro educativo insuficiente	4.24	4.19	4.28	4.17	4.11	4.06	3.83	3.84	3.25
	12. Desocupación	2.30	1.64	2.01	1.78	1.88	2.07	1.37	1.36	1.67
	13. Precariedad de la protección social	0.10	0.21	0.16	0.10	0.17	0.24	0.20	0.25	0.20
Provincia Barahona	1.Precariedad materiales construcción vivienda	1.58	1.23	1.34	1.04	1.29	1.24	1.19	1.12	0.86
	2. Hacinamiento	2.15	2.43	2.63	2.21	2.04	2.41	2.41	2.29	1.99
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.68	0.73	0.78	0.91	0.94	0.85	0.95	0.73	0.76
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.29	3.24	3.52	3.01	3.37	3.64	3.31	2.74	2.86
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.69	2.59	2.72	2.69	2.34	2.36	2.29	1.97	1.92
	6. Carencias de energía	1.62	1.31	1.24	1.33	1.30	1.19	1.39	1.13	0.83
	7. Insuficiencia de recursos económicos	7.90	7.46	7.16	7.27	7.02	7.50	7.10	6.05	5.96
	8. Carencia de bienes duraderos	2.25	1.92	1.89	2.05	1.92	1.55	1.34	1.02	1.09
	9. Inasistencia a la escuela	0.57	0.47	0.53	0.57	0.45	0.48	0.59	0.39	0.42
	10. Rezago escolar	1.25	1.10	1.06	0.96	1.14	1.11	0.91	0.78	0.69
	11. Logro educativo insuficiente	2.73	2.51	2.28	2.38	2.24	2.17	2.03	1.71	1.65
	12. Desocupación	1.77	1.74	1.71	1.47	1.91	2.15	2.18	1.36	1.37
	13. Precariedad de la protección social	0.17	0.15	0.28	0.20	0.21	0.30	0.22	0.26	0.25
Resto Región Enriquillo	1.Precariedad materiales construcción vivienda	1.81	2.00	1.98	1.77	1.67	1.54	1.35	1.16	1.32
	2. Hacinamiento	2.63	2.45	2.47	2.37	2.39	2.07	2.14	1.87	1.96
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.66	0.62	0.78	0.85	0.89	0.95	0.93	0.72	0.92
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.47	3.43	2.91	3.92	3.95	3.49	3.80	3.26	2.93
	5. Carencia de saneamiento mejorado	3.30	3.17	3.15	3.20	3.19	3.15	3.08	2.73	2.71
	6. Carencias de energía	2.43	1.85	1.87	2.07	2.07	1.73	1.78	1.78	1.61

Tabla A18

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	9.38	8.98	8.56	8.23	8.31	7.57	7.28	6.73	6.93
	8. Carencia de bienes duraderos	2.72	2.62	2.42	2.24	2.28	2.02	2.44	1.65	1.90
	9. Inasistencia a la escuela	1.11	0.74	0.74	0.57	0.61	0.53	0.68	0.43	0.49
	10. Rezago escolar	2.07	1.85	1.66	1.53	1.57	1.50	1.03	1.10	1.09
	11. Logro educativo insuficiente	3.67	3.31	3.41	3.13	3.18	2.84	2.80	2.49	2.53
	12. Desocupación	2.15	1.90	1.58	1.69	1.97	1.63	2.02	1.48	1.48
	13. Precariedad de la protección social	0.19	0.19	0.20	0.20	0.20	0.28	0.22	0.20	0.20
Provincia San Pedro de Macorís	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.57	0.61	0.32	0.44	0.48	0.41	0.49	0.55	0.30
	2. Hacinamiento	1.88	1.94	1.89	1.39	1.53	1.25	1.19	1.37	1.05
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.78	0.72	0.75	0.77	0.77	0.88	0.72	0.83	0.80
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.50	1.92	1.45	1.75	1.48	1.34	1.20	1.40	1.10
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.96	1.80	1.41	1.33	1.34	1.13	1.20	1.23	0.99
	6. Carencias de energía	0.64	0.39	0.27	0.34	0.32	0.35	0.38	0.40	0.19
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.49	5.44	5.30	4.83	4.83	4.75	4.26	3.93	3.21
	8. Carencia de bienes duraderos	1.22	0.78	1.06	0.93	1.27	0.90	0.83	0.73	0.52
	9. Inasistencia a la escuela	0.37	0.42	0.43	0.25	0.26	0.11	0.24	0.32	0.18
	10. Rezago escolar	1.11	0.81	0.70	0.74	0.68	0.63	0.51	0.53	0.39
	11. Logro educativo insuficiente	1.73	1.69	1.49	1.47	1.17	1.12	1.10	1.05	0.97
	12. Desocupación	1.01	1.10	1.00	1.07	1.17	1.03	0.96	0.84	0.57
	13. Precariedad de la protección social	0.39	0.41	0.39	0.29	0.28	0.25	0.29	0.22	0.19
Resto Región Higuamo	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.45	2.77	2.56	2.32	2.20	2.27	2.13	2.05	2.00
	2. Hacinamiento	2.22	2.01	2.02	1.81	1.89	1.83	1.60	1.42	1.20
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.85	0.72	0.88	0.71	0.83	0.92	0.64	0.77	0.76
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.17	2.91	2.68	2.54	2.07	3.05	2.60	2.85	2.25
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.93	2.44	2.58	2.28	2.24	2.41	1.99	1.79	1.56
	6. Carencias de energía	2.31	1.88	1.76	1.74	1.40	1.70	1.33	1.03	0.87
	7. Insuficiencia de recursos económicos	8.42	7.12	7.75	7.26	7.07	7.13	6.19	5.46	5.04
	8. Carencia de bienes duraderos	2.15	2.03	1.70	2.09	1.85	1.64	1.24	0.96	0.94
	9. Inasistencia a la escuela	0.64	0.53	0.35	0.47	0.50	0.53	0.34	0.37	0.23
	10. Rezago escolar	1.62	1.40	1.35	1.03	0.91	1.08	0.80	0.99	0.62
	11. Logro educativo insuficiente	3.62	3.13	3.31	2.86	2.79	2.40	2.31	2.25	1.66
	12. Desocupación	1.44	1.21	1.16	1.17	1.43	1.29	1.42	1.18	1.26
	13. Precariedad de la protección social	0.48	0.33	0.36	0.32	0.40	0.51	0.53	0.48	0.35
Provincia La Romana	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.62	0.61	0.53	0.48	0.43	0.43	0.46	0.33	0.30
	2. Hacinamiento	2.03	1.99	2.03	1.90	1.84	1.74	1.73	1.57	1.21
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.81	0.75	0.73	0.78	0.90	0.88	0.69	0.75	0.49
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.07	0.98	0.65	1.19	1.05	1.07	1.24	0.88	0.73
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.49	1.62	1.29	1.50	1.20	1.18	0.98	0.63	0.65
	6. Carencias de energía	0.55	0.38	0.40	0.48	0.37	0.31	0.41	0.34	0.21
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.34	4.92	4.75	4.06	4.03	4.47	4.23	3.75	2.94
	8. Carencia de bienes duraderos	1.31	1.08	1.21	0.92	1.02	0.97	1.03	0.66	0.54
	9. Inasistencia a la escuela	0.42	0.39	0.46	0.50	0.36	0.29	0.38	0.31	0.36
	10. Rezago escolar	1.10	0.90	0.88	0.66	0.57	0.69	0.67	0.57	0.32
	11. Logro educativo insuficiente	2.10	1.74	1.52	1.62	1.52	1.56	1.39	1.01	0.92
	12. Desocupación	1.01	1.19	1.38	1.14	1.08	0.83	1.25	1.07	0.78
	13. Precariedad de la protección social	0.38	0.37	0.29	0.25	0.22	0.32	0.29	0.25	0.26
Provincia La Altagracia	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.90	0.58	0.50	0.62	0.70	0.66	0.38	0.46	0.45
	2. Hacinamiento	2.12	2.16	1.93	1.71	1.84	1.77	1.84	1.46	1.36

Tabla A18

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
3. Tenencia insegura de la vivienda	0.70	0.77	0.54	0.61	0.68	0.61	0.74	0.53	0.43
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.54	2.55	2.03	1.99	1.82	1.81	1.51	1.19	1.09
5. Carencia de saneamiento mejorado	1.40	1.24	1.11	0.85	0.85	0.85	0.80	0.95	0.79
6. Carencias de energía	0.89	0.80	0.79	0.82	0.80	0.86	0.72	0.52	0.40
7. Insuficiencia de recursos económicos	3.95	4.09	4.07	3.48	3.20	3.27	3.07	2.73	2.16
8. Carencia de bienes duraderos	1.19	1.20	1.40	1.11	1.13	1.11	0.95	0.72	0.64
9. Inasistencia a la escuela	0.53	0.49	0.52	0.30	0.55	0.35	0.28	0.38	0.27
10. Rezago escolar	0.68	0.65	0.69	0.75	0.56	0.59	0.48	0.59	0.32
11. Logro educativo insuficiente	2.41	2.31	1.82	1.81	1.78	1.73	1.70	1.65	1.27
12. Desocupación	0.97	0.76	1.12	0.74	0.74	0.91	0.81	0.75	0.63
13. Precariedad de la protección social	0.52	0.69	0.43	0.39	0.41	0.40	0.36	0.30	0.24
Provincia El Seibo									
1.Precariedad materiales construcción vivienda	1.45	1.57	1.23	1.67	1.85	1.86	1.88	1.90	1.51
2. Hacinamiento	3.32	2.96	2.42	2.49	2.50	2.65	2.72	2.39	2.46
3. Tenencia insegura de la vivienda	1.84	1.74	1.53	1.52	1.77	1.97	1.94	1.75	1.72
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.11	2.67	2.44	2.61	2.48	2.57	2.27	2.26	2.00
5. Carencia de saneamiento mejorado	2.71	2.49	2.44	2.19	2.24	2.37	2.22	2.17	1.87
6. Carencias de energía	2.97	2.58	2.44	2.67	2.52	2.70	2.34	2.42	1.86
7. Insuficiencia de recursos económicos	7.92	6.51	6.74	6.13	6.25	6.71	6.25	5.17	5.23
8. Carencia de bienes duraderos	3.07	2.80	2.57	2.53	2.62	2.46	2.44	1.91	1.65
9. Inasistencia a la escuela	0.77	0.73	0.64	0.47	0.46	0.73	0.63	0.58	0.42
10. Rezago escolar	1.61	1.41	1.48	1.12	1.15	1.22	1.28	1.07	0.99
11. Logro educativo insuficiente	3.90	3.56	3.47	3.35	3.32	3.16	2.89	2.80	2.55
12. Desocupación	1.77	1.40	1.66	1.24	1.68	1.91	1.73	1.70	1.44
13. Precariedad de la protección social	0.27	0.28	0.24	0.28	0.32	0.40	0.28	0.39	0.25
Total									
1.Precariedad materiales construcción vivienda	0.71	0.64	0.61	0.56	0.53	0.51	0.43	0.42	0.38
2. Hacinamiento	1.40	1.37	1.32	1.24	1.23	1.19	1.05	0.97	0.86
3. Tenencia insegura de la vivienda	0.41	0.40	0.45	0.44	0.47	0.48	0.41	0.36	0.33
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.21	1.22	1.14	1.24	1.25	1.24	1.06	0.94	0.78
5. Carencia de saneamiento mejorado	1.08	1.04	1.02	0.96	0.91	0.91	0.72	0.68	0.59
6. Carencias de energía	0.79	0.60	0.56	0.62	0.58	0.56	0.51	0.41	0.31
7. Insuficiencia de recursos económicos	4.65	4.40	4.39	4.27	4.24	4.23	3.56	3.03	2.71
8. Carencia de bienes duraderos	1.04	0.91	0.94	0.91	1.09	0.86	0.72	0.51	0.47
9. Inasistencia a la escuela	0.39	0.37	0.41	0.32	0.33	0.28	0.29	0.26	0.23
10. Rezago escolar	0.76	0.69	0.63	0.55	0.53	0.56	0.44	0.40	0.36
11. Logro educativo insuficiente	1.76	1.59	1.53	1.40	1.37	1.32	1.13	1.01	0.90
12. Desocupación	1.02	0.95	0.97	0.98	1.06	1.05	0.92	0.76	0.72
13. Precariedad de la protección social	0.32	0.31	0.29	0.30	0.30	0.31	0.26	0.22	0.22

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2008 a 2016.

Tabla A19

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Distrito Nacional	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.05	0.05	0.08	0.07	0.06	0.07	0.08	0.07	0.05
	2. Hacinamiento	0.74	0.89	0.71	0.89	0.88	0.71	0.66	0.78	0.58
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.16	0.18	0.27	0.27	0.18	0.21	0.12	0.12	0.09
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	0.24	0.35	0.32	0.50	0.50	0.42	0.35	0.41	0.29
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.50	0.39	0.44	0.41	0.46	0.38	0.19	0.32	0.18
	6. Carencias de energía	0.08	0.04	0.02	0.06	0.04	0.03	0.06	0.01	0.00
	7. Insuficiencia de recursos económicos	2.20	2.04	1.96	2.41	2.48	2.08	1.77	1.82	1.28
	8. Carencia de bienes duraderos	0.38	0.25	0.20	0.18	0.46	0.32	0.25	0.19	0.11
	9. Inasistencia a la escuela	0.10	0.17	0.17	0.13	0.25	0.16	0.15	0.15	0.13
	10. Rezago escolar	0.24	0.27	0.25	0.21	0.16	0.22	0.21	0.10	0.11
	11. Logro educativo insuficiente	0.54	0.55	0.57	0.46	0.57	0.50	0.39	0.38	0.31
	12. Desocupación	0.73	0.55	0.52	0.58	0.81	0.65	0.55	0.52	0.32
	13. Precariedad de la protección social	0.20	0.16	0.16	0.16	0.17	0.18	0.21	0.14	0.09
Azua	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.45	1.15	1.00	1.06	0.83	0.72	0.84	0.80	0.36
	2. Hacinamiento	2.88	2.57	2.21	2.05	2.00	1.85	1.81	1.48	1.45
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.57	0.47	0.50	0.47	0.59	0.43	0.55	0.48	0.55
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.90	1.43	1.65	2.16	2.11	1.34	1.67	1.60	0.79
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.52	2.39	2.26	1.96	2.29	2.22	1.47	1.62	1.50
	6. Carencias de energía	2.18	1.97	1.66	1.85	2.03	1.82	1.67	1.17	0.79
	7. Insuficiencia de recursos económicos	7.32	7.13	7.22	6.83	7.25	6.97	6.23	5.26	4.76
	8. Carencia de bienes duraderos	2.28	2.08	1.90	1.96	2.59	2.22	1.46	1.08	1.13
	9. Inasistencia a la escuela	0.73	0.50	0.63	0.56	0.51	0.27	0.53	0.35	0.27
	10. Rezago escolar	1.32	1.46	1.10	0.92	0.99	0.79	0.85	0.72	0.83
	11. Logro educativo insuficiente	2.79	2.64	2.52	2.42	2.22	2.14	1.83	1.82	1.43
	12. Desocupación	1.31	1.11	1.01	1.17	1.26	1.43	1.36	0.94	1.32
	13. Precariedad de la protección social	0.23	0.18	0.10	0.19	0.32	0.29	0.20	0.19	0.22
Baoruco	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.10	2.20	2.15	1.87	2.19	1.88	1.48	1.09	1.01
	2. Hacinamiento	2.62	2.55	2.28	2.32	2.15	1.92	2.02	1.76	1.90
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.71	0.46	0.62	0.94	1.17	1.00	0.91	0.82	1.04
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.02	2.97	1.79	3.57	3.46	2.92	3.79	3.55	3.09
	5. Carencia de saneamiento mejorado	3.25	3.19	2.97	3.24	3.14	3.12	3.09	2.83	2.80
	6. Carencias de energía	2.40	1.90	1.86	1.85	1.86	1.59	1.69	1.43	1.42
	7. Insuficiencia de recursos económicos	9.51	8.86	8.36	7.64	7.91	7.39	7.26	6.78	6.67
	8. Carencia de bienes duraderos	2.68	2.69	2.33	2.04	2.16	1.95	2.32	1.50	1.68
	9. Inasistencia a la escuela	0.95	0.69	0.63	0.28	0.30	0.50	0.67	0.38	0.50
	10. Rezago escolar	2.37	2.03	1.84	1.77	1.74	1.60	1.06	1.07	0.84
	11. Logro educativo insuficiente	3.64	3.38	3.37	3.26	3.09	2.69	2.69	2.40	2.32
	12. Desocupación	2.25	1.87	1.54	1.70	1.63	1.75	2.19	1.74	1.38
	13. Precariedad de la protección social	0.14	0.21	0.18	0.22	0.19	0.16	0.16	0.23	0.18
Barahona	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.58	1.23	1.34	1.04	1.29	1.24	1.19	1.12	0.86
	2. Hacinamiento	2.15	2.43	2.63	2.21	2.04	2.41	2.41	2.29	1.99
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.68	0.73	0.78	0.91	0.94	0.85	0.95	0.73	0.76
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.29	3.24	3.52	3.01	3.37	3.64	3.31	2.74	2.86
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.69	2.59	2.72	2.69	2.34	2.36	2.29	1.97	1.92
	6. Carencias de energía	1.62	1.31	1.24	1.33	1.30	1.19	1.39	1.13	0.83
	7. Insuficiencia de recursos económicos	7.90	7.46	7.16	7.27	7.02	7.50	7.10	6.05	5.96
	8. Carencia de bienes duraderos	2.25	1.92	1.89	2.05	1.92	1.55	1.34	1.02	1.09
	9. Inasistencia a la escuela	0.57	0.47	0.53	0.57	0.45	0.48	0.59	0.39	0.42
	10. Rezago escolar	1.25	1.10	1.06	0.96	1.14	1.11	0.91	0.78	0.69
	11. Logro educativo insuficiente	2.73	2.51	2.28	2.38	2.24	2.17	2.03	1.71	1.65

Tabla A19

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	12. Desocupación	1.77	1.74	1.71	1.47	1.91	2.15	2.18	1.36	1.37
	13. Precariedad de la protección social	0.17	0.15	0.28	0.20	0.21	0.30	0.22	0.26	0.25
Dajabón	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.00	1.11	1.09	0.65	0.86	0.73	0.87	0.57	0.96
	2. Hacinamiento	1.61	1.16	1.34	1.43	1.12	1.27	1.07	0.73	1.00
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.35	0.35	0.44	0.72	0.39	0.65	0.40	0.45	0.55
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	0.47	0.39	1.54	2.29	2.12	1.83	1.94	1.41	1.93
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.23	1.31	1.23	1.40	1.48	1.41	1.29	1.31	1.34
	6. Carencias de energía	2.49	1.65	1.94	2.05	2.28	1.37	1.35	1.10	1.15
	7. Insuficiencia de recursos económicos	7.43	6.08	5.98	7.19	6.99	5.89	4.77	4.79	3.82
	8. Carencia de bienes duraderos	1.98	1.58	1.68	1.82	2.10	1.78	1.46	0.87	0.89
	9. Inasistencia a la escuela	0.49	0.17	0.30	0.67	0.31	0.44	0.28	0.31	0.33
	10. Rezago escolar	1.16	0.53	0.85	0.91	1.02	0.96	0.83	0.94	0.17
	11. Logro educativo insuficiente	2.94	2.23	2.63	2.23	1.79	2.08	1.98	1.37	1.71
	12. Desocupación	1.08	1.11	0.34	1.36	0.83	0.87	0.48	0.66	0.60
	13. Precariedad de la protección social	0.21	0.17	0.36	0.23	0.31	0.43	0.22	0.26	0.46
Duarte	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.42	0.36	0.30	0.37	0.32	0.21	0.20	0.34	0.27
	2. Hacinamiento	1.16	0.95	1.03	0.83	1.01	0.83	0.65	0.73	0.82
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.55	0.54	0.58	0.57	0.78	0.58	0.34	0.54	0.56
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.33	1.17	0.95	1.12	1.42	1.06	0.85	0.86	0.59
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.99	0.91	0.97	0.79	0.88	0.72	0.57	0.61	0.41
	6. Carencias de energía	0.79	0.49	0.27	0.54	0.42	0.39	0.26	0.26	0.27
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.31	4.42	4.30	3.86	4.94	3.28	2.90	2.79	2.41
	8. Carencia de bienes duraderos	0.99	0.71	0.62	0.83	1.05	0.65	0.62	0.47	0.42
	9. Inasistencia a la escuela	0.46	0.33	0.33	0.28	0.31	0.21	0.19	0.17	0.12
	10. Rezago escolar	0.62	0.68	0.77	0.57	0.50	0.55	0.33	0.31	0.30
	11. Logro educativo insuficiente	1.89	1.55	1.55	1.32	1.57	1.12	1.04	0.96	0.93
	12. Desocupación	1.12	0.74	0.81	0.80	1.01	0.50	0.42	0.39	0.62
	13. Precariedad de la protección social	0.36	0.28	0.30	0.23	0.34	0.20	0.20	0.23	0.17
Elías Piña	1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.04	2.99	2.77	2.74	2.79	2.54	2.60	2.26	2.34
	2. Hacinamiento	2.87	2.66	2.65	2.44	2.32	2.37	2.06	2.12	2.06
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.35	0.37	0.43	0.44	0.47	0.53	0.45	0.38	0.38
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.73	3.58	3.62	3.64	4.05	4.55	3.44	3.63	2.76
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.98	2.14	2.28	2.06	1.90	2.24	2.09	1.88	1.91
	6. Carencias de energía	3.76	3.22	3.27	3.24	3.16	3.35	2.93	3.00	2.71
	7. Insuficiencia de recursos económicos	10.59	9.92	10.65	9.73	10.38	10.00	9.84	9.05	8.38
	8. Carencia de bienes duraderos	3.92	3.90	4.09	3.31	3.73	3.81	2.95	2.82	2.64
	9. Inasistencia a la escuela	0.87	0.88	0.95	1.07	0.68	0.80	0.95	0.78	0.68
	10. Rezago escolar	2.49	2.25	2.19	2.10	1.95	1.99	1.83	1.87	1.24
	11. Logro educativo insuficiente	4.24	4.19	4.28	4.17	4.11	4.06	3.83	3.83	3.25
	12. Desocupación	2.30	1.64	2.01	1.78	1.88	2.07	1.37	1.36	1.67
	13. Precariedad de la protección social	0.10	0.21	0.16	0.10	0.17	0.24	0.20	0.25	0.20
El Seibo	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.45	1.57	1.23	1.67	1.85	1.86	1.88	1.90	1.51
	2. Hacinamiento	3.32	2.96	2.42	2.49	2.50	2.65	2.72	2.39	2.46
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.84	1.74	1.53	1.52	1.77	1.97	1.94	1.75	1.72
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.11	2.67	2.44	2.61	2.48	2.57	2.27	2.26	2.00
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.71	2.49	2.44	2.19	2.24	2.37	2.22	2.17	1.87
	6. Carencias de energía	2.97	2.58	2.44	2.67	2.52	2.70	2.34	2.42	1.86
	7. Insuficiencia de recursos económicos	7.92	6.51	6.74	6.13	6.25	6.71	6.25	5.17	5.23
	8. Carencia de bienes duraderos	3.07	2.80	2.57	2.53	2.62	2.46	2.44	1.91	1.65
	9. Inasistencia a la escuela	0.77	0.73	0.64	0.47	0.46	0.73	0.63	0.58	0.42

Tabla A19

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	10. Rezago escolar	1.61	1.41	1.48	1.12	1.15	1.22	1.28	1.07	0.99
	11. Logro educativo insuficiente	3.90	3.56	3.47	3.35	3.32	3.16	2.89	2.80	2.55
	12. Desocupación	1.77	1.40	1.66	1.24	1.68	1.91	1.73	1.70	1.44
	13. Precariedad de la protección social	0.27	0.28	0.24	0.28	0.32	0.40	0.28	0.39	0.25
Espaillat	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.99	1.22	0.86	0.97	0.76	0.76	0.51	0.43	0.42
	2. Hacinamiento	1.57	1.60	1.44	1.26	1.07	0.95	0.99	0.94	0.85
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.70	0.62	0.71	0.53	0.53	0.36	0.45	0.41	0.33
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.29	1.56	1.63	1.54	1.62	1.19	1.06	0.55	0.48
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.61	0.61	0.49	0.58	0.54	0.59	0.44	0.43	0.41
	6. Carencias de energía	0.88	0.72	0.76	1.04	0.85	0.53	0.54	0.48	0.36
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.45	5.18	5.07	4.69	4.58	4.07	3.42	2.78	2.59
	8. Carencia de bienes duraderos	0.95	1.00	0.89	0.92	0.92	0.61	0.92	0.60	0.46
	9. Inasistencia a la escuela	0.44	0.57	0.38	0.38	0.50	0.32	0.31	0.34	0.19
	10. Rezago escolar	0.68	0.60	0.48	0.35	0.31	0.46	0.60	0.35	0.29
	11. Logro educativo insuficiente	2.06	2.14	1.61	1.65	1.63	1.22	1.16	0.93	0.86
	12. Desocupación	1.48	1.37	1.46	1.29	1.53	1.19	0.87	0.62	0.51
	13. Precariedad de la protección social	0.60	0.47	0.43	0.48	0.42	0.32	0.30	0.26	0.27
Independencia	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.41	1.84	2.03	1.90	1.03	1.06	1.12	1.39	1.85
	2. Hacinamiento	2.23	2.14	2.38	2.26	2.48	2.08	1.98	2.03	1.81
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.46	0.74	0.84	0.46	0.33	0.69	0.95	0.56	0.85
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	4.33	3.80	4.03	4.27	4.59	4.10	3.70	2.62	2.33
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.81	2.65	3.00	2.72	3.05	2.95	2.78	2.38	2.13
	6. Carencias de energía	2.13	1.58	1.48	2.18	1.87	1.79	1.77	2.32	1.33
	7. Insuficiencia de recursos económicos	8.71	9.10	8.25	8.66	9.25	7.99	7.11	7.01	7.41
	8. Carencia de bienes duraderos	2.56	2.58	2.35	2.28	2.33	2.15	2.52	1.98	1.84
	9. Inasistencia a la escuela	0.84	0.80	0.82	0.97	1.07	0.64	0.76	0.57	0.49
	10. Rezago escolar	1.77	1.66	1.26	1.38	1.38	1.54	1.31	1.36	1.47
	11. Logro educativo insuficiente	3.30	2.98	3.28	2.75	2.92	3.18	2.63	2.73	2.57
	12. Desocupación	2.25	2.16	2.23	2.23	3.10	1.78	2.14	1.55	2.04
	13. Precariedad de la protección social	0.29	0.11	0.29	0.17	0.21	0.52	0.28	0.19	0.19
La Altagracia	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.90	0.58	0.50	0.62	0.70	0.66	0.38	0.46	0.45
	2. Hacinamiento	2.12	2.16	1.93	1.71	1.84	1.77	1.84	1.46	1.36
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.70	0.77	0.54	0.61	0.68	0.61	0.74	0.53	0.43
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.54	2.55	2.03	1.99	1.82	1.81	1.51	1.19	1.09
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.40	1.24	1.11	0.85	0.85	0.85	0.80	0.95	0.79
	6. Carencias de energía	0.89	0.80	0.79	0.82	0.80	0.86	0.72	0.52	0.40
	7. Insuficiencia de recursos económicos	3.95	4.09	4.07	3.48	3.20	3.27	3.07	2.73	2.16
	8. Carencia de bienes duraderos	1.19	1.20	1.40	1.11	1.13	1.11	0.95	0.72	0.64
	9. Inasistencia a la escuela	0.53	0.49	0.52	0.30	0.55	0.35	0.28	0.38	0.27
	10. Rezago escolar	0.68	0.65	0.69	0.75	0.56	0.59	0.48	0.59	0.32
	11. Logro educativo insuficiente	2.41	2.31	1.82	1.81	1.78	1.73	1.70	1.65	1.27
	12. Desocupación	0.97	0.76	1.12	0.74	0.74	0.91	0.81	0.75	0.63
	13. Precariedad de la protección social	0.52	0.69	0.43	0.39	0.41	0.40	0.36	0.30	0.24
La Romana	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.62	0.61	0.53	0.48	0.43	0.43	0.46	0.33	0.30
	2. Hacinamiento	2.03	1.99	2.03	1.90	1.84	1.74	1.73	1.57	1.21
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.81	0.75	0.73	0.78	0.90	0.88	0.69	0.75	0.49
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.07	0.98	0.65	1.19	1.05	1.07	1.24	0.88	0.73
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.49	1.62	1.29	1.50	1.20	1.18	0.98	0.63	0.65
	6. Carencias de energía	0.55	0.38	0.40	0.48	0.37	0.31	0.41	0.34	0.21
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.34	4.92	4.75	4.06	4.03	4.47	4.23	3.75	2.94

Tabla A19

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	8. Carencia de bienes duraderos	1.31	1.08	1.21	0.92	1.02	0.97	1.03	0.66	0.54
	9. Inasistencia a la escuela	0.42	0.39	0.46	0.50	0.36	0.29	0.38	0.31	0.36
	10. Rezago escolar	1.10	0.90	0.88	0.66	0.57	0.69	0.67	0.57	0.32
	11. Logro educativo insuficiente	2.10	1.74	1.52	1.62	1.52	1.56	1.39	1.01	0.92
	12. Desocupación	1.01	1.19	1.38	1.14	1.08	0.83	1.25	1.07	0.78
	13. Precariedad de la protección social	0.38	0.37	0.29	0.25	0.22	0.32	0.29	0.25	0.26
La Vega	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.51	0.30	0.38	0.27	0.27	0.21	0.16	0.12	0.07
	2. Hacinamiento	1.11	0.67	0.70	0.45	0.63	0.66	0.56	0.42	0.40
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.38	0.23	0.47	0.34	0.37	0.49	0.39	0.34	0.46
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.16	0.84	0.76	0.69	0.54	0.81	0.65	0.65	0.68
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.46	0.35	0.49	0.41	0.31	0.31	0.37	0.21	0.29
	6. Carencias de energía	0.64	0.26	0.45	0.40	0.44	0.28	0.27	0.20	0.23
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.13	3.47	4.12	3.46	3.76	3.96	2.93	2.29	2.28
	8. Carencia de bienes duraderos	1.08	0.75	0.85	0.57	0.99	0.57	0.41	0.26	0.27
	9. Inasistencia a la escuela	0.34	0.34	0.51	0.27	0.45	0.27	0.25	0.11	0.12
	10. Rezago escolar	0.75	0.38	0.45	0.30	0.33	0.33	0.24	0.16	0.24
	11. Logro educativo insuficiente	1.98	1.40	1.58	1.30	1.22	1.32	1.17	0.82	0.91
	12. Desocupación	0.75	0.50	0.43	0.50	0.64	0.76	0.60	0.59	0.53
	13. Precariedad de la protección social	0.37	0.22	0.26	0.30	0.19	0.31	0.15	0.18	0.16
María Trinidad Sánchez	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.82	0.76	0.72	0.56	0.69	0.74	0.69	0.45	0.36
	2. Hacinamiento	1.68	1.42	1.03	0.98	0.76	0.97	0.81	0.67	0.53
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.59	0.42	0.40	0.48	0.61	0.60	0.50	0.46	0.28
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.10	2.06	1.19	1.34	1.65	1.85	1.39	1.18	0.98
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.20	0.97	0.96	0.66	0.62	0.86	0.67	0.60	0.54
	6. Carencias de energía	0.83	0.76	0.47	0.50	0.58	0.55	0.44	0.30	0.25
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.90	5.19	4.57	4.19	3.40	4.32	3.14	3.07	2.41
	8. Carencia de bienes duraderos	1.17	0.96	0.94	0.73	0.68	0.85	0.68	0.50	0.47
	9. Inasistencia a la escuela	0.37	0.51	0.33	0.38	0.19	0.25	0.18	0.25	0.16
	10. Rezago escolar	0.76	0.66	0.54	0.43	0.32	0.35	0.44	0.24	0.22
	11. Logro educativo insuficiente	2.17	1.95	1.44	1.44	1.54	1.54	1.30	1.09	0.92
	12. Desocupación	0.69	0.75	0.92	0.74	0.76	0.84	0.59	0.54	0.36
	13. Precariedad de la protección social	0.35	0.20	0.19	0.32	0.23	0.26	0.24	0.24	0.20
Monte Cristi	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.13	1.20	1.01	0.82	0.59	0.50	0.75	0.99	0.63
	2. Hacinamiento	1.64	1.41	1.11	1.29	1.25	1.12	1.26	1.15	1.08
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.45	0.59	0.81	0.89	0.71	0.73	0.45	0.51	0.43
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	0.57	0.75	0.63	2.15	2.11	1.98	0.56	0.83	0.73
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.79	1.76	2.11	2.14	1.92	1.98	1.67	1.59	1.24
	6. Carencias de energía	1.44	1.20	1.19	1.80	1.60	1.45	1.20	1.09	0.94
	7. Insuficiencia de recursos económicos	6.13	5.50	5.72	6.35	6.43	5.45	4.96	3.99	3.69
	8. Carencia de bienes duraderos	1.69	1.47	1.19	1.58	2.01	2.11	1.26	1.04	0.94
	9. Inasistencia a la escuela	0.31	0.55	0.66	0.53	0.59	0.49	0.53	0.32	0.18
	10. Rezago escolar	0.78	0.54	0.53	0.58	0.21	0.71	0.59	0.32	0.15
	11. Logro educativo insuficiente	2.25	2.07	2.38	2.29	1.91	2.00	1.97	1.47	1.40
	12. Desocupación	0.72	0.89	0.87	1.18	1.07	0.98	0.38	0.62	0.52
	13. Precariedad de la protección social	0.39	0.42	0.46	0.35	0.53	0.43	0.34	0.37	0.39
Pedernales	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.57	1.52	1.18	1.17	1.10	1.21	1.34	0.94	1.39
	2. Hacinamiento	3.45	2.72	3.37	2.79	3.08	2.63	2.92	1.95	2.49
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.86	1.07	1.26	1.39	1.09	1.27	0.99	0.72	0.56
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.29	4.49	4.89	4.39	4.33	4.44	4.07	3.44	3.61
	5. Carencia de saneamiento mejorado	4.50	4.30	4.17	4.08	3.73	3.69	3.68	3.11	3.62

Tabla A19

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	6. Carencias de energía	3.16	2.29	2.72	2.56	3.32	2.16	2.20	2.01	3.00
	7. Insuficiencia de recursos económicos	10.29	9.20	9.98	9.40	7.75	7.39	7.70	5.95	6.96
	8. Carencia de bienes duraderos	3.18	2.41	2.91	2.88	2.62	2.00	2.77	1.59	2.88
	9. Inasistencia a la escuela	2.26	0.84	0.99	0.72	0.76	0.43	0.52	0.29	0.42
	10. Rezago escolar	1.61	1.50	1.79	1.02	1.34	1.02	0.34	0.66	1.21
	11. Logro educativo insuficiente	4.59	3.79	3.85	3.51	4.11	2.72	3.59	2.27	3.28
	12. Desocupación	1.57	1.42	0.37	0.48	0.76	0.84	1.10	0.21	0.66
Peravia	13. Precariedad de la protección social	0.17	0.32	0.08	0.20	0.24	0.26	0.38	0.07	0.31
	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.98	1.02	0.74	0.83	0.66	0.88	1.12	0.77	0.67
	2. Hacinamiento	2.16	2.29	2.01	1.64	1.42	1.45	1.51	1.23	1.13
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.55	0.74	0.98	0.75	0.62	0.60	0.92	0.71	0.39
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.33	2.69	2.69	2.51	1.60	2.10	2.33	1.96	1.56
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.75	1.40	1.58	1.32	1.16	1.45	1.37	1.05	0.89
	6. Carencias de energía	1.19	1.13	0.62	0.96	1.02	0.97	0.79	0.50	0.40
	7. Insuficiencia de recursos económicos	6.10	6.58	6.25	5.54	5.60	5.56	5.25	3.69	3.44
	8. Carencia de bienes duraderos	1.36	1.08	0.65	0.80	1.17	1.26	0.64	0.31	0.39
	9. Inasistencia a la escuela	1.03	0.88	0.63	0.66	0.51	0.62	0.68	0.45	0.61
	10. Rezago escolar	1.19	0.98	1.02	1.23	0.89	1.00	0.78	0.83	0.76
	11. Logro educativo insuficiente	2.69	2.93	2.41	2.17	2.19	2.52	1.94	1.61	1.45
	12. Desocupación	2.17	1.56	2.05	1.20	1.90	1.69	2.20	1.60	1.18
13. Precariedad de la protección social	0.65	0.71	0.54	0.54	0.38	0.44	0.46	0.39	0.55	
Puerto Plata	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.02	1.17	0.82	0.90	0.60	0.61	0.39	0.39	0.42
	2. Hacinamiento	1.26	1.24	1.22	1.07	1.11	0.95	0.64	0.83	0.61
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.43	0.60	0.40	0.45	0.45	0.69	0.52	0.41	0.19
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.11	1.33	1.10	1.43	1.21	1.10	0.86	0.70	0.51
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.67	0.72	0.54	0.53	0.52	0.42	0.30	0.39	0.24
	6. Carencias de energía	0.98	1.04	0.76	0.96	0.89	0.77	0.86	0.47	0.32
	7. Insuficiencia de recursos económicos	3.88	3.82	4.10	3.78	3.86	3.49	3.01	2.75	2.29
	8. Carencia de bienes duraderos	0.91	1.09	0.91	1.06	1.27	0.78	0.79	0.60	0.42
	9. Inasistencia a la escuela	0.19	0.27	0.36	0.27	0.18	0.32	0.09	0.29	0.11
	10. Rezago escolar	0.63	0.50	0.41	0.31	0.33	0.21	0.38	0.37	0.21
	11. Logro educativo insuficiente	1.71	2.01	1.65	1.39	1.40	1.20	1.10	1.05	0.72
	12. Desocupación	0.91	1.00	0.78	1.06	0.95	0.67	0.52	0.70	0.69
	13. Precariedad de la protección social	0.33	0.22	0.33	0.32	0.32	0.27	0.26	0.22	0.18
Herminas Mirabal	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.50	0.64	0.38	0.33	0.31	0.28	0.33	0.25	0.22
	2. Hacinamiento	0.97	0.89	0.65	0.77	0.94	0.87	0.57	0.39	0.29
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.54	0.32	0.55	0.66	0.48	0.70	0.46	0.41	0.09
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.99	1.69	1.57	2.02	1.64	1.86	1.38	1.19	0.57
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.31	0.27	0.20	0.29	0.27	0.26	0.30	0.37	0.13
	6. Carencias de energía	1.32	1.01	1.01	1.08	0.98	0.77	0.62	0.32	0.18
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.74	4.62	4.44	5.10	4.90	5.12	3.38	3.10	1.84
	8. Carencia de bienes duraderos	1.26	1.01	1.13	0.90	1.04	0.70	0.44	0.34	0.20
	9. Inasistencia a la escuela	0.28	0.31	0.28	0.24	0.30	0.36	0.21	0.15	0.07
	10. Rezago escolar	0.48	0.48	0.45	0.51	0.52	0.28	0.25	0.25	0.09
	11. Logro educativo insuficiente	1.97	1.55	1.57	1.45	1.37	1.26	0.92	0.86	0.47
	12. Desocupación	0.93	0.90	0.88	1.04	0.75	0.85	0.60	0.70	0.46
	13. Precariedad de la protección social	0.38	0.23	0.29	0.21	0.14	0.21	0.15	0.15	0.09
Samaná	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.82	1.05	0.77	0.82	0.60	0.65	0.52	0.78	0.53
	2. Hacinamiento	1.26	1.03	1.42	1.36	1.20	1.06	1.19	1.14	1.12
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.31	0.26	0.39	0.30	0.57	0.30	0.36	0.35	0.49

Tabla A19

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.98	1.93	1.58	1.41	1.66	1.57	1.25	1.34	1.09	
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.61	0.65	0.54	0.60	0.50	0.47	0.38	0.41	0.52	
	6. Carencias de energía	1.00	0.81	0.61	0.80	0.71	0.42	0.37	0.42	0.39	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	4.07	5.19	3.99	3.72	4.21	3.57	3.28	2.63	2.49	
	8. Carencia de bienes duraderos	1.31	0.97	1.06	1.42	1.59	0.94	1.04	0.71	0.53	
	9. Inasistencia a la escuela	0.49	0.37	0.36	0.26	0.35	0.21	0.26	0.22	0.20	
	10. Rezago escolar	0.64	0.74	0.69	0.61	0.59	0.39	0.52	0.52	0.34	
	11. Logro educativo insuficiente	2.02	1.78	1.75	1.75	1.71	1.32	1.16	1.22	1.15	
	12. Desocupación	0.67	1.28	0.90	0.85	1.01	0.61	0.68	0.87	0.77	
	13. Precariedad de la protección social	0.29	0.30	0.17	0.23	0.25	0.21	0.17	0.17	0.25	
	San Cristóbal	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.97	0.60	0.88	0.71	0.70	0.59	0.41	0.49	0.57
		2. Hacinamiento	2.03	1.72	1.63	1.71	1.39	1.52	1.08	1.20	1.15
		3. Tenencia insegura de la vivienda	0.43	0.38	0.48	0.48	0.51	0.55	0.48	0.34	0.38
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas		1.84	1.63	1.58	1.99	2.09	1.91	1.67	1.84	1.65	
5. Carencia de saneamiento mejorado		1.20	0.97	0.95	1.03	1.07	1.19	0.85	0.91	0.94	
6. Carencias de energía		0.73	0.61	0.48	0.64	0.55	0.60	0.54	0.48	0.37	
7. Insuficiencia de recursos económicos		5.89	5.55	5.32	5.47	5.04	5.47	4.22	3.86	4.05	
8. Carencia de bienes duraderos		1.17	0.94	1.22	1.29	1.11	0.82	0.64	0.56	0.55	
9. Inasistencia a la escuela		0.41	0.39	0.46	0.27	0.29	0.26	0.34	0.23	0.23	
10. Rezago escolar		1.17	0.88	0.87	0.94	0.88	0.78	0.42	0.53	0.62	
11. Logro educativo insuficiente		2.10	1.79	1.80	1.55	1.50	1.31	1.29	1.19	1.15	
12. Desocupación		1.55	1.59	1.55	1.64	1.66	1.48	1.27	1.26	1.40	
13. Precariedad de la protección social		0.41	0.41	0.29	0.42	0.36	0.46	0.22	0.35	0.33	
San Juan de la Maguana	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.99	1.82	1.87	1.50	1.29	1.42	1.27	1.20	1.15	
	2. Hacinamiento	1.99	1.46	1.59	1.47	1.35	1.51	1.51	1.51	0.94	
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.32	0.33	0.49	0.47	0.52	0.48	0.62	0.60	0.43	
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.40	1.90	2.03	1.97	2.32	2.54	2.59	2.04	1.52	
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.71	1.56	1.47	1.50	1.39	1.55	1.52	1.30	1.04	
	6. Carencias de energía	2.62	1.73	1.99	1.59	1.96	1.87	1.41	1.55	1.03	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	8.29	6.76	6.72	6.14	6.18	6.64	6.47	6.22	4.47	
	8. Carencia de bienes duraderos	2.58	2.17	1.81	1.82	1.97	1.88	1.28	1.40	1.27	
	9. Inasistencia a la escuela	0.68	0.48	0.55	0.51	0.36	0.31	0.30	0.27	0.35	
	10. Rezago escolar	1.42	1.10	1.25	1.05	0.87	0.94	0.79	0.75	0.53	
	11. Logro educativo insuficiente	3.33	2.91	2.91	2.57	2.43	2.51	2.28	2.18	1.69	
	12. Desocupación	1.11	1.07	0.98	1.06	1.16	1.19	1.46	1.16	1.05	
	13. Precariedad de la protección social	0.27	0.21	0.18	0.21	0.20	0.23	0.15	0.33	0.30	
San Pedro de Macorís	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.57	0.61	0.32	0.44	0.48	0.41	0.49	0.55	0.30	
	2. Hacinamiento	1.88	1.94	1.89	1.39	1.53	1.25	1.19	1.37	1.05	
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.78	0.72	0.75	0.77	0.77	0.88	0.72	0.83	0.80	
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.50	1.92	1.45	1.75	1.48	1.34	1.20	1.40	1.10	
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.96	1.80	1.41	1.33	1.34	1.13	1.20	1.23	0.99	
	6. Carencias de energía	0.64	0.39	0.27	0.34	0.32	0.35	0.38	0.40	0.19	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.49	5.44	5.30	4.83	4.83	4.75	4.26	3.93	3.21	
	8. Carencia de bienes duraderos	1.22	0.78	1.06	0.93	1.27	0.90	0.83	0.73	0.52	
	9. Inasistencia a la escuela	0.37	0.42	0.43	0.25	0.26	0.11	0.24	0.32	0.18	
	10. Rezago escolar	1.11	0.81	0.70	0.74	0.68	0.63	0.51	0.53	0.39	
	11. Logro educativo insuficiente	1.73	1.69	1.49	1.47	1.17	1.12	1.10	1.05	0.97	
	12. Desocupación	1.01	1.10	1.00	1.07	1.17	1.03	0.96	0.84	0.57	
	13. Precariedad de la protección social	0.39	0.41	0.39	0.29	0.28	0.25	0.29	0.22	0.19	
Sánchez Ramírez	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.04	0.86	0.80	0.72	0.83	0.64	0.35	0.27	0.30	

Tabla A19

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	2. Hacinamiento	1.55	1.03	0.90	0.80	0.70	0.81	0.80	0.65	0.24
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.58	0.30	0.40	0.32	0.44	0.42	0.37	0.22	0.38
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.81	1.62	1.84	1.92	2.46	2.79	1.43	1.36	0.95
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.44	1.03	0.99	1.18	1.23	1.19	0.70	0.65	0.61
	6. Carencias de energía	1.17	0.62	0.47	0.55	0.58	0.49	0.51	0.46	0.32
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.91	5.12	4.30	4.70	4.91	5.01	4.01	3.61	2.66
	8. Carencia de bienes duraderos	1.19	0.59	0.94	0.89	0.75	0.95	0.82	0.55	0.34
	9. Inasistencia a la escuela	0.30	0.17	0.47	0.36	0.17	0.23	0.20	0.17	0.18
	10. Rezago escolar	1.06	0.71	0.45	0.53	0.52	0.54	0.38	0.42	0.35
	11. Logro educativo insuficiente	2.21	1.91	1.49	1.58	1.28	1.32	0.96	1.24	0.98
	12. Desocupación	1.58	0.83	0.63	0.60	1.08	0.84	1.18	0.71	0.54
	13. Precariedad de la protección social	0.48	0.34	0.26	0.41	0.32	0.33	0.23	0.20	0.20
	Santiago	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.15	0.16	0.10	0.12	0.17	0.12	0.07	0.04
2. Hacinamiento		0.80	0.82	0.76	0.75	0.91	0.66	0.64	0.35	0.34
3. Tenencia insegura de la vivienda		0.24	0.23	0.14	0.12	0.29	0.27	0.36	0.12	0.10
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas		0.57	0.44	0.28	0.19	0.29	0.38	0.25	0.22	0.09
5. Carencia de saneamiento mejorado		0.47	0.38	0.52	0.50	0.51	0.47	0.26	0.16	0.16
6. Carencias de energía		0.51	0.33	0.26	0.31	0.31	0.35	0.31	0.22	0.15
7. Insuficiencia de recursos económicos		2.85	3.08	3.20	2.87	3.53	2.97	2.41	1.60	1.69
8. Carencia de bienes duraderos		0.60	0.55	0.56	0.35	0.83	0.44	0.30	0.24	0.20
9. Inasistencia a la escuela		0.36	0.30	0.30	0.31	0.30	0.25	0.24	0.14	0.17
10. Rezago escolar		0.36	0.45	0.42	0.28	0.37	0.37	0.23	0.20	0.19
11. Logro educativo insuficiente		1.19	1.08	1.04	0.93	1.14	1.08	0.79	0.60	0.54
12. Desocupación		0.62	0.38	0.54	0.69	0.71	0.62	0.60	0.46	0.44
13. Precariedad de la protección social		0.21	0.23	0.23	0.28	0.35	0.25	0.26	0.14	0.16
Santiago Rodríguez	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.47	0.38	0.46	1.02	0.37	0.25	0.45	0.31	0.37
	2. Hacinamiento	1.23	1.04	0.66	1.17	1.10	0.63	0.49	1.27	0.56
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.35	0.43	0.27	0.42	0.36	0.19	0.19	0.13	0.24
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	0.24	0.29	0.06	0.60	0.21	0.12	0.12	0.04	0.04
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.20	1.00	1.02	0.99	0.83	0.63	0.59	0.77	0.55
	6. Carencias de energía	1.85	1.44	1.37	1.61	1.27	0.99	0.66	0.64	0.43
	7. Insuficiencia de recursos económicos	7.19	6.18	6.02	5.47	4.62	3.80	3.29	3.74	2.49
	8. Carencia de bienes duraderos	1.46	1.48	1.22	1.48	1.41	1.34	0.56	0.33	0.22
	9. Inasistencia a la escuela	0.35	0.29	0.18	0.07	0.39	0.06	0.05	0.43	0.29
	10. Rezago escolar	0.89	0.73	0.71	0.55	0.38	0.39	0.66	0.64	0.72
	11. Logro educativo insuficiente	2.63	2.14	2.05	1.63	1.47	1.24	1.54	1.29	0.76
	12. Desocupación	1.64	1.31	1.40	0.44	0.60	0.31	0.43	0.60	0.39
	13. Precariedad de la protección social	0.22	0.38	0.34	0.52	0.38	0.11	0.07	0.20	0.17
Valverde	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.73	0.50	0.61	0.48	0.60	0.44	0.35	0.36	0.28
	2. Hacinamiento	1.26	1.55	1.31	1.24	1.39	1.35	1.20	1.18	0.97
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.47	0.59	0.44	0.67	0.80	0.69	0.45	0.40	0.39
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.00	0.58	1.37	1.59	2.10	1.70	1.45	1.03	0.89
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.35	2.63	2.41	2.57	2.63	2.54	2.13	1.75	1.66
	6. Carencias de energía	0.91	0.82	1.12	1.15	1.04	1.00	0.99	0.95	0.72
	7. Insuficiencia de recursos económicos	5.94	6.34	6.11	6.38	6.50	6.36	5.29	4.32	3.28
	8. Carencia de bienes duraderos	1.34	1.28	1.36	1.78	1.58	1.04	1.39	0.90	0.82
	9. Inasistencia a la escuela	0.49	0.42	0.46	0.46	0.29	0.44	0.28	0.43	0.21
	10. Rezago escolar	0.69	0.70	0.45	0.45	0.67	0.69	0.51	0.36	0.40
	11. Logro educativo insuficiente	2.43	2.55	2.22	2.14	2.21	2.00	1.69	1.55	1.36
	12. Desocupación	1.25	1.09	1.05	0.93	1.01	0.93	0.82	0.59	0.41

Tabla A19

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	13. Precariedad de la protección social	0.48	0.51	0.36	0.50	0.45	0.42	0.39	0.38	0.49
Monseñor Nouel	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.50	0.10	0.23	0.03	0.07	0.09	0.19	0.02	0.01
	2. Hacinamiento	0.98	0.66	0.74	0.65	0.65	0.98	0.58	0.49	0.41
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.55	0.68	0.34	0.54	0.42	0.48	0.34	0.35	0.25
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	0.46	0.41	0.50	0.05	0.14	0.41	0.43	0.29	0.09
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.00	0.78	0.54	0.48	0.51	0.46	0.24	0.43	0.17
	6. Carencias de energía	0.51	0.20	0.09	0.21	0.43	0.21	0.13	0.04	0.07
	7. Insuficiencia de recursos económicos	4.29	2.81	3.29	3.21	2.84	3.29	3.34	2.33	1.54
	8. Carencia de bienes duraderos	0.64	0.36	0.67	0.44	0.51	0.61	0.53	0.32	0.08
	9. Inasistencia a la escuela	0.26	0.22	0.32	0.45	0.27	0.27	0.26	0.11	0.10
	10. Rezago escolar	0.61	0.39	0.59	0.40	0.63	0.67	0.41	0.31	0.24
	11. Logro educativo insuficiente	1.61	1.19	0.99	1.03	0.96	0.84	0.87	0.49	0.60
	12. Desocupación	1.28	0.64	0.79	0.93	0.86	1.12	1.26	0.59	0.54
	13. Precariedad de la protección social	0.34	0.31	0.33	0.20	0.24	0.43	0.23	0.18	0.23
Monte Plata	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.71	3.00	2.73	2.43	2.39	2.52	2.41	2.26	2.30
	2. Hacinamiento	2.49	2.09	2.14	1.76	2.06	2.10	1.78	1.51	1.20
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.06	0.82	1.07	0.84	1.03	1.02	0.74	1.01	0.75
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.36	3.24	3.02	2.77	2.32	3.68	3.11	3.42	2.76
	5. Carencia de saneamiento mejorado	3.21	2.80	2.83	2.31	2.39	2.60	1.82	1.91	1.80
	6. Carencias de energía	2.62	2.05	1.91	1.79	1.41	1.80	1.42	1.15	1.05
	7. Insuficiencia de recursos económicos	9.22	7.53	8.07	7.47	7.68	7.48	6.41	5.94	5.30
	8. Carencia de bienes duraderos	2.23	2.28	1.83	2.21	1.97	1.64	1.19	0.95	0.95
	9. Inasistencia a la escuela	0.59	0.55	0.42	0.51	0.48	0.59	0.24	0.39	0.26
	10. Rezago escolar	1.76	1.50	1.46	1.02	0.93	1.01	0.84	1.03	0.67
	11. Logro educativo insuficiente	3.86	3.36	3.34	2.97	2.89	2.44	2.20	2.31	1.75
	12. Desocupación	1.50	1.61	1.40	1.50	1.82	1.58	1.66	1.45	1.53
	13. Precariedad de la protección social	0.48	0.31	0.41	0.32	0.36	0.40	0.61	0.54	0.42
Hato Mayor	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.88	2.30	2.21	2.07	1.75	1.77	1.51	1.55	1.33
	2. Hacinamiento	1.58	1.84	1.79	1.93	1.51	1.28	1.22	1.19	1.21
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.40	0.50	0.50	0.41	0.36	0.72	0.41	0.20	0.78
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.73	2.21	2.00	2.03	1.51	1.80	1.50	1.52	1.12
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.29	1.67	2.09	2.20	1.89	2.04	2.37	1.51	1.03
	6. Carencias de energía	1.61	1.54	1.46	1.64	1.36	1.52	1.15	0.74	0.49
	7. Insuficiencia de recursos económicos	6.61	6.28	7.11	6.79	5.65	6.43	5.73	4.36	4.46
	8. Carencia de bienes duraderos	1.97	1.49	1.45	1.82	1.56	1.66	1.35	0.97	0.91
	9. Inasistencia a la escuela	0.78	0.48	0.21	0.40	0.57	0.40	0.54	0.31	0.16
	10. Rezago escolar	1.32	1.19	1.14	1.07	0.86	1.23	0.70	0.89	0.50
	11. Logro educativo insuficiente	3.08	2.66	3.24	2.60	2.56	2.33	2.56	2.11	1.45
	12. Desocupación	1.31	0.38	0.69	0.44	0.53	0.71	0.90	0.54	0.66
	13. Precariedad de la protección social	0.48	0.38	0.25	0.32	0.49	0.73	0.34	0.34	0.21
San José de Ocoa	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.09	2.34	2.06	1.90	2.25	1.31	1.45	1.40	0.97
	2. Hacinamiento	1.94	1.58	2.14	1.36	1.76	1.22	1.14	1.20	0.96
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.75	0.29	1.14	0.79	1.25	0.54	0.71	0.53	0.44
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.66	2.26	3.12	3.11	3.41	2.32	2.25	2.09	1.06
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.29	1.35	1.76	1.39	1.28	0.91	0.60	0.69	0.74
	6. Carencias de energía	2.43	2.02	2.44	1.76	1.56	1.45	2.05	1.26	1.25
	7. Insuficiencia de recursos económicos	6.13	5.84	6.27	6.01	4.36	4.41	4.27	4.24	3.70
	8. Carencia de bienes duraderos	2.46	2.42	2.26	1.60	2.33	2.08	1.99	1.86	1.15
	9. Inasistencia a la escuela	0.72	0.46	0.43	0.21	0.06	0.47	0.14	0.53	0.46
	10. Rezago escolar	0.62	1.19	0.89	0.41	0.52	0.62	0.72	0.33	0.51

Tabla A19

Descomposición de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	11. Logro educativo insuficiente	3.18	3.18	3.14	2.59	2.61	2.01	1.95	2.25	2.12
	12. Desocupación	0.83	0.92	0.73	1.31	0.88	1.19	1.30	0.99	1.08
	13. Precariedad de la protección social	0.18	0.33	0.36	0.52	0.35	0.34	0.42	0.39	0.33
Santo Domingo	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.44	0.31	0.41	0.33	0.34	0.39	0.18	0.23	0.27
	2. Hacinamiento	1.06	1.24	1.29	1.20	1.17	1.28	1.00	0.86	0.86
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.17	0.22	0.31	0.28	0.29	0.32	0.17	0.20	0.21
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	0.57	0.85	0.83	0.79	0.82	0.82	0.63	0.42	0.44
	5. Carencia de saneamiento mejorado	0.61	0.81	0.76	0.66	0.51	0.56	0.39	0.36	0.30
	6. Carencias de energía	0.13	0.09	0.13	0.14	0.08	0.18	0.15	0.08	0.05
	7. Insuficiencia de recursos económicos	3.31	3.61	3.66	3.75	3.35	3.92	2.95	2.32	2.26
	8. Carencia de bienes duraderos	0.45	0.50	0.65	0.68	0.80	0.63	0.52	0.24	0.31
	9. Inasistencia a la escuela	0.31	0.33	0.47	0.28	0.27	0.24	0.28	0.28	0.26
	10. Rezago escolar	0.54	0.61	0.46	0.41	0.40	0.48	0.33	0.31	0.33
	11. Logro educativo insuficiente	1.11	1.00	1.07	0.98	0.87	1.03	0.71	0.68	0.65
	12. Desocupación	0.78	0.97	1.03	1.03	0.99	1.30	0.86	0.66	0.72
	13. Precariedad de la protección social	0.28	0.35	0.35	0.32	0.34	0.35	0.28	0.20	0.21
Total	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.71	0.64	0.61	0.56	0.53	0.51	0.43	0.42	0.38
	2. Hacinamiento	1.40	1.37	1.32	1.24	1.23	1.19	1.05	0.97	0.86
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.41	0.40	0.45	0.44	0.47	0.48	0.41	0.36	0.33
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.21	1.22	1.14	1.24	1.25	1.24	1.06	0.94	0.78
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.08	1.04	1.02	0.96	0.91	0.91	0.72	0.68	0.59
	6. Carencias de energía	0.79	0.60	0.56	0.62	0.58	0.56	0.51	0.41	0.31
	7. Insuficiencia de recursos económicos	4.65	4.40	4.39	4.27	4.24	4.23	3.56	3.03	2.71
	8. Carencia de bienes duraderos	1.04	0.91	0.94	0.91	1.09	0.86	0.72	0.51	0.47
	9. Inasistencia a la escuela	0.39	0.37	0.41	0.32	0.33	0.28	0.29	0.26	0.23
	10. Rezago escolar	0.76	0.69	0.63	0.55	0.53	0.56	0.44	0.40	0.36
	11. Logro educativo insuficiente	1.76	1.59	1.53	1.40	1.37	1.32	1.13	1.01	0.90
	12. Desocupación	1.02	0.95	0.97	0.98	1.06	1.05	0.92	0.76	0.72
	13. Precariedad de la protección social	0.32	0.31	0.29	0.30	0.30	0.31	0.26	0.22	0.22

Fuente: Elaborado con los microdatos de las ENFT del Banco Central de la República Dominicana de 2008 a 2016.

Tabla A20
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, 2005 a 2016

Privación	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.11	4.10	3.77	4.56	4.39	4.29	4.05	3.85	3.81	3.72	4.16	4.28
2. Hacinamiento	8.85	8.81	9.05	9.03	9.47	9.25	8.97	8.86	8.84	9.15	9.73	9.72
3. Tenencia insegura de la vivienda	1.86	1.98	2.32	2.61	2.76	3.14	3.18	3.39	3.55	3.53	3.62	3.77
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	8.98	9.31	8.23	7.79	8.44	8.03	9.04	9.00	9.18	9.24	9.42	8.76
5. Carencia de saneamiento mejorado	6.89	6.84	6.75	6.98	7.16	7.13	6.94	6.54	6.72	6.29	6.85	6.71
6. Carencias de energía	5.47	5.58	4.84	5.06	4.12	3.91	4.47	4.19	4.16	4.47	4.10	3.54
7. Insuficiencia de recursos económicos	29.21	28.79	30.70	29.95	30.41	30.79	31.02	30.55	31.31	30.97	30.43	30.58
8. Carencia de bienes duraderos	6.52	6.59	6.31	6.68	6.28	6.55	6.60	7.83	6.36	6.22	5.12	5.31
9. Inasistencia a la escuela	2.30	2.26	2.46	2.52	2.53	2.91	2.36	2.35	2.09	2.51	2.57	2.59
10. Rezago escolar	4.94	5.04	4.94	4.88	4.77	4.42	3.96	3.79	4.12	3.82	4.00	4.01
11. Logro educativo insuficiente	10.85	10.92	11.04	11.32	11.01	10.74	10.16	9.86	9.80	9.83	10.14	10.18
12. Desocupación	7.35	7.25	7.48	6.59	6.55	6.81	7.10	7.63	7.79	8.01	7.62	8.12
13. Precariedad de la protección social	2.69	2.53	2.10	2.03	2.13	2.04	2.15	2.17	2.30	2.24	2.25	2.44
Total	100.0											

Fuente: Elaborado con base en la tabla A15.

Tabla A21
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por zona de residencia, 2005 a 2016

Zona de residencia y privación	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Zona urbana	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.91	2.88	2.76	3.29	3.23	3.43	3.10	3.00	3.10	2.83	3.33	3.28
	2. Hacinamiento	9.65	9.65	10.07	9.67	10.50	10.08	9.76	9.66	9.67	10.16	10.82	10.78
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.65	1.80	2.17	2.43	2.41	3.00	2.93	3.13	3.33	3.16	3.37	3.50
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	7.08	7.93	6.60	5.78	6.76	6.48	7.63	7.51	7.72	8.02	7.99	7.45
	5. Carencia de saneamiento mejorado	10.88	10.40	10.20	10.41	10.14	9.95	9.55	8.99	8.85	8.23	8.91	8.45
	6. Carencias de energía	2.70	2.85	2.16	2.38	1.67	1.48	2.10	1.81	1.98	2.31	2.06	1.47
	7. Insuficiencia de recursos económicos	31.20	30.28	32.45	31.74	32.66	32.45	33.24	32.31	33.01	32.79	32.64	32.40
	8. Carencia de bienes duraderos	5.02	5.32	5.07	5.49	4.89	5.58	5.82	7.33	5.63	5.76	4.02	4.23
	9. Inasistencia a la escuela	2.41	2.59	2.70	2.66	2.51	3.15	2.41	2.52	2.13	2.70	2.74	2.94
	10. Rezago escolar	4.77	4.98	5.01	5.25	4.89	4.42	3.79	3.60	4.06	3.62	3.83	4.32
	11. Logro educativo insuficiente	9.72	9.96	10.17	10.62	10.04	9.78	9.13	8.75	8.93	8.81	9.22	9.36
	12. Desocupación	8.65	8.20	8.23	7.83	7.67	7.79	8.13	8.84	8.99	8.95	8.51	9.06
	13. Precariedad de la protección social	3.36	3.16	2.41	2.44	2.61	2.42	2.40	2.57	2.60	2.64	2.55	2.75
Zona rural	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.51	5.56	5.09	6.09	5.94	5.59	5.58	5.24	5.03	5.27	5.61	6.14
	2. Hacinamiento	7.91	7.80	7.70	8.27	8.06	8.00	7.70	7.55	7.37	7.39	7.81	7.77
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.10	2.18	2.52	2.83	3.22	3.36	3.57	3.81	3.92	4.17	4.05	4.29
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	11.19	10.97	10.37	10.18	10.68	10.38	11.29	11.46	11.69	11.30	11.85	11.14
	5. Carencia de saneamiento mejorado	2.26	2.56	2.27	2.88	3.15	2.85	2.76	2.52	3.03	2.87	3.29	3.47
	6. Carencias de energía	8.67	8.86	8.33	8.24	7.41	7.57	8.27	8.11	7.95	8.21	7.65	7.34
	7. Insuficiencia de recursos económicos	26.88	26.97	28.43	27.81	27.38	28.30	27.44	27.66	28.33	27.76	26.61	27.23
	8. Carencia de bienes duraderos	8.25	8.13	7.89	8.09	8.12	8.05	7.87	8.65	7.66	7.12	7.03	7.25
	9. Inasistencia a la escuela	2.16	1.87	2.17	2.36	2.57	2.55	2.27	2.07	2.02	2.20	2.27	1.92
	10. Rezago escolar	5.14	5.13	4.87	4.44	4.61	4.39	4.24	4.10	4.22	4.18	4.32	3.48
	11. Logro educativo insuficiente	12.16	12.06	12.16	12.16	12.31	12.19	11.81	11.68	11.31	11.60	11.72	11.69
	12. Desocupación	5.85	6.11	6.50	5.10	5.04	5.32	5.45	5.63	5.70	6.36	6.05	6.36
	13. Precariedad de la protección social	1.90	1.79	1.70	1.55	1.50	1.46	1.74	1.51	1.76	1.59	1.74	1.90

Fuente: Elaborado con base en la tabla A16.

Tabla A22

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2005 a 2016

Región de desarrollo y privación	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Cibao Norte	1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.84	3.70	3.39	4.06	4.77	3.47	4.05	3.04	3.27	2.48	2.79	3.03
	2. Hacinamiento	7.92	7.34	9.13	8.93	9.13	9.08	8.83	8.71	7.99	8.62	8.69	8.70
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.84	1.99	2.88	3.11	3.29	2.62	2.43	3.16	3.88	5.02	3.57	2.89
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	6.81	7.19	5.05	6.99	7.09	6.16	6.42	6.01	6.78	6.17	5.95	4.33
	5. Carencia de saneamiento mejorado	4.38	4.44	4.48	4.72	4.35	4.91	5.13	4.58	4.98	3.62	4.05	3.94
	6. Carencias de energía	6.18	6.02	4.51	5.88	4.79	4.14	5.47	4.55	4.84	5.67	5.11	4.02
	7. Insuficiencia de recursos económicos	30.87	31.43	33.88	30.52	31.65	34.69	33.05	33.48	33.94	33.38	32.82	36.39
	8. Carencia de bienes duraderos	7.10	6.83	5.96	6.35	6.53	6.48	5.77	8.36	5.63	6.06	5.95	5.27
	9. Inasistencia a la escuela	2.64	2.56	2.92	2.96	3.00	3.06	3.07	2.69	2.90	2.69	3.19	2.95
	10. Rezago escolar	4.76	5.55	5.05	4.10	4.33	4.04	2.95	3.15	3.69	3.93	4.17	3.96
	11. Logro educativo insuficiente	12.65	13.36	12.93	12.65	12.82	11.84	11.21	11.27	11.81	11.33	12.14	11.72
	12. Desocupación	7.46	6.75	7.02	7.16	5.87	6.87	8.48	7.85	7.48	7.74	8.76	9.47
	13. Precariedad de la protección social	3.54	2.85	2.78	2.59	2.37	2.64	3.14	3.15	2.81	3.30	2.81	3.34
Cibao Sur	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.93	1.82	2.65	4.02	3.49	3.74	2.94	3.02	2.38	2.28	1.80	1.59
	2. Hacinamiento	6.45	7.86	8.31	7.59	6.99	6.59	5.61	6.04	6.91	6.74	6.80	5.82
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.60	1.36	1.94	3.00	3.34	3.67	3.82	3.71	4.22	4.06	4.47	6.18
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	6.01	5.72	5.04	7.32	8.50	7.98	7.61	7.54	9.82	8.33	9.92	9.22
	5. Carencia de saneamiento mejorado	4.62	4.85	4.66	5.18	5.62	5.26	5.76	5.07	4.66	4.43	5.02	5.11
	6. Carencias de energía	6.05	6.60	4.96	4.69	3.06	3.19	3.72	4.36	2.71	3.12	3.03	3.26
	7. Insuficiencia de recursos económicos	32.97	32.47	35.35	32.88	34.41	34.50	35.88	34.90	35.53	35.77	36.16	34.26
	8. Carencia de bienes duraderos	6.21	7.33	4.33	6.45	5.86	7.16	5.92	7.64	5.84	5.77	4.68	3.78
	9. Inasistencia a la escuela	2.89	2.82	3.00	2.01	2.55	3.95	3.27	3.27	2.35	2.69	1.72	1.99
	10. Rezago escolar	6.34	5.26	5.18	5.05	4.23	4.23	3.69	4.20	4.12	3.46	3.58	4.13
	11. Logro educativo insuficiente	13.94	13.28	13.22	12.51	13.72	12.35	12.69	10.85	10.63	11.54	11.55	13.30
	12. Desocupación	7.51	7.71	8.08	6.80	5.70	4.94	6.20	7.29	7.76	9.76	8.66	8.44
	13. Precariedad de la protección social	3.48	2.93	3.29	2.50	2.54	2.44	2.90	2.12	3.06	2.06	2.61	2.89
Cibao Nordeste	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.27	3.56	2.22	3.51	4.10	3.59	3.63	3.15	3.39	3.87	4.53	4.17
	2. Hacinamiento	6.11	6.83	7.13	7.59	7.28	7.75	7.23	6.97	7.63	7.76	7.96	9.41
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.02	2.49	2.48	3.14	3.01	3.82	4.07	4.80	4.79	4.08	5.25	5.48
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	10.48	9.37	10.36	10.23	10.76	8.94	10.40	11.06	12.09	11.39	11.41	9.71
	5. Carencia de saneamiento mejorado	5.31	5.70	5.90	5.26	5.44	5.94	5.11	4.89	5.50	5.48	5.97	5.41
	6. Carencias de energía	7.59	7.88	6.37	5.49	4.66	3.57	5.03	4.17	4.10	3.81	3.27	3.51
	7. Insuficiencia de recursos económicos	31.18	29.86	31.60	32.05	32.69	32.61	31.72	32.23	32.40	31.92	31.48	30.49
	8. Carencia de bienes duraderos	6.68	6.81	6.23	6.73	5.85	6.25	6.98	7.50	6.31	6.90	5.39	5.45
	9. Inasistencia a la escuela	1.94	1.92	1.80	2.52	2.55	2.45	2.26	2.08	2.03	2.10	2.11	1.71
	10. Rezago escolar	3.89	4.02	4.05	3.83	4.51	4.99	4.17	3.42	3.76	3.84	3.44	3.38
	11. Logro educativo insuficiente	11.00	11.57	11.35	11.95	11.54	11.72	11.05	11.17	10.70	11.42	11.04	11.67
	12. Desocupación	7.27	7.63	8.43	5.59	5.83	6.46	6.44	6.59	5.45	5.40	5.83	7.29
	13. Precariedad de la protección social	2.26	2.37	2.09	2.12	1.79	1.91	1.93	1.96	1.84	2.03	2.32	2.32
Cibao Noroeste	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.35	3.99	3.24	4.28	4.15	4.13	3.33	3.00	2.57	3.54	4.07	4.13
	2. Hacinamiento	6.07	6.19	5.42	7.15	7.40	6.22	6.20	6.31	6.37	7.07	8.13	8.06
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.53	2.00	2.22	2.17	2.86	2.78	3.42	3.25	3.41	2.62	2.93	3.43
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	5.05	5.20	5.74	3.45	3.00	5.28	8.26	9.13	8.60	6.96	6.47	7.31
	5. Carencia de saneamiento mejorado	9.84	10.04	11.13	9.35	10.47	10.46	9.96	9.98	10.62	10.73	10.93	11.41
	6. Carencias de energía	6.74	6.58	5.56	7.22	6.12	6.94	7.47	7.00	6.41	6.77	7.02	6.79
	7. Insuficiencia de recursos económicos	32.75	32.14	33.35	32.27	32.47	32.03	30.99	31.26	30.86	31.13	30.54	28.58
	8. Carencia de bienes duraderos	8.26	7.94	6.71	7.83	7.57	7.17	8.22	8.73	8.13	8.02	6.22	6.61
	9. Inasistencia a la escuela	1.59	1.88	2.06	2.10	2.17	2.41	2.18	1.95	2.18	2.07	2.78	1.95

Tabla A22

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2005 a 2016

Región de desarrollo y privación	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	10. Rezago escolar	3.32	4.20	3.96	4.10	3.41	3.06	2.77	2.73	3.77	3.83	3.41	2.94
	11. Logro educativo insuficiente	11.66	11.16	11.79	12.51	12.40	12.33	10.32	9.76	10.37	11.49	10.65	11.33
	12. Desocupación	5.85	5.50	6.54	5.69	5.74	5.10	4.81	4.69	4.63	3.80	4.43	3.94
	13. Precariedad de la protección social	2.99	3.17	2.27	1.89	2.26	2.08	2.08	2.21	2.07	1.97	2.43	3.53
Valdesia	1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.58	3.39	3.07	5.09	4.38	4.72	4.41	4.23	3.78	4.23	4.49	4.12
	2. Hacinamiento	9.50	9.28	8.97	9.86	9.64	9.16	8.75	7.95	8.24	8.01	8.56	8.62
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.69	1.69	1.41	2.22	2.22	3.05	2.73	3.05	2.83	3.60	3.02	3.02
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	12.10	12.15	10.23	8.56	8.82	9.39	11.00	10.74	9.80	11.08	12.36	10.20
	5. Carencia de saneamiento mejorado	6.95	6.97	7.01	7.00	6.61	6.84	6.50	6.95	7.59	6.46	7.29	7.45
	6. Carencias de energía	5.78	5.24	5.26	5.45	5.23	4.34	5.10	5.19	5.18	5.59	4.59	3.74
	7. Insuficiencia de recursos económicos	26.96	27.83	30.41	27.70	29.43	29.34	29.10	28.51	30.36	29.35	28.14	29.23
	8. Carencia de bienes duraderos	6.49	6.74	6.27	6.74	6.27	6.54	6.81	7.72	6.76	5.44	4.79	4.88
	9. Inasistencia a la escuela	2.53	2.17	2.28	2.71	2.45	2.60	1.99	1.85	1.81	2.62	2.11	2.34
	10. Rezago escolar	4.80	4.59	5.29	5.18	5.03	4.67	4.77	4.51	4.29	3.60	4.16	4.89
	11. Logro educativo insuficiente	10.57	10.77	10.09	10.77	10.96	10.60	9.60	9.46	9.26	9.50	9.95	9.52
	12. Desocupación	7.24	7.13	8.07	6.94	6.97	7.28	7.23	8.03	7.90	8.88	8.35	9.50
	13. Precariedad de la protección social	1.81	2.04	1.64	1.78	1.99	1.48	2.01	1.81	2.19	1.65	2.19	2.49
Enriquillo	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.49	6.26	4.01	5.28	5.33	5.59	4.80	5.05	4.92	4.59	4.86	4.63
	2. Hacinamiento	7.91	7.34	7.67	7.43	8.17	8.73	7.96	7.59	8.03	8.28	8.96	8.56
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.04	1.96	2.71	2.10	2.29	2.66	3.08	3.16	3.20	3.41	3.11	3.60
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	11.99	12.73	13.15	10.57	11.18	11.05	11.95	12.54	12.73	12.81	12.72	12.51
	5. Carencia de saneamiento mejorado	8.96	9.68	8.97	9.33	9.60	9.99	10.18	9.43	9.72	9.61	9.92	9.86
	6. Carencias de energía	6.56	6.31	6.67	6.27	5.24	5.25	5.81	5.71	5.14	5.70	6.08	5.12
	7. Insuficiencia de recursos económicos	25.50	25.32	26.63	26.95	27.43	26.69	26.86	26.29	26.86	26.04	27.18	27.72
	8. Carencia de bienes duraderos	7.13	6.90	6.87	7.74	7.55	7.30	7.44	7.20	6.31	6.69	5.60	6.31
	9. Inasistencia a la escuela	2.68	1.87	2.06	2.58	2.00	2.14	1.98	1.82	1.81	2.28	1.74	1.94
	10. Rezago escolar	5.70	5.05	5.27	5.14	4.87	4.57	4.27	4.60	4.60	3.51	3.96	3.75
	11. Logro educativo insuficiente	8.71	8.67	8.97	9.95	9.68	9.59	9.49	9.22	8.84	8.64	8.83	8.86
	12. Desocupación	6.24	6.84	6.63	6.10	6.10	5.63	5.48	6.69	6.81	7.65	6.04	6.14
	13. Precariedad de la protección social	1.10	1.08	0.38	0.57	0.56	0.82	0.69	0.72	1.03	0.79	1.00	0.98
El Valle	1. Precariedad materiales construcción vivienda	7.18	6.50	6.23	7.09	7.77	7.60	7.03	6.33	6.28	6.34	6.12	7.41
	2. Hacinamiento	6.90	6.68	6.42	6.98	6.44	6.69	6.69	6.14	6.42	6.69	7.07	6.25
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.66	0.95	1.16	1.06	1.28	1.77	1.86	2.01	1.88	2.43	2.41	2.26
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	11.22	10.92	9.65	8.60	8.48	8.72	9.28	10.62	11.23	11.39	10.24	9.47
	5. Carencia de saneamiento mejorado	4.05	3.54	3.87	5.66	6.37	6.08	6.51	5.95	6.48	6.74	6.16	6.52
	6. Carencias de energía	10.04	9.78	9.30	9.18	7.68	8.34	7.73	8.76	8.25	7.07	7.99	7.30
	7. Insuficiencia de recursos económicos	27.47	28.35	30.58	28.20	28.01	27.85	27.60	27.96	27.95	29.48	29.45	28.12
	8. Carencia de bienes duraderos	8.28	8.90	9.16	9.20	9.55	8.43	8.52	9.24	8.67	6.64	7.31	8.28
	9. Inasistencia a la escuela	1.55	1.32	1.96	2.30	2.12	2.35	2.49	1.68	1.57	1.77	1.61	2.23
	10. Rezago escolar	5.47	6.21	5.04	5.28	5.05	5.33	5.07	4.31	4.39	4.13	4.21	3.62
	11. Logro educativo insuficiente	10.89	10.24	10.42	11.31	11.99	11.81	11.61	11.01	10.77	10.69	10.88	10.71
	12. Desocupación	5.18	5.48	4.98	4.37	4.48	4.40	4.86	5.20	5.23	5.94	5.19	6.31
	13. Precariedad de la protección social	1.11	1.15	1.22	0.76	0.79	0.64	0.75	0.78	0.89	0.68	1.35	1.50
Yuma	1. Precariedad materiales construcción vivienda	6.36	5.88	6.40	5.76	6.99	6.06	6.23	6.20	6.24	6.82	7.05	7.33
	2. Hacinamiento	8.10	8.00	7.32	8.15	8.66	8.93	7.69	8.46	7.64	7.79	8.22	7.95
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.61	2.89	3.20	3.27	3.14	3.70	3.63	3.98	4.56	3.89	4.76	5.60
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	8.33	10.52	9.27	9.08	10.39	9.17	10.26	8.70	10.62	10.26	11.95	11.36
	5. Carencia de saneamiento mejorado	8.59	7.82	8.01	9.64	9.18	8.87	8.56	8.70	8.59	8.75	8.71	8.83

Tabla A22

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por regiones de desarrollo, 2005 a 2016

Región de desarrollo y privación	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
	6. Carencias de energía	6.50	7.05	6.01	5.66	4.69	4.31	4.69	3.97	4.78	4.50	3.97	3.44	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	27.78	26.53	27.26	27.41	27.24	29.27	28.82	29.10	29.44	28.96	27.14	28.50	
	8. Carencia de bienes duraderos	7.21	7.01	7.76	6.61	5.91	6.17	7.07	7.62	6.22	5.73	4.89	5.00	
	9. Inasistencia a la escuela	1.72	1.54	1.50	1.99	2.05	1.79	1.70	1.84	1.49	1.61	2.01	1.44	
	10. Rezago escolar	5.25	4.81	4.03	5.41	4.74	4.54	4.25	3.92	4.21	3.61	4.28	3.47	
	11. Logro educativo insuficiente	10.10	10.12	11.22	10.44	10.30	10.55	10.18	9.43	8.55	9.26	9.27	9.03	
	12. Desocupación	4.96	5.87	6.69	4.85	5.06	4.91	5.43	6.45	5.80	6.58	5.80	6.18	
	13. Precariedad de la protección social	2.48	1.95	1.35	1.73	1.65	1.72	1.49	1.65	1.86	2.24	1.94	1.87	
	Higuamo	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.35	2.64	2.15	3.60	2.44	3.12	2.58	2.62	2.90	1.99	2.85	3.38
		2. Hacinamiento	11.74	12.39	12.68	11.11	12.22	11.51	11.77	11.75	11.32	12.16	13.45	13.34
		3. Tenencia insegura de la vivienda	1.37	1.47	1.96	1.97	2.22	3.15	3.00	2.74	2.92	2.13	2.80	2.95
		4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	8.03	7.75	6.04	5.36	7.36	6.92	7.46	7.75	7.15	7.32	6.68	6.75
		5. Carencia de saneamiento mejorado	7.31	6.59	5.96	6.74	7.25	6.89	6.18	5.42	5.23	4.42	5.60	4.50
6. Carencias de energía		1.47	2.02	1.13	1.31	0.81	1.00	1.17	0.77	1.38	1.59	0.82	0.64	
7. Insuficiencia de recursos económicos		31.86	30.66	32.83	34.35	33.44	32.54	35.40	33.42	34.25	35.04	34.63	33.59	
8. Carencia de bienes duraderos		4.84	4.68	5.07	4.99	4.53	5.28	5.43	7.51	5.47	5.89	3.60	4.18	
9. Inasistencia a la escuela		2.29	3.07	3.43	2.79	2.97	3.90	2.42	2.86	2.20	3.26	3.72	3.79	
10. Rezago escolar		4.72	5.26	5.34	5.18	5.40	4.12	3.63	3.47	4.08	3.98	3.87	4.44	
11. Logro educativo insuficiente		9.66	9.74	10.21	10.71	9.21	9.49	8.64	8.44	8.86	8.28	9.23	9.35	
12. Desocupación		10.69	9.85	9.97	8.92	9.04	9.07	9.45	10.17	11.23	10.42	9.84	10.11	
13. Precariedad de la protección social		3.67	3.86	3.24	2.98	3.10	3.02	2.87	3.07	3.03	3.51	2.90	2.96	
Ozama o Metropolitana	1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.84	3.70	3.39	4.06	4.77	3.47	4.05	3.04	3.27	2.48	2.79	3.03	
	2. Hacinamiento	7.92	7.34	9.13	8.93	9.13	9.08	8.83	8.71	7.99	8.62	8.69	8.70	
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.84	1.99	2.88	3.11	3.29	2.62	2.43	3.16	3.88	5.02	3.57	2.89	
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	6.81	7.19	5.05	6.99	7.09	6.16	6.42	6.01	6.78	6.17	5.95	4.33	
	5. Carencia de saneamiento mejorado	4.38	4.44	4.48	4.72	4.35	4.91	5.13	4.58	4.98	3.62	4.05	3.94	
	6. Carencias de energía	6.18	6.02	4.51	5.88	4.79	4.14	5.47	4.55	4.84	5.67	5.11	4.02	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	30.87	31.43	33.88	30.52	31.65	34.69	33.05	33.48	33.94	33.38	32.82	36.39	
	8. Carencia de bienes duraderos	7.10	6.83	5.96	6.35	6.53	6.48	5.77	8.36	5.63	6.06	5.95	5.27	
	9. Inasistencia a la escuela	2.64	2.56	2.92	2.96	3.00	3.06	3.07	2.69	2.90	2.69	3.19	2.95	
	10. Rezago escolar	4.76	5.55	5.05	4.10	4.33	4.04	2.95	3.15	3.69	3.93	4.17	3.96	
	11. Logro educativo insuficiente	12.65	13.36	12.93	12.65	12.82	11.84	11.21	11.27	11.81	11.33	12.14	11.72	
	12. Desocupación	7.46	6.75	7.02	7.16	5.87	6.87	8.48	7.85	7.48	7.74	8.76	9.47	
	13. Precariedad de la protección social	3.54	2.85	2.78	2.59	2.37	2.64	3.14	3.15	2.81	3.30	2.81	3.34	

Fuente: Elaborado con base en la tabla A17.

Tabla A23

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Distrito Nacional	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.79	0.82	1.35	1.17	0.80	1.16	1.53	1.46	1.32
	2. Hacinamiento	12.01	15.09	12.42	14.02	12.51	12.03	13.31	15.61	16.46
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.56	3.05	4.70	4.25	2.52	3.54	2.42	2.43	2.60
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.82	5.87	5.70	7.89	7.13	7.08	7.04	8.21	8.14
	5. Carencia de saneamiento mejorado	8.19	6.69	7.80	6.48	6.51	6.41	3.83	6.46	5.09
	6. Carencias de energía	1.25	0.63	0.39	0.87	0.62	0.57	1.16	0.11	0.07
	7. Insuficiencia de recursos económicos	35.70	34.64	34.48	38.17	35.31	35.07	35.46	36.28	36.30
	8. Carencia de bienes duraderos	6.14	4.25	3.58	2.82	6.55	5.32	4.97	3.80	3.01
	9. Inasistencia a la escuela	1.67	2.82	3.07	2.01	3.60	2.65	2.93	2.91	3.66
	10. Rezago escolar	3.97	4.60	4.34	3.30	2.31	3.71	4.30	2.07	3.00
	11. Logro educativo insuficiente	8.74	9.36	10.11	7.31	8.13	8.43	7.87	7.50	8.86
	12. Desocupación	11.85	9.38	9.20	9.22	11.55	11.01	10.98	10.43	8.97
	13. Precariedad de la protección social	3.30	2.78	2.86	2.50	2.48	3.02	4.22	2.73	2.52
Provincia Santo Domingo	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.51	2.89	3.57	3.01	3.29	3.38	2.14	3.40	3.95
	2. Hacinamiento	10.82	11.42	11.27	11.08	11.48	11.12	11.80	12.60	12.47
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.78	1.99	2.75	2.62	2.82	2.76	2.04	2.95	3.05
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	5.86	7.78	7.24	7.33	7.98	7.17	7.42	6.08	6.37
	5. Carencia de saneamiento mejorado	6.27	7.40	6.66	6.09	5.03	4.90	4.61	5.26	4.34
	6. Carencias de energía	1.33	0.86	1.16	1.26	0.83	1.60	1.73	1.10	0.80
	7. Insuficiencia de recursos económicos	33.91	33.11	32.03	34.56	32.74	34.02	34.91	33.98	32.84
	8. Carencia de bienes duraderos	4.62	4.61	5.72	6.23	7.86	5.51	6.18	3.52	4.51
	9. Inasistencia a la escuela	3.15	3.01	4.11	2.55	2.59	2.07	3.37	4.04	3.83
	10. Rezago escolar	5.57	5.63	4.06	3.74	3.88	4.18	3.87	4.57	4.84
	11. Logro educativo insuficiente	11.35	9.17	9.33	9.05	8.55	8.98	8.42	9.91	9.49
	12. Desocupación	7.97	8.94	9.03	9.52	9.67	11.29	10.25	9.61	10.43
	13. Precariedad de la protección social	2.88	3.20	3.06	2.98	3.28	3.03	3.28	2.97	3.09
Provincia de Santiago	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.64	1.95	1.24	1.56	1.71	1.44	1.06	0.99	0.63
	2. Hacinamiento	8.94	9.67	9.14	9.73	9.40	8.01	9.59	7.75	7.91
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.72	2.76	1.64	1.50	2.94	3.25	5.30	2.62	2.43
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	6.35	5.19	3.32	2.49	2.98	4.62	3.80	4.80	2.15
	5. Carencia de saneamiento mejorado	5.29	4.50	6.19	6.48	5.22	5.65	3.81	3.64	3.74
	6. Carencias de energía	5.72	3.88	3.11	3.99	3.19	4.23	4.58	4.99	3.51
	7. Insuficiencia de recursos económicos	31.93	36.48	38.35	37.40	36.42	36.08	35.90	35.71	39.66
	8. Carencia de bienes duraderos	6.73	6.51	6.75	4.54	8.59	5.39	4.40	5.30	4.64
	9. Inasistencia a la escuela	4.04	3.60	3.57	3.98	3.07	3.06	3.52	3.02	3.90
	10. Rezago escolar	4.01	5.39	5.06	3.66	3.82	4.54	3.44	4.37	4.52
	11. Logro educativo insuficiente	13.37	12.82	12.44	12.07	11.72	13.11	11.83	13.42	12.80
	12. Desocupación	6.93	4.46	6.45	8.96	7.36	7.56	8.90	10.34	10.42
	13. Precariedad de la protección social	2.33	2.78	2.75	3.63	3.60	3.08	3.88	3.05	3.69
Provincia Espaillat	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.61	6.91	5.29	6.18	4.96	6.01	4.45	4.74	5.23
	2. Hacinamiento	8.87	9.08	8.87	8.03	7.00	7.57	8.53	10.36	10.54
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.95	3.52	4.39	3.37	3.45	2.84	3.85	4.44	4.16
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	7.28	8.82	10.07	9.83	10.63	9.50	9.18	6.04	5.98
	5. Carencia de saneamiento mejorado	3.43	3.47	3.03	3.67	3.54	4.71	3.83	4.73	5.05
	6. Carencias de energía	4.99	4.08	4.67	6.61	5.60	4.21	4.68	5.29	4.54
	7. Insuficiencia de recursos económicos	30.79	29.33	31.28	29.93	30.05	32.36	29.52	30.44	32.27
	8. Carencia de bienes duraderos	5.36	5.67	5.46	5.89	6.00	4.83	7.93	6.55	5.75
	9. Inasistencia a la escuela	2.47	3.22	2.37	2.45	3.25	2.56	2.67	3.69	2.39

Tabla A23

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	10. Rezago escolar	3.84	3.38	2.95	2.22	2.00	3.64	5.23	3.87	3.63
	11. Logro educativo insuficiente	11.66	12.13	9.95	10.53	10.70	9.70	10.01	10.20	10.74
	12. Desocupación	8.37	7.75	9.01	8.22	10.05	9.49	7.55	6.79	6.31
	13. Precariedad de la protección social	3.38	2.65	2.66	3.07	2.76	2.55	2.58	2.88	3.40
Provincia Puerto Plata	1. Precariedad materiales construcción vivienda	7.25	7.77	6.16	6.68	4.55	5.33	3.98	4.28	6.02
	2. Hacinamiento	8.94	8.28	9.14	7.92	8.51	8.27	6.60	9.02	8.83
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.09	3.99	2.98	3.30	3.43	6.03	5.36	4.46	2.81
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	7.92	8.89	8.26	10.57	9.25	9.59	8.88	7.66	7.31
	5. Carencia de saneamiento mejorado	4.79	4.79	4.04	3.93	3.94	3.68	3.04	4.23	3.47
	6. Carencias de energía	6.97	6.91	5.65	7.14	6.82	6.67	8.83	5.16	4.61
	7. Insuficiencia de recursos económicos	27.63	25.43	30.62	27.95	29.47	30.35	31.02	29.96	33.18
	8. Carencia de bienes duraderos	6.51	7.28	6.83	7.82	9.72	6.78	8.14	6.54	6.11
	9. Inasistencia a la escuela	1.35	1.81	2.68	1.96	1.39	2.79	0.90	3.13	1.53
	10. Rezago escolar	4.49	3.34	3.04	2.29	2.55	1.85	3.94	4.07	3.11
	11. Logro educativo insuficiente	12.18	13.38	12.31	10.25	10.71	10.47	11.31	11.46	10.36
	12. Desocupación	6.50	6.69	5.86	7.83	7.24	5.82	5.38	7.64	10.05
	13. Precariedad de la protección social	2.37	1.45	2.43	2.35	2.43	2.38	2.62	2.40	2.60
Provincia La Vega	1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.48	3.08	3.32	2.90	2.62	2.06	2.02	1.92	1.00
	2. Hacinamiento	7.59	6.87	6.14	4.83	6.17	6.43	6.82	6.61	6.00
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.61	2.40	4.08	3.71	3.65	4.79	4.73	5.34	7.00
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	7.90	8.67	6.63	7.44	5.36	7.90	8.01	10.19	10.21
	5. Carencia de saneamiento mejorado	3.16	3.58	4.24	4.47	3.07	2.96	4.50	3.29	4.33
	6. Carencias de energía	4.39	2.73	3.94	4.29	4.36	2.73	3.34	3.19	3.45
	7. Insuficiencia de recursos económicos	34.97	35.66	36.02	37.35	37.10	38.44	35.91	36.01	34.46
	8. Carencia de bienes duraderos	7.39	7.75	7.40	6.19	9.80	5.53	5.01	4.05	4.12
	9. Inasistencia a la escuela	2.32	3.46	4.44	2.87	4.47	2.65	3.12	1.71	1.77
	10. Rezago escolar	5.11	3.88	3.93	3.28	3.29	3.24	2.98	2.57	3.56
	11. Logro educativo insuficiente	13.47	14.45	13.81	14.06	12.01	12.84	14.37	12.87	13.71
	12. Desocupación	5.09	5.19	3.76	5.38	6.27	7.42	7.33	9.38	8.01
	13. Precariedad de la protección social	2.53	2.29	2.29	3.23	1.84	3.00	1.86	2.88	2.36
Resto Región Cibao Sur	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.59	3.89	4.23	2.99	3.43	2.68	2.53	1.69	2.33
	2. Hacinamiento	7.59	7.11	7.11	6.36	5.92	7.37	6.66	6.97	5.61
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.40	4.27	3.20	3.93	3.78	3.67	3.44	3.68	5.14
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	6.71	8.33	9.58	7.77	9.81	11.68	8.62	9.66	7.98
	5. Carencia de saneamiento mejorado	7.32	7.62	6.46	7.00	7.15	6.32	4.36	6.60	6.09
	6. Carencias de energía	5.02	3.38	2.30	3.17	4.35	2.70	2.92	2.89	3.04
	7. Insuficiencia de recursos económicos	30.66	33.18	32.72	34.45	32.61	32.71	35.64	36.29	34.00
	8. Carencia de bienes duraderos	5.46	4.01	6.88	5.67	5.38	6.15	6.47	5.26	3.35
	9. Inasistencia a la escuela	1.68	1.66	3.37	3.65	2.01	2.05	2.31	1.73	2.27
	10. Rezago escolar	4.99	4.58	4.59	4.08	5.16	4.98	3.89	4.50	4.85
	11. Logro educativo insuficiente	11.49	13.01	10.62	11.35	9.63	8.49	8.93	10.35	12.79
	12. Desocupación	8.62	6.20	6.32	7.00	8.35	8.09	11.99	8.01	8.99
	13. Precariedad de la protección social	2.47	2.78	2.61	2.58	2.41	3.11	2.23	2.37	3.57
Provincia Duarte	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.65	2.77	2.38	3.03	2.17	2.00	2.39	3.93	3.43
	2. Hacinamiento	7.24	7.21	8.07	6.90	6.93	8.06	7.55	8.46	10.36
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.43	4.09	4.54	4.71	5.34	5.68	3.91	6.28	7.05
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	8.32	8.91	7.42	9.23	9.79	10.34	9.88	9.92	7.52
	5. Carencia de saneamiento mejorado	6.16	6.95	7.57	6.52	6.05	6.95	6.61	7.00	5.16

Tabla A23

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
	6. Carencias de energía	4.92	3.72	2.14	4.47	2.91	3.76	3.04	3.00	3.43	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	33.20	33.72	33.61	31.86	33.93	31.92	33.86	32.31	30.50	
	8. Carencia de bienes duraderos	6.17	5.38	4.86	6.84	7.24	6.31	7.23	5.40	5.37	
	9. Inasistencia a la escuela	2.89	2.48	2.58	2.27	2.14	2.01	2.26	1.97	1.48	
	10. Rezago escolar	3.90	5.19	6.05	4.74	3.42	5.33	3.89	3.55	3.82	
	11. Logro educativo insuficiente	11.82	11.78	12.12	10.87	10.78	10.84	12.18	11.04	11.82	
	12. Desocupación	7.03	5.65	6.36	6.63	6.96	4.85	4.90	4.49	7.85	
	13. Precariedad de la protección social	2.27	2.16	2.31	1.92	2.32	1.95	2.31	2.64	2.21	
	Provincia María Trinidad Sánchez	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.42	4.57	5.28	4.40	5.72	5.30	6.21	4.68	4.69
		2. Hacinamiento	9.00	8.54	7.49	7.67	6.30	6.91	7.30	7.01	6.85
		3. Tenencia insegura de la vivienda	3.17	2.52	2.91	3.77	5.08	4.30	4.52	4.77	3.60
		4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	11.25	12.43	8.69	10.51	13.71	13.24	12.53	12.31	12.77
		5. Carencia de saneamiento mejorado	6.44	5.83	7.01	5.17	5.19	6.15	6.09	6.25	7.08
6. Carencias de energía		4.47	4.60	3.41	3.94	4.82	3.95	4.00	3.10	3.28	
7. Insuficiencia de recursos económicos		31.68	31.27	33.35	32.85	28.23	30.83	28.37	31.98	31.36	
8. Carencia de bienes duraderos		6.27	5.76	6.86	5.71	5.63	6.11	6.11	5.24	6.17	
9. Inasistencia a la escuela		2.00	3.05	2.39	3.00	1.61	1.81	1.64	2.64	2.08	
10. Rezago escolar		4.10	3.95	3.95	3.34	2.69	2.49	3.95	2.54	2.88	
11. Logro educativo insuficiente		11.64	11.77	10.55	11.28	12.84	11.03	11.78	11.38	11.94	
12. Desocupación		3.68	4.49	6.71	5.84	6.28	6.03	5.37	5.65	4.70	
13. Precariedad de la protección social		1.88	1.22	1.40	2.53	1.92	1.86	2.13	2.46	2.61	
Provincia Samaná	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.27	6.39	5.42	5.78	4.03	5.55	4.65	7.24	5.38	
	2. Hacinamiento	8.13	6.31	9.99	9.64	8.01	9.08	10.65	10.55	11.40	
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.01	1.59	2.75	2.15	3.82	2.56	3.19	3.25	4.95	
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	12.82	11.82	11.12	9.99	11.12	13.39	11.19	12.42	11.08	
	5. Carencia de saneamiento mejorado	3.95	3.96	3.83	4.22	3.36	4.02	3.40	3.80	5.26	
	6. Carencias de energía	6.49	4.97	4.26	5.67	4.74	3.57	3.32	3.94	3.91	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	26.29	31.73	28.07	26.34	28.18	30.43	29.39	24.37	25.24	
	8. Carencia de bienes duraderos	8.49	5.96	7.43	10.04	10.62	8.00	9.29	6.63	5.38	
	9. Inasistencia a la escuela	3.18	2.26	2.51	1.84	2.37	1.77	2.33	2.02	2.02	
	10. Rezago escolar	4.11	4.51	4.88	4.33	3.93	3.35	4.63	4.82	3.41	
	11. Logro educativo insuficiente	13.05	10.87	12.27	12.39	11.42	11.24	10.38	11.29	11.69	
	12. Desocupación	4.33	7.81	6.30	5.99	6.73	5.24	6.09	8.06	7.76	
	13. Precariedad de la protección social	1.88	1.82	1.17	1.62	1.69	1.81	1.50	1.61	2.52	
Provincia Hermanas Mirabal	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.98	4.60	2.83	2.27	2.26	2.10	3.41	2.98	4.77	
	2. Hacinamiento	5.82	6.39	4.85	5.29	6.88	6.44	5.91	4.54	6.21	
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.24	2.28	4.09	4.49	3.53	5.18	4.83	4.88	1.87	
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	11.92	12.17	11.75	13.83	11.98	13.75	14.37	13.98	12.20	
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.84	1.91	1.48	2.00	2.01	1.91	3.17	4.40	2.81	
	6. Carencias de energía	7.94	7.25	7.52	7.39	7.20	5.69	6.46	3.80	3.79	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	34.43	33.20	33.12	34.96	35.91	37.88	35.20	36.58	39.18	
	8. Carencia de bienes duraderos	7.56	7.25	8.44	6.14	7.61	5.16	4.56	4.04	4.21	
	9. Inasistencia a la escuela	1.68	2.23	2.10	1.61	2.21	2.67	2.16	1.77	1.52	
	10. Rezago escolar	2.90	3.42	3.37	3.52	3.84	2.05	2.57	2.91	1.94	
	11. Logro educativo insuficiente	11.85	11.17	11.68	9.93	10.05	9.35	9.59	10.09	9.97	
	12. Desocupación	5.56	6.50	6.57	7.13	5.51	6.29	6.23	8.25	9.73	
	13. Precariedad de la protección social	2.26	1.63	2.19	1.44	1.01	1.52	1.56	1.78	1.81	
Provincia Valverde	1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.80	2.57	3.18	2.37	2.84	2.26	2.06	2.51	2.38	

Tabla A23

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	2. Hacinamiento	6.50	7.92	6.80	6.09	6.52	6.88	7.05	8.32	8.17
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.42	3.04	2.29	3.30	3.76	3.51	2.66	2.83	3.31
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	5.17	2.95	7.10	7.82	9.88	8.68	8.56	7.27	7.46
	5. Carencia de saneamiento mejorado	12.15	13.43	12.52	12.62	12.38	12.96	12.59	12.32	13.96
	6. Carencias de energía	4.71	4.18	5.79	5.68	4.87	5.08	5.81	6.68	6.03
	7. Insuficiencia de recursos económicos	30.74	32.44	31.69	31.38	30.54	32.45	31.23	30.37	27.61
	8. Carencia de bienes duraderos	6.92	6.52	7.06	8.74	7.43	5.33	8.22	6.33	6.87
	9. Inasistencia a la escuela	2.53	2.15	2.38	2.24	1.35	2.22	1.68	3.05	1.78
	10. Rezago escolar	3.57	3.55	2.35	2.20	3.15	3.52	2.99	2.56	3.40
	11. Logro educativo insuficiente	12.58	13.05	11.52	10.50	10.40	10.21	9.98	10.94	11.42
	12. Desocupación	6.44	5.57	5.44	4.57	4.76	4.75	4.86	4.16	3.46
	13. Precariedad de la protección social	2.46	2.63	1.88	2.48	2.12	2.13	2.30	2.66	4.15
	Resto Región Cibao Noroeste	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.61	5.38	4.87	4.04	3.14	2.84	4.87	5.35
2. Hacinamiento		7.59	6.99	5.78	6.29	6.14	5.94	7.08	7.97	7.97
3. Tenencia insegura de la vivienda		2.00	2.73	3.16	3.50	2.82	3.33	2.59	3.01	3.52
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas		2.29	3.04	3.87	8.59	8.51	8.54	5.52	5.81	7.20
5. Carencia de saneamiento mejorado		7.46	8.12	8.85	8.00	7.97	8.61	9.06	9.80	9.35
6. Carencias de energía		8.92	7.66	7.84	8.79	8.79	7.55	7.63	7.30	7.40
7. Insuficiencia de recursos económicos		33.31	32.49	32.29	30.70	31.86	29.51	31.03	30.67	29.37
8. Carencia de bienes duraderos		8.43	8.39	7.25	7.83	9.82	10.51	7.85	6.14	6.40
9. Inasistencia a la escuela		1.80	2.18	2.44	2.14	2.45	2.15	2.42	2.56	2.09
10. Rezago escolar		4.46	3.29	3.62	3.18	2.39	3.97	4.58	4.11	2.56
11. Logro educativo insuficiente		12.46	11.88	12.96	10.19	9.22	10.51	12.83	10.40	11.25
12. Desocupación		5.18	5.88	4.84	4.99	4.62	4.52	2.86	4.65	4.33
13. Precariedad de la protección social		1.51	1.97	2.23	1.78	2.28	2.02	1.68	2.23	3.03
Provincia San Cristóbal	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.87	3.41	5.02	3.90	4.10	3.48	3.06	3.70	4.27
	2. Hacinamiento	10.21	9.87	9.33	9.43	8.13	8.96	8.07	9.05	8.63
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.14	2.18	2.76	2.63	2.95	3.25	3.60	2.57	2.84
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	9.22	9.34	9.04	10.97	12.20	11.27	12.41	13.91	12.34
	5. Carencia de saneamiento mejorado	6.03	5.57	5.40	5.66	6.26	7.00	6.36	6.90	7.04
	6. Carencias de energía	3.69	3.50	2.73	3.50	3.21	3.54	4.02	3.61	2.77
	7. Insuficiencia de recursos económicos	29.62	31.79	30.38	30.20	29.41	32.27	31.37	29.16	30.27
	8. Carencia de bienes duraderos	5.85	5.36	6.95	7.11	6.45	4.86	4.75	4.21	4.08
	9. Inasistencia a la escuela	2.07	2.23	2.65	1.47	1.69	1.54	2.56	1.72	1.73
	10. Rezago escolar	5.87	5.05	4.96	5.18	5.11	4.60	3.10	4.04	4.60
	11. Logro educativo insuficiente	10.57	10.25	10.29	8.57	8.73	7.75	9.61	9.02	8.56
	12. Desocupación	7.77	9.10	8.85	9.06	9.66	8.75	9.47	9.51	10.43
	13. Precariedad de la protección social	2.07	2.35	1.65	2.32	2.09	2.72	1.63	2.61	2.45
Resto Región Valdesia	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.29	5.20	4.45	4.92	4.34	4.07	5.15	5.24	3.96
	2. Hacinamiento	9.54	9.45	9.01	8.08	7.78	7.56	7.97	8.10	8.61
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.30	2.25	3.32	2.84	3.14	2.43	3.60	3.45	3.23
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	7.94	8.38	9.69	11.03	9.39	8.39	10.02	10.89	7.86
	5. Carencia de saneamiento mejorado	7.90	7.51	8.12	7.32	7.59	8.16	6.54	7.66	7.89
	6. Carencias de energía	7.09	6.70	5.78	6.68	7.00	6.76	6.83	5.53	4.82
	7. Insuficiencia de recursos económicos	25.92	27.42	28.41	28.01	27.68	28.54	27.74	27.16	28.09
	8. Carencia de bienes duraderos	7.56	7.05	6.18	6.51	8.90	8.57	5.99	5.34	5.76
	9. Inasistencia a la escuela	3.30	2.63	2.55	2.50	2.00	2.06	2.68	2.48	3.01
	10. Rezago escolar	4.54	5.01	4.41	4.38	3.95	3.99	4.01	4.27	5.20

Tabla A23

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	11. Logro educativo insuficiente	10.94	11.57	10.88	10.61	10.14	10.71	9.41	10.83	10.59
	12. Desocupación	6.16	5.16	5.89	5.43	6.53	7.08	8.40	7.26	8.47
	13. Precariedad de la protección social	1.52	1.68	1.33	1.70	1.55	1.68	1.66	1.79	2.53
Provincia San Juan de la Maguana	1. Precariedad materiales construcción vivienda	6.93	7.73	7.84	6.87	5.85	6.16	5.88	5.85	7.26
	2. Hacinamiento	6.92	6.20	6.66	6.73	6.13	6.53	6.98	7.35	5.98
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.13	1.41	2.06	2.15	2.35	2.09	2.87	2.92	2.74
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	8.36	8.09	8.52	9.02	10.55	11.00	11.96	9.97	9.63
	5. Carencia de saneamiento mejorado	5.94	6.66	6.18	6.88	6.33	6.73	7.00	6.36	6.60
	6. Carencias de energía	9.11	7.35	8.37	7.29	8.92	8.08	6.51	7.57	6.50
	7. Insuficiencia de recursos económicos	28.89	28.77	28.18	28.08	28.11	28.78	29.88	30.34	28.32
	8. Carencia de bienes duraderos	9.00	9.25	7.59	8.32	8.94	8.16	5.90	6.85	8.08
	9. Inasistencia a la escuela	2.36	2.04	2.33	2.32	1.63	1.36	1.37	1.31	2.23
	10. Rezago escolar	4.94	4.67	5.23	4.80	3.93	4.06	3.67	3.64	3.39
	11. Logro educativo insuficiente	11.59	12.39	12.21	11.74	11.05	10.88	10.53	10.61	10.69
	12. Desocupación	3.88	4.54	4.10	4.87	5.29	5.17	6.73	5.63	6.68
	13. Precariedad de la protección social	0.95	0.90	0.74	0.95	0.91	1.00	0.71	1.59	1.89
Provincia Elías Piña	1. Precariedad materiales construcción vivienda	7.55	7.87	7.03	7.43	7.43	6.60	7.53	6.79	7.74
	2. Hacinamiento	7.14	7.02	6.75	6.61	6.18	6.14	5.95	6.39	6.81
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.86	0.97	1.09	1.21	1.24	1.39	1.31	1.14	1.26
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	9.27	9.43	9.21	9.89	10.77	11.79	9.97	10.92	9.15
	5. Carencia de saneamiento mejorado	4.92	5.63	5.80	5.58	5.06	5.82	6.05	5.65	6.33
	6. Carencias de energía	9.35	8.48	8.30	8.80	8.41	8.68	8.48	9.04	8.97
	7. Insuficiencia de recursos económicos	26.32	26.15	27.07	26.44	27.60	25.94	28.46	27.25	27.72
	8. Carencia de bienes duraderos	9.75	10.28	10.40	8.98	9.92	9.88	8.53	8.48	8.72
	9. Inasistencia a la escuela	2.16	2.31	2.41	2.92	1.80	2.07	2.76	2.34	2.24
	10. Rezago escolar	6.20	5.94	5.56	5.70	5.19	5.17	5.31	5.63	4.11
	11. Logro educativo insuficiente	10.54	11.05	10.88	11.32	10.94	10.54	11.09	11.55	10.75
	12. Desocupación	5.71	4.33	5.11	4.84	5.01	5.37	3.97	4.08	5.54
	13. Precariedad de la protección social	0.24	0.54	0.40	0.28	0.46	0.63	0.59	0.74	0.67
Provincia Barahona	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.50	4.57	4.94	3.99	4.93	4.60	4.61	5.19	4.17
	2. Hacinamiento	7.50	9.02	9.70	8.48	7.78	8.94	9.29	10.62	9.66
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.37	2.73	2.86	3.49	3.58	3.16	3.65	3.38	3.70
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	11.50	12.07	12.96	11.55	12.88	13.51	12.77	12.73	13.84
	5. Carencia de saneamiento mejorado	9.39	9.63	10.04	10.30	8.94	8.76	8.83	9.15	9.29
	6. Carencias de energía	5.64	4.86	4.58	5.10	4.96	4.42	5.38	5.22	4.00
	7. Insuficiencia de recursos económicos	27.59	27.75	26.39	27.85	26.85	27.82	27.41	28.06	28.89
	8. Carencia de bienes duraderos	7.85	7.16	6.98	7.86	7.33	5.77	5.19	4.73	5.29
	9. Inasistencia a la escuela	1.98	1.73	1.94	2.18	1.73	1.80	2.27	1.81	2.02
	10. Rezago escolar	4.37	4.11	3.90	3.69	4.34	4.11	3.52	3.62	3.33
	11. Logro educativo insuficiente	9.53	9.34	8.41	9.13	8.56	8.06	7.84	7.94	7.98
	12. Desocupación	6.17	6.49	6.30	5.64	7.32	7.97	8.41	6.31	6.63
	13. Precariedad de la protección social	0.59	0.54	1.01	0.75	0.81	1.10	0.83	1.23	1.21
Resto Región Enriquillo	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.08	6.04	6.23	5.58	5.16	5.26	4.58	4.53	5.07
	2. Hacinamiento	7.38	7.39	7.77	7.46	7.40	7.06	7.23	7.29	7.50
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.85	1.89	2.46	2.68	2.75	3.23	3.16	2.83	3.51
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	9.74	10.35	9.18	12.34	12.23	11.91	12.86	12.72	11.24
	5. Carencia de saneamiento mejorado	9.28	9.57	9.94	10.06	9.90	10.76	10.41	10.69	10.40
	6. Carencias de energía	6.83	5.59	5.90	6.50	6.42	5.91	6.03	6.94	6.19

Tabla A23

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
7. Insuficiencia de recursos económicos	26.36	27.12	26.98	25.91	25.75	25.83	24.62	26.31	26.61
8. Carencia de bienes duraderos	7.65	7.91	7.62	7.05	7.08	6.89	8.26	6.46	7.28
9. Inasistencia a la escuela	3.12	2.24	2.33	1.80	1.89	1.82	2.29	1.66	1.87
10. Rezago escolar	5.83	5.58	5.23	4.82	4.85	5.12	3.49	4.30	4.17
11. Logro educativo insuficiente	10.33	10.00	10.75	9.84	9.85	9.69	9.47	9.71	9.72
12. Desocupación	6.03	5.75	4.97	5.33	6.10	5.56	6.84	5.77	5.68
13. Precariedad de la protección social	0.54	0.58	0.63	0.64	0.63	0.96	0.76	0.78	0.77
Provincia San Pedro de Macorís									
1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.07	3.38	1.94	2.82	3.09	2.91	3.64	4.07	2.84
2. Hacinamiento	10.07	10.75	11.50	8.89	9.83	8.84	8.92	10.24	10.01
3. Tenencia insegura de la vivienda	4.20	3.96	4.56	4.94	4.95	6.22	5.41	6.23	7.67
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	8.01	10.64	8.81	11.23	9.47	9.48	8.95	10.43	10.48
5. Carencia de saneamiento mejorado	10.50	9.99	8.58	8.55	8.61	7.96	8.94	9.21	9.52
6. Carencias de energía	3.45	2.17	1.66	2.15	2.05	2.44	2.81	3.00	1.78
7. Insuficiencia de recursos económicos	29.41	30.18	32.16	30.94	30.99	33.60	31.84	29.36	30.68
8. Carencia de bienes duraderos	6.54	4.33	6.45	5.99	8.14	6.34	6.21	5.43	5.01
9. Inasistencia a la escuela	1.97	2.31	2.61	1.60	1.68	0.79	1.82	2.39	1.74
10. Rezago escolar	5.97	4.51	4.23	4.76	4.39	4.47	3.83	3.92	3.69
11. Logro educativo insuficiente	9.29	9.39	9.04	9.41	7.51	7.93	8.26	7.87	9.28
12. Desocupación	5.42	6.12	6.09	6.84	7.53	7.25	7.18	6.24	5.45
13. Precariedad de la protección social	2.10	2.27	2.37	1.88	1.77	1.77	2.19	1.61	1.85
Resto Región Higuamo									
1. Precariedad materiales construcción vivienda	7.60	9.72	8.98	8.71	8.60	8.49	9.21	9.48	10.67
2. Hacinamiento	6.86	7.06	7.11	6.81	7.40	6.84	6.93	6.57	6.42
3. Tenencia insegura de la vivienda	2.64	2.52	3.10	2.67	3.24	3.44	2.75	3.56	4.06
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	9.80	10.21	9.42	9.55	8.10	11.39	11.23	13.20	12.00
5. Carencia de saneamiento mejorado	9.05	8.56	9.07	8.56	8.76	9.01	8.63	8.29	8.32
6. Carencias de energía	7.16	6.61	6.18	6.54	5.45	6.36	5.77	4.76	4.67
7. Insuficiencia de recursos económicos	26.06	25.01	27.22	27.28	27.63	26.62	26.80	25.32	26.88
8. Carencia de bienes duraderos	6.66	7.12	5.98	7.86	7.23	6.14	5.37	4.45	4.99
9. Inasistencia a la escuela	1.99	1.86	1.22	1.78	1.97	1.96	1.45	1.70	1.22
10. Rezago escolar	5.03	4.92	4.75	3.88	3.56	4.04	3.45	4.58	3.30
11. Logro educativo insuficiente	11.22	10.99	11.62	10.75	10.90	8.97	10.01	10.42	8.85
12. Desocupación	4.46	4.26	4.08	4.41	5.61	4.81	6.13	5.45	6.73
13. Precariedad de la protección social	1.48	1.17	1.27	1.20	1.55	1.92	2.27	2.22	1.88
Provincia La Romana									
1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.43	3.60	3.28	3.08	2.93	2.90	3.11	2.69	3.13
2. Hacinamiento	11.16	11.75	12.61	12.26	12.64	11.77	11.76	13.00	12.47
3. Tenencia insegura de la vivienda	4.42	4.45	4.51	5.02	6.14	5.96	4.67	6.16	5.04
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	5.84	5.77	4.03	7.72	7.21	7.28	8.40	7.24	7.51
5. Carencia de saneamiento mejorado	8.20	9.56	8.02	9.68	8.24	7.97	6.66	5.23	6.68
6. Carencias de energía	2.99	2.26	2.50	3.10	2.54	2.13	2.81	2.79	2.16
7. Insuficiencia de recursos económicos	29.29	29.10	29.48	26.23	27.64	30.34	28.66	30.99	30.29
8. Carencia de bienes duraderos	7.17	6.39	7.50	5.97	7.00	6.61	6.99	5.46	5.54
9. Inasistencia a la escuela	2.30	2.29	2.86	3.21	2.45	1.95	2.58	2.56	3.66
10. Rezago escolar	6.01	5.29	5.44	4.28	3.92	4.70	4.55	4.70	3.28
11. Logro educativo insuficiente	11.54	10.32	9.42	10.48	10.40	10.60	9.43	8.32	9.45
12. Desocupación	5.56	7.04	8.56	7.36	7.38	5.63	8.44	8.81	8.07
13. Precariedad de la protección social	2.09	2.18	1.78	1.62	1.51	2.15	1.94	2.06	2.71
Provincia La Altagracia									
1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.79	3.17	2.94	4.11	4.65	4.42	2.77	3.74	4.43
2. Hacinamiento	11.25	11.82	11.36	11.27	12.24	11.88	13.49	11.95	13.55

Tabla A23

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por dominio de estimación, 2008 a 2016

Dominio de estimación y privación		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.71	4.22	3.17	4.04	4.51	4.07	5.46	4.37	4.30	
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	13.52	13.92	11.99	13.08	12.06	12.15	11.07	9.74	10.83	
	5. Carencia de saneamiento mejorado	7.46	6.79	6.57	5.60	5.67	5.73	5.85	7.74	7.87	
	6. Carencias de energía	4.75	4.37	4.63	5.39	5.31	5.77	5.27	4.27	3.97	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	21.02	22.36	24.04	22.92	21.22	21.92	22.55	22.32	21.51	
	8. Carencia de bienes duraderos	6.34	6.55	8.24	7.32	7.49	7.41	6.99	5.90	6.37	
	9. Inasistencia a la escuela	2.83	2.68	3.09	1.98	3.67	2.37	2.02	3.08	2.65	
	10. Rezago escolar	3.61	3.56	4.05	4.93	3.72	3.93	3.53	4.79	3.20	
	11. Logro educativo insuficiente	12.79	12.61	10.75	11.92	11.82	11.59	12.49	13.50	12.67	
	12. Desocupación	5.16	4.16	6.62	4.87	4.93	6.11	5.92	6.15	6.29	
	13. Precariedad de la protección social	2.78	3.80	2.53	2.56	2.70	2.66	2.61	2.44	2.35	
	Provincia El Seibo	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.17	5.13	4.20	5.90	6.33	6.06	6.50	7.17	6.30
		2. Hacinamiento	9.56	9.64	8.27	8.79	8.59	8.63	9.44	9.02	10.28
3. Tenencia insegura de la vivienda		5.31	5.67	5.22	5.37	6.06	6.40	6.72	6.61	7.16	
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas		8.96	8.69	8.31	9.24	8.51	8.38	7.86	8.53	8.36	
5. Carencia de saneamiento mejorado		7.82	8.10	8.32	7.73	7.68	7.73	7.67	8.18	7.82	
6. Carencias de energía		8.55	8.42	8.33	9.45	8.63	8.81	8.12	9.12	7.76	
7. Insuficiencia de recursos económicos		22.81	21.20	23.01	21.69	21.44	21.85	21.64	19.50	21.83	
8. Carencia de bienes duraderos		8.85	9.11	8.76	8.97	8.98	8.00	8.45	7.21	6.91	
9. Inasistencia a la escuela		2.22	2.39	2.19	1.68	1.59	2.37	2.19	2.18	1.74	
10. Rezago escolar		4.64	4.59	5.05	3.95	3.94	3.96	4.43	4.04	4.15	
11. Logro educativo insuficiente		11.23	11.60	11.85	11.87	11.38	10.29	10.02	10.57	10.65	
12. Desocupación		5.09	4.55	5.66	4.37	5.77	6.22	6.00	6.40	6.02	
13. Precariedad de la protección social		0.79	0.92	0.83	0.98	1.10	1.30	0.97	1.46	1.03	

Fuente: Elaborado con base en la tabla A18.

Tabla A24
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Distrito Nacional	1. Precariedad materiales construcción vivienda	0.79	0.82	1.35	1.17	0.80	1.16	1.53	1.46	1.32
	2. Hacinamiento	12.01	15.09	12.42	14.02	12.51	12.03	13.31	15.61	16.46
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.56	3.05	4.70	4.25	2.52	3.54	2.42	2.43	2.60
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.82	5.87	5.70	7.89	7.13	7.08	7.04	8.21	8.14
	5. Carencia de saneamiento mejorado	8.19	6.69	7.80	6.48	6.51	6.41	3.83	6.46	5.09
	6. Carencias de energía	1.25	0.63	0.39	0.87	0.62	0.57	1.16	0.11	0.07
	7. Insuficiencia de recursos económicos	35.70	34.64	34.48	38.17	35.31	35.07	35.46	36.28	36.30
	8. Carencia de bienes duraderos	6.14	4.25	3.58	2.82	6.55	5.32	4.97	3.80	3.01
	9. Inasistencia a la escuela	1.67	2.82	3.07	2.01	3.60	2.65	2.93	2.91	3.66
	10. Rezago escolar	3.97	4.60	4.34	3.30	2.31	3.71	4.30	2.07	3.00
	11. Logro educativo insuficiente	8.74	9.36	10.11	7.31	8.13	8.43	7.87	7.50	8.86
	12. Desocupación	11.85	9.38	9.20	9.22	11.55	11.01	10.98	10.43	8.97
	13. Precariedad de la protección social	3.30	2.78	2.86	2.50	2.48	3.02	4.22	2.73	2.52
Azua	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.27	4.58	4.19	4.48	3.31	3.20	4.10	4.55	2.36
	2. Hacinamiento	10.47	10.26	9.31	8.70	8.02	8.21	8.85	8.47	9.40
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.08	1.89	2.09	1.97	2.38	1.93	2.71	2.72	3.55
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	6.93	5.71	6.96	9.14	8.43	5.96	8.15	9.13	5.15
	5. Carencia de saneamiento mejorado	9.17	9.52	9.50	8.30	9.16	9.87	7.20	9.27	9.73
	6. Carencias de energía	7.92	7.86	6.99	7.82	8.14	8.11	8.16	6.68	5.13
	7. Insuficiencia de recursos económicos	26.65	28.41	30.37	28.96	29.04	31.01	30.41	30.07	30.93
	8. Carencia de bienes duraderos	8.30	8.28	8.01	8.31	10.35	9.85	7.14	6.19	7.32
	9. Inasistencia a la escuela	2.64	1.98	2.66	2.39	2.04	1.20	2.59	1.99	1.79
	10. Rezago escolar	4.81	5.80	4.65	3.90	3.97	3.49	4.15	4.10	5.41
	11. Logro educativo insuficiente	10.17	10.54	10.58	10.27	8.87	9.52	8.92	10.39	9.28
	12. Desocupación	4.76	4.43	4.27	4.97	5.03	6.38	6.66	5.36	8.55
	13. Precariedad de la protección social	0.83	0.72	0.43	0.79	1.27	1.27	0.97	1.07	1.41
Baoruco	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.89	6.66	7.18	6.09	7.07	6.60	5.04	4.27	4.07
	2. Hacinamiento	7.36	7.74	7.61	7.55	6.94	6.73	6.90	6.87	7.65
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.00	1.38	2.09	3.07	3.77	3.52	3.10	3.19	4.21
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	8.48	9.01	5.99	11.62	11.18	10.27	12.92	13.88	12.43
	5. Carencia de saneamiento mejorado	9.12	9.66	9.93	10.56	10.14	10.96	10.53	11.07	11.27
	6. Carencias de energía	6.73	5.75	6.23	6.03	6.00	5.58	5.75	5.58	5.71
	7. Insuficiencia de recursos económicos	26.67	26.86	27.93	24.87	25.53	25.95	24.75	26.49	26.85
	8. Carencia de bienes duraderos	7.52	8.15	7.78	6.64	6.99	6.85	7.91	5.85	6.77
	9. Inasistencia a la escuela	2.66	2.08	2.12	0.92	0.97	1.76	2.30	1.50	2.03
	10. Rezago escolar	6.66	6.15	6.16	5.78	5.61	5.63	3.62	4.17	3.40
	11. Logro educativo insuficiente	10.20	10.26	11.25	10.61	9.96	9.44	9.19	9.40	9.34
	12. Desocupación	6.30	5.68	5.14	5.54	5.25	6.15	7.47	6.82	5.56
	13. Precariedad de la protección social	0.40	0.63	0.61	0.72	0.60	0.57	0.53	0.92	0.72
Barahona	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.50	4.57	4.94	3.99	4.93	4.60	4.61	5.18	4.17
	2. Hacinamiento	7.50	9.02	9.70	8.48	7.78	8.94	9.29	10.62	9.66
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.37	2.73	2.86	3.49	3.58	3.16	3.65	3.38	3.70
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	11.50	12.07	12.96	11.55	12.88	13.51	12.77	12.73	13.84
	5. Carencia de saneamiento mejorado	9.39	9.63	10.04	10.30	8.94	8.76	8.83	9.15	9.29
	6. Carencias de energía	5.64	4.86	4.58	5.10	4.96	4.42	5.38	5.23	4.00
	7. Insuficiencia de recursos económicos	27.59	27.75	26.39	27.85	26.85	27.82	27.41	28.06	28.89
	8. Carencia de bienes duraderos	7.85	7.16	6.98	7.86	7.33	5.77	5.19	4.73	5.29
	9. Inasistencia a la escuela	1.98	1.73	1.94	2.18	1.73	1.80	2.27	1.81	2.02

Tabla A24
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	10. Rezago escolar	4.37	4.11	3.90	3.69	4.34	4.11	3.52	3.62	3.33
	11. Logro educativo insuficiente	9.53	9.34	8.41	9.13	8.56	8.06	7.84	7.95	7.98
	12. Desocupación	6.17	6.49	6.30	5.64	7.32	7.97	8.41	6.31	6.63
	13. Precariedad de la protección social	0.59	0.54	1.01	0.75	0.81	1.10	0.83	1.23	1.21
Dajabón	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.47	6.23	5.52	2.83	3.96	3.68	5.14	3.83	6.46
	2. Hacinamiento	7.19	6.48	6.82	6.25	5.20	6.44	6.30	4.92	6.71
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.58	1.94	2.22	3.15	1.80	3.32	2.34	3.06	3.71
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.08	2.18	7.79	9.97	9.83	9.30	11.44	9.57	12.95
	5. Carencia de saneamiento mejorado	5.46	7.33	6.22	6.09	6.84	7.15	7.62	8.85	8.97
	6. Carencias de energía	11.09	9.26	9.86	8.94	10.53	6.96	7.96	7.46	7.73
	7. Insuficiencia de recursos económicos	33.07	34.08	30.35	31.35	32.35	29.87	28.21	32.47	25.57
	8. Carencia de bienes duraderos	8.83	8.87	8.51	7.93	9.73	9.03	8.61	5.90	5.98
	9. Inasistencia a la escuela	2.18	0.96	1.52	2.91	1.43	2.24	1.65	2.08	2.21
	10. Rezago escolar	5.18	2.97	4.29	3.96	4.74	4.87	4.91	6.34	1.12
	11. Logro educativo insuficiente	13.10	12.51	13.32	9.70	8.30	10.55	11.71	9.30	11.43
	12. Desocupación	4.82	6.24	1.73	5.94	3.84	4.41	2.81	4.46	4.04
	13. Precariedad de la protección social	0.95	0.93	1.84	0.98	1.45	2.18	1.30	1.78	3.11
Duarte	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.65	2.77	2.38	3.03	2.17	2.00	2.39	3.93	3.43
	2. Hacinamiento	7.24	7.21	8.07	6.90	6.93	8.06	7.55	8.46	10.36
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.43	4.09	4.54	4.71	5.34	5.68	3.91	6.28	7.05
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	8.32	8.91	7.42	9.23	9.79	10.34	9.88	9.92	7.52
	5. Carencia de saneamiento mejorado	6.16	6.95	7.57	6.52	6.05	6.95	6.61	7.00	5.16
	6. Carencias de energía	4.92	3.72	2.14	4.47	2.91	3.76	3.04	3.00	3.43
	7. Insuficiencia de recursos económicos	33.20	33.72	33.61	31.86	33.93	31.92	33.86	32.31	30.50
	8. Carencia de bienes duraderos	6.17	5.38	4.86	6.84	7.24	6.31	7.23	5.40	5.37
	9. Inasistencia a la escuela	2.89	2.48	2.58	2.27	2.14	2.01	2.26	1.97	1.48
	10. Rezago escolar	3.90	5.19	6.05	4.74	3.42	5.33	3.89	3.55	3.82
	11. Logro educativo insuficiente	11.82	11.78	12.12	10.87	10.78	10.84	12.18	11.04	11.82
	12. Desocupación	7.03	5.65	6.36	6.63	6.96	4.85	4.90	4.49	7.85
	13. Precariedad de la protección social	2.27	2.16	2.31	1.92	2.32	1.95	2.31	2.64	2.21
Elías Piña	1. Precariedad materiales construcción vivienda	7.55	7.87	7.03	7.43	7.43	6.60	7.53	6.79	7.74
	2. Hacinamiento	7.14	7.02	6.75	6.61	6.18	6.14	5.95	6.38	6.81
	3. Tenencia insegura de la vivienda	0.86	0.97	1.09	1.21	1.24	1.39	1.31	1.14	1.26
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	9.27	9.43	9.21	9.89	10.77	11.79	9.97	10.92	9.15
	5. Carencia de saneamiento mejorado	4.92	5.63	5.80	5.58	5.06	5.82	6.05	5.65	6.33
	6. Carencias de energía	9.35	8.48	8.30	8.80	8.41	8.68	8.48	9.04	8.97
	7. Insuficiencia de recursos económicos	26.32	26.15	27.07	26.44	27.60	25.94	28.46	27.25	27.72
	8. Carencia de bienes duraderos	9.75	10.28	10.40	8.98	9.92	9.88	8.53	8.48	8.72
	9. Inasistencia a la escuela	2.16	2.31	2.41	2.92	1.80	2.07	2.76	2.34	2.24
	10. Rezago escolar	6.20	5.94	5.56	5.70	5.19	5.17	5.31	5.63	4.11
	11. Logro educativo insuficiente	10.54	11.05	10.88	11.32	10.94	10.54	11.09	11.54	10.75
	12. Desocupación	5.71	4.33	5.11	4.84	5.01	5.37	3.97	4.08	5.54
	13. Precariedad de la protección social	0.24	0.54	0.40	0.28	0.46	0.63	0.59	0.74	0.67
El Seibo	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.17	5.13	4.20	5.90	6.33	6.06	6.50	7.17	6.30
	2. Hacinamiento	9.56	9.64	8.27	8.79	8.59	8.63	9.44	9.02	10.28
	3. Tenencia insegura de la vivienda	5.31	5.67	5.22	5.37	6.06	6.40	6.72	6.61	7.16
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	8.96	8.69	8.31	9.24	8.51	8.38	7.86	8.53	8.36
	5. Carencia de saneamiento mejorado	7.82	8.10	8.32	7.73	7.68	7.73	7.67	8.18	7.82

Tabla A24
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
	6. Carencias de energía	8.55	8.42	8.33	9.45	8.63	8.81	8.12	9.12	7.76	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	22.81	21.20	23.01	21.69	21.44	21.85	21.64	19.50	21.83	
	8. Carencia de bienes duraderos	8.85	9.11	8.76	8.97	8.98	8.00	8.45	7.21	6.91	
	9. Inasistencia a la escuela	2.22	2.39	2.19	1.68	1.59	2.37	2.19	2.18	1.74	
	10. Rezago escolar	4.64	4.59	5.05	3.95	3.94	3.96	4.43	4.04	4.15	
	11. Logro educativo insuficiente	11.23	11.60	11.85	11.87	11.38	10.29	10.02	10.57	10.65	
	12. Desocupación	5.09	4.55	5.66	4.37	5.77	6.22	6.00	6.40	6.02	
	13. Precariedad de la protección social	0.79	0.92	0.83	0.98	1.10	1.30	0.97	1.46	1.03	
	Espaillat	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.61	6.91	5.29	6.18	4.96	6.01	4.45	4.74	5.23
		2. Hacinamiento	8.87	9.08	8.87	8.03	7.00	7.57	8.53	10.36	10.54
		3. Tenencia insegura de la vivienda	3.95	3.52	4.39	3.37	3.45	2.84	3.85	4.44	4.16
		4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	7.28	8.82	10.07	9.83	10.63	9.50	9.18	6.04	5.98
		5. Carencia de saneamiento mejorado	3.43	3.47	3.03	3.67	3.54	4.71	3.83	4.73	5.05
6. Carencias de energía		4.99	4.08	4.67	6.61	5.60	4.21	4.68	5.29	4.54	
7. Insuficiencia de recursos económicos		30.79	29.33	31.28	29.93	30.05	32.36	29.52	30.44	32.27	
8. Carencia de bienes duraderos		5.36	5.67	5.46	5.89	6.00	4.83	7.93	6.55	5.75	
9. Inasistencia a la escuela		2.47	3.22	2.37	2.45	3.25	2.56	2.67	3.69	2.39	
10. Rezago escolar		3.84	3.38	2.95	2.22	2.00	3.64	5.23	3.87	3.63	
11. Logro educativo insuficiente		11.66	12.13	9.95	10.53	10.70	9.70	10.01	10.20	10.74	
12. Desocupación		8.37	7.75	9.01	8.22	10.05	9.49	7.55	6.79	6.31	
13. Precariedad de la protección social		3.38	2.65	2.66	3.07	2.76	2.55	2.58	2.88	3.40	
Independencia	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.26	5.74	6.31	5.88	3.07	3.48	3.86	5.20	7.04	
	2. Hacinamiento	6.75	6.65	7.40	7.02	7.37	6.84	6.81	7.61	6.89	
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.40	2.30	2.61	1.43	0.97	2.25	3.28	2.08	3.22	
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	13.08	11.82	12.50	13.26	13.67	13.44	12.74	9.83	8.87	
	5. Carencia de saneamiento mejorado	8.49	8.25	9.31	8.44	9.06	9.69	9.56	8.93	8.09	
	6. Carencias de energía	6.44	4.91	4.58	6.78	5.57	5.87	6.09	8.70	5.04	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	26.33	28.30	25.59	26.87	27.52	26.21	24.49	26.26	28.17	
	8. Carencia de bienes duraderos	7.75	8.03	7.29	7.07	6.95	7.06	8.66	7.40	6.98	
	9. Inasistencia a la escuela	2.53	2.50	2.53	3.00	3.18	2.11	2.63	2.13	1.86	
	10. Rezago escolar	5.35	5.16	3.89	4.28	4.10	5.05	4.50	5.11	5.59	
	11. Logro educativo insuficiente	9.98	9.27	10.18	8.52	8.69	10.45	9.05	10.24	9.78	
	12. Desocupación	6.80	6.70	6.91	6.92	9.21	5.83	7.37	5.80	7.76	
	13. Precariedad de la protección social	0.86	0.35	0.90	0.53	0.63	1.71	0.96	0.72	0.71	
La Altagracia	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.79	3.17	2.94	4.11	4.65	4.42	2.77	3.74	4.43	
	2. Hacinamiento	11.25	11.82	11.36	11.27	12.24	11.88	13.49	11.95	13.55	
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.71	4.22	3.17	4.04	4.51	4.07	5.46	4.37	4.30	
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	13.52	13.92	11.99	13.08	12.06	12.15	11.07	9.74	10.83	
	5. Carencia de saneamiento mejorado	7.46	6.79	6.57	5.60	5.67	5.73	5.85	7.74	7.87	
	6. Carencias de energía	4.75	4.37	4.63	5.39	5.31	5.77	5.27	4.27	3.97	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	21.02	22.36	24.04	22.92	21.22	21.92	22.55	22.32	21.51	
	8. Carencia de bienes duraderos	6.34	6.55	8.24	7.32	7.49	7.41	6.99	5.90	6.37	
	9. Inasistencia a la escuela	2.83	2.68	3.09	1.98	3.67	2.37	2.02	3.08	2.65	
	10. Rezago escolar	3.61	3.56	4.05	4.93	3.72	3.93	3.53	4.79	3.20	
	11. Logro educativo insuficiente	12.79	12.61	10.75	11.92	11.82	11.59	12.49	13.50	12.67	
	12. Desocupación	5.16	4.16	6.62	4.87	4.93	6.11	5.92	6.15	6.29	
	13. Precariedad de la protección social	2.78	3.80	2.53	2.56	2.70	2.66	2.61	2.44	2.35	
La Romana	1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.43	3.60	3.28	3.08	2.93	2.90	3.11	2.69	3.13	

Tabla A24

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	2. Hacinamiento	11.16	11.75	12.61	12.26	12.64	11.77	11.76	13.00	12.47
	3. Tenencia insegura de la vivienda	4.42	4.45	4.51	5.02	6.14	5.96	4.67	6.16	5.04
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	5.84	5.77	4.03	7.72	7.21	7.28	8.40	7.24	7.51
	5. Carencia de saneamiento mejorado	8.20	9.56	8.02	9.68	8.24	7.97	6.66	5.23	6.68
	6. Carencias de energía	2.99	2.26	2.50	3.10	2.54	2.13	2.81	2.79	2.16
	7. Insuficiencia de recursos económicos	29.29	29.10	29.48	26.23	27.64	30.34	28.66	30.99	30.29
	8. Carencia de bienes duraderos	7.17	6.39	7.50	5.97	7.00	6.61	6.99	5.46	5.54
	9. Inasistencia a la escuela	2.30	2.29	2.86	3.21	2.45	1.95	2.58	2.56	3.66
	10. Rezago escolar	6.01	5.29	5.44	4.28	3.92	4.70	4.55	4.70	3.28
	11. Logro educativo insuficiente	11.54	10.32	9.42	10.48	10.40	10.60	9.43	8.32	9.45
	12. Desocupación	5.56	7.04	8.56	7.36	7.38	5.63	8.44	8.81	8.07
	13. Precariedad de la protección social	2.09	2.18	1.78	1.62	1.51	2.15	1.94	2.06	2.71
	La Vega	1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.48	3.08	3.32	2.90	2.62	2.06	2.02	1.92
2. Hacinamiento		7.59	6.87	6.14	4.83	6.17	6.43	6.82	6.61	6.00
3. Tenencia insegura de la vivienda		2.61	2.40	4.08	3.71	3.65	4.79	4.73	5.34	7.00
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas		7.90	8.67	6.63	7.44	5.36	7.90	8.01	10.19	10.21
5. Carencia de saneamiento mejorado		3.16	3.58	4.24	4.47	3.07	2.96	4.50	3.29	4.33
6. Carencias de energía		4.39	2.73	3.94	4.29	4.36	2.73	3.34	3.19	3.45
7. Insuficiencia de recursos económicos		34.97	35.66	36.02	37.35	37.10	38.44	35.91	36.01	34.46
8. Carencia de bienes duraderos		7.39	7.75	7.40	6.19	9.80	5.53	5.01	4.05	4.12
9. Inasistencia a la escuela		2.32	3.46	4.44	2.87	4.47	2.65	3.12	1.71	1.77
10. Rezago escolar		5.11	3.88	3.93	3.28	3.29	3.24	2.98	2.57	3.56
11. Logro educativo insuficiente		13.47	14.45	13.81	14.06	12.01	12.84	14.37	12.87	13.71
12. Desocupación		5.09	5.19	3.76	5.38	6.27	7.42	7.33	9.38	8.01
13. Precariedad de la protección social		2.53	2.29	2.29	3.23	1.84	3.00	1.86	2.88	2.36
María Trinidad Sánchez	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.42	4.57	5.28	4.40	5.72	5.30	6.21	4.68	4.69
	2. Hacinamiento	9.00	8.54	7.49	7.67	6.30	6.91	7.30	7.01	6.85
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.17	2.52	2.91	3.77	5.08	4.30	4.52	4.77	3.60
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	11.25	12.43	8.69	10.51	13.71	13.24	12.53	12.31	12.77
	5. Carencia de saneamiento mejorado	6.44	5.83	7.01	5.17	5.19	6.15	6.09	6.25	7.08
	6. Carencias de energía	4.47	4.60	3.41	3.94	4.82	3.95	4.00	3.10	3.28
	7. Insuficiencia de recursos económicos	31.68	31.27	33.35	32.85	28.23	30.83	28.37	31.98	31.36
	8. Carencia de bienes duraderos	6.27	5.76	6.86	5.71	5.63	6.11	6.11	5.24	6.17
	9. Inasistencia a la escuela	2.00	3.05	2.39	3.00	1.61	1.81	1.64	2.64	2.08
	10. Rezago escolar	4.10	3.95	3.95	3.34	2.69	2.49	3.95	2.54	2.88
	11. Logro educativo insuficiente	11.64	11.77	10.55	11.28	12.84	11.03	11.78	11.38	11.94
	12. Desocupación	3.68	4.49	6.71	5.84	6.28	6.03	5.37	5.65	4.70
	13. Precariedad de la protección social	1.88	1.22	1.40	2.53	1.92	1.86	2.13	2.46	2.61
Monte Cristi	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.84	6.53	5.41	3.75	2.83	2.51	4.71	6.94	5.14
	2. Hacinamiento	8.52	7.68	5.95	5.90	5.96	5.62	7.93	8.02	8.75
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.34	3.19	4.32	4.04	3.39	3.67	2.85	3.60	3.48
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	2.96	4.08	3.40	9.78	10.09	9.94	3.50	5.81	5.91
	5. Carencia de saneamiento mejorado	9.30	9.60	11.32	9.74	9.16	9.92	10.48	11.11	10.08
	6. Carencias de energía	7.47	6.55	6.37	8.18	7.65	7.28	7.56	7.62	7.65
	7. Insuficiencia de recursos económicos	31.78	29.97	30.64	28.92	30.72	27.31	31.19	27.90	30.01
	8. Carencia de bienes duraderos	8.74	8.03	6.38	7.20	9.62	10.58	7.90	7.29	7.63
	9. Inasistencia a la escuela	1.61	2.97	3.51	2.41	2.84	2.48	3.31	2.26	1.46
	10. Rezago escolar	4.03	2.95	2.85	2.66	0.99	3.54	3.70	2.26	1.18

Tabla A24
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	11. Logro educativo insuficiente	11.65	11.29	12.75	10.44	9.13	10.05	12.37	10.27	11.35
	12. Desocupación	3.73	4.85	4.66	5.38	5.09	4.92	2.39	4.35	4.20
	13. Precariedad de la protección social	2.03	2.31	2.45	1.60	2.53	2.16	2.12	2.58	3.18
Pedernales	1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.88	4.25	3.15	3.37	3.20	4.02	4.24	4.05	4.56
	2. Hacinamiento	8.52	7.59	8.97	8.08	9.01	8.73	9.25	8.39	8.19
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.12	2.99	3.35	4.01	3.17	4.24	3.12	3.09	1.84
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	8.13	12.52	13.01	12.70	12.66	14.77	12.88	14.82	11.87
	5. Carencia de saneamiento mejorado	11.10	11.99	11.11	11.79	10.90	12.29	11.65	13.39	11.90
	6. Carencias de energía	7.80	6.39	7.24	7.41	9.70	7.20	6.97	8.68	9.89
	7. Insuficiencia de recursos económicos	25.40	25.65	26.58	27.19	22.64	24.57	24.37	25.64	22.92
	8. Carencia de bienes duraderos	7.86	6.71	7.74	8.32	7.67	6.66	8.77	6.86	9.49
	9. Inasistencia a la escuela	5.57	2.33	2.64	2.09	2.21	1.44	1.63	1.24	1.40
	10. Rezago escolar	3.97	4.18	4.76	2.95	3.90	3.40	1.09	2.85	3.98
	11. Logro educativo insuficiente	11.32	10.56	10.25	10.14	12.01	9.04	11.36	9.79	10.80
	12. Desocupación	3.89	3.96	0.98	1.39	2.21	2.79	3.48	0.92	2.16
	13. Precariedad de la protección social	0.43	0.88	0.22	0.57	0.72	0.85	1.21	0.28	1.01
Peravia	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.07	4.27	3.32	4.11	3.46	4.26	5.60	5.11	4.98
	2. Hacinamiento	8.92	9.56	9.08	8.16	7.41	7.07	7.56	8.15	8.42
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.29	3.08	4.40	3.74	3.24	2.93	4.61	4.67	2.91
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	9.65	11.21	12.16	12.48	8.38	10.24	11.66	12.96	11.64
	5. Carencia de saneamiento mejorado	7.25	5.82	7.12	6.54	6.07	7.05	6.86	6.97	6.66
	6. Carencias de energía	4.93	4.70	2.80	4.75	5.34	4.74	3.97	3.29	2.97
	7. Insuficiencia de recursos económicos	25.25	27.43	28.20	27.50	29.32	27.05	26.25	24.46	25.63
	8. Carencia de bienes duraderos	5.64	4.48	2.92	3.95	6.12	6.12	3.18	2.03	2.93
	9. Inasistencia a la escuela	4.26	3.67	2.84	3.29	2.69	3.04	3.41	2.96	4.54
	10. Rezago escolar	4.93	4.09	4.62	6.10	4.63	4.85	3.90	5.51	5.64
	11. Logro educativo insuficiente	11.12	12.22	10.86	10.78	11.43	12.27	9.72	10.69	10.78
	12. Desocupación	8.99	6.52	9.27	5.93	9.95	8.22	10.99	10.58	8.83
	13. Precariedad de la protección social	2.69	2.94	2.42	2.66	1.97	2.15	2.29	2.61	4.09
Puerto Plata	1. Precariedad materiales construcción vivienda	7.25	7.77	6.16	6.68	4.55	5.33	3.98	4.28	6.02
	2. Hacinamiento	8.94	8.28	9.14	7.92	8.51	8.27	6.60	9.02	8.83
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.09	3.99	2.98	3.30	3.43	6.03	5.36	4.46	2.81
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	7.92	8.89	8.26	10.57	9.25	9.59	8.88	7.66	7.31
	5. Carencia de saneamiento mejorado	4.79	4.79	4.04	3.93	3.94	3.68	3.04	4.23	3.47
	6. Carencias de energía	6.97	6.91	5.65	7.14	6.82	6.67	8.83	5.16	4.61
	7. Insuficiencia de recursos económicos	27.63	25.43	30.62	27.95	29.47	30.35	31.02	29.96	33.18
	8. Carencia de bienes duraderos	6.51	7.28	6.83	7.82	9.72	6.78	8.14	6.54	6.11
	9. Inasistencia a la escuela	1.35	1.81	2.68	1.96	1.39	2.79	0.90	3.13	1.53
	10. Rezago escolar	4.49	3.34	3.04	2.29	2.55	1.85	3.94	4.07	3.11
	11. Logro educativo insuficiente	12.18	13.38	12.31	10.25	10.71	10.47	11.31	11.46	10.36
	12. Desocupación	6.50	6.69	5.86	7.83	7.24	5.82	5.38	7.64	10.05
	13. Precariedad de la protección social	2.37	1.45	2.43	2.35	2.43	2.38	2.62	2.40	2.60
Hermanas Mirabal	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.98	4.60	2.83	2.27	2.26	2.10	3.41	2.98	4.77
	2. Hacinamiento	5.82	6.39	4.85	5.29	6.88	6.44	5.91	4.54	6.21
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.24	2.28	4.09	4.49	3.53	5.18	4.83	4.88	1.87
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	11.92	12.17	11.75	13.83	11.98	13.75	14.37	13.98	12.20
	5. Carencia de saneamiento mejorado	1.84	1.91	1.48	2.00	2.01	1.91	3.17	4.40	2.81
	6. Carencias de energía	7.94	7.25	7.52	7.39	7.20	5.69	6.46	3.80	3.79

Tabla A24

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	34.43	33.20	33.12	34.96	35.91	37.88	35.20	36.58	39.18
	8. Carencia de bienes duraderos	7.56	7.25	8.44	6.14	7.61	5.16	4.56	4.04	4.21
	9. Inasistencia a la escuela	1.68	2.23	2.10	1.61	2.21	2.67	2.16	1.77	1.52
	10. Rezago escolar	2.90	3.42	3.37	3.52	3.84	2.05	2.57	2.91	1.94
	11. Logro educativo insuficiente	11.85	11.17	11.68	9.93	10.05	9.35	9.59	10.09	9.97
	12. Desocupación	5.56	6.50	6.57	7.13	5.51	6.29	6.23	8.25	9.73
	13. Precariedad de la protección social	2.26	1.63	2.19	1.44	1.01	1.52	1.56	1.78	1.81
Samaná	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.27	6.39	5.42	5.78	4.03	5.55	4.65	7.24	5.38
	2. Hacinamiento	8.13	6.31	9.99	9.64	8.01	9.08	10.65	10.55	11.40
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.01	1.59	2.75	2.15	3.82	2.56	3.19	3.25	4.95
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	12.82	11.82	11.12	9.99	11.12	13.39	11.19	12.42	11.08
	5. Carencia de saneamiento mejorado	3.95	3.96	3.83	4.22	3.36	4.02	3.40	3.80	5.26
	6. Carencias de energía	6.49	4.97	4.26	5.67	4.74	3.57	3.32	3.94	3.91
	7. Insuficiencia de recursos económicos	26.29	31.73	28.07	26.34	28.18	30.43	29.39	24.37	25.24
	8. Carencia de bienes duraderos	8.49	5.96	7.43	10.04	10.62	8.00	9.29	6.63	5.38
	9. Inasistencia a la escuela	3.18	2.26	2.51	1.84	2.37	1.77	2.33	2.02	2.02
	10. Rezago escolar	4.11	4.51	4.88	4.33	3.93	3.35	4.63	4.82	3.41
	11. Logro educativo insuficiente	13.05	10.87	12.27	12.39	11.42	11.24	10.38	11.29	11.69
	12. Desocupación	4.33	7.81	6.30	5.99	6.73	5.24	6.09	8.06	7.76
	13. Precariedad de la protección social	1.88	1.82	1.17	1.62	1.69	1.81	1.50	1.61	2.52
San Cristóbal	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.87	3.41	5.02	3.90	4.10	3.48	3.06	3.70	4.27
	2. Hacinamiento	10.21	9.87	9.33	9.43	8.13	8.96	8.07	9.05	8.63
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.14	2.18	2.76	2.63	2.95	3.25	3.60	2.57	2.84
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	9.22	9.34	9.04	10.97	12.20	11.27	12.41	13.91	12.34
	5. Carencia de saneamiento mejorado	6.03	5.57	5.40	5.66	6.26	7.00	6.36	6.90	7.04
	6. Carencias de energía	3.69	3.50	2.73	3.50	3.21	3.54	4.02	3.61	2.77
	7. Insuficiencia de recursos económicos	29.62	31.79	30.38	30.20	29.41	32.27	31.37	29.16	30.27
	8. Carencia de bienes duraderos	5.85	5.36	6.95	7.11	6.45	4.86	4.75	4.21	4.08
	9. Inasistencia a la escuela	2.07	2.23	2.65	1.47	1.69	1.54	2.56	1.72	1.73
	10. Rezago escolar	5.87	5.05	4.96	5.18	5.11	4.60	3.10	4.04	4.60
	11. Logro educativo insuficiente	10.57	10.25	10.29	8.57	8.73	7.75	9.61	9.02	8.56
	12. Desocupación	7.77	9.10	8.85	9.06	9.66	8.75	9.47	9.51	10.43
	13. Precariedad de la protección social	2.07	2.35	1.65	2.32	2.09	2.72	1.63	2.61	2.45
San Juan de la Maguana	1. Precariedad materiales construcción vivienda	6.93	7.73	7.84	6.87	5.85	6.16	5.88	5.85	7.26
	2. Hacinamiento	6.92	6.20	6.66	6.73	6.13	6.53	6.98	7.35	5.98
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.13	1.41	2.06	2.15	2.35	2.09	2.87	2.92	2.74
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	8.36	8.09	8.52	9.02	10.55	11.00	11.96	9.97	9.63
	5. Carencia de saneamiento mejorado	5.94	6.66	6.18	6.88	6.33	6.73	7.00	6.36	6.60
	6. Carencias de energía	9.11	7.35	8.37	7.29	8.92	8.08	6.51	7.57	6.50
	7. Insuficiencia de recursos económicos	28.89	28.77	28.18	28.08	28.11	28.78	29.88	30.34	28.32
	8. Carencia de bienes duraderos	9.00	9.25	7.59	8.32	8.94	8.16	5.90	6.85	8.08
	9. Inasistencia a la escuela	2.36	2.04	2.33	2.32	1.63	1.36	1.37	1.31	2.23
	10. Rezago escolar	4.94	4.67	5.23	4.80	3.93	4.06	3.67	3.64	3.39
	11. Logro educativo insuficiente	11.59	12.39	12.21	11.74	11.05	10.88	10.53	10.61	10.69
	12. Desocupación	3.88	4.54	4.10	4.87	5.29	5.17	6.73	5.63	6.68
	13. Precariedad de la protección social	0.95	0.90	0.74	0.95	0.91	1.00	0.71	1.59	1.89
San Pedro de Macorís	1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.07	3.38	1.94	2.82	3.09	2.91	3.64	4.07	2.84
	2. Hacinamiento	10.07	10.75	11.50	8.89	9.83	8.84	8.92	10.24	10.01

Tabla A24

Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
	3. Tenencia insegura de la vivienda	4.20	3.96	4.56	4.94	4.95	6.22	5.41	6.23	7.67	
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	8.01	10.64	8.81	11.23	9.47	9.48	8.95	10.43	10.48	
	5. Carencia de saneamiento mejorado	10.50	9.99	8.58	8.55	8.61	7.96	8.94	9.21	9.52	
	6. Carencias de energía	3.45	2.17	1.66	2.15	2.05	2.44	2.81	3.00	1.78	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	29.41	30.18	32.16	30.94	30.99	33.60	31.84	29.36	30.68	
	8. Carencia de bienes duraderos	6.54	4.33	6.45	5.99	8.14	6.34	6.21	5.43	5.01	
	9. Inasistencia a la escuela	1.97	2.31	2.61	1.60	1.68	0.79	1.82	2.39	1.74	
	10. Rezago escolar	5.97	4.51	4.23	4.76	4.39	4.47	3.83	3.92	3.69	
	11. Logro educativo insuficiente	9.29	9.39	9.04	9.41	7.51	7.93	8.26	7.87	9.28	
	12. Desocupación	5.42	6.12	6.09	6.84	7.53	7.25	7.18	6.24	5.45	
	13. Precariedad de la protección social	2.10	2.27	2.37	1.88	1.77	1.77	2.19	1.61	1.85	
	Sánchez Ramírez	1. Precariedad materiales construcción vivienda	5.11	5.68	5.76	4.96	5.44	4.11	2.91	2.60	3.76
		2. Hacinamiento	7.62	6.82	6.48	5.48	4.61	5.21	6.73	6.15	3.03
3. Tenencia insegura de la vivienda		2.86	1.99	2.85	2.20	2.90	2.68	3.07	2.12	4.74	
4. Carencia de agua de fuentes mejoradas		8.91	10.70	13.17	13.22	16.12	17.95	11.97	12.97	11.80	
5. Carencia de saneamiento mejorado		7.09	6.81	7.09	8.10	8.03	7.67	5.82	6.17	7.53	
6. Carencias de energía		5.78	4.08	3.40	3.76	3.82	3.17	4.26	4.37	3.92	
7. Insuficiencia de recursos económicos		29.11	33.85	30.85	32.29	32.12	32.21	33.61	34.32	33.06	
8. Carencia de bienes duraderos		5.84	3.91	6.72	6.08	4.92	6.11	6.85	5.22	4.27	
9. Inasistencia a la escuela		1.47	1.13	3.34	2.47	1.13	1.47	1.71	1.61	2.20	
10. Rezago escolar		5.20	4.67	3.21	3.64	3.41	3.47	3.22	3.99	4.37	
11. Logro educativo insuficiente		10.88	12.64	10.73	10.87	8.36	8.47	8.08	11.81	12.17	
12. Desocupación		7.78	5.46	4.56	4.13	7.05	5.38	9.89	6.76	6.73	
13. Precariedad de la protección social		2.35	2.27	1.86	2.80	2.09	2.10	1.89	1.91	2.42	
Santiago	1. Precariedad materiales construcción vivienda	1.64	1.95	1.24	1.56	1.71	1.44	1.06	0.99	0.63	
	2. Hacinamiento	8.94	9.67	9.14	9.73	9.40	8.01	9.59	7.75	7.91	
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.72	2.76	1.64	1.50	2.94	3.25	5.30	2.62	2.43	
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	6.35	5.19	3.32	2.49	2.98	4.62	3.80	4.80	2.15	
	5. Carencia de saneamiento mejorado	5.29	4.50	6.19	6.48	5.22	5.65	3.81	3.64	3.74	
	6. Carencias de energía	5.72	3.88	3.11	3.99	3.19	4.23	4.58	4.99	3.51	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	31.93	36.48	38.35	37.40	36.42	36.08	35.90	35.71	39.66	
	8. Carencia de bienes duraderos	6.73	6.51	6.75	4.54	8.59	5.39	4.40	5.30	4.64	
	9. Inasistencia a la escuela	4.04	3.60	3.57	3.98	3.07	3.06	3.52	3.02	3.90	
	10. Rezago escolar	4.01	5.39	5.06	3.66	3.82	4.54	3.44	4.37	4.52	
	11. Logro educativo insuficiente	13.37	12.82	12.44	12.07	11.72	13.11	11.83	13.42	12.80	
	12. Desocupación	6.93	4.46	6.45	8.96	7.36	7.56	8.90	10.34	10.42	
	13. Precariedad de la protección social	2.33	2.78	2.75	3.63	3.60	3.08	3.88	3.05	3.69	
Santiago Rodríguez	1. Precariedad materiales construcción vivienda	2.41	2.22	2.92	6.37	2.76	2.47	4.93	2.99	5.08	
	2. Hacinamiento	6.24	6.07	4.20	7.31	8.19	6.23	5.40	12.24	7.79	
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.78	2.51	1.71	2.61	2.70	1.92	2.09	1.22	3.28	
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	1.21	1.70	0.37	3.78	1.56	1.16	1.32	0.38	0.51	
	5. Carencia de saneamiento mejorado	6.08	5.84	6.49	6.22	6.17	6.25	6.47	7.38	7.59	
	6. Carencias de energía	9.38	8.41	8.71	10.09	9.46	9.85	7.24	6.17	5.93	
	7. Insuficiencia de recursos económicos	36.49	36.16	38.17	34.27	34.56	37.82	36.14	36.08	34.48	
	8. Carencia de bienes duraderos	7.41	8.67	7.73	9.25	10.53	13.28	6.12	3.16	3.01	
	9. Inasistencia a la escuela	1.77	1.70	1.14	0.41	2.92	0.59	0.56	4.13	4.04	
	10. Rezago escolar	4.49	4.29	4.52	3.44	2.88	3.88	7.27	6.18	10.03	
	11. Logro educativo insuficiente	13.32	12.51	13.00	10.21	11.00	12.35	16.93	12.40	10.58	

Tabla A24

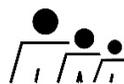
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M_0) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Valverde	12. Desocupación	8.32	7.67	8.86	2.74	4.45	3.09	4.76	5.77	5.35
	13. Precariedad de la protección social	1.10	2.23	2.18	3.29	2.82	1.11	0.78	1.90	2.34
	1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.80	2.57	3.18	2.37	2.84	2.26	2.06	2.51	2.38
	2. Hacinamiento	6.50	7.92	6.80	6.09	6.52	6.88	7.05	8.32	8.17
	3. Tenencia insegura de la vivienda	2.42	3.04	2.29	3.30	3.76	3.51	2.66	2.83	3.31
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	5.17	2.95	7.10	7.82	9.88	8.68	8.56	7.27	7.46
	5. Carencia de saneamiento mejorado	12.15	13.43	12.52	12.62	12.38	12.96	12.59	12.32	13.96
	6. Carencias de energía	4.71	4.18	5.79	5.68	4.87	5.08	5.81	6.68	6.03
	7. Insuficiencia de recursos económicos	30.74	32.44	31.69	31.38	30.54	32.45	31.23	30.37	27.61
	8. Carencia de bienes duraderos	6.92	6.52	7.06	8.74	7.43	5.33	8.22	6.33	6.87
	9. Inasistencia a la escuela	2.53	2.15	2.38	2.24	1.35	2.22	1.68	3.05	1.78
	10. Rezago escolar	3.57	3.55	2.35	2.20	3.15	3.52	2.99	2.56	3.40
	11. Logro educativo insuficiente	12.58	13.05	11.52	10.50	10.40	10.21	9.98	10.94	11.42
Monseñor Nouel	12. Desocupación	6.44	5.57	5.44	4.57	4.76	4.75	4.86	4.16	3.46
	13. Precariedad de la protección social	2.46	2.63	1.88	2.48	2.12	2.13	2.30	2.66	4.15
	1. Precariedad materiales construcción vivienda	3.84	1.13	2.41	0.38	0.81	0.96	2.10	0.39	0.14
	2. Hacinamiento	7.53	7.55	7.87	7.51	7.61	9.98	6.58	8.15	9.54
	3. Tenencia insegura de la vivienda	4.19	7.77	3.62	6.22	4.92	4.86	3.86	5.92	5.76
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	3.54	4.71	5.32	0.54	1.60	4.11	4.92	4.90	2.16
	5. Carencia de saneamiento mejorado	7.65	8.86	5.71	5.54	6.00	4.68	2.75	7.23	3.90
	6. Carencias de energía	3.92	2.31	0.99	2.39	5.05	2.12	1.43	0.75	1.69
	7. Insuficiencia de recursos económicos	32.90	32.15	34.94	37.31	33.25	33.32	37.88	39.11	35.43
	8. Carencia de bienes duraderos	4.93	4.16	7.08	5.12	5.98	6.20	6.04	5.32	1.95
	9. Inasistencia a la escuela	1.99	2.47	3.41	5.22	3.17	2.75	2.96	1.91	2.37
	10. Rezago escolar	4.68	4.44	6.23	4.67	7.43	6.80	4.65	5.24	5.59
	11. Logro educativo insuficiente	12.37	13.57	10.50	12.00	11.30	8.52	9.89	8.24	13.73
12. Desocupación	9.84	7.32	8.43	10.82	10.05	11.37	14.32	9.80	12.43	
13. Precariedad de la protección social	2.63	3.57	3.49	2.28	2.84	4.33	2.62	3.04	5.30	
Monte Plata	1. Precariedad materiales construcción vivienda	7.72	9.62	8.91	8.70	8.62	8.75	9.89	9.47	11.10
	2. Hacinamiento	7.11	6.72	6.99	6.32	7.43	7.29	7.28	6.34	5.79
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.01	2.64	3.50	3.02	3.72	3.54	3.03	4.24	3.62
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	9.58	10.40	9.87	9.93	8.35	12.74	12.71	14.32	13.32
	5. Carencia de saneamiento mejorado	9.14	9.00	9.23	8.29	8.62	9.02	7.45	8.00	8.68
	6. Carencias de energía	7.48	6.57	6.23	6.41	5.09	6.22	5.81	4.82	5.05
	7. Insuficiencia de recursos económicos	26.28	24.17	26.35	26.76	27.70	25.91	26.24	24.88	25.53
	8. Carencia de bienes duraderos	6.36	7.33	5.97	7.94	7.11	5.68	4.87	4.00	4.57
	9. Inasistencia a la escuela	1.67	1.77	1.35	1.82	1.72	2.03	0.99	1.63	1.25
	10. Rezago escolar	5.01	4.82	4.76	3.64	3.35	3.49	3.44	4.31	3.23
	11. Logro educativo insuficiente	11.01	10.77	10.91	10.66	10.42	8.45	8.99	9.67	8.45
	12. Desocupación	4.28	5.17	4.56	5.37	6.57	5.47	6.79	6.06	7.40
	13. Precariedad de la protección social	1.36	1.00	1.35	1.15	1.29	1.40	2.50	2.24	2.01
Hato Mayor	1. Precariedad materiales construcción vivienda	7.23	10.03	9.15	8.72	8.51	7.82	7.47	9.52	9.30
	2. Hacinamiento	6.08	8.04	7.40	8.13	7.32	5.68	6.04	7.34	8.43
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.53	2.18	2.07	1.73	1.73	3.19	2.02	1.22	5.43
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	10.47	9.66	8.28	8.55	7.31	7.94	7.39	9.34	7.82
	5. Carencia de saneamiento mejorado	8.80	7.28	8.66	9.27	9.20	9.00	11.68	9.30	7.18
	6. Carencias de energía	6.18	6.70	6.06	6.90	6.60	6.71	5.67	4.54	3.45
	7. Insuficiencia de recursos económicos	25.39	27.39	29.45	28.65	27.42	28.43	28.24	26.86	31.16

Tabla A24
Descomposición porcentual de la tasa de incidencia ajustada (M₀) en función de las trece privaciones que componen el método IPM-AL, por provincias, 2008 a 2016

Provincia y privación	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
	8. Carencia de bienes duraderos	7.58	6.52	6.01	7.67	7.59	7.32	6.64	6.00	6.35
	9. Inasistencia a la escuela	2.98	2.09	0.88	1.67	2.75	1.78	2.65	1.94	1.15
	10. Rezago escolar	5.08	5.20	4.73	4.51	4.20	5.45	3.46	5.49	3.53
	11. Logro educativo insuficiente	11.84	11.60	13.41	10.97	12.43	10.31	12.63	13.00	10.12
	12. Desocupación	5.02	1.65	2.85	1.87	2.58	3.14	4.45	3.33	4.61
	13. Precariedad de la protección social	1.83	1.66	1.04	1.34	2.37	3.25	1.68	2.12	1.47
San José de Ocoa	1. Precariedad materiales construcción vivienda	8.60	9.68	7.72	8.29	9.94	6.93	7.66	7.90	6.60
	2. Hacinamiento	8.02	6.54	8.00	5.91	7.79	6.48	6.01	6.74	6.50
	3. Tenencia insegura de la vivienda	3.08	1.19	4.25	3.45	5.51	2.89	3.76	2.96	2.97
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	6.82	9.35	11.67	13.55	15.06	12.29	11.83	11.78	7.17
	5. Carencia de saneamiento mejorado	5.32	5.58	6.58	6.05	5.67	4.84	3.14	3.89	5.01
	6. Carencias de energía	10.02	8.36	9.11	7.66	6.91	7.68	10.79	7.09	8.44
	7. Insuficiencia de recursos económicos	25.25	24.16	23.47	26.18	19.26	23.37	22.49	23.87	25.04
	8. Carencia de bienes duraderos	10.12	10.01	8.47	6.96	10.28	11.03	10.46	10.47	7.81
	9. Inasistencia a la escuela	2.97	1.89	1.60	0.91	0.29	2.47	0.73	2.96	3.15
	10. Rezago escolar	2.56	4.90	3.31	1.77	2.28	3.27	3.81	1.86	3.43
	11. Logro educativo insuficiente	13.11	13.14	11.74	11.31	11.56	10.64	10.25	12.66	14.34
	12. Desocupación	3.40	3.82	2.74	5.70	3.89	6.30	6.85	5.59	7.30
	13. Precariedad de la protección social	0.74	1.36	1.34	2.25	1.55	1.82	2.23	2.21	2.24
Santo Domingo	1. Precariedad materiales construcción vivienda	4.51	2.89	3.57	3.01	3.29	3.38	2.14	3.40	3.95
	2. Hacinamiento	10.82	11.42	11.27	11.08	11.48	11.12	11.80	12.60	12.47
	3. Tenencia insegura de la vivienda	1.78	1.99	2.75	2.62	2.82	2.76	2.04	2.95	3.05
	4. Carencia de agua de fuentes mejoradas	5.86	7.78	7.24	7.33	7.98	7.17	7.42	6.08	6.37
	5. Carencia de saneamiento mejorado	6.27	7.40	6.66	6.09	5.03	4.90	4.61	5.26	4.34
	6. Carencias de energía	1.33	0.86	1.16	1.26	0.83	1.60	1.73	1.10	0.80
	7. Insuficiencia de recursos económicos	33.91	33.11	32.03	34.56	32.74	34.02	34.91	33.98	32.84
	8. Carencia de bienes duraderos	4.62	4.61	5.72	6.23	7.86	5.51	6.18	3.52	4.51
	9. Inasistencia a la escuela	3.15	3.01	4.11	2.55	2.59	2.07	3.37	4.04	3.83
	10. Rezago escolar	5.57	5.63	4.06	3.74	3.88	4.18	3.87	4.57	4.84
	11. Logro educativo insuficiente	11.35	9.17	9.33	9.05	8.55	8.98	8.42	9.91	9.49
	12. Desocupación	7.97	8.94	9.03	9.52	9.67	11.29	10.25	9.61	10.43
	13. Precariedad de la protección social	2.88	3.20	3.06	2.98	3.28	3.03	3.28	2.97	3.09

Fuente: Elaborado con base en la tabla A19.



editorial gente

Esta edición de 500 ejemplares de

**El Índice de Pobreza Multidimensional para
América Latina (IPM-AL): Una aplicación para
República Dominicana 2000-2016**

terminó de imprimirse en Diciembre de 2017,

en los talleres de Editorial Gente,

Calle Oeste No.98, Urbanización Arismar II,

Los Frailes, Km. 10 1/2, Autopista Las Américas,

Santo Domingo, República Dominicana

e-Mail: editorialgente@gmail.com

