

Educación y Desarrollo

EDUCACIÓN Y DESARROLLO



MINISTERIO DE ECONOMÍA,
PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO

Av. México Esq. Dr. Delgado, Distrito Nacional,
Santo Domingo, República Dominicana
Telf: 809-688-7000 | email: informacion@economia.gob.do
web: <http://www.economia.gob.do>

Editor

Roberto E. Liz

Co-editora

Natacha Félix Franco

Diseño y arte final

Katherine Cocco G.

Diseño de Cubierta

Stefanie Cedano

Impresión

editora
αΩ
alfa y omega

Editora Alfa y Omega
Calle José Contreras No. 69, Zona Universitaria
Santo Domingo, República Dominicana
Tels. (809)532-5577/78
E-mail: alpha.omega@codetel.net.do

ISBN 978-9945-

Impreso en República Dominicana

Printed in Dominican Republic

Agosto 2012

Educación y Desarrollo

Ramón Pérez Minaya

Francisco Checo

Magda Pepén

Magdalena Rathe

Dania Guzmán

Pedro Ortega

Índice

Presentación de los Editores <i>Roberto E. Liz</i> , Director Ejecutivo del FIES	7
Prólogo <i>Ing. Temístocles Montás</i> , Presidente del FIES	11
Inversión en Educación para el desarrollo, cuentas nacionales de educación	21
<i>FLACSO. Magda Pepén, Magdalena Ratbe, Dania Guzmán.</i>	
Las pruebas nacionales: educación de calidad, condición esencial para el desarrollo	21
<i>Fundación Plenitud. Ramón Pérez Minaya y Francisco Checo.</i>	
Institucionalidad y valores democráticos: El caso de la transparencia, la tolerancia y la participación democrática en la República Dominicana, 2010	21
<i>Pedro Ortega.</i>	
Notas biográficas de los autores	575

Presentación de los Editores

Me complace sobremanera, en nuestra calidad de editor de la presente publicación, de hacer la formal presentación de esta obra titulada “Educación y Desarrollo”. La misma es el resultado de una serie de estudios económicos y sociales promovidos, elaborados y financiados por el Fondo para el Fomento de la Investigación Económica y Social –FIES- del Ministerio de Economía Planificación y Desarrollo (FIES).

El FIES es una dependencia del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD), cuyo objetivo principal es promover la investigación sobre temas relacionados con la realidad económica y social del país, a través del desarrollo y financiamiento de acciones que estimulen trabajos relevantes para respaldar los procesos de toma de decisiones de políticas públicas.

Este FONDO surgió dentro del Programa de Reforma y Modernización del Poder Ejecutivo (PRO-REFORMA) con apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo –BID-, y con la aprobación de la Ley 496-06 queda orgánicamente incorporado al Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo. El FIES está dirigido por un Consejo Directivo que preside el Ministro de Economía, Planificación y Desarrollo, y está integrado por otros seis (6) representantes del sector público, cuatro (4) del sector no gubernamental y un Secretario que es el Director Ejecutivo del Fondo, tal y como se establece en el artículo 10 de la ley 496-06 que crea el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo. La Dirección Ejecutiva, está asistida por la Unidad Técnica de Apoyo (UTA), responsable de la gerencia y monitoreo de sus actividades.

Los estudios financiados por el FIES pretenden responder a objetivos del desarrollo nacional y contribuir directa o indirectamente a la estabilidad macroeconómica, crecimiento económico sostenible, equidad distributiva, bienestar y cohesión económica, social y territorial. Igualmente, se procura elevar el capital humano y social en un marco de equidad, integralidad y sostenibilidad. En cada convocatoria los temas de estudio son priorizados por el Consejo Directivo (CD).

La intención del Fondo es también fortalecer los procesos de toma de decisiones en materia de políticas públicas e impulsar el desarrollo de una cultura de investigación económica y

social que contribuya a través del análisis, generación de propuestas y promoción del debate, a un mejor diseño e implementación de políticas que eleven la efectividad de la gestión pública.

La presente obra, ha implicado un complejo proceso que nos ha llevado hasta este resultado final. La misma recoge tres de los trabajos presentados en la Tercera Convocatoria: “Inversión en educación para el desarrollo, cuentas nacionales de educación”, presentado por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales –FLACSO-, dentro de la temática “Educación, desarrollo y competitividad”; “Las pruebas nacionales: educación de calidad, condición esencial para el desarrollo”, de la Fundación Plenitud, también se inscribe dentro de la temática señalada; el tercer trabajo “Institucionalidad y valores democráticos: el caso de la transparencia y la participación democrática en la República Dominicana”, de Pedro Ortega, fue presentado dentro del tema “Institucionalidad, reformas institucionales y desarrollo”.

El proceso de asignación de fondos para realizar investigaciones con el respaldo del FIES se puede resumir de la forma siguiente: i) la definición y aprobación de temáticas de la convocatoria es el resultado de una decisión del Consejo Directivo del FIES, el cual con base a criterios de pertinencia y relevancia selecciona los temas de la convocatoria, tratando siempre de que exista al menos un tema económico y otro social; ii) lanzamiento público de la Convocatoria de Investigación mediante la publicación de los Términos de Referencia de la misma; iii) recepción de las propuestas de investigación; iv) Constitución de los paneles de evaluación con cinco (5) especialistas de cada tema regularmente integrados por los expertos de la Unidad Asesora de Análisis Económico y Social (UAAES) del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo o especialistas contratados Ad-Hoc para completar dichos paneles de evaluación; v) seguimiento de un estricto y riguroso proceso de evaluación ciega (los evaluadores desconocen los proponentes), donde se procede a la asignación de puntajes que culmina con la selección de las propuestas que superen el umbral del mínimo requerido; vi) la Dirección Ejecutiva y la Unidad Técnica de Apoyo del FIES, someten finalmente el resultado de estas evaluaciones a la consideración del Consejo Directivo que aprueba, rechaza o, como sucede con frecuencia, otorga una “aprobación condicionada” sujeta a eliminar o incorporar dentro de la investigación algunos aspectos o temas considerados de interés que se entiende que pueden contribuir a una investigación más completa y acabada.

Cumplida esa primera fase que termina con la contratación de las investigaciones, la cual implica la firma de un contrato formal que establece los compromisos y responsabilidades de cada una de las partes durante el proceso, se pasa a la segunda fase de elaboración de las investigaciones. Durante esta fase se realiza un proceso de seguimiento de las investigaciones y entregas parciales de resultados y desembolsos de fondos. Dependiendo de si se trata de una investigación de gabinete o de campo este proceso puede durar entre cuatro (4) meses a un año y tener varios desembolsos de acuerdo con la dinámica misma de la investigación. La fase de elaboración culmina con la recepción de los informes finales, pasando luego a la fase de aprobación de los informes finales de investigación.

Dentro de la fase de aprobación de los resultados finales también se realizan una serie de

actividades como son : i) la realización de un taller de discusión sobre los resultados de los informes finales de las investigaciones, en donde un grupo de expertos (pares) de cada tema hace una evaluación crítica del trabajo presentado y a partir de la discusión entre los participantes del taller se presentan sugerencias y observaciones que sirven de base a los autores para introducir las enmiendas, aclaraciones, modificaciones o ampliaciones que se consideren necesarias; ii) una vez se cumple este proceso, la versión final de los informes de investigación recibe la aprobación final y se procede a la autorización para el otorgamiento del último desembolso; finalmente, se procede a considerar si la investigación pasa a ser publicada.

Como se puede observar, hemos agotado una serie de etapas hasta culminar con la publicación de este libro, las cuales han significado el tiempo y recursos de un conjunto de personas muy valiosas y dedicadas, a las que les debemos una mención, siendo la primera a los doce (12) Miembros del Consejo Directivo del FIES y en particular al Presidente del Consejo de Directores del Fondo para el Fomento de la Investigación Económica y Social (FIES) el Ministro de Economía, Planificación y Desarrollo, Ing. Juan Temistocles Montás quien como ideólogo y promotor del FIES le dedica un tiempo y esfuerzo de calidad a este proceso.

Una mención especial debe ser hecha al equipo de investigadores y especialistas de la Unidad Asesora de Análisis Económico y Social (UAAES), responsables de la delicada y ardua tarea de evaluación de las propuestas de investigación. En esta ocasión además y dada la especialización de uno de los temas de la Tercera Convocatoria el relativo a "Institucionalidad, reformas institucionales y desarrollo" tuvimos la fortuna de contar con un grupo de especialistas de la Comisión Nacional de la Reforma del estado (CONARE) quienes gentil y eficientemente nos asistieron en la evaluación de los trabajos correspondientes a esta temática. Un mención especial de naturaleza póstuma debe ser hecha a nuestro amigo y colaborador ido a destiempo el distinguido profesional Don Bienvenido Liriano cuyas contribuciones al FIES y a la investigación son consideradas como invaluable.

Debemos también reconocer los ejecutivos del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo Viceministros y Directores de las áreas administrativas y financiera así como al personal del Despacho del Ministro.

Por supuesto debemos reconocer a aquellos actores principales sin cuya participación no hubiese sido posible esta publicación. Nos referimos, por un lado, a los autores de los trabajos que aquí publicamos quienes no solo hicieron sus respectivas investigaciones, sino que además prestaron todo tipo de apoyo y colaboración en las diversas revisiones de los materiales, resúmenes y correcciones.

Asimismo, debemos destacar la responsabilidad y dedicación de todo el equipo de la Editora- Impresora Alpha y Omega y del personal de corrección por su tesonera labor. A Catherine Coco y su equipo nuestra eterna gratitud.

Finalmente, debemos destacar la participación del equipo que integra la UTA- FIES quienes cargan con el día a día, con especial dedicación, con el peso de dar seguimiento, gestio-

nar informes, procurar desembolsos y asegurar que los resultados de estos trabajos tengan la mejor calidad posible. Natacha Feliz, Lucas Vicens, Cristóbal Jáquez y Alina González, gracias por su apoyo y dedicación.

Roberto E. Liz

Director Ejecutivo del FIES y

Responsable de la Edición

Prólogo

Como ya es de amplio conocimiento el Fondo para el Fomento de la Investigación Económica y Social (FIES) es un Fondo del Ministerio de Economía Planificación y Desarrollo (MEPyD) originalmente creado dentro del Programa de Apoyo a la Reforma y Modernización del Poder Ejecutivo (Pro-Reforma BID – MEPyD) para el fortalecimiento de las capacidades nacionales de investigación económica y social mediante la promoción y el financiamiento de investigaciones que contribuyan a promover el debate y mejorar las políticas públicas en las áreas económicas y sociales.

El presente libro “Educación y Desarrollo” es la quinta publicación que pone a circular algunas de las investigaciones resultantes del FIES.

En este trabajo se incorporan tres investigaciones de la Tercera Convocatoria, dos (2) de ellas presentadas como parte del tema Educación, Desarrollo y Competitividad y la otra dentro de la temática de “Institucionalidad, reformas institucionales y desarrollo”.

Es así como el tema educativo ha motivado a la realización de dos trabajos que son de gran pertinencia y relevancia dentro del debate que sobre el particular viene desarrollándose en la sociedad dominicana durante los últimos años. Uno que trata sobre la inversión en educación y otro sobre la calidad de la misma.

El primero de estos trabajos es titulado: “INVERSIÓN EN EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO – CUENTAS NACIONALES DE EDUCACIÓN” y ofrece los resultados del primer esfuerzo realizado en el país de aplicación de la metodología de las Cuentas Nacionales en el ámbito de la Educación. Este trabajo de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) contó con la participación de un equipo especializado y de alto nivel compuesto por Magdalena Rathe, Magda Pepén y Dania Guzmán.

La Investigación plantea con mucha propiedad que la mayoría de las cuantificaciones sobre financiamiento a la educación se limitan a los fondos públicos. Pero si se toma en con-

sideración los gastos que realizan las familias para educar a sus hijos, así como los aportes que provienen del exterior, se llega a la conclusión de que la sociedad, como un todo, aporta mucho más de lo que se pensaba.

La metodología de Cuentas Nacionales de Educación (CNE) procura generar una visión global del sector considerando la participación de los fondos aportados por todos los actores involucrados en el sector educativo: el gobierno, las empresas, los hogares y la cooperación internacional”

Las CNE trata de responder preguntas tales como: ¿Quién financia los servicios de educación? ;

¿Cuáles son los servicios a los que se asigna mayor prioridad desde el punto de vista financiero? ; ¿Qué prioridades tiene el Gobierno nacional y cuáles tienen los hogares?; ¿Existe relación entre la inversión en educación y la calidad del sistema?; ¿Quién se beneficia de los aportes públicos en educación?, entre otras.

Este trabajo parte de reseñar el diagnóstico reciente de la educación dominicana indicando que de los 2,672,089 de estudiantes existentes en los niveles inicial, básico y medio para el año escolar 2009-2010, un 72.72% estaba matriculado en las escuelas públicas; un 24.97% en las privadas y el restante 2.31% en aquellas denominadas como semioficiales o escuelas de propiedad públicas pero gestionadas por actores no-públicos.

Se destaca que a pesar se han mejorado los niveles de cobertura, un 89.5% en el nivel básico y 49.70% en el nivel medio; aun hay retos importantes por cubrir para llegar a la meta de universalización de la población en edad escolar. Asimismo, las tasas de promoción en ambos niveles han mejorado de forma importante colocándose por encima del 80% en ambos niveles.

Las tasas de repitencia del nivel básico (7.30 %) y medio (6.40%) han mantenido una tendencia a la baja durante las últimas tres décadas, y al parecer se estabilizan en la última década aunque todavía deben continuar reduciéndose

Similar comportamiento ha tenido el abandono pero a pesar de la mejoría de este indicador todavía los porcentajes son muy significativos. De igual forma la sobreedad ha mejorado en el nivel básico pero esta reducción es mucho más notable en el nivel medio.

Sin embargo y a pesar de los avances “...el hecho de que un estudiante necesita alrededor de 11.2 años para terminar un nivel de sólo 8.3 años, significa que el estudiante debe permanecer en el centro educativo un 40% de tiempo adicional al requerido para lograr el nivel de escolaridad que finalmente alcanza”

También a pesar de los avances existen aún inequidades en el sistema con diferencias entre pobres y ricos, zonas rurales y urbanas, niñas y niños entre otras.

Los indicadores internacionales de competitividad global y de calidad del sistema educativo evidencian los grandes retos que como nación tenemos por delante.

Sin dejar de reconocer la importancia del análisis diagnóstico ofrecido por FLACSO, debemos destacar que el principal aporte del mismo radica en la cuantificación de las inversiones de todos los actores en la educación.

Se ha cuantificado que en los últimos 3 años se ha invertido más de 154 mil millones de pesos en la educación correspondiendo un 62% a fondos públicos, un 36% a fondos privados (de los cuales un 99% proviene de los hogares) y un 2% a los aportes internacionales de diversa índole.

Esto se refleja en la participación del financiamiento educativo como proporción del PBI el cual, conforme a los resultados del estudio se comportó como sigue:

Inversión en Educación como % del PIB			
Sectores	2008	2009	2010
Público	1.78	1.92	1.85
Privado	1.01	1.09	1.12
Internacional	0.1	0.04	0.07
Total	2.89	3.05	3.04

En conclusión, La investigación para producir las Cuentas Nacionales de Educación es una iniciativa pionera en el país, porque existen pocos antecedentes a nivel internacional y limitadas guías en términos metodológicos. Este trabajo se nutre de la amplia experiencia que existe para producir cuentas de salud, de amplio uso en el mundo entero, con lineamientos metodológicos estandarizados. Las CNE son un conjunto de matrices o tablas de doble entrada que muestran el flujo de recursos dentro del sector educativo como un todo, presentando una panorámica completa del financiamiento y gasto dentro del sector, incluyendo todos los actores, públicos y privados, así como los hogares y la cooperación internacional, rastreando los recursos desde las fuentes originarias hasta su uso final.

Los resultados muestran una elevada proporción de financiamiento de los hogares, lo que sugiere inequidades del financiamiento a la educación. Asimismo, se confirma que los fondos públicos — aún medidos con esta metodología que identifica todas las fuentes — están muy lejos de las aspiraciones de la sociedad. A través de este instrumento — si se continúa aplicando de manera consistente, mejorando cada vez más la producción de datos y las estimaciones — es posible tomar decisiones mejor informadas en materia de financiamiento educativo, identificar ineficiencias e inequidades y mejorar los criterios de asignación del gasto.

El Segundo trabajo de investigación “Las Pruebas Nacionales: educación de calidad, condición esencial para el desarrollo” realizado por Ramón Pérez Minaya y Francisco Checo de la Fundación Plenitud realiza un aporte metodológico y de evaluación de sumo interés, ya que sienta elementos de referencia obligados para futuros trabajos a realizar sobre el particular.

En relación a la importancia de las mediciones y la calidad de la enseñanza los autores hacen suyo el principio de que “...lo que no se mide no se arregla...y por consiguiente no puede ser corregido”. En tal sentido, sostienen que uno de los instrumentos más eficaces en los esfuerzos para mejorar la calidad de la enseñanza lo constituyen los programas nacionales e internacionales que miden la calidad de las escuelas y de los sistemas educativos nacionales.

Uno de los aportes más interesantes de la investigación es el análisis de todo el proceso de evaluación, así como de toda la data disponible, a través de una serie de criterios de evaluación de consistencia de los indicadores de calidad, que les permite establecer elementos de selección y validación de la misma. Sobre esta base el trabajo presenta un Ordenamiento o “Ranking” de las Escuelas Privadas con base en el año 2009 realizado en base a los resultados de lo que ellos denominan prueba dura. Al mismo tiempo, presentan un Instrumento para entrevistas a centros educativos, y un resumen de los resultados de las mismas.

A partir del análisis realizado los autores realizan un conjunto de recomendaciones que resultan de importancia para contribuir a la evaluación y mejora de la utilización de las Pruebas como una herramienta de uso diagnóstico. Para tales fines realiza algunos planteamientos concretos para reformar los procedimientos de las Pruebas Nacionales. De forma particular sugieren que para que las pruebas resulten un efectivo mecanismo de evaluación, se hace necesario limitar la holgura de que dispone la escuela para eludir el peso de las Pruebas en la calificación. Aunque se realice de forma gradual a través de varios años, para lo cual sugiere una serie de propuestas específicas para su implementación.

Para el FIES resulta de interés que los resultados de esta investigación, puedan ser utilizados por todos los actores públicos y privados que intervienen en este proceso, con el objetivo de contribuir a la mejora continua de esta herramienta de trabajo para el fortalecimiento de la educación dominicana.

Una de las notables deficiencias de los sistema educativo de los países pobres es la ausencia de procedimientos de supervisión y evaluación, por lo que lo que no se conoce el verdadero resultado de las inversiones y de los esfuerzos que se realizan para mejorar la calidad de la enseñanza. Es evidente que lo que no se evalúa, no se puede arreglar.

Es por ello que las Pruebas Nacionales representan una gran posibilidad en cuanto pueden constituir un mecanismo eficiente para asegurar una adecuada calificación de los

estudiantes que son promovidos al final de los ciclos preuniversitarios, al mismo tiempo que representan una valiosa información sobre el desenvolvimiento del sistema, en cuanto nos informa sobre la distancias entre los objetivos pedagógicos que persiguen las normas curriculares y los resultados en la realidad en cada una de las escuelas y en el sistema en general.

La investigación tenía como uno de sus propósitos principales, realizar un “ranking” de las escuelas primarias del país, que permitiera ordenarlas de acuerdo con su eficiencia en la enseñanza, medida por los resultados de las Pruebas Nacionales. A estos fines se aplicó, a partir de la información disponible, un nuevo enfoque metodológico que supone ser más completo, confiable y justiciero al momento de hacer estas comparaciones entre las escuelas de las primarias del país.

El trabajo concluyó que si bien las Pruebas están muy lejos de alcanzar sus propósitos de asegurar que los estudiantes tienen una capacitación mínima que los acredita para ser promovidos, sus resultados, sí aportan la evidencia de que el sistema educativo nacional a nivel primario, no se acerca a los objetivos establecidos por disposiciones curriculares. Resulta preocupante algunas variaciones erráticas de los indicadores de calidad, tanto de la enseñanza como de las pruebas, a lo largo del período 2000 - 2010. La situación es tal, que si las escuelas evaluarán a sus estudiantes al finalizar el octavo grado de primaria, con eficiencia y rigurosidad, se puede predecir que un número mucho menor de estudiantes serían promovidos.

Dentro de las recomendaciones realizadas con el propósito de reformar los procedimientos de las Pruebas Nacionales a fin de que éstas puedan desempeñar cabalmente sus funciones, se propuso la creación de un organismo independiente que asuma todas las responsabilidades de la evaluación del sistema preuniversitario, incluyendo, por supuesto, la administración de las Pruebas Nacionales y todos los aspectos pedagógicos y financieros así como las mediciones de costo beneficios de los gastos y programa del sistema.

El tercer trabajo que se incorpora en la presente publicación es el estudio de Pedro Ortega, titulado “Construcción Subjetiva de la Democracia. Análisis de tres factores que describen las percepciones ciudadanas de la democracia”. Se trata de un innovador enfoque sobre el alcance y pertinencia de las encuestas de opinión y percepción ciudadana que se han realizado en República Dominicana, principalmente en la última década, sin ignorar una perspectiva comparativa con datos de encuestas similares hechas en América Latina y otros países del mundo.

El investigador afirma que aún cuando el análisis de la democracia no puede agotarse en el estudio de los resultados de la aplicación de este tipo de método, estos siguen siendo una fuente de incalculable valor para el entendimiento de la misma, comparable al valor de otros enfoques también válidos en sus propios términos, aunque distintos, como serían las aproximaciones al entendimiento de la democracia desde la antropología, la historia y la filosofía política.

En su reflexión sobre la información generada por las encuestas de opinión y percepción ciudadanas en 38 países, incluyendo el nuestro, Ortega propone el concepto de “construcción subjetiva de la democracia”, basada en tres factores fundamentales: 1) “capacidad de acción y reacción”, 2) “confianza en el gobierno y en los demás”, y 3) “responsabilidades ciudadanas”. Mediante la aplicación rigurosa del método de análisis factorial, Ortega se embarca en el estudio del caso dominicano, aplicando el concepto de construcción subjetiva de la democracia, y encuentra que en el país existe un fuerte grado de correlación entre “tolerancia como aceptación” y “tolerancia como reconocimiento”, así como entre “participación política” y “participación social”, recibiendo estas variables el mayor peso, después de la variable “responsabilidades ciudadanas”. Ortega también encuentra en la ciudadanía dominicana un alto nivel de tolerancia hacia las movilizaciones sociales, pero con el matiz problemático de que esta tolerancia puede mostrar tanto un carácter de aceptación de movilizaciones que vulneren los valores democráticos, como también manifestarse como el reconocimiento positivo de las movilizaciones encaminadas a defender los derechos de las minorías.

Como se puede observar, este es un estudio que toca puntos muy sensibles del estado de nuestra democracia en el día de hoy, y que abre innovadoramente una serie de preguntas sustantivas que conciernen tanto a la “salud” de nuestra democracia, como a la pertinencia de los enfoques teórico-metodológicos disponibles para interpretarla, comprenderla y, por qué no, mejorarla.”

Ing. Juan Temístocles Montás

Ministro de Economía, Planificación y Desarrollo

Presidente Consejo Directivo del FIES

*Inversión en Educación
para el Desarrollo*

Magda Pepén
Magdalena Rathe
Dania Guzmán

Índice

Acrónimos	0
Presentación.....	0
I. Introducción	0
1.1 Propósitos y justificación.....	0
1.2 Las cuentas nacionales en educación (CNE).....	0
1.3 La inversión en educación y su importancia en el desarrollo.....	0
1.3.1 Relación entre desarrollo y educación	0
1.3.4 Desarrollo y educación en la República Dominicana.....	0
II. Diagnóstico del sector educativo dominicano	0
2.1 Características del sistema educativo dominicano	0
2.1.1 Descripción del sistema educativo dominicano	0
2.1.2 Proceso de reorganización del Ministerio de Educación de Rep. Dominicana (MINERD)	0
2.2 Acerca de la planificación de la educación dominicana	0
2.3 Cobertura del sistema educativo.....	0
2.3.1 Cobertura del nivel inicial.....	0
2.3.2 Cobertura en el nivel básico	0
2.3.3 Cobertura en el nivel medio	0
2.4 Eficiencia de la educación.....	0
2.4.1 Promoción.....	0
2.4.2 Repitencia	0
2.4.3 Abandono	0
2.4.4 Sobreedad.....	0
2.5 Equidad en el sistema educativo.....	0
2.6 Calidad de la educación: algunas mediciones	0
III. Aspectos metodológicos.....	0
3.1 Marco Conceptual de las Cuentas Nacionales de Educación	0

3.2 Definición de los límites y operacionales del gasto en educación	0
3.2.1 Límites del gasto en educación	0
3.2.2 Definiciones Operacionales.....	0
3.3 Organización institucional del sector educación	0
3.4 Clasificación de entidades y funciones	0
3.4.1 Descripción de las fuentes de financiamiento	0
3.4.2 Descripción de los agentes de financiamiento	0
3.4.3 Descripción de los proveedores.....	0
3.4.4 Clasificación de los factores de producción.....	0
3.5 Metodología de estimación y distribución del gasto en educación	0
3.5.1 Estimación y criterios de distribución de recursos de los organismos gubernamentales.....	0
3.5.2 Estimación y criterios de distribución de recursos de las ONG	0
3.5.3 Metodología de estimación del gasto de los hogares	0
3.6 Descripción del proceso de levantamiento de datos e instrumentos	0
3.6.1 Identificación de contactos.....	0
3.6.2 Diseño de formularios y recolección de datos	0
3.6.3 Compilación y revisión documental.....	0
3.7 Procesamiento de la información.....	0
3.7.1 Aspectos relacionados con el procesamiento de datos	0
3.7.2 Criterios para la estimación de datos	0
3.8 Construcción de las matrices de las CNE.....	0
3.9 Construcción de indicadores financieros	0

IV. Resultados de las cuentas nacionales de educación

pre-universitaria 2008-2010	0
4.1 Resumen del Gasto Nacional En Educación	0
4.1.1 Gasto total en educación (incluyendo público, privado y sector externo)	0
4.1.2 Participación en el PIB y en el presupuesto de educación	0
4.1.3 Gasto total per cápita por tipo de fondos.....	0
4.1.4 Gasto de los hogares por tipo de gasto.....	0
4.2 Análisis del gasto en educación pre-universitaria 2008-2010	0
4.2.1 Fuentes de financiamiento.....	0
4.2.2 Agentes de financiamiento	0
4.2.2.1 Gasto en educación por agente público de financiamiento	0
4.2.3 Agentes financieros por objeto del gasto	0
4.2.4 Gasto de principales agentes públicos, por fuente de financiamiento y objeto del gasto	0

4.2.5 Agentes financieros a proveedores.....	0
4.2.6 Gasto total de los agentes de financiamiento por nivel educativo	0
4.2.7 Gasto del MINERD como agente de financiamiento por nivel educativo.....	0
4.3 Matrices de la Cuentas Nacionales de Educación Pre-Universitaria 2008-2010	0
V. Conclusiones y reflexiones finales.....	0
VI. Referencias bibliográficas	0
VII. Anexos	0

Acrónimos

ADESS	:	Administradora de Subsidios Sociales
AECID	:	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
AF	:	Agente de Financiamiento
ALC	:	América Latina y el Caribe
AOD	:	Ayuda Oficial al Desarrollo
APMAES	:	Asociación de Padres, Madres y Amigos de la Escuela
ATN	:	Asistencia Técnica Financiera
BID	:	Banco Interamericano de Desarrollo
BIRF	:	Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
BM	:	Banco Mundial
CAF	:	Corporación Andina de Fomento
CC	:	Cámara de Cuentas de la República Dominicana
CE	:	Comisión Europea
CEPAL	:	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CEIE	:	Consorcio de Evaluación e Investigación Educativa
CNE	:	Cuentas Nacionales de Educación
CNS	:	Cuentas Nacionales de Salud
DGII	:	Dirección General de Impuestos Internos
DH	:	Desarrollo Humano
DIGECOG	:	Dirección General de Contabilidad Gubernamental
DIGEPRES	:	Dirección General de Presupuesto
DPD	:	Despacho de la Primera Dama
EDEs	:	Empresas Distribuidoras de Electricidad
EDEESTE	:	Empresa Distribuidora de Electricidad del Este
EDENORTE	:	Empresa Distribuidora de Electricidad del Norte
EDESUR	:	Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur
EE.UU	:	Estados Unidos
EDUCA	:	Empresarios por la Educación

END	:	Estrategia Nacional de Desarrollo 2010-2030
ENDESA	:	Encuesta Demográfica y de Salud
ENHOGAR	:	Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples
ENIGH	:	Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares
EPT	:	Educación para todos
FED	:	Fondo Europeo de Desarrollo
FF	:	Fuentes de Financiamiento
FI	:	Fondos Internacionales
FIES	:	Fondo para el Fomento de la Investigación Económica y Social
FLACSO	:	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
FP	:	Fondos Públicos
FPr	:	Fondos Privados
FPro	:	Factores de producción
IED	:	Inversión Extranjera Directa
IEU	:	Instituto de Estadística de la UNESCO
ILAE	:	Incentivo a la Asistencia Escolar
INTEC	:	Instituto Tecnológico Dominicano
I&D	:	Investigación y desarrollo
IPC	:	Índice de Precios al Consumidor
KFW	:	Kreditanstalt Für Wiederaufbau (Banco Alemán de Desarrollo y Reconstrucción)
LLECE	:	Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación
MAP	:	Ministerio de Administración Pública
MEPyD	:	Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de la República Dominicana
MH	:	Ministerio de Hacienda
MIFFAA	:	Ministerio de las Fuerzas Armadas
MINERD	:	Ministerio de Educación de la República Dominicana
AOI	:	Oficinas de Acceso a la Información
OCI	:	Oficina de Cooperación Internacional
OCB	:	Organizaciones Comunitarias de Base
ODH	:	Oficina de Desarrollo Humano
ODM	:	Objetivos de Desarrollo del Milenio
OECD	:	Organization for Economic Cooperation and Development (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico –OCDE)
OG	:	Objeto del Gasto

ONE	:	Oficina Nacional de Estadísticas
ONG	:	Organización No Gubernamental
OREALC	:	Oficina Regional de Educación de la UNESCO para América Latina y el Caribe
OSFL	:	Organización Sin Fines de Lucro
PAPSE	:	Programa de Apoyo a la Política Sectorial en Educación
PB	:	Poblaciones Beneficiarias
PDE	:	Plan de Desarrollo Educativo
PIB	:	Producto interno bruto
PNUD	:	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PREAL	:	Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe
PS	:	Proveedor de Servicios
PUCMM	:	Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra
SEE	:	Secretaría de Estado de Educación
SEEPyD	:	Secretaría de Estado de Economía, Planificación y Desarrollo
SEESCyT	:	Secretaría de Estado de Educación Superior, Ciencia y Tecnología
SERCE	:	Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo
SCO	:	Sin Clasificar en Otras Categorías
SIGEF	:	Sistema Integrado de Gestión Financiera
SIUBEN	:	Sistema Único de Beneficiarios
TIC	:	Tecnologías de la Información y la Comunicación
TN	:	Tesorería Nacional
TUE	:	Tratado de la Unión Europea
UE	:	Unión Europea
UNESCO	:	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
USAID	:	United States Agent International Development

Presentación

El Gobierno de la República Dominicana está desarrollando el Programa de Apoyo a la Reforma y Modernización del Poder Ejecutivo (Pro-Reforma), a través del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD) con un financiamiento de US\$21.5 millones del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), mediante el préstamo BID 1176/OC-DR. Entre los componentes de dicho proyecto se encuentra el fortalecimiento de las capacidades nacionales de investigación económica y social, para cuyo propósito fue creado, mediante resolución No. 11 d/f 11 de abril del 2006, el Fondo para el Fomento de la Investigación Económica y Social (FIES).

En ese sentido, la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Programa de República Dominicana (FLACSO-RD), en representación de Foro Socio-educativo, presentó una propuesta de investigación, en el marco del objetivo temático No. 1 sobre educación, desarrollo y competitividad, titulada “Inversión en la Educación para el Desarrollo”, con el objetivo de producir una visión sectorial del gasto en educación, tomando en consideración todas las fuentes de financiamiento y los agentes que intervienen en el proceso, dentro de un contexto internacional y con un enfoque de equidad.

A través de la misma, FLACSO-RD espera determinar la calidad y disponibilidad de información financiera para establecer un sistema de monitoreo permanente del proceso de asignación de los recursos en el sector educación, utilizando un aproximación metodológica de Cuentas Nacionales de Educación (CNE), ofreciendo recomendaciones específicas para lograrlo.

El presente documento constituye el informe final de investigación que se presenta al FIES. Su objetivo principal es ofrecer los resultados del primer esfuerzo realizado en el país de producir las Cuentas Nacionales de Educación pre-universitaria. Asimismo, el documento presenta el proceso de compilación

de la data para el llenado de las matrices diseñadas para realizar dichas cuentas, para los niveles inicial, básico y medio.

Es preciso señalar que, dado que es la primera vez que se realiza un trabajo de esta magnitud, las cifras que se ofrecen son preliminares, del mismo modo que los análisis que se realizan son parciales. Tal como se describe en la sección metodológica, algunas de las cifras son resultados contables tomados de fuentes duras (tales como estados financieros y ejecuciones presupuestarias) y otras cifras resultan de las mejores estimaciones posibles realizadas con la información disponible.

En la medida en que se repita este tipo de ejercicio, los resultados serán más precisos, dado que en algunos casos la información básica se orientará a producir estos resultados y en otros, se harán investigaciones especiales para recoger data que nunca hasta el momento se ha producido. Del mismo modo, a medida que estos datos se unan a otros indicadores no financieros, los análisis también podrán ser más ricos.

El informe se divide en cinco secciones:

I. Introducción- donde se presentan el diagnóstico y justificación de las cuentas nacionales de educación, así como la lógica detrás del flujo financiero de las CNE;

II. Diagnóstico del sector educativo- que muestra la realidad sectorial al momento de la elaboración de las CNE, presentando datos acerca de los indicadores cualitativos y cuantitativos del sistema, tales como promoción, cobertura, repitencia, sobreedad y abandano. Ofrece un resumen de varios documentos de evaluación de la calidad educativa tanto nacional como a nivel de América Latina y El Caribe (ALC).

III. Aspectos Metodológicos- en el cual se describe el proceso de identificación y seguimiento a las cifras contables de entidades públicas y privadas que participan dentro del financiamiento del sector educativo, ya sea financiando o ejecutando las actividades educativas. También se detalla el proceso para el diseño y remisión de formularios para la compilación de datos primarios y/o complementarios, así como el proceso de revisión documental para el llenado de las matrices del sector público, específicamente del Ministerio de Educación, la Presidencia de la República, el Ministerio de Economía – Planificación y Desarrollo, el Ministerio de las Fuerzas Armadas y los gobiernos locales,

representados por los ayuntamientos municipales. Incluye una descripción detallada de los tipos de fuentes y agentes de financiamiento, indicando la forma en que se llegaron a los montos incluidos en el análisis.

IV. Resultados de las Cuentas Nacionales de Educación- donde se despliegan datos financieros de la inversión público y privada en el sector educación para los años de estudios, estableciendo su importancia dentro del producto interno bruto. Contiene una serie de matrices que permite analizar el flujo de los recursos por las diferentes fuentes de financiamiento, los agentes financieros, los proveedores y las actividades financiadas para dicho período.

V. Conclusiones- muestra los principales hallazgos en el ejercicio, al mismo tiempo que enumera las necesidades o limitaciones confrontadas y que deben ser superadas para ejercicios posteriores.

I. Introducción

1.1 Propósitos y justificación

La mayoría de los estudios sobre financiamiento a la educación se concentran en la parte pública, tal como acontecía con el sector salud hasta hace algunos años. Sin embargo, cuando se toma en consideración los gastos que realizan las familias para educar a sus hijos, así como los aportes que provienen del exterior, se llega a la conclusión de que la sociedad, como un todo, aporta mucho más de lo que se pensaba.

Este estudio sobre las Cuentas Nacionales de Educación (CNE) presenta una visión sectorial, holística, de los fondos aportados por todos los actores involucrados en el sector educativo: el gobierno, las empresas, los hogares y la cooperación internacional.

Al analizar los aportes de estos fondos se observa que una elevada proporción de financiamiento de los hogares tiende a mostrar la inequidad del financiamiento a la educación. Normalmente los hogares más pudientes son los que envían sus hijos a las escuelas más caras, generalmente asociadas a una mejor calidad educativa, lo que tiende a perpetuar la desigualdad de oportunidades y el subdesarrollo en una sociedad.¹

Organismos internacionales, como la UNESCO y la OECD, han comenzado a presentar datos de los hogares para estimar gasto público y privado en educación. De igual manera, estos organismos han comenzado a valorar en términos estadísticos, la importancia de la cooperación internacional para los países subdesarrollados. En este contexto alcanza una mayor relevancia la línea estratégica de producción de estadísticas sobre gasto y financiamiento en

1. Ver informe PNUD, Ministerio de Economía y Planificación y Desarrollo (2010). Políticas Social, Capacidades y Derechos Vol.1, Santo Domingo.

educación, impulsada por la UNESCO, CEPAL y OECD, a raíz de la iniciativa mundial sobre las Metas del Milenio.

Sin lugar a dudas, al gobierno dominicano, a través de las CNE, le será posible estimar el esfuerzo que debe hacer el país para alcanzar las metas correspondientes a educación, tanto en lo concerniente a las Metas del Milenio como la propuesta de Educación para Todos (EPT).

Como se sabe, los análisis de gasto y financiamiento a la educación vinculan éste con la calidad del sistema. Usualmente se utilizan los indicadores de gasto en educación con respecto al PIB y gasto por estudiante, en los diversos niveles educativos. No obstante, este enfoque tiene ciertas limitaciones, a saber:

- Los enfoques tradicionales se concentran en el sector público, sin existir suficiente información sobre el gasto privado ni sobre los aportes de donantes.
- Al analizar el gasto público, con frecuencia se toma en consideración el gasto del ministerio de educación, obviando otros agentes financieros dentro del sector.
- El gasto del ministerio de educación contiene, con frecuencia, componentes que no son propiamente de educación.
- Dentro del mismo existen montos importantes que no se relacionan con la calidad de la educación, por ejemplo, gastos en personal no docente.

Estas limitaciones pueden ser superadas con el enfoque de CNE, puesto que se realizan los ajustes correspondientes, de manera que el gasto por estudiante en cada nivel educativo, refleja los componentes específicos vinculados a la calidad.

1.2 Las cuentas nacionales de educación

Las CNE pueden definirse como un conjunto de matrices, es decir, tablas de doble entrada que muestran el flujo de recursos dentro del sector educativo como un todo. Las CNE no se limitan a presentar la información del sector público, particularmente del ministerio de educación, como lo hacen la mayor parte de los estudios sobre el financiamiento a la educación. Por el contrario, presentan una panorámica completa del financiamiento y gasto dentro del sector que incluye: quiénes aportan los fondos, quiénes los reciben y en qué se gastan.

El propósito principal de las CNE es servir de base a la toma de decisiones en materia de política educativa. Ayuda, por ejemplo, a saber dónde y en qué invertir para mejorar la equidad o la calidad del sistema, realizar proyecciones financieras, qué requiere un país para cumplir con ciertas metas globales, en distintos escenarios de calidad. Algunas preguntas que pueden responder las CNE son:

- ¿Quién financia los servicios de educación?
- ¿Cuáles son los servicios a los que se asigna mayor prioridad desde el punto de vista financiero? ¿Qué prioridades tiene el Gobierno nacional y cuáles tienen los hogares?
- ¿Existe relación entre la inversión en educación y la calidad del sistema?
- ¿Quién se beneficia de los aportes públicos en educación?

Las CNE se basan en la amplia experiencia que existe a nivel mundial en la producción de Cuentas Nacionales de Salud (CNS) mediante la aplicación de una metodología probada en más de 130 países, que puede ser adaptada para aplicarse al sector educativo. También se basa en el Marco de Referencia para la Elaboración de las CNE en Nicaragua, preparado dentro de una consultoría nacional, realizada por la Escuela de Salud Pública de la Universidad de Harvard.

1.3 La inversión en educación y su importancia para el desarrollo²

“Existe un acuerdo generalizado en considerar que cuando se cuenta con la estructura social que permite la movilidad ascendente y un contexto económico favorable, la *educación* produce un capital humano más rico y variado y reduce las desigualdades sociales, endémicas en los países latinoamericanos. De esta manera la política educativa puede convertirse en fuerza impulsora del desarrollo económico y social cuando forma parte de una política general de desarrollo y cuando ambas son puestas en práctica en un contexto nacional propicio.

Para que la educación pueda funcionar como la palanca del desarrollo, es necesario vincularla a las demás políticas de desarrollo. Basándose en el análisis de las necesidades de un país, es posible definir las estrategias sobre el desarrollo socioeconómico que se desea impulsar, y de esta manera definir la política educativa que será el sustento de todo el proceso.

2. Villalobos García y Ponce Talancón: La educación como factor del desarrollo integral socioeconómico, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, julio 2008. www.eumed.net/rev/cccss

Uno de los aspectos del desarrollo humano es su praxis, es decir, se parte del proceso de aprendizaje para llegar a la instrumentación y aplicación de lo aprendido. Desde un punto de vista agregado, implica la puesta en operación del cúmulo de conocimientos y experiencias desarrolladas por el país, su capacidad intelectual y de trabajo, por lo que la educación puede ser la solución para planificar y obtener un nuevo tipo de desarrollo, que esté basado en el análisis del papel y función del ser humano en la naturaleza”³.

1.3.1 Relación entre desarrollo y educación⁴:

La relación entre el desarrollo y la educación es compleja. En los años 80 fueron varios los autores que pusieron de manifiesto diversas situaciones en las que no podía apreciarse relación alguna entre educación y desarrollo⁵. Así, se trajo a colación el modelo sueco, que había alcanzado un alto nivel de educación en el siglo XIX en el marco de una economía nacional situada casi en las antípodas del desarrollo, o el modelo histórico inglés, del que se ha dicho que la revolución industrial no necesitó apenas de la educación formal⁶. Otros casos similares fueron expuestos con persistente reiteración.

Sin embargo, los modelos citados podrían ser sustituidos por otros tanto o más significativos, como por ejemplo el caso alemán, cuya educación primaria, orientada hacia la formación profesional, jugó un considerable papel en el siglo XIX en el crecimiento económico, o el caso japonés, hoy paradigmático, cuyo énfasis en la universalización de la alfabetización tuvo un importante impacto en el crecimiento económico de ese país. Como han señalado Núñez y Tortella, ciertos investigadores han optado por la técnica, más sencilla pero menos fecunda, de acumular información sobre situaciones históricas en las que la relación entre educación y desarrollo puede parecer contradictoria, en vez de aislar las distintas variables que integran este binomio y analizar las comple-

3. Villalobos García y Ponce Talancón: La educación como factor del desarrollo integral socio-económico, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, julio 2008. www.eumed.net/rev/cccss

4. Manuel de Puelles Benítez y José Ignacio Torreblanca Payá: Educación, Desarrollo y Equidad Social, , Revista No. 9 Iberoamericana de Educación, publicada en Madrid (España) por la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI). <http://www.oei.es/oeivirt/fp/cuad1a01.htm>

5. Graff, H., The Legacies of Literacy, Bloomington, Indiana University Press, 1987.

6. No entramos ahora en la polémica, que todavía subsiste, sobre si la revolución industrial se inició en Inglaterra porque, como ha señalado Nicholas, tenía unos niveles relativamente elevados de alfabetización, o si, como ha indicado Hobsbawm, la primera industrialización inglesa no exigió grandes conocimientos académicos, bastando las destrezas técnicas adquiridas en el propio espacio fabril, tesis muy en la dirección de la teoría moderna de aprender-haciendo (learningbydoing), pero que olvida que la educación básica también influye sobre la efectividad del aprender-haciendo.

jas relaciones existentes entre ellas⁷. En realidad, como ya indicara Cipolla en 1969, la complejidad de la relación entre educación y desarrollo no significa que ésta no exista, sino que resulta oscurecida por otros muchos factores, exógenos y endógenos, tales como la riqueza relativa del país, su estructura social, la cualificación de la fuerza laboral, el propio sistema educativo, etc.

La consideración del desarrollo humano (entendido como un proceso de aprendizaje y de aplicación de lo aprendido para mejorar la calidad de vida) como el eje de todo proceso de crecimiento, ha puesto de manifiesto la necesaria vinculación entre desarrollo y educación. Desde que en los inicios de los años sesenta se acuñara el término «capital humano» como la capacidad productiva del individuo incrementada por factores como la educación, la teoría económica ha buscado evidencia empírica sobre la relación entre educación y crecimiento económico. Al margen de las conclusiones elaboradas por la doctrina económica sobre la vinculación entre educación y desarrollo, es indudable que, si se parte como hemos hecho previamente, de una consideración global y sistémica del desarrollo, la educación se convierte en el eje vertebrador de cualquier política de desarrollo.

Al transcurrir de los tiempos, la educación ha sido considerada como un eje fundamental para el desarrollo de los países, realizándose cumbres y reuniones sobre las cuales se han emitido declaraciones del abordaje de la educación⁸, entre las que pueden mencionarse las siguientes:

- **Conferencia de Jomtien. UNESCO, Tailandia, 1990:** pretendió conseguir una articulación del derecho a la educación con su valor democratizador y una igualdad de oportunidades, buscando sus relaciones con aspectos sociales, económicos y culturales, para concluir que la educación es la solución más definitiva y de fondo a estos problemas.
- **Comisión Económica para América Latina (CEPAL), 1990:** junto con la Oficina Regional de Educación de UNESCO para América Latina y el Caribe (OREALC), desarrollaron una propuesta de actuación para favorecer las vinculaciones sistémicas entre educación, conocimiento y desarrollo.
- **Cumbre Social de Copenhague, marzo de 1995:** convocada por Naciones Unidas incluyó un Plan de Acción donde hay un apartado específico sobre políticas de educación, capacitación y trabajo, donde se plantea la

7. Tortella, G. y Núñez, C. E., «Educación, capital humano y desarrollo: una perspectiva histórica», en Núñez, C. E. y Tortella, G. (eds.), *La Maldición Divina...*, op. cit.

8. Informe de la V Conferencia Iberoamericana de Educación (<http://www.oei.es>)

urgencia de establecer prioridades de educación bien definidas y de invertir con eficacia en sistemas de enseñanza y capacitación; entre otras declaraciones relacionadas.

- **Reunión sobre Educación y Desarrollo, Casa de América en Madrid, junio de 1995:** con la colaboración de la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura, las Jornadas que tuvieron por título «La educación como factor del desarrollo económico y social», como un aporte a la Cumbre de Argentina y a la V Conferencia Iberoamericana de Educación.

Otros impulsos internacionales en la materia ha habido, en efecto, en septiembre de 2000, basada en un decenio de grandes conferencias y cumbres de las Naciones Unidas, los dirigentes del mundo se reunieron en la Sede de las Naciones Unidas en Nueva York, para aprobar la Declaración del Milenio, definiendo la Enseñanza Primaria Universal, como el objetivo No. 2 de los ODM.

Por otro lado, la educación ha sido considerada un factor importante por los organismos de cooperación para la estrategia de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), en ese sentido la OECD en su documento de inversiones extranjeras directas (IED) en desarrollo señala que la inversión en educación general y en otros aspectos del capital humano es del mayor interés para crear un ambiente propicio a las IED y para ello refieren que corresponde a las autoridades del país receptor emprender esfuerzos básicos para elevar los niveles de educación.

1.3.2 Desarrollo y educación en República Dominicana:

En nuestro país, los diferentes informes de Desarrollo Humano han resenado explícita e implícitamente la importancia de la educación en el desarrollo. De igual forma han evidenciado la necesidad de que el Estado Dominicano invierta más en éste sector, porque es la educación una de las herramientas más efectivas para que una sociedad se articule y se empodere.

La educación una garantía innegable de fortalecer el estado de derecho porque sólo a través de la misma se configuran en los ciudadanos los valores democráticos que orientan su conducta y definen su posición frente a realidades concretas. La educación es uno de los medios para lograr la igualdad social, por tanto, resulta clave en la consolidación y perfeccionamiento de la democracia, donde se debe velar por la reducción de las desigualdades y con ello se construye el desarrollo de la sociedad.

Cuadro I1: Resumen Informes de Desarrollo Humano PNUD y vinculación con Educación	
Desarrollo Humano en la República Dominicana 2000:	Uno de los grandes desafíos que enfrenta la República Dominicana lo constituye la conciliación de los procesos de reforma y el elevado crecimiento económico con la ampliación de las capacidades humanas esenciales, con el fin de incrementar el acceso a las oportunidades de cada uno de sus habitantes. De hecho, aun cuando se ha mejorado en los últimos años, todavía se observan rezagos en materia de educación y salud. Esta situación pone de manifiesto la necesidad de que el gobierno asigne mayores recursos a la provisión de servicios sociales, en particular a los servicios sociales básicos. Las evidencias mostradas en el informe ponen de manifiesto la necesidad de seguir fortaleciendo el Estado de derecho, mediante la modernización institucional y el aumento de la participación ciudadana en las decisiones públicas.
Informe Nacional de Desarrollo Humano República Dominicana 2005. Hacia una inserción mundial incluyente y renovada:	Durante más de 50 años, la República Dominicana fue el país que más creció en toda la región de América Latina y el Caribe, a una tasa promedio anual del 5.4%. Sin embargo, este crecimiento de la economía no se reflejó en igual medida en los indicadores de bienestar de la población. El informe concluye que la causa de la pobreza y del bajo desarrollo humano relativo no es la falta de financiamiento y de recursos económicos, sino el escaso compromiso con el progreso colectivo del liderazgo nacional político y empresarial durante las últimas décadas, y la ausencia de un pacto social y de empoderamiento de los sectores mayoritarios de la sociedad dominicana.
Informe sobre Desarrollo Humano República Dominicana 2008. Desarrollo humano: una cuestión de poder:	La economía y la sociedad dominicanas presentan una dinámica excluyente y que se está agotando, y que está sustentada en un modelo político-institucional que reproduce esas inequidades. En vez de recurrir a presiones o agentes externos que traigan "orden" al país, como el TLC o el FMI, se debe buscar una alternativa que surja desde lo interno de la sociedad dominicana, para que tenga legitimidad y sostenibilidad. Esa alternativa podría estar en el empoderamiento y desarrollo locales, de manera que se organice un contrapeso al accionar de las élites políticas y económicas, y pueda transformar al país a través de un proceso de desarrollo más incluyente, participativo y que respete el estado de derecho.
Fuente: Elaboración propia con base en los informes de DH del PNUD.	

El país ha realizado importantes avances en cuanto a la visualización de la educación como un eje fundamental del desarrollo de la sociedad dominicana. De hecho, en virtud de que el sistema educativo dominicano enfrenta grandes desafíos en respuesta a la globalización y a las exigencias de la sociedad del conocimiento, se ha convenido que la reforma educativa debe ser una política prioritaria, y el bienestar a largo plazo del país dependerá de su realización⁹, pues aunque la República Dominicana ha avanzado desde el lanzamiento del primer Plan Decenal, a principios de los 90, persisten serios retos para alcanzar niveles aceptables en materia educativa¹⁰.

Parte del trabajo que ha realizado el país para encontrar una respuesta a los grandes retos nacionales y globales ha sido insertar la educación como uno de los ejes de la Estrategia Nacional de Desarrollo 2010-2030, la cual fuera aprobada por el Congreso Nacional de la República en enero del 2012, después de un arduo proceso de consulta, revisión y consenso de este documento de políticas públicas que están dirigidas a la consecución de la *Visión País* de largo plazo, fomentando y reforzando los valores compartidos por la *Nación Dominicana* que propician la convivencia pacífica, la cohesión social, el espíritu de superación personal y el desarrollo colectivo.

9. OECD. Informe sobre las Políticas Nacionales de Educación: República Dominicana. Sto. Dgo. RD, 2008

10. PREAL/EDUCA/PLAN. Pasando Balance. Informe de Progreso Educativo República Dominicana 2006.

La Ley Orgánica de la END establece en su artículo 34 la Reforma Educativa que reza: “se consigna la necesidad de que las fuerzas políticas, económicas y sociales arriben, en un plazo no mayor de un año (1), a un pacto que impulse las reformas necesarias para elevar la calidad, cobertura y eficacia del sistema educativo en todos sus niveles, y preparar a la población dominicana para actuar en la sociedad del conocimiento. Dicho pacto explicitará un conjunto de acciones, sostenibles en el largo plazo, dirigidas a dignificar la profesión docente, dotar al sistema educativo de la infraestructura y los recursos necesarios, así como de un sistema apropiado de evaluación de la calidad educativa y de sus resultados. Igualmente, explicitará los compromisos asumidos por el Estado, la comunidad educativa y demás instancias de la sociedad civil con capacidad de incidir en la mejoría del sistema educativo”.

Consideramos que para cumplir con esta premisa de reforma educativa, debemos medir la inversión que los actores de la sociedad dominicana realizan en el sector educación, una de las herramientas para hacerlo es a través de las CNE, donde podremos identificar la contribución a cada subsistema, así como las necesidades prioritarias que deben ser cubiertas: como la calidad educativa, inversión en el capital humano, la infraestructura y otros.

La investigación que aquí se presenta, tiene el propósito de estimar las CNE a nivel pre-universitario y construir un conjunto de indicadores financieros para dar seguimiento a la asignación de fondos dentro del sector. Asimismo, ofrecer una serie de recomendaciones sobre cómo vincular estos indicadores con otros no financieros, con el propósito de monitorear la calidad del sistema educativo dominicano.

En la siguiente sección se presenta un diagnóstico del sector educativo dominicano, donde se vislumbra la necesidad de dar seguimiento a la asignación de recursos financieros al sector. Luego se describe la metodología de las cuentas nacionales de educación y finalmente, se presentan los resultados, para concluir con las lecciones aprendidas del proceso de elaboración de las CNE y las recomendaciones para mejorar las estimaciones futuras.

II. Diagnóstico del sector educativo dominicano

2.1 Características generales del sistema educativo dominicano

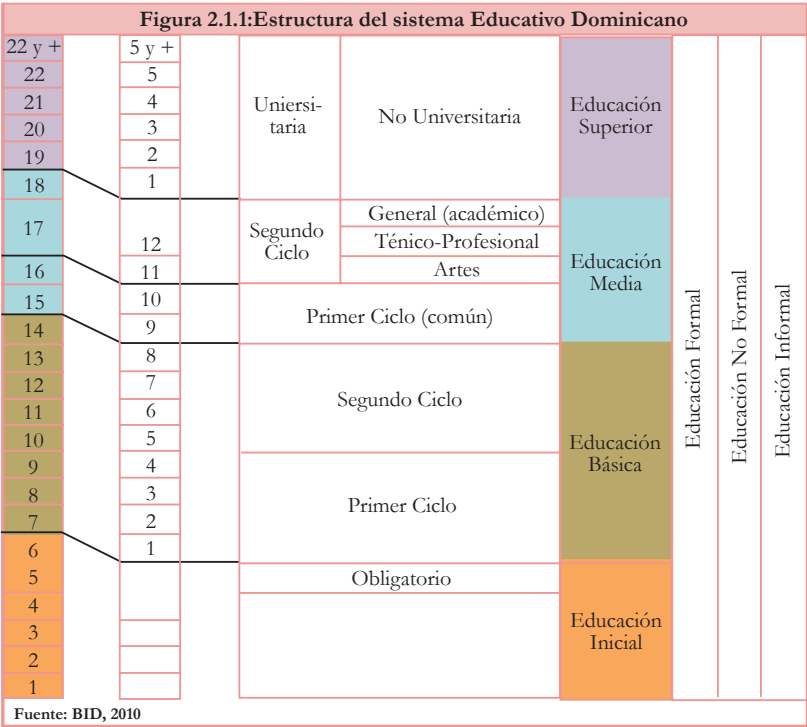
2.1.1 Descripción del sistema educativo dominicano

La Ley General de Educación No. 66-97¹ establece en su Art. 28 que el sistema educativo dominicano comprende dos tipos de educación: formal y no formal, que se complementan con la educación informal. Por su parte, en el Art. 31 establece que la estructura académica se organiza en función de niveles, ciclos, grados, modalidades y subsistemas. Comprende los niveles: Inicial, Básico, Medio y Superior. La Secretaría de Estado de Educación² es la responsable de la administración del sistema educativo dominicano para los tres primeros niveles.

- *Nivel Inicial*: dirigido a la población infantil comprendida hasta los seis años, siendo el último año obligatorio y gratuito en las instituciones del Estado.
- *Nivel Básico*: tiene una duración de ocho años, divididos en dos ciclos de 4 grados cada uno: primer ciclo de 1ro a 4to grados; y el segundo ciclo de 5to a 8vo grados. Las edades comprendidas para este nivel son de 7 a 14 años.
- *Nivel Medio*: tiene una duración de cuatro años dividido en dos ciclos, de dos años cada uno para jóvenes de hasta 18 años. El segundo ciclo ofrece tres modalidades: general, técnico-profesional y artes.

1. El Anexo VII.I – 7.1.1 muestra una evolución del marco legal del sistema educativo dominicano.

2. Denominado actualmente como Ministerio de Educación de la República Dominicana (MI-NERD), con base en el Decreto Presidencial No. 56-10.



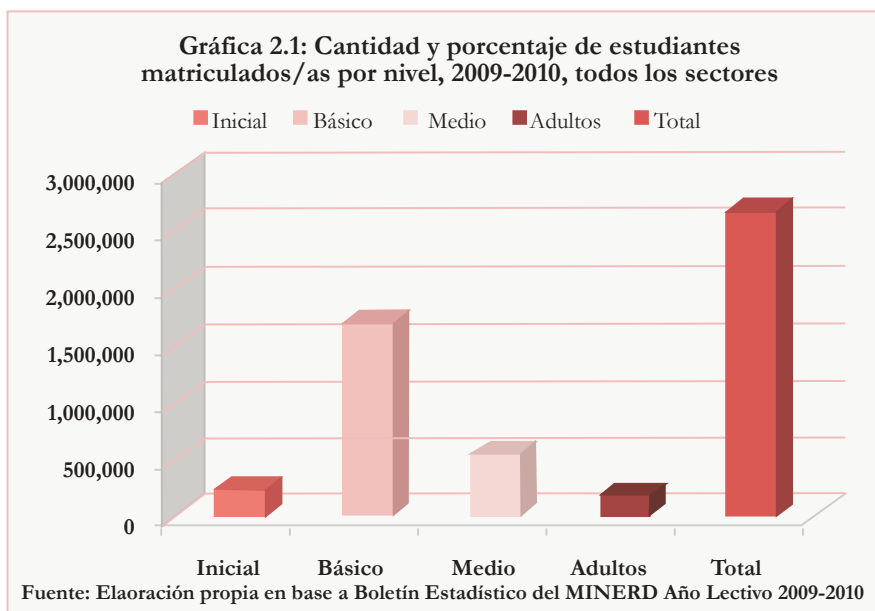
y en su art. 48 establece que la educación especial “es un subsistema

La citada ley en su art. 48 establece que la educación especial “es un subsistema que tiene como objeto atender con niveles de especialización requerida a los niños y jóvenes que poseen discapacidades o características excepcionales”. En ese mismo orden, define el Subsistema de Educación de Adultos como “el proceso integral y permanente destinado a lograr, tanto la formación de los adultos que por diferentes motivos no pudieron recibir la educación sistémica regular, como la de aquellos, que habiéndola recibido a Nivel Básico y Medio, deseen adquirir formación en el campo profesional para integrarse al desarrollo laboral, productivo del país y para su autorrealización”.

La gestión de los niveles educativos, modalidades y subsistemas se realiza a través de la Sede, 18 regionales de educación y 106 distritos educativos a los cuales pertenecen los 11,402 centros educativos, de los cuales 6,932 pertenecen al sector público, 4,178 son del sector privado y 292 son administrados por organismos privados, fundamentalmente, entidades religiosas, pero en los que los y las docentes son pagados/as por el MINERD.

Para el año lectivo 2009-2010 en los niveles inicial, básico y medio existía una matrícula de 2,672,089 como muestra la gráfica 2.1.1. La matrícula de es-

tudiantes atendida por los sectores público, privado y semioficial distribuidas por sexo aparece en el Anexo VII.2 – Tabla 7.2.2, donde el 72.72% participa en el sector público, el 24.97% y el 2.31% en los sectores privado y semioficial, respectivamente.



Con relación a la educación superior, la Secretaría de Estado de Educación Superior, Ciencia y Tecnología (SEESCyT), hoy Ministerio,³ es el responsable de formular las políticas públicas en las áreas de educación superior, ciencia y tecnología. Asimismo, tiene la responsabilidad de planificar, promover, ejecutar, supervisar y evaluar estas políticas.

2.1.2 Proceso de reorganización del Ministerio de Educación de Rep. Dominicana (MINERD)

En la memoria institucional se plantea el *rediseño organizacional* como uno de los principales logros de la gestión y se cita lo siguiente: “se propone un modelo organizacional racional en procura de la eficiencia y eficacia del sistema. A tales fines, se ha elaborado el Reglamento Orgánico, el cual fue revisado y validado por el Ministerio de Administración Pública (MAP); el Manual de Organización y Funciones, en proceso de diagramación; se están levantando los procesos y tareas en las instancias del Ministerio, para la elaboración del Manual de Puestos; propuesta de regionalización, con el propósito de adaptar las regionales de educación a las regiones administrativas del Estado; y la

3. Modificado mediante Decreto Presidencial No. 74-10.

propuesta de reorganización de los distritos educativos en coherencia con lo dispuesto por la Ley de Educación 66-97” (MINERD, 2010, Memoria 2010: 34). El Anexo VII.1 muestra también las características centralizadas del sector así como los esfuerzos realizados por la descentralización.

A pesar de que el Reglamento Orgánico fue promulgado mediante Decreto Presidencial No. 396-00 del 11 de agosto del 2000, no se tiene información documental que dé cuenta de la puesta en práctica de todo el modelo organizacional propuesto.

2.2 Acerca de la planificación de la educación dominicana

Desde el 1992 se han elaborado planes para introducir cambios y transformaciones fundamentales en el sistema educativo dominicano, partiendo de diagnósticos donde se han identificado los principales problemas del sector, tales como el Plan Decenal de Educación 1992-2003 y el Plan Estratégico de Desarrollo de la Educación de la República Dominicana de Abril 2003.

En el 2008 se elaboró el Plan Decenal de Educación 2008-2018, tomando como punto de partida los insumos de las consultas del Foro Presidencial por la Excelencia de la Educación Dominicana, en cinco áreas específicas: Calidad de la Educación, Currículo, Planificación, Modernización y Servicios Docentes y Estudiantiles, así como la declaración final del Congreso Nacional de dicho foro. En dicho plan se establecieron diez políticas educativas que tienen el carácter de políticas de Estado, las cuales se operacionalizan a través de objetivos estratégicos con resultados que se alcanzarán a través de medidas y acciones específicas en el corto plazo (hasta el 2009); en el mediano plazo (hasta el 2012) y en el largo plazo (hasta el 2018).

Las diez políticas del Plan Decenal de Educación 2008-2018 son las siguientes:

1. Movilizar las voluntades públicas y privadas con el objetivo de asegurar que la población de 5 años reciba un año de Educación Inicial y 8 años de Educación Básica de calidad.
2. Consolidar, expandir y diversificar un Nivel de Educación Media de calidad, con el objetivo de crear ciudadanía y como paso al mercado laboral y/o a la educación superior.
3. Revisar periódicamente, difundir y aplicar el currículo aprobado, promover una cultura de su cumplimiento desde una perspectiva de formación en

valores que promueva el desarrollo humano integral y el uso del currículo como norma y como guía de las grandes decisiones dentro del sistema, consolidando todas las demás dimensiones de la ciencia en los niveles educativos así como el uso y enseñanza de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC).

4. Establecer claros estándares de calidad y un sistema de evaluación que permita monitorear el desempeño del sistema educativo, que estimule la movilización de la escuela, la familia y la comunidad en favor de una mejor educación y garantice al país que los certificados y títulos otorgados estén avalados por los aprendizajes previstos.
5. Crear las condiciones necesarias y movilizar la sociedad dominicana y las comunidades educativas para asegurar el estricto cumplimiento de un horario y calendario escolares que posibilite el aprendizaje de los estudiantes.
6. Priorizar la formación de recursos humanos de altas calificaciones para el sector educativo y promover la permanencia y crecimiento profesional del personal ya contratado.
7. Promover la equidad educativa con apoyo a los estudiantes provenientes de los sectores sociales más vulnerables.
8. Estimular la participación de la familia, la comunidad e instituciones no gubernamentales en la implementación de las políticas, los programas y los proyectos educativos.
9. Realizar las reorganizaciones sucesivas que resulten necesarias para mantener siempre una estructura ágil, flexible, abierta a la participación y centrada en la escuela, que permita realizar los planes, programas y acciones de la política educativa.
10. Movilizar los sectores públicos y privados, nacionales e internacionales, en procura de los recursos necesarios para alcanzar los objetivos de cobertura, calidad y equidad educativas indispensables para enfrentar los retos económicos, políticos y sociales del siglo XXI” (SEE, 2008:14-15).

Dicho Plan Decenal de Educación, con visión de largo plazo, demandó la elaboración de un Plan Estratégico de la gestión educativa 2008-2012 “1,000 x 1,000 Hacia escuelas efectivas” que “está sustentado en un modelo analítico de seis dimensiones: i) de dónde partimos (Foro Presidencial por la Excelencia y Plan Decenal); ii) los desafíos de República Dominicana en materia educativa (diagnósticos, estudios: OCDE, LLECE, SERCE que presentan brechas, inequidades, etc.); iii) hacia dónde queremos ir (escuelas efectivas); iv) interven-

ciones (componentes y programas a ejecutar); v) indicadores educativos (medir el progreso); y vi) compromisos educativos internacionales” (SEE, 2009:6), (ver anexo VII.2 – Figura 7.2.1)

En el 2010 la Secretaría de Estado de Economía, Planificación y Desarrollo (SEEPyD)⁴ elaboró una propuesta de Estrategia Nacional de Desarrollo 2010-2030 (END), consensuada con diferentes actores de la sociedad dominicana y que contiene “la formulación de la visión de nación de largo plazo, los ejes, objetivos y líneas de acción estratégicas, un conjunto de indicadores y metas que el país se propone lograr en el horizonte temporal de aplicación de la estrategia, así como los compromisos asumidos por los poderes del Estado y una propuesta de pactos a ser concertados con los actores políticos y sociales. Asimismo, establece disposiciones relativas al proceso de seguimiento y evaluación”⁵. La END en el eje correspondiente al ámbito educativo (eje 2) establece: una sociedad cohesionada, con igualdad de oportunidades y bajos niveles de pobreza y desigualdad se plantea como objetivo general la “Educación de calidad para todos y todas”, con dos objetivos específicos:

- Implantar un sistema educativo de calidad que capacite para el aprendizaje continuo a lo largo de la vida, propicie el desarrollo humano y un ejercicio de ciudadanía responsable.
- Universalizar la educación desde el nivel preescolar al nivel medio.

Estos objetivos ya habían sido previstos en el Plan Decenal de Educación 2008-2018. Para marzo del 2011 el Proyecto de Ley de la END fue introducido por el Poder ejecutivo al Congreso de la República. Posteriormente, en los meses de agosto y septiembre, se inició el proceso de discusión con diferentes sectores de la sociedad dominicana y se realizaron vistas públicas. La END fue aprobada por el Congreso Nacional y promulgada en enero 2012.

La END plantea en el marco del Eje estratégico I el objetivo específico 4: “consolidar la democracia participativa y el ejercicio responsable de los derechos y deberes ciudadanos”, cuya línea de acción 1 establece, entre otras cosas, la creación de espacios institucionales que faciliten la participación social en la *formulación, ejecución, auditoría y evaluación de políticas públicas*. Adicionalmente, en el Eje estratégico II, objetivo específico 2 plantea como línea de acción 5 la participación de diversos actores sociales como *actores comprometidos* en la

4. En la actualidad, por Decreto Presidencial No. 56-10 se denomina Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD).

5. Fernández, L. 2011. Carta de exposición de motivos “Proyecto de Ley Estrategia Nacional de Desarrollo 2030”. Santo Domingo: mimeo.

construcción de una educación de calidad. Como parte del trabajo de seguimiento de la sociedad civil para dar cumplimiento a estas líneas de acción en el sector educativo, en lo concerniente a los planes, el Foro Socioeducativo⁶, en el marco del *Observatorio del Presupuesto en Educación*, en su primer boletín presentó el “Monitoreo de los planes decenales de la educación desde 1992 al 2011” elaborando matrices de los tres planes definidos en dicho período en las que integra los objetivos, políticas, programas y/o metas, los resultados previstos y, finalmente, los principales resultados logrados de cada uno de ellos (Ver anexo VII.2 – Cuadro 7.2.1). En dicho documento, al final de cada matriz presenta un análisis del comportamiento financiero del sector en el período de referencia. Posteriormente, el boletín No. 2 de diciembre 2011 *presentó un monitoreo sobre el financiamiento y la ejecución de tres políticas del Plan decenal de educación 2008-2018*.

2.3 Cobertura del sistema educativo

El diagnóstico de la educación dominicana del 2008⁷ da cuenta de que ha habido un aumento considerable de la cobertura, indicando que nuestro país tiene “la mayor cobertura escolar para la población entre 6 y 18 años de edad con un 91%. Además, el país ha alcanzado un 98% de asistencia escolar en el rango 8-13 años y ocupa el segundo lugar en América Latina en cobertura entre 14-18 años. Asimismo, al alcanzar los 18 años de edad una persona joven dominicana ha estado inscrita en un centro educativo un promedio de 11.8 años, cifra superada en América Latina solamente por Argentina y Chile, con 12.1 años de escolarización. Sin embargo, la cantidad de grados que completan es mucho menor (8.3 años). Es decir, una persona joven dominicana permanece un 42% más de tiempo para completar la escolaridad que efectivamente alcanza”.

La educación en nuestro país es pública y privada, y se reconoce que ésta última ha sido importante. El citado diagnóstico revela que la participación del sector privado, que venía creciendo sistemáticamente en la década del setenta, logrando aproximadamente el 25% de la población estudiantil en 1995, comienza a disminuir hasta un 19% en el 2003, aunque para el año 2007 tuvo un ligero crecimiento y atendía al 21.41% de la población estudiantil (ver anexo VII.2 – Gráfica 7.2.1).

Este crecimiento que ha tenido el sector privado en determinados perío-

6. El Foro Socioeducativo, es una red de instituciones, de la sociedad civil, del campo educativo de la República Dominicana, la cual se ha ido construyendo con el propósito de incidir en la mejora de la educación dominicana a través de diferentes estrategias y en alianza con diferentes sectores sociales. <http://www.forosocioeducativo.org.do>

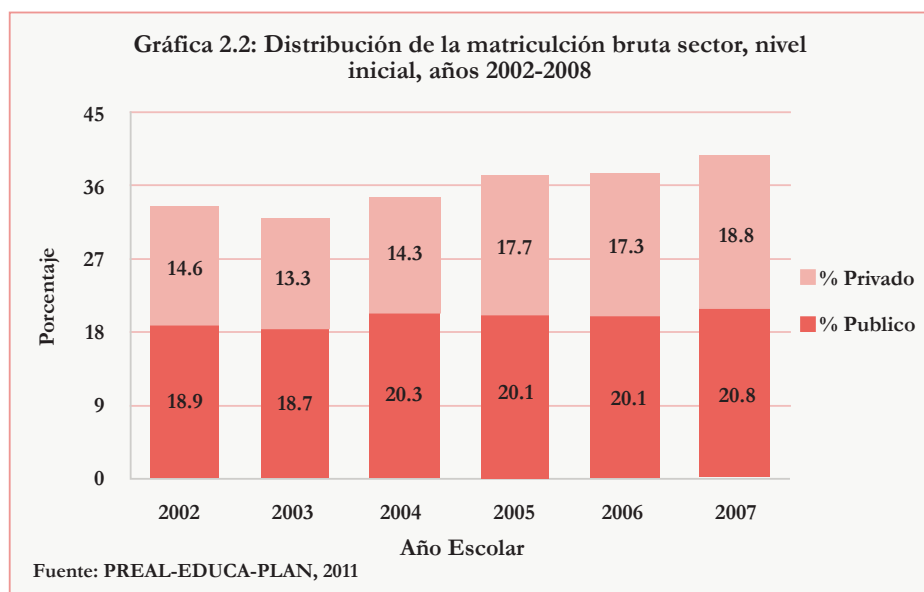
7. SEE, (2008). Diagnóstico de la Educación Dominicana. Documento base para la Formulación del Plan del Desarrollo para el período 2008-2012. Santo Domingo: SEE.

dos ha respondido a limitaciones del sector público para atender la demanda de educación de la población a éste por la deficiencia de aulas y el deterioro de la calidad de la educación pública, entre otros, ya que los sectores de bajos ingresos utilizan cuatro veces más los colegios privados que la población de ingresos medios y altos (ODH-PNUD, 2010).

2.3.1 Cobertura del nivel inicial

La educación inicial ha avanzado en la cobertura, pero sobre todo en la oferta que realiza el sector privado (PREAL-EDUCA-PLAN, 2011). La gráfica siguiente muestra que la cobertura bruta de este nivel educativo pasó de menos de un 35% en el año lectivo 2002-2003 a casi un 40% en el 2007-2008. Este aumento se ha registrado mayormente en la oferta privada. En tal sentido, la tasa de cobertura bruta en el sector público en el 2002-2003 era de 18.9% y en el 2007-2008 era de 20.8%; en el caso del sector privado esta tasa ha pasado de 14.6% en el 2002-2003 a 18.8% en el año lectivo 2007-2008.

Sin embargo, este aumento resulta insuficiente cuando se compara la tasa de cobertura bruta en preprimaria con otros países latinoamericanos, en efecto nuestro país tiene la segunda peor cobertura de la región, con 30 puntos porcentuales inferior a la media de todos los países de América Latina y el Caribe (ALC) (ver anexo VII.2 – Gráfica 7.2.2).



Los indicadores de cobertura del país en el nivel inicial de los años escolares 2008-2009 y 2009-2010 dan cuenta de que se mantiene el déficit de cobertura y

un ligero descenso con respecto a lo planteado en el período 2002 al 2008. En ese sentido, la tasa bruta de matrícula en este nivel educativo es de 37.8% para el año 2008-2009 y de 38.0% para el 2009-2010 y la tasa neta es de 33.1% y de 35.8% para los mismos años, como se observa en la Tabla 2.2.

Tabla 2.1: Indicadores de cobertura del nivel inicial		
Indicador	2008-2009	2009-2010
Tasa Bruta de Matrícula-Nivel Inicial	37.8%	38.0%
Tasa Bruta de Matrícula-Nivel Inicial	33.1%	35.8%
Tasa de asistencia escolar de la población de 5 años	74.9%	75.4%
Tasa de asistencia escolar de la población de 3 a 5 años	48.8%	48.9%
Fuente: Departamento de Estadísticas e Indicadores del MINERD. Memoria 2010, pág 69		
* Oficina Naciol de Estadísticas (ONE). Departamento de Estadísticas Demográficas Sociales y Culturales.		

2.3.2 Cobertura en el nivel básico

Según PREAL (2011) en el nivel básico la tasa de cobertura neta muestra una tendencia decreciente a partir del año escolar 2003 (92.0%) hasta el 2006 (87.2%) y luego aumenta y alcanza los valores iniciales de la década (ver anexo VII.2 – Gráfica 7.2.3). Algunas razones que explican los avances y retrocesos en materia de cobertura en este nivel educativo están referidas al impacto de las crisis económicas y a la reducción de la asignación presupuestaria a educación. Una vez transcurre la crisis y se aumenta la inversión, también se logra recuperar la matrícula, tal y como se plantea en el diagnóstico de la realidad educativa dominicana, 2008.

Un nuevo descenso experimenta la tasa de cobertura neta del nivel básico, para el año escolar 2008-2009 que se sitúa en un 89.2% y para el 2009-2010 en un 89.5%. Estos datos muestran que todavía no se ha logrado la meta de universalización de la educación básica.

Tabla 2.2: Indicadores de cobertura del nivel Básico		
Indicador	2008-2009	2009-2010
Tasa Bruta de Matrícula-Nivel Básico	104.3%	104.1%
Tasa Bruta de Matrícula-Nivel Básico	89.2%	89.5%
Tasa de asistencia escolar de la población de 6 a 13 años	93.7%	91.9%
Fuente: Departamento de Estadísticas e Indicadores del MINERD. Memoria 2010, pág 73		
* Oficina Naciol de Estadísticas (ONE). Departamento de Estadísticas Demográficas Sociales y Culturales.		

2.3.3 Cobertura en el nivel medio

En el período 2003 al 2008, la tasa neta de cobertura del nivel medio experimentó un aumento considerable al pasar de un 28.2% a un 49.5% (ver anexo VII.2 – Gráfica 7.2.4). Este aumento se originó por la implementación de programas de aceleración de verano y del bachillerato acelerado, así como por la participación del sector privado en este nivel educativo (Flores y Lapaix, 2008).

En el año 2009 aumentó casi dos puntos porcentuales para un 51.20% y al año siguiente (2010) decreció a un 49.70% como se presenta en la siguiente tabla, no obstante, sigue siendo una cobertura muy baja.

Tabla 2.3: Indicadores de cobertura del nivel básico		
Indicador	2008-2009	2009-2010
Tasa Bruta de Matrícula - Nivel Medio	73.1%	69.7%
Tasa Neta de Matrícula - Nivel Medio	51.2%	49.7%
Tasa de asistencia escolar de la población de 14 a 17 años	78.2%	78.0%
Fuente: Departamento de Estadísticas e Indicadores del MINERD. Memoria 2010, pág.79		
* Oficina Nacional de Estadísticas (ONE). Departamento de Estadísticas Demográficas, Sociales y Culturales.		

2.4 Eficiencia de la educación

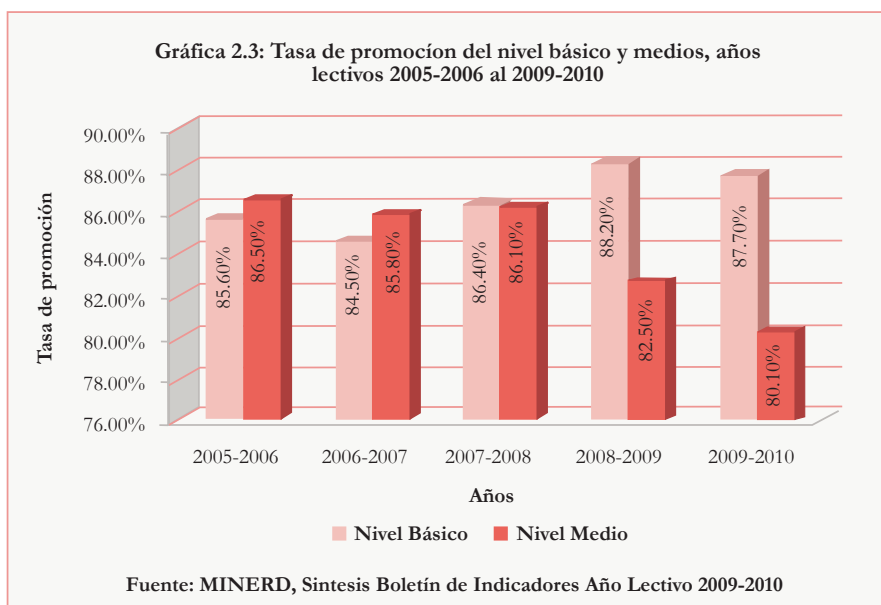
En este apartado se presenta el comportamiento de los indicadores de promoción, repitencia, abandono y sobreedad en los niveles básico y medio en las últimas tres décadas y sus implicaciones.

2.4.1 Promoción

El diagnóstico de la educación dominicana del 2008 revela que las tasas de promoción de los niveles básicos y medio han mejorado en el tiempo desde los inicios de los años setenta, pero a partir del año 2000 se estabilizan y son modestas a partir del 2001. El aumento experimentado en la promoción en el nivel básico de un 62.6% en el 1970-1971 a un 86.30% en el 2004-2005 y en el medio de un 51.9% a un 84.8% en el mismo período, da cuenta de una mayor eficiencia del sistema educativo (ver anexo VII.2 – Gráfica 7.2.5).

La estabilidad de las tasas de promoción en el nivel básico se ha mantenido en los años 2005-2006 hasta el 2009 - 2010, aunque se han producido ligeras

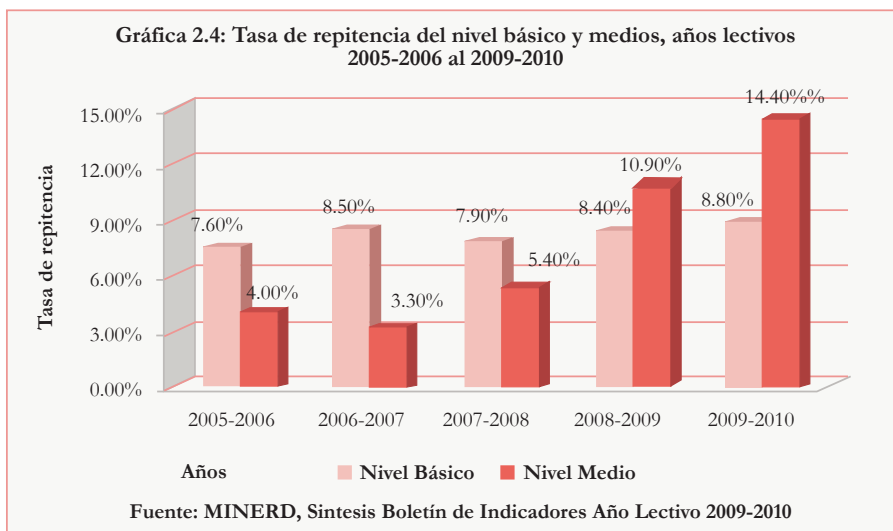
altas y bajas en cada uno de los años. Lo mismo ha ocurrido con las tasas de promoción del nivel medio en el período analizado como se muestra en la grafica 2.3.



2.4.2 Repitencia

Las tasas de repitencia del nivel básico y medio también han mantenido una tendencia a la baja que alcanzan tres décadas, y, que al parecer, se estabilizan en la última década, más en el nivel básico que en el nivel medio, pero todavía resultan altas. (Flores y Lapaix, 2008). Específicamente, la repitencia en el nivel básico en el 1970-1971 era de un 23.60% y bajó a un 7.30 % en el 2004-2005, una reducción de 16 puntos porcentuales en 35 años. En el caso del nivel medio, de un 12% se reduce a la mitad, 6.40%, en los mismos años analizados (ver anexo VII.2 – Gráfica 7.2.6).

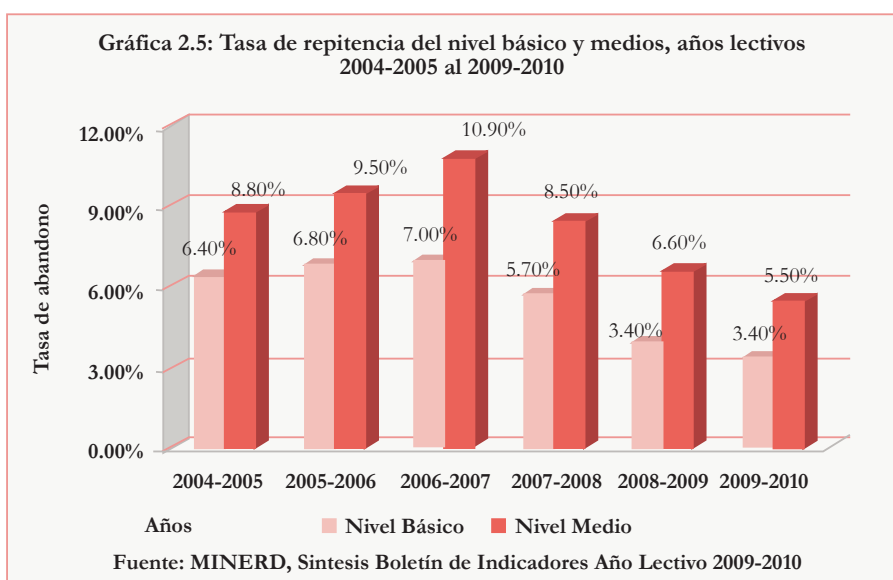
Sin embargo, en el período que va desde el 2005-2006 al 2009-2010 las tasas de repitencia en el nivel básico aumentaron, a excepción del año 2007-2008. En cambio, en el nivel medio bajaron al principio de este período y se produjo un aumento considerable en los últimos dos años, específicamente en el 2009-2010 que sobrepasa la tasa de repitencia del 1970-1971, tal como se observa en la gráfica 2.4.



2.4.3 Abandono

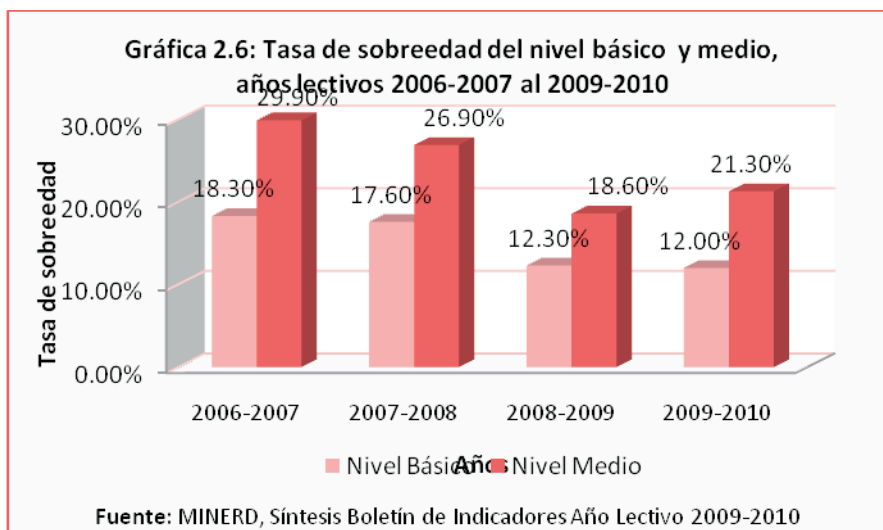
Con relación al abandono, el diagnóstico de la educación dominicana del 2008 muestra la mejoría de este indicador en el nivel básico y medio en el largo plazo y la estabilidad a principios de la década del 2000, aunque todavía los porcentajes son muy significativos (ver anexo VII.2 – Gráfica 7.2.7).

La gráfica 2.5 presenta la disminución de las tasas de abandono del nivel básico a finales de la década del 2000 con un 3.4%. En el nivel medio se produce un ligero aumento en las tasas de abandono con relación al último año del período anterior y luego un descenso hasta alcanzar a un 5.5% en el 2009-2010.



2.4.4 Sobreedad

El diagnóstico de la educación dominicana del 2008 da cuenta de altos índices de sobreedad en los niveles básico y medio. En el caso del nivel básico, el porcentaje de estudiantes en sobreedad era de 22.60% en el año 2002-2003 y se redujo al 19.00% en el 2005-2006. En el nivel medio se produce una disminución más significativa en dicho indicador, ya que de un 51.20% en el 2002-2003 pasa a un 38.70% (ver anexo VII.2 – Gráfica 7.2.8). Estas altas tasas de sobreedad tienen su explicación en el ingreso tardío, en los altos índices de repitencia y el reingreso después de un abandono, así como también, en la falta de oferta educativa, esto último sobre todo para la población del segundo ciclo del nivel básico y el nivel medio. A finales de la década del 2000, este indicador se mantuvo en un proceso decreciente, aunque todavía sigue siendo alto el porcentaje para ambos niveles, sobre todo, el nivel medio, como se observa en la gráfica 2.6.



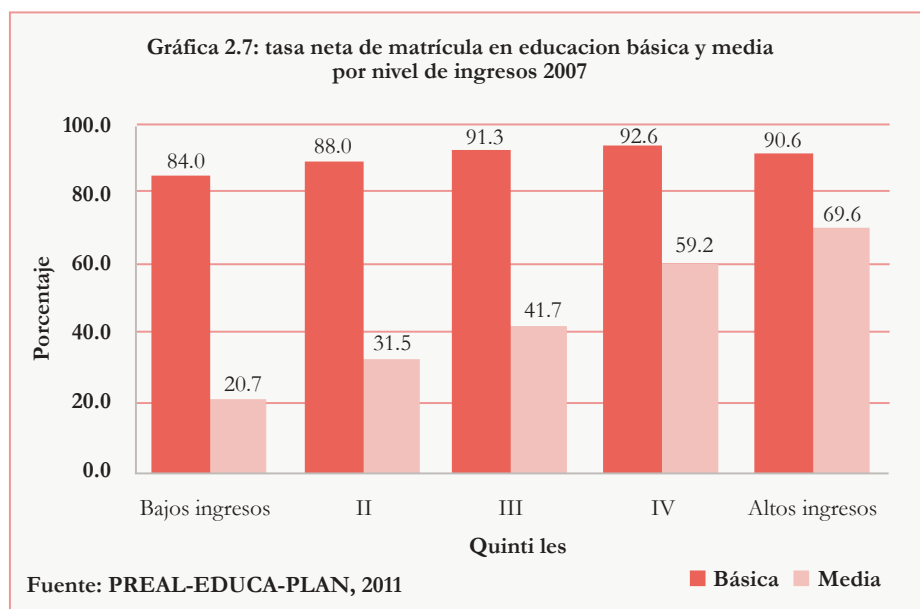
En los párrafos precedentes se evidencian los problemas de eficiencia de la educación dominicana, los cuales se convierten en problemas de calidad, en la medida en que la presencia de estudiantes repitentes, desertores provisionales y en sobreedad afecta la calidad de la educación creando un ambiente escolar propicio para el abandono escolar.

Desde la perspectiva de Flores y Lapaix (2008) estos problemas también se transforman en problemas de financiamiento. “El hecho de que un estudiante necesita alrededor de 11.2 años para terminar un nivel de sólo 8.3 años, significa que el estudiante debe permanecer en el centro educativo un 40% de tiempo adicional al requerido para lograr el nivel de escolaridad que finalmente

alcanza. Además del costo de oportunidad para el estudiante, esa extensión del tiempo para completar un determinado nivel educativo incrementa significativamente los costos operativos del sistema”⁸.

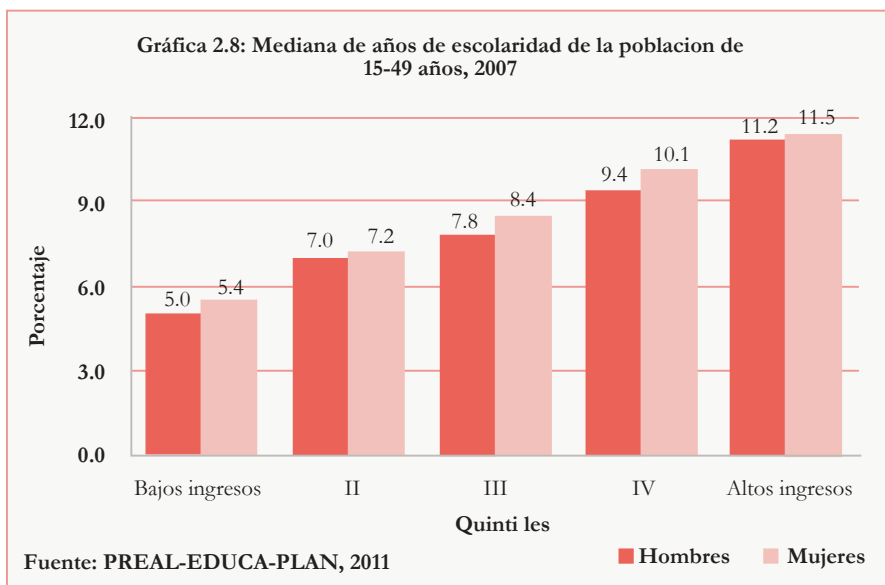
2.5 Equidad en el sistema educativo

Según PREAL (2011), “las desigualdades de acceso a la educación han continuado; pueden observarse marcadas diferencias entre los ricos y pobres y entre las zonas urbanas y rurales”. En tal sentido, la ENDESA 2007 revela que los niños, las niñas y adolescentes de familias pobres, tienen menor probabilidad de asistir a la escuela. En tal sentido, sólo el 20.7% de esta población fue matriculado en educación media en el año 2007, a diferencia del 69.6% de las familias más ricas, tal como se observa en la gráfica 2.7. La matriculación en educación básica tiene un comportamiento diferente, ya que sólo un 16% de niños y niñas de familias de bajos ingresos está fuera de los centros educativos.



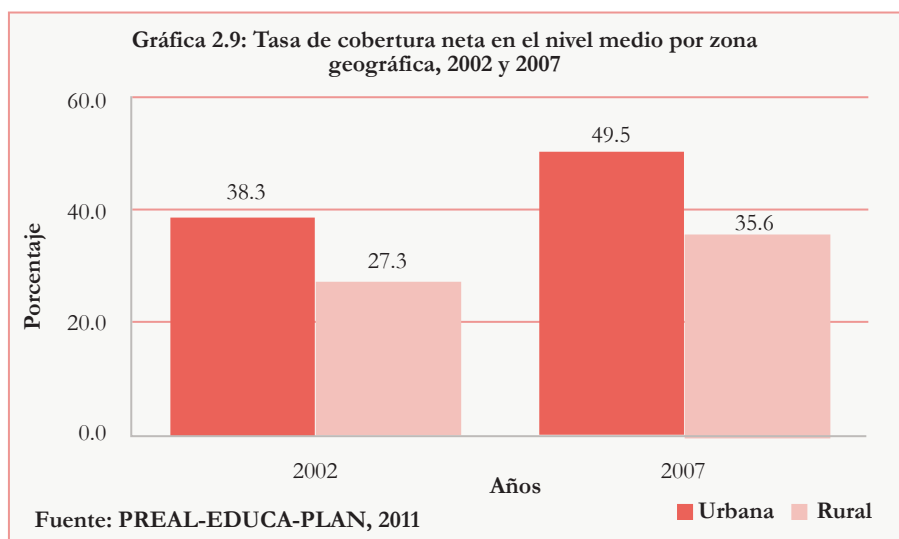
Los años de escolaridad también presentan una situación similar. La población de 15 a 49 años de edad con altos ingresos tiene alrededor del doble de años de escolaridad que la población con bajos ingresos. Esta última tiene un promedio de 5 años de escolaridad, tal como se aprecia en la gráfica 2.8.

8. Flores, Ramón y Lapaix, David. 2008. Diagnóstico de la Realidad Educativa Dominicana. En: Camino a la Segunda Reforma del Sector Educación en la RD. Proyecto de Asistencia Técnica Institucional (ATI) Unión Europea. Santo Domingo: 58

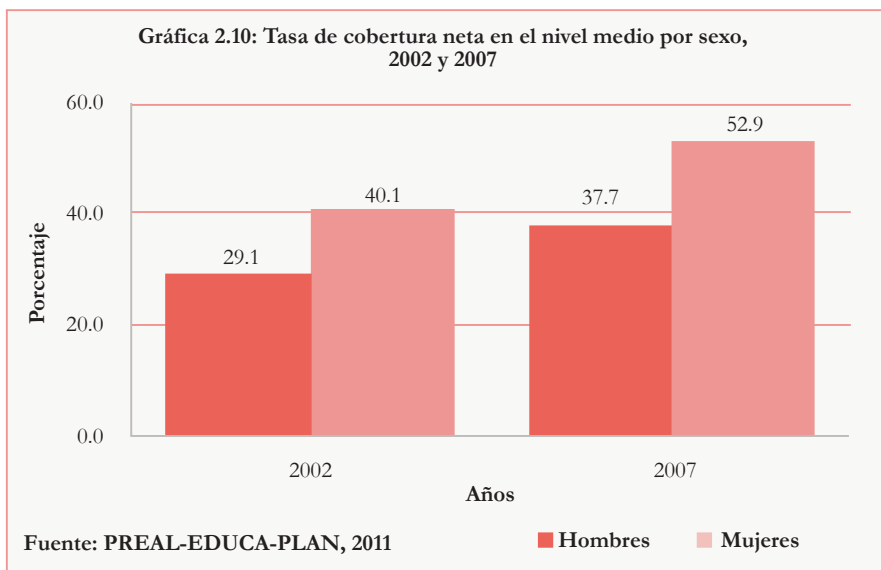


En lo relativo a la matriculación en el nivel básico se destaca que no existe diferencia en la ubicación por zona urbana y rural, ya que ambas alcanzan alrededor del 90%, según la ENDESA del 2007. De igual manera ocurre con la tasa de cobertura neta entre género masculino y femenino en el nivel básico (ver anexo VII.2 – Gráficas 7.2.9 y 7.2.10).

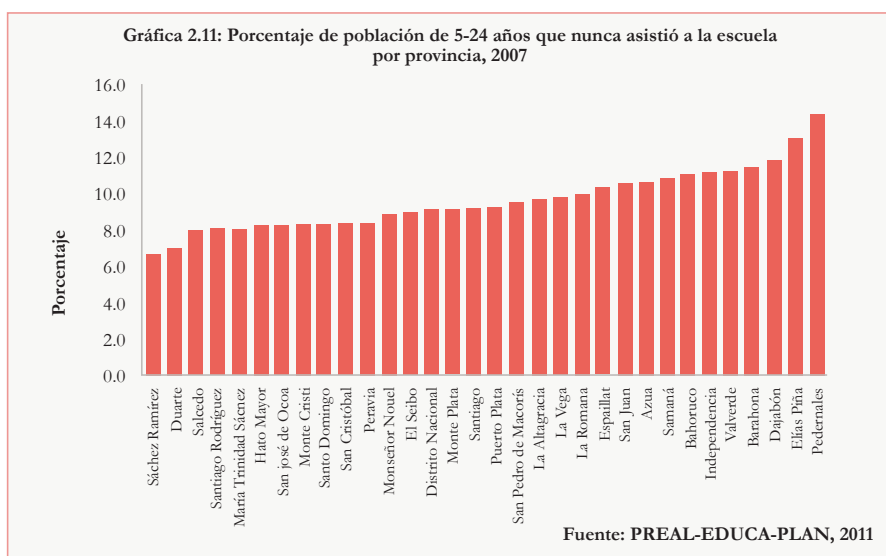
La tasa de cobertura neta en el nivel medio ha aumentado del 2002 al 2007, pero presenta diferencias significativas en función de la zona geográfica para el año 2007, mientras que en la zona rural era de 35.6%, en la zona urbana era de 48.5%, según muestra la gráfica 2.9.



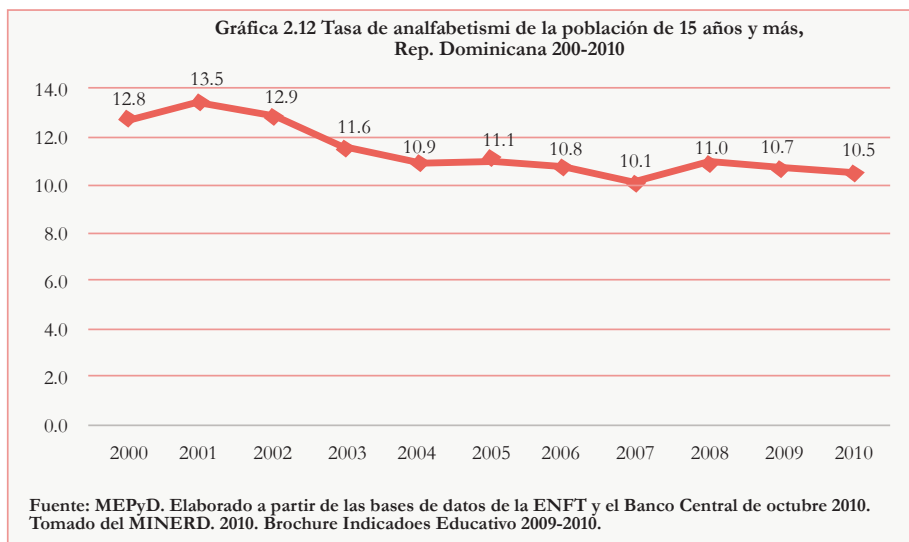
La tasa de cobertura neta del nivel medio por género muestra que las mujeres se matriculan más que los hombres en este nivel educativo y esas diferencias son mayores en el 2007 con respecto al 2002, tal y como se presenta en la gráfica 2.10.



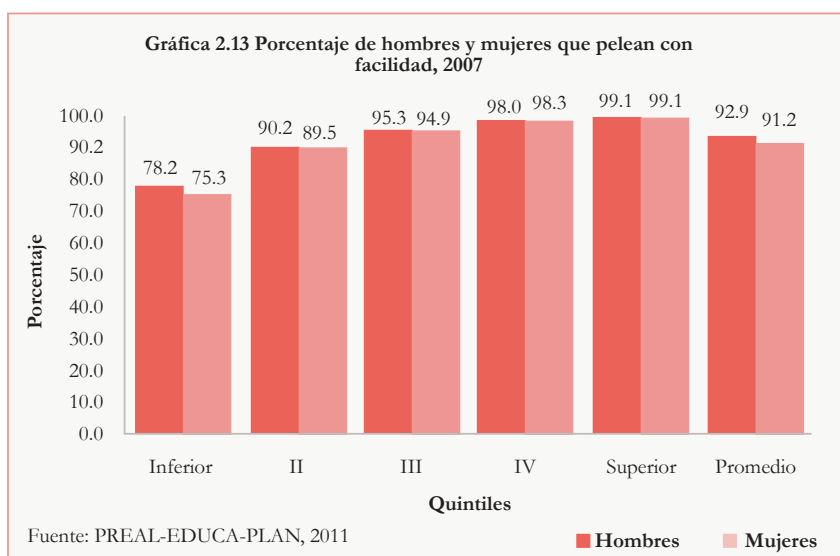
Existen diferencias significativas en el acceso a la escuela en las provincias, las cuales están vinculadas al nivel socioeconómico, lugar de residencia y de género. La siguiente gráfica muestra que el porcentaje de la población de 5 a 24 años que nunca asistió a la escuela va desde un 6.7% en la provincia Sánchez Ramírez a 14.3% en Pedernales. La situación es más crítica para las provincias que están en la zona fronteriza. (PREAL-EDUCA-PLAN, 2011).



Con relación a la tasa de analfabetismo los datos del Censo Nacional 2002 muestran que, en algunas provincias, este porcentaje supera el 30%, mientras otras presentan tasas inferiores al promedio nacional (13%). Sin embargo, la gráfica siguiente muestra que el porcentaje de personas analfabetas en la población de 15 años y más ha disminuido. En el año 2000 era de un 12.8% mientras que en octubre del 2010 había descendido a 10.5% (ODH-PNUD-MEPyD, 2010).



Sin embargo, las tasas de analfabetismo siguen altas para los hombres más pobres. Alrededor de un 25% no puede leer con facilidad (ver gráfica 2.13) y tienen menos años de escolaridad que las mujeres en la zona rural y urbana (ver anexo VII.2 – Tabla 7.2.3) (PREAL-EDUCA-PLAN, 2011).



Con relación al analfabetismo, Ceara-Hatton 2010⁹ indica que éste “no refleja la profundidad de la privación que puede tener la población por la falta de libertad de saber leer y escribir, ya que puede haber una gran parte de la población que “formalmente” puede hacerlo, pero que en la práctica sea un analfabeta funcional”¹⁰.

Desde la perspectiva del autor, lo ideal para determinar la cantidad de personas que tiene la falta de libertad del analfabetismo funcional es hacer una encuesta o un censo dándole un texto a toda la población o a una parte representativa para determinar si pueden leerlo y entenderlo. Esta propuesta no se ha desarrollado, pero se utilizó una variable “proxy”, es decir, un método de cálculo que sustituye la forma correcta de hacerlo¹¹, pero que ofrece una idea de la situación de la República Dominicana. En el siguiente cuadro se presenta cómo se ha realizado este cálculo.

9. Ceara-Hatton, M. 2011. El analfabetismo funcional: ¿fracasa el modelo económico? Artículo publicado el 6 de abril del 2011 en Acento.com.

10. Retoma la definición de la UNESCO de analfabeto funcional que “es la persona que aun sabiendo leer y escribir frases simples no posee las habilidades necesarias para satisfacer las demandas del día-a-día y desenvolverse personal y profesionalmente. No puede desempeñarse en cualquier actividad para la cual es necesaria la habilidad continua de leer, escribir y hacer cálculos con el fin de que el grupo y la comunidad funcionen apropiadamente. Es decir, la persona reconoce las letras y las pronuncia, puede hasta escribir algunas palabras, reconocer su nombre escrito, pero no son capaces de entender el significado de textos e interpretarlos”.

11. “Para ello vamos a suponer que el núcleo de personas analfabetos funcionales proviene del grupo que solamente completaron el tercer curso de básica o menos y que tienen 15 años o más. El supuesto más fuerte es asumir que una persona que haya completado solamente los 3 primeros cursos o menos, a los 15 años de edad o más, es difícil que continúe estudiando y que se ejercite en uso de la lectura y escritura. Lo cual, lo convertiría en un analfabeto funcional, más aún cuanto la edad de la educación básica es de 6 a 13 años” (Ceara-Hatton, 2010).

Provincia	Sin educación	Ningún curso completo	No completó ningún curso + sin educación	3ro completo o menos	Sin terminar ningún curso + sin educación + 3ro completo o menos	No Sabe ni leer ni escribir	Analfabetos funcionales	Posicion
	-1	-2	(1)+(2)=(4)	-3	(4)+(3)=(6)	-5	(6)-(5)	
Azua	13.6	16.9	30.5	37.0	67.5	24.5	43.0	5
Bahoruco	15.7	21.5	37.1	42.5	79.7	27.8	51.9	2
Dajabón	9.1	11.3	20.5	27.1	47.5	16.3	31.2	16
Distrito Nacional	8.9	11.2	20.2	29.6	49.8	18.0	31.8	14
Duarte	3.4	4.1	7.4	11.8	19.2	5.1	14.2	32
El Seibo	8.1	9.8	17.9	25.1	44.0	14.7	29.3	19
Elias Piña	14.3	16.0	30.2	33.4	63.6	20.4	43.2	4
Espailat	20.8	24.7	45.5	44.3	89.8	34.2	55.7	1
Hato Mayor	8.1	9.6	17.7	23.0	40.7	13.2	27.5	21
Independencia	11.7	13.0	24.8	27.3	52.1	16.3	36.7	10
La Altagracia	15.9	18.7	34.6	32.5	67.0	22.1	45.0	3
La Romana	7.1	7.8	14.9	20.8	35.6	10.2	25.4	26
La Vega	6.4	7.0	13.4	18.8	32.3	9.5	22.8	29
Maria Trinidad Sánchez	6.4	7.0	17.2	24.6	41.8	14.2	27.6	20
Monseñor Nouel	7.7	9.6	17.6	27.3	45.0	14.4	30.6	18
Monte Cristi	6.2	9.9	14.2	23.4	37.7	12.0	25.6	25
Monte Plata	9.5	8.0	20.7	26.5	47.2	15.6	31.6	15
Pedernales	9.9	11.1	21.4	29.4	50.9	16.9	34.0	12
Peravia	12.9	11.6	29.0	33.4	62.4	21.5	40.9	7
Puerto Plata	8.6	15.1	20.1	27.2	47.3	14.2	33.1	13
Salcedo	7.0	11.5	16.1	22.7	38.9	12.6	25.3	24
Samaná	8.1	9.1	17.6	24.3	41.8	14.5	27.3	22
San Cristóbal	9.0	10.7	19.7	25.8	45.4	14.5	30.9	17
San José de Ocoa	6.4	7.4	13.8	20.2	33.9	11.2	22.8	30
San Juan	10.6	13.8	24.5	33.6	58.1	18.9	39.2	8
San Pedro de Macorís	11.7	16.1	27.8	38.2	66.0	24.1	41.9	6
Sánchez Ramírez	7.0	8.4	15.4	20.8	36.2	11.4	24.8	27
Santo Domingo	7.9	9.3	17.2	24.0	41.2	14.0	27.2	23
Valverde	6.2	7.4	13.6	19.8	33.4	10.5	22.9	28
Pais	9.7	11.3	21.0	31.9	52.9	18.7	34.2	11
Máximo	3.5	4.4	7.9	14.1	22.0	6.9	15.1	31
Mínimo	11.4	12.9	24.4	28.9	53.3	16.6	36.7	9
Diferencia	6.7	8.2	14.9	21.2	36.6	11.7	24.5	
Mediana	20.8	24.0	45.5	44.3	89.8	34.3	55.7	
Coeficiente de variación	3.4	4.1	7.4	11.8	19.2	5.1	17.2	
	17.5	20.6	38.1	32.5	70.6	29.1	41.5	
	8.8	10.9	19.9	26.8	46.3	16.6	31.0	
	0.55	0.56	0.55	0.35	0.42	0.51	0.39	

Fuente: Elaboración a partir de información de ENDESA 2007

Los resultados del cálculo del cuadro anterior indican que el 25% de la población nacional, con edad de 15 años o más, son analfabetos funcionales, más del doble de la población que declara ser analfabeta. Es decir, 1 de cada 4 es analfabeto funcional y más de 1 de cada 3 no ha ido a la escuela o apenas completó el tercer curso de primaria o menos. Según el autor, “los casos más graves son los de las provincias de Bahoruco y Elías Piña en donde son analfabetos funcionales 1 de cada 2 dominicanos y dominicanas residentes en esas provincias. En la mitad de nuestras provincias casi 1 de cada 3 de sus habitantes son analfabetos funcionales y casi 1 de cada 2 no ha hecho ningún curso o solamente completó el tercer curso de primaria o menos”.

2.6 Calidad de la educación: algunas medidas

La revisión de diagnósticos del sector educativo realizados en los últimos cinco años, tanto por organismos internacionales como por el MINERD, per-

miten dar cuenta de la calidad de la educación que se ofrece en los centros educativos dominicanos a través de diversas mediciones. En este apartado se presentan las mediciones analizadas por la ODH-PNUD (2010) y otras incluidas en este informe. Las mediciones de la calidad de la educación son las siguientes:

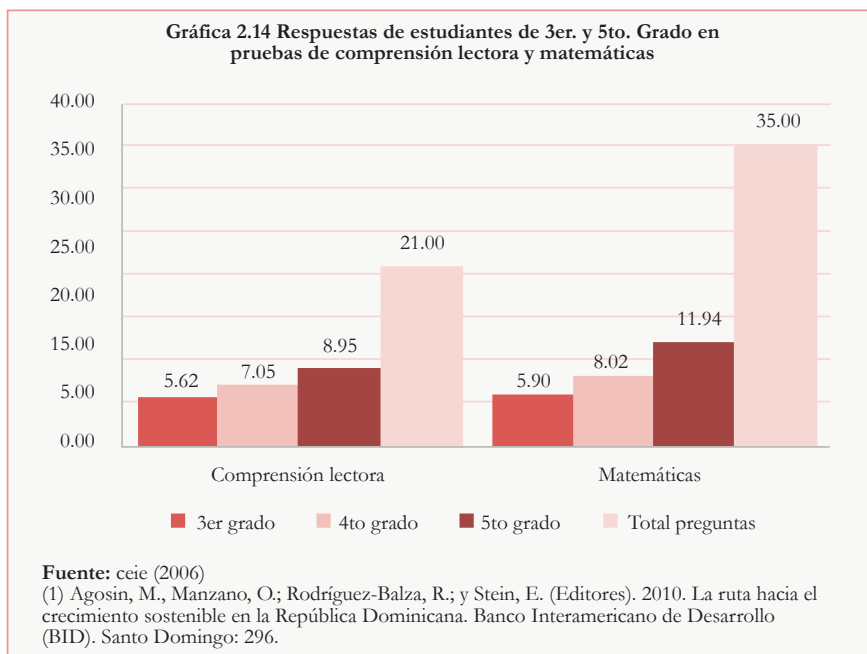
- Resultados del Consorcio de Evaluación e Investigación Educativa (CEIE)¹²;
- Resultados del Segundo Estudio Regional, Comparativo y Explicativo de los aprendizajes de los estudiantes en América Latina y el Caribe (SERCE);
- Resultados de las pruebas nacionales;
- Calidad del personal docente;
- Tiempo de docencia;
- Problemas de infraestructura y hacinamiento;
- Apreciaciones que hace el Foro Económico Mundial sobre problemas de competitividad referidos a la educación.

Resultados del Consorcio de Evaluación e Investigación Educativa (CEIE)

En el año 2005 el Consorcio de Evaluación e Investigación Educativa (CEIE), iniciativa de la USAID que desarrolla la PUCMM, el INTEC y la Universidad de Albany, realizó pruebas de español y matemáticas a una muestra de estudiantes con el fin de evaluar el dominio del currículo del primer ciclo y se obtuvieron resultados similares a los del SERCE.

En tal sentido, los y las estudiantes de 3er. a 5to. grado sólo pudieron responder correctamente un tercio de las preguntas, tal y como se observa en la gráfica 2.14.

12. Esta medición aunque no ha sido contemplada en las mediciones realizadas por la ODH-PNUD, 2010, pero se decidió incluir porque corrobora los resultados del SERCE.



Resultados del Segundo Estudio Regional, Comparativo y Explicativo (SERCE) de los aprendizajes de los estudiantes en América Latina y el Caribe

El SERCE 2008 es una evaluación de desempeño del estudiantado de tercer y sexto grado de la educación primaria en las áreas de matemática, lectura, escritura y ciencias, el cual presentó pruebas especialmente diseñadas con cuatro niveles de evaluación en función de los contenidos. Las pruebas se aplicaron en 16 países latinoamericanos, en 3 mil escuelas y cubrieron 4.6 mil aulas de tercer grado y 4.2 mil de sexto grado, para un universo de 100.7 mil y 95,2 estudiantes, respectivamente. En República Dominicana se aplicó a 175 escuelas y abarcó 208 y 172 aulas de tercer y sexto grado, respectivamente, alcanzando a 4.5 mil estudiantes de tercero y 4.6 mil de sexto. Los resultados de las pruebas se presentan en cuatro categorías (I la más baja y IV la más alta) según los dominios que deben tener los estudiantes en cada una de las materias. La República Dominicana obtuvo los resultados siguientes:

- “En matemáticas de tercer grado, el 90.5% del alumnado está en el nivel más bajo o por debajo. El país que le sigue a República Dominicana es Guatemala con 67.4%, es decir, 23 puntos porcentuales menos. Lo que marca la diferencia es la cantidad de estudiantes por debajo del peor nivel, ya que el promedio en América Latina en ese nivel es 12% de estudiantes mientras que República Dominicana es 3.4 veces.

- En lectura de tercer grado el 78.1% del estudiantado estaba en el peor nivel o por debajo, seguido por Guatemala, con 20 puntos porcentuales menos. Al igual que en el caso anterior la diferencia la marca la cantidad de los que están por debajo del peor nivel, ya que el 31.4% de escolares dominicanos está en ese nivel, lo cual es 3.7 veces superior al promedio Latinoamericano.
- En las matemáticas de 6to grado, el estudiantado dominicano registra un 47.58% en el peor nivel o inferior a este. Lo cual es 2.48 veces superior al promedio de América Latina.
- En lectura de 6to. Grado, el 51.92% está en el peor nivel o por debajo, lo que es 2.33 veces al promedio de América Latina.
- Todas las calificaciones promedio están entre un 15% a un 20% por debajo del valor esperado dado el nivel de riqueza y el estándar latinoamericano, lo que denota un elevado nivel desaprovechamiento”. (ODH-PNUD, 2010: 77-78) (ver anexo VII.2 – Tabla 7.2.4, Gráficas 7.2.11 y 7.2.12).

Los resultados de este estudio indican graves problemas de aprendizaje y permiten concluir que el nivel de los y las estudiantes dominicanos/as de tercer y sexto grados, en las asignaturas de matemática y lenguaje, están muy por debajo del promedio de ALC.

Resultados de las pruebas nacionales

Las pruebas nacionales desde sus inicios se utilizan con fines promocionales, son censales y obligatorias para todos/as los/las estudiantes que concluyen el nivel básico, el nivel medio y el subsistema de adultos, aunque en el diseño original se definía como de naturaleza diagnóstica. Son pruebas estandarizadas elaboradas centralmente de acuerdo al currículo vigente, específicamente, de cuatro asignaturas: Lengua Española, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias de la Naturaleza.

La calificación obtenida en las pruebas nacionales representa el 30% de la nota requerida a los y las estudiantes para la aprobación del grado o nivel. El 70% restante proviene de la calificación que le otorga el centro educativo al estudiantado.

A partir del año 2009-2010 se inició un proceso de rediseño de las pruebas nacionales por área. Se incorporaron dos formas o cuadernillos por asignatura

en cada nivel y se introdujeron nuevos procesos metodológicos basados en la *teoría de respuesta al ítem* para el cálculo de los puntajes, en una escala de 0-30, con el fin de garantizar comparabilidad y equiparación de las formas. Estos nuevos procedimientos aseguran la consistencia, confiabilidad y validez de las pruebas.

Estas pruebas se realizan en tres convocatorias, en la primera se pueden presentar los y las estudiantes que aprobaron todas las asignaturas del ciclo lectivo que finaliza; en la segunda, lo pueden hacer quienes hayan completado exitosamente el ciclo lectivo en pruebas completivas y no se hayan presentado en la primera, o si reprobaron en la primera convocatoria. A la tercera convocatoria van los y las que aprobaron el curso lectivo en pruebas extraordinarias o reprobaron alguna prueba en convocatorias anteriores.

En el 2010 se realizó la evaluación diagnóstica en Lengua y Matemática al inicio de 4to. grado de educación básica de acuerdo a la ordenanza 8-2010. Esto implicó “la elaboración de las pruebas de Lengua y Matemática; el diseño de instrumentos para recoger información sobre el contexto escolar; la aplicación de estudio piloto para validar y la aplicación de la evaluación definitiva a 340 centros” (MINERD, 2010:25-26).

La existencia de estas pruebas diagnósticas al finalizar el primer ciclo del nivel básico permitirá conocer la situación de los y las estudiantes y tomar las medidas adecuadas para mejorar el logro de los aprendizajes y, por lo tanto, los resultados de las pruebas nacionales al finalizar el nivel básico.

Los resultados de las pruebas nacionales del nivel básico y medio del período 1998-2007 muestran que las puntuaciones finales obtenidas son bajas para ambos niveles educativos, ya que el promedio de esos diez años está, fundamentalmente, por debajo de los 60 puntos, sobre todo si se toma en cuenta que el puntaje de corte o calificación para aprobar en el nivel básico y medio es de 65 y 70 puntos sobre 100, respectivamente, esto representa una situación más crítica para el nivel medio (Cuadro 2.5). En definitiva, esto revela los escasos niveles de logros de aprendizaje de los y las estudiantes y, por lo tanto, de serios problemas de calidad (Flores y Lapaix, 2008).

Tabla 2.5 Resultados de las pruebas nacionales del nivel básico y medio, promedio 1998-2007

Asignaturas	Nivel	
	Básico	Medio
Lengua Española	64.10	62.00
Matemática	57.20	54.70
Ciencias Sociales	56.30	57.80
Ciencias de la Naturaleza	56.40	53.30
Fuente: SEE, 2008		

Aunque los niveles de dificultad pueden variar de un año a otro, la situación no ha cambiado mucho en los años 2009 y 2010. En el caso del nivel básico los resultados de las pruebas nacionales en la primera convocatoria en ninguna de las áreas llegan a los 60 puntos, como se presenta en el siguiente cuadro.

Tabla 2.6: Resultados de las pruebas nacionales del nivel básico puntaje promedio por asignatura base a 100, primera convocatoria, 2009.1 y 2010.1

Asignatura	Convocatorias	
	2009.1	2010.1
	(puntaje de 0-100)	(puntaje de 0-100)
Lengua Española	57.16	56.40
Matemática	41.12	56.51
Ciencias Sociales	49.15	56.68
Ciencias de la Naturaleza	45.13	56.63
Fuente: Elaboración propia en la base a información de la Universidad de informática de la Dirección General de Evaluación y Control de la Calidad Educativa, MINERD, 2010.		

Los resultados de las pruebas nacionales del nivel medio en las primeras convocatorias de los años 2009 y 2010 dan cuenta de puntuaciones alrededor de los 60 puntos y más bajos (Cuadros 2.7 y 2.8).

Tabla 2.7: Resultados de las pruebas nacionales del nivel medio según modalidad, puntaje promedio por asignatura base a 100, primera convocatoria, 2009.1

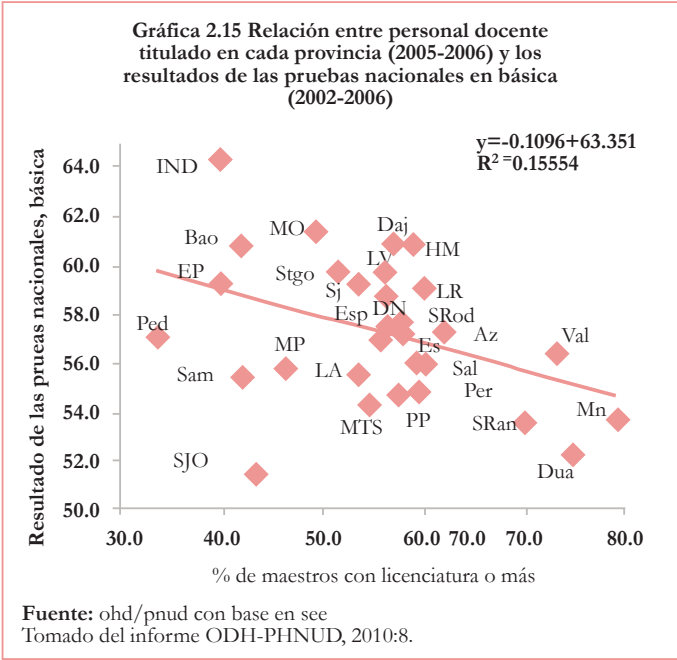
Nivel Medio/Modalidad	Asignatura (Puntaje de 0-100)			
	Lengua Española	Matemáticas	Ciencias Sociales	Ciencias de la Naturaleza
Media Modalidad General	55.77	47.95	57.69	52.61
Media Técnico Profesional	61.41	50.7	62.98	57.71
Fuente: Elaboración propia en la base a información de la Universidad de informática de la Dirección General de Evaluación y Control de la Calidad Educativa, MINERD, 2010.				

Tabla 2.8: Resultados de las pruebas nacionales del nivel medio según modalidad, puntaje promedio por asignatura base a 100, primera convocatoria, 2009.1				
Nivel Medio/Modalidad	Asignatura (Puntaje de 0-100)			
	Lengua Española	Matemáticas	Ciencias Sociales	Ciencias de la Naturaleza
Media Modalidad General	60.01	60.20	60.80	60.67
Media Técnico Profesional	59.94	60.10	60.31	60.28

Fuente: Elaboración propia en la base a información de la Universidad de informática de la Dirección General de Evaluación y Control de la Calidad Educativa, MINERD, 2010.

Calidad del personal docente

La calidad del personal docente es medida a partir de la titulación obtenida y los resultados en las pruebas nacionales, ya que no se dispone de información directa sobre la calidad de éste.



Según la ODH-PNUD (2010) el 56.9% del profesorado tenía un título de licenciado o más en el año 2005-2006. La provincia con más profesores y profesoras titulados/as era Monseñor Nouel (79.2%), seguido por la provincia Duarte (74.5%) y, en tercer lugar, Valverde (73.0%). Las tres provincias con menos personal docente titulado son Pedernales (33.4%), Elías Piña (39.5%) e Independencia (39.5%). La mitad de las provincias (mediana) tienen por lo menos un 56% del personal docente titulado (Gráfica 2.15). “En teoría, a mayor porcentaje de maestros y maestras tituladas se debería tener mejor resulta-

do en las pruebas nacionales. Sin embargo, la evidencia empírica de República Dominicana indica todo lo contrario. Hay una relación negativa entre el porcentaje de personal docente titulado en cada provincia y el resultado en las pruebas nacionales” (ODH-PNUD, 2010:79).

Lo anterior podría indicar fuertes deficiencias en la formación de los y las docentes a nivel de licenciatura. Flores (2008) corrobora este planteamiento al concluir que “el problema es la calidad de la formación que los futuros maestros están recibiendo”¹³, y este es uno de los principales desafíos para mejorar la calidad de la enseñanza, ya que “existe un consenso general de que la calidad de los docentes es la variable educativa con mayor incidencia en el éxito de los estudiantes” (OCDE, 2008: 213).

Tiempo de docencia

La calidad del sistema se afecta considerablemente con el tiempo que real y efectivamente se dedica a la docencia. Para la educación básica el tiempo prescrito es de 5 horas diarias de docencia durante 40 semanas para un total de 1,000 horas al año escolar, mientras que la educación media debería recibir 6 horas diarias durante 40 semanas para un total de 1,200 horas. Sin embargo, el tiempo de docencia es mucho menor, la encuesta Gallup auspiciada por la SEE y EDUCA¹⁴ concluyó que el tiempo de docencia efectiva en los centros educativos públicos era de 2 horas 36 minutos, equivalente al 52% de las 5 horas programadas.

En el Informe sobre Desarrollo Humano República Dominicana 2008 del PNUD, se destaca que “la situación anterior no varía entre las diferentes regionales de educación, y muestra una seria deficiencia del sistema educativo dominicano. El lugar donde se dictan más horas de clase es en la Regional 16 (Cotuí) con dos horas y 45 minutos, alcanzando el 69% del total de horas requeridas”¹⁵.

“La Regional 15 de Educación, correspondiente a Santo Domingo, es donde se dictan menos horas de clase (2:22 horas), y sólo se aleja del nivel de la mejor regional por 23 minutos”¹⁶.

13. Flores, R. 2008. Formación de maestros y directores. Consultor EPTISA. Noviembre 2008. Santo Domingo: mimeo: p. 5.

14. Gallup-EDUCA. 2005. Uso del tiempo en la Escuela Dominicana. Santo Domingo: mimeo.

15. PNUD. 2008. Informe sobre Desarrollo Humano Republica Dominicana 2008. Desarrollo Humano, una cuestión de poder. Santo Domingo: Editora Taller, pág. 186.

16. Ob.cit: pág. 186.

La repetición de la encuesta en el 2008¹⁷ reveló que el tiempo efectivo de las clases sigue siendo significativamente menor al prescrito, manteniéndose un resultado similar al anterior, el tiempo dedicado a clases es de 2 horas y 42 minutos para un 54.6% de las clases programadas.

En el diagnóstico de la educación dominicana (2008) se identifican tres factores que explican en parte el incumplimiento del horario escolar, éstos son: la cultura educativa que tolera la indisciplina escolar y no valora suficientemente el tiempo en la educación; el contrato del maestro y la falta de infraestructura.

El/la docente dominicano/a es contratado por tanda, en los niveles Inicial y Básico, mientras la contratación se realiza por horas en el Nivel Medio; una tanda significa 4 ó 5 horas de docencia diarias, cinco días por semana; y un sexto significa 6 horas-clase de docencia semanal.

Sin embargo, el personal docente que trabaja una tanda de 5 horas no se le paga como trabajo de tiempo completo, sino de medio tiempo, por lo que el/la docente tiene que trabajar dos tandas de 4 o 5 horas diarias, sin que se contabilice el tiempo dedicado a la planificación, preparación de clases, revisión y evaluación de trabajos y/o pruebas, desarrollo de materiales, atención a necesidades personales de los estudiantes, entre otras, esto implica una jornada de trabajo semanal muy larga, la cual limita la calidad de su gestión. A esto se suma el aumento del número de estudiantes por tandas por el déficit de aulas, como se plantea en los siguientes párrafos. Todo lo anterior tiene importantes implicaciones en el contrato y en la carga de trabajo, lo que afecta negativamente la calidad.

Problemas de infraestructura y de hacinamiento

El déficit de infraestructura en el sistema educativo ha existido desde hace varias décadas, pero es en esta última que se ha comenzado a cuantificar la demanda de aulas para una educación de calidad y, además, que se ha develado la magnitud del problema. Esto se explica por el aumento de la demanda educativa debido a los procesos migratorios y al crecimiento demográfico de la población, así como a la falta de inversión pública en la construcción de las nuevas aulas y planteles demandados, lo que tuvo como consecuencia la utilización intensiva de la planta física hasta en tres tandas (matutina, vespertina y nocturna) y el incremento de estudiantes por sección (Flores y Lapaix, 2008). Este alto nivel de hacinamiento en las aulas tiene grandes diferencias interpro-

17. Gallup-EDUCA. 2008. Resultado de Encuesta: Uso del tiempo en las Escuelas Dominicanas. Santo Domingo: mimeo.

vinciales. En promedio, un plantel escolar tiene hasta 2.07 escuelas, donde en Santo Domingo este promedio sube a más de 2.40.

Según el Informe Nacional sobre Desarrollo Humano 2008, los promedios elevados reflejan la multiplicidad de escuelas en un mismo espacio implica que éste tenga que ser desalojado con mucha rapidez al finalizar una tanda para permitir el ingreso de la población de la siguiente tanda, lo cual “es incongruente con una educación apropiada”. Los mayores problemas de concentración de escuelas diferentes en un mismo plantel tienen lugar en las provincias de mayor población urbana o en aquellas que reciben mayor inmigración. También se registran niveles críticos de escasez de planteles en otras provincias como Sánchez Ramírez, Bahoruco, Azua, Independencia y Elías Piña”¹⁸.

Apreciaciones del Foro Económico Mundial sobre los problemas de competitividad referidos a la educación

El Foro Económico Mundial produce cada año un índice de competitividad global para 139 países y este año para 142. En el informe presentado para el período 2011-2012 se da cuenta de que en el indicador calidad de la educación básica, el país ocupa la posición 140 de 142 países en el mundo y en la calidad del sistema educativo ocupa la posición 136. Nuevamente estos resultados muestran la debilidad y precariedad del sistema educativo dominicano en general y del nivel básico en particular desde la perspectiva de la competitividad.

18. Citado en ODH-PNUD, 2010:81.

III. Aspectos metodológicos

3.1 Marco conceptual de las cuentas nacionales de educación (CNE)

Para la revisión de este marco conceptual se realizó una revisión de la literatura nacional e internacional sobre financiamiento a la educación, así como las metodologías propuestas para realizar cuentas de educación y la experiencia práctica en su aplicación. Esto se muestra en el Anexo VII.3. Tal como se explica previamente, las cuentas de educación siguen los lineamientos de las cuentas de salud y sus principales conceptos se describen a continuación.

Las CNE son un conjunto de matrices que informan sobre el gasto y el financiamiento en el sector educación, tomando en consideración todas las fuentes: públicas, privadas y del sector externo. Ellas proveen información sobre el uso de los recursos, de acuerdo a clasificaciones de interés para quienes toman decisiones de política dentro del sector. Algunas preguntas que pueden responder las CNE son:

- ¿Quién financia los servicios de educación?
- ¿Cuáles son los servicios a los que se asigna mayor prioridad desde el punto de vista financiero? ¿Qué prioridades tiene el Gobierno nacional y cuáles tienen los hogares?
- ¿Existe relación entre la inversión en educación y la calidad del sistema?
- ¿Quién se beneficia de los aportes públicos en educación?

Las CNE se pueden describir como un método transparente para la recolección y análisis de los datos sobre las asignaciones y los gastos reales de los recursos en el sector de la educación y la vinculación de las mismas con el sistema de reformas del sector. El marco de las CNE sigue estrechamente el de Cuentas Nacionales de Salud (CNS), también mapea el flujo de los fondos des-

de las fuentes de financiamiento (donde se originan los recursos) a los agentes de financiamiento (los que toman las decisiones financieras) y, finalmente, a los proveedores de servicio (quienes imparten la educación).

Las CNE ayudan a conocer el detalle de los gastos por los distintos actores del sector educativo y proporcionar así una visión más completa y transparente del gasto total en educación, tanto público como privado, así como de aquellos recursos que provienen del exterior. Durante mucho tiempo, los análisis sobre el financiamiento a la educación se concentraban solamente en los recursos aportados por el gobierno, sin tomar en cuenta que las familias aportan montos sustanciales para su propia educación. En los países más pobres, también hay fondos importantes de ayuda internacional para estos fines.

Además de establecer la fuente de los fondos usados para financiar las actividades programáticas del sector educativo pre-universitario, uno de los objetivos de las CNE es dar seguimiento a los gastos por tipo de gasto, ofreciendo clasificaciones de los mismos que sean útiles para fines de política. Esto incluye, no sólo los gastos típicos del sector, sino también transporte, alimentación y otros aspectos relacionados con la educación.

Como se explicará más adelante, para cumplir con estos objetivos, es necesario efectuar un proceso de seguimiento del recurso, desde su fuente de financiamiento hasta su destino final, que son los beneficiarios de los bienes y servicios. Las dimensiones para medir el gasto en educación son tres: la producción, el consumo y el financiamiento. Teóricamente, estas dimensiones deberían ser iguales, porque lo que se consume, ha sido previamente producido y, a su vez, financiado. En las CNE los tres lados del triángulo son iguales (o se explica claramente a qué se deben las diferencias).

Los grupos de entidades que actúan en el sistema y a través de los cuales fluyen los recursos financieros son tres: fuentes de financiamiento, agentes de financiamiento y proveedores. Es preciso señalar que una misma institución, en diferentes circunstancias, puede jugar más de un rol. Es decir, suministrar a otra los recursos para cierta acción (fuente), tomar la decisión de cómo gastar los fondos (agente) y prestar el servicio (proveedor).

- Fuentes de Financiamiento (FF): Son los mecanismos para la recaudación de fondos, los que luego se transfieren a las entidades que toman las decisiones en materia de educación (agentes de financiamiento).
- En cuentas nacionales se acepta convencionalmente que los fondos pue-

den originarse en cuatro fuentes: los hogares, las empresas, el gobierno y el resto del mundo. Aunque es sabido que los recursos de los impuestos provienen de todos modos de los hogares y las empresas, dada la importancia del gobierno en una economía y por su capacidad de establecer cargas obligatorias, se establece a éste como una fuente originaria. En nuestro país las principales FF son el Estado Dominicano, los Hogares, los Organismos de Cooperación Internacional (OCI) y, con una relativa participación, las empresas, las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y las Organizaciones Comunitarias de Base (OCB). Estas dos últimas generalmente aportan recursos en especie como contrapartida a los proyectos que les son financiados.

- Agentes de financiamiento (AF): Entidades que reúnen recursos financieros para financiar programas de suministro de servicios.
- El principal agente público en educación es el MINERD, porque capta, canaliza y toma las decisiones sobre el uso de recursos transferidos a proveedores públicos y a ONG, que finalmente brindan los servicios de educación a la población que utiliza dichos centros educativos. Otro agente importante son los hogares porque toman las decisiones financieras sobre el uso de los recursos para pagar los servicios adquiridos en los proveedores privados y en una menor proporción en el sector público o mixto.
- Proveedores de Servicios (PS): se encargan de la producción, suministro y entrega de servicios de educación.
- Existen tres tipos de proveedores de enseñanza: público, privados y semi-oficiales. El MINERD contrata los servicios educativos en centros estatales y semi-oficiales, estos últimos reciben subvención para su financiamiento. Adicionalmente, otros PS que inciden en el sector educativo son los que proveen suministros escolares, textos, vestimentas, infraestructuras, entre otros insumos que se utilizan para obtener el producto educacional.

Los bienes y servicios que se producen en el sistema pueden ser clasificados de manera tal que permitan efectuar análisis que interesan a los fines de las políticas públicas. Las más importantes clasificaciones son las siguientes:

- Factores de producción (FP) u Objeto del Gasto (OG): insumos (trabajo, recursos naturales y de capital, “know how” y recursos empresariales).
- El Estado Dominicano tiene un Manual de Clasificación Presupuestaria que establece los clasificadores que deben utilizar las instituciones para ali-

mentar el Sistema Integrado de Gestión Financiera (SIGEF). Una de estas clasificadores es el de objeto del gasto que incluye los siguientes macro ítems: servicios personales (pagos de salarios y otro tipo de remuneraciones del personal permanente o no), servicios no personales (pago de servicios prestados por empresas u otras instituciones que desarrollan actividades de carácter comercial, industrial o de servicios), materiales y suministros (insumos consumibles para el funcionamiento de las instituciones públicas), transferencias corrientes, transferencia de capital, activos no financieros (inversiones en la adquisición de bienes de capital que aumentan el activo de las instituciones), activos financieros (desembolsos financieros para adquirir títulos, valores, otorgar préstamos, etc.), pasivos financieros (amortización de deudas) y gastos financieros.

- **Funciones:** se refiere a las actividades relacionadas con educación – administración y gestión, planificación educativa, infraestructura, apoyo logístico, suministro de materiales, entre otras.

Finalmente, los bienes y servicios producidos son distribuidos entre sus beneficiarios. Esto implica realizar análisis sobre quiénes son los mismos, o sea, el tipo de población que los recibe (la cual puede desagregarse por edad, sexo, condición social o económica, raza, etnia, lugar de residencia, etc., dependiendo del interés para fines de política).

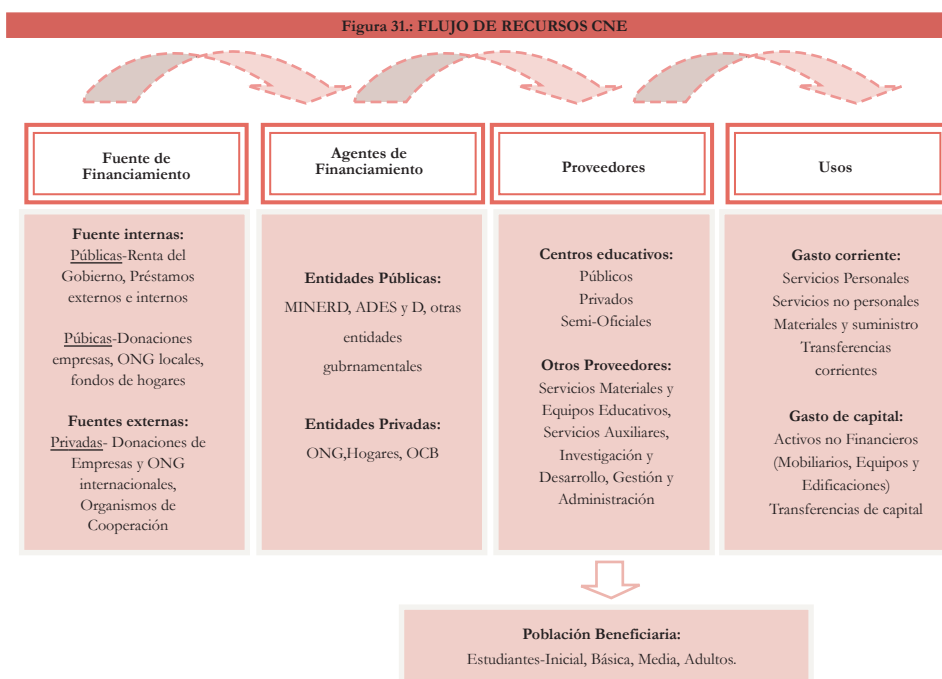
- **Poblaciones beneficiarias (PB):** con cada uno de los grupos de estudiantes que corresponden a distintos niveles educativos: inicial, básica y media. Como se indicó en el párrafo anterior, estos grupos pueden sub-dividirse en características demográficas seleccionadas.

3.1.1 Mapeo de recursos en CNE

La descripción de las fuentes y agentes financieros, así como de los proveedores del servicio de educación es lo que se conoce como **mapeo de actores**, que consiste en un diagrama de flujo que permite identificar cómo se movilizan los recursos a través de los distintos subsistemas del sistema nacional educativo. La realización de este diagrama es de suma importancia porque se obtienen respuestas a preguntas cardinales, tales como: ¿De dónde vienen los recursos? (Fuentes de Financiamiento) ¿Quién decide el uso los recursos? (Agentes Financieros) ¿A dónde van los recursos? (Proveedores de servicios). Este mapeo consiste en realizar un ejercicio descriptivo basado en el flujo real de recursos financieros dentro del sistema nacional de educación con el fin de conocer la estructura general de articulación, las instituciones y entidades que

lo conforman, así como la manera en que fluyen los recursos entre ellas. El mapeo describe la multiplicidad de actores que intervienen en el proceso de provisión, canalización y utilización de los recursos financieros que consume el sector educativo. Los mapas de actores se presentan con flujogramas que explican los actores involucrados, las conexiones entre los mismos y la direccionalidad de los movimientos financieros. Asimismo, esquematiza las relaciones entre actores, permitiendo la clasificación de las instituciones y entidades en tres niveles, dependiendo de la función que desempeña cada uno: fuentes de financiamiento, la financiación de agentes y proveedores.

Cabe señalar que dentro del mapeo de actores consideramos que un actor es un instrumento o programa, o una entidad o institución (dependiendo del caso) que interviene en el proceso de flujo de recursos, independientemente de su interacción en el sistema. La diferencia entre las instituciones y entidades es que la primera se refiere a las organizaciones que funcionan en el sistema nacional: Ministerios de Educación, Escuelas, Colegios, etc. En tanto, utilizamos la palabra genérica entidad para referirnos a un tipo de institución, organización o programa que interviene en la educación, por ejemplo: ONG, los hogares, los proveedores, los organismos de cooperación, etc. Además, hay ciertos instrumentos que son manejados por entidades o instituciones, como los que clasifican los gastos y los ingresos. La figura 3.1 muestra el mapeo de actores o flujo de recursos del sistema educativo dominicano:



Fuente: Elaboración propia para el informe de informe de CNE preuniversitaria 2008-2010

3.2 Definición de los límites y operacionales del gasto en educación

3.2.1 Límites del gasto en educación

Una de las primeras tareas en la construcción de las CNE es definir sus límites y definiciones operacionales, en términos de los niveles de instrucción. El límite de los gastos de educación en una nación se puede definir como todos los gastos en actividades cuyo objetivo primario es mejorar y promover la educación de las personas pertenecientes a esa nación, que incluyen las realizadas por instituciones o individuos que persiguen los objetivos de:

- Proporcionar y administrar todos los niveles del sistema educativo público y privado, proporcionado por los sectores no formales e informales;
- Promoción de las tasas de alfabetización;
- Aumento de la matrícula, terminación y las tasas de promoción en los niveles de la escuela primaria y secundaria;
- Mejorar la calidad y cantidad (cobertura) de la educación formal y no formal;
- El aumento de la eficacia de la formación profesional;
- Mejora de la eficiencia mediante una mayor participación del sector privado;
- Fomentar la cooperación técnica internacional;
- El suministro de bienes y servicios a efectos de educación y actividades conexas;
- Mejorar el acceso a las escuelas e instituciones, y
- Promover la participación de la mano de obra.

Para fines de la presente investigación, definimos los límites a la educación formal pre-universitaria: inicial, básica y media. Los límites son indispensables para cerrar el ámbito de lo que se va a contabilizar, a fin de que los resultados puedan ser comparables a lo largo del tiempo y entre diferentes países.

En consecuencia, no se tomó en consideración el nivel universitario, ni la educación técnica, continuada y otras formas de educación de adultos, a excepción de la otorgada a través del MINERD y que se encuentra con partidas presupuestaria específica.

Es preciso indicar que esta decisión contribuye al logro de una mayor confiabilidad de los datos, a la vez que se centra el análisis en los niveles educativos que tienen mayor incidencia en la formación de capital humano y erradicación de la pobreza.

3.2.2 Definiciones operacionales

Agentes de financiamiento: son las instituciones, entidades o esquemas, que toman las decisiones sobre cómo y en qué se gastarán los recursos, que se reciben de las fuentes y se canalizan a los proveedores de bienes y servicios destinados a la educación nacional.

Aportes Públicos: los aportes que otorga el gobierno a través de subsidios gubernamentales (recursos presupuestales) o de créditos educativos.

Aportes Privados: los aportes que otorga la familia para cubrir el costo de la matrícula, costo de oportunidad (tiempo dedicado a estudios y no inserción laboral), costo individual de equipamiento y manutención (asistencia escolar: libros, transporte, vestido, alimentos, etc.), aporte comunitario (donativos, subsidios, mano de obra, etc.)

Cuentas Nacionales de Educación (CNE): es una metodología para identificar y registrar la inversión en educación que realiza un país. Son un conjunto de matrices -- es decir, tablas de doble entrada -- que muestran el flujo de recursos dentro del sector educativo como un todo.

Educación: es un proceso de aprendizaje y enseñanza que se desarrolla a lo largo de toda la vida y que contribuye a la formación integral de las personas, al pleno desarrollo de sus potencialidades, a la creación de cultura, y al desarrollo de la familia y de la comunidad nacional, latinoamericana y mundial. Se desarrolla en instituciones educativas y en diferentes ámbitos de la sociedad.

Educación Básica: es la modalidad que abarca los niveles de Educación Inicial, Primaria y Secundaria. Está dirigida a los niños y adolescentes que pasan, oportunamente, por el proceso educativo de acuerdo con su evolución física, afectiva y cognitiva, desde el momento de su nacimiento.

Educación de Adultos: es un subsistema que desarrolla un proceso integral y permanente, destinado a lograr tanto la formación de los adultos que por diferentes motivos no pudieron recibir la educación sistemática regular, como

la de aquéllos que, habiéndola recibido a nivel Básico y Medio, deseen adquirir formación en el campo profesional para integrarse al sistema productivo del país y para su autorrealización.

Educación Especial: es un subsistema que tiene como objetivo atender con los niveles de especialización requeridos, a los niños y jóvenes que poseen discapacidades o características excepcionales.

Financiamiento de la educación: comprende los recursos financieros destinados a obtener y contar con los recursos humanos, materiales, tecnológicos y servicios necesarios para satisfacer las necesidades educativas de la población, haciendo cada vez más eficiente y equitativa su distribución y utilización.

Financiamiento del hogar: comprende el aporte al financiamiento de la educación que realizan las familias dominicanas, a través diversas modalidades: a) el financiamiento de los gastos asociados con la asistencia escolar, aun cuando ésta fuese totalmente gratuita. Nos referimos a los gastos en libros, transportes, etc. b) El ingreso dejado de percibir mientras se están cursando los estudios. c) El pago de matrículas para cubrir los costos de instrucción (salarios de maestros, mantenimiento y construcción de escuelas, etc.). d) El aporte que se observa en ciertas comunidades, en particular las rurales, al participar en la provisión voluntaria y no remunerada del servicio educativo o en la producción de ciertos bienes durante el entrenamiento escolar, cuya venta contribuye a solventar los gastos de la escuela o en la construcción de los edificios escolares, etc.

Financiamiento público: comprende los recursos internos con cargo a rentas generales, es decir, por partidas previstas en el presupuesto nacional, así como al endeudamiento externo.

Fuentes de Financiamiento: son las instituciones, entidades o esquemas, que proveen los recursos financieros utilizados en el sistema nacional de educación, mediante la financiación de los agentes involucrados en el mismo.

Gasto: en la contabilidad nacional, el gasto se refiere al valor económico de los bienes o servicios producidos o consumidos.

Gasto Nacional en Educación: es el gasto total que realizan el gobierno y los particulares en educación, ciencia y tecnología en un determinado período fiscal.

Inversión pública: es el conjunto de erogaciones públicas destinadas a la construcción, ampliación, mantenimiento y conservación de obras públicas y en general a todos aquellos gastos destinados a aumentar, conservar y mejorar el patrimonio educativo nacional.

Investigación y desarrollo (I y D): cualquier actividad creativa y sistemática que se emprende con el fin de incrementar el acervo de conocimientos, incluyendo el conocimiento sobre los seres humanos, la cultura y la sociedad, así como el uso de estos conocimientos para concebir nuevas aplicaciones. Incluye la investigación fundamental, la investigación aplicada en campos tales como la agricultura, la salud, la investigación de operaciones, la química industrial, etc., y el trabajo de desarrollo experimental que conduce a nuevos accesorios, productos o procesos.

Producto interno bruto (PIB): Valor de todos los bienes y servicios que proporcionan en un país los residentes y no residentes, independientemente de su distribución entre las transacciones domésticas y externas.

Proveedores: son las entidades y/o instituciones, públicas, privadas o mixtas que a través del uso y el consumo de insumos y recursos realizan acciones directas relacionadas a la educación. Las instituciones Educativas Privadas son personas jurídicas de derecho privado, creadas por iniciativa de personas naturales o jurídicas, autorizadas por las instancias correspondientes del Sector Educación.

Recursos: insumos básicos de la producción, a saber, el tiempo y las capacidades de los individuos, los recursos naturales tales como la tierra y el capital (instalaciones, equipo, etc.).

Transacción: intercambio de cosas de valor entre partes.

Transferencias corrientes: son todas las transferencias que no son de capital, que afectan directamente el nivel de ingresos disponibles y que influyen en el consumo de bienes o servicios.

Transferencias de capital: son todas las transacciones en efectivo o en especie, en las que la propiedad de un activo se transfiere de una unidad institucional a otra, en las que el efectivo se transfiere para permitir al destinatario la adquisición de otro activo, o en las que se transfieren los fondos logrados por la disposición de otro activo.

3.3 Organización Institucional del Sector Educación

El primer paso para realizar un estudio de CNE es describir la organización institucional del sector, a fin de identificar y clasificar las entidades que participen en el mismo, para después poder mapear el flujo de los recursos entre una y otra.

Con relación a las fuentes de financiamiento se han analizado las cifras correspondientes al gobierno (mediante diferentes clases de fuentes de ingreso, tributarias y no tributarias, incluyendo préstamos externos), empresas, hogares y cooperación internacional.

En cuanto a los proveedores, una primera clasificación considerada ha sido la distinción entre públicos y privados (de diferentes tipos).

En cuanto a la clasificación funcional, se ha hecho referencia a los niveles educativos, es decir, inicial, básica y media.

En lo concerniente a recursos, el análisis de la información se ha efectuado por nivel educativo, por objeto de gasto, es decir, los montos en variables claves como salarios de los maestros, otros salarios, útiles escolares, libros de texto de apoyo a la docencia, etc., se ha evaluado en la medida de que la información se ha encontrado disponible.

3.4 Clasificación de entidades y funciones

La estructura, así como la categorización de la información para la construcción de las cuentas nacionales de educación de República Dominicana se detallan en los cuadros siguientes, sin embargo su apertura en nuevos dígitos, sub-dígitos o el cierre de algunos de los propuestos dependerá en gran manera a la captura de la información, de tal suerte que permita un mayor desglose en cada una de las categorías predefinidas, las cuales se efectuaron tomando en consideración el marco de acción de los niveles educativos delimitados para la presente investigación.

Cuadro 3.1 Clasificación de las fuentes de financiamiento		
Código	Descriptor	Definición
FF.1.	Fondos Públicos	Esta categoría abarca todos los fondos públicos y se subdivide en otras categorías.
FF.1.1	Rentas del Gobierno Central	Recursos Capturados por el Estado Dominicano
FF.1.2	Préstamos Reembolsables	Préstamos de organismos financieros internacionales
FF.2.	Fondos Privados	Esta categoría abarca todos los fondos privados generados en diferentes fuentes
FF.2.1	Fundaciones, Asociaciones y Firmas Empresariales, etc.	Esta categoría cubre el mercado capital privado, que incluye el gasto de las empresas, y fundaciones privadas en los centros de enseñanza.
FF.2.2	Fondos de los hogares	Captura los pagos de los hogares para fines educativos propósitos. Incluye gastos en matrícula, libros, uniformes, gastos de transporte y otros gastos relacionados con la educación.
FF.2.3		Abarca los recursos aportados por las comunidades para la ejecución de proyectos educativos en sus zonas de incidencia.
FF.3.	Recursos Internacionales	Esta categoría abarca todos los fondos donados al país ya sean por los organismos de cooperación multilaterales, bilaterales, empresas, ONG basadas en la fe o no, entre otras.
FF.3.	Otros Fondos	Esta categoría abarca todos los fondos no clasificados en ninguna de las categorías anteriores.
Fuente: Elaboración propia para el informe de CNE pre-universitaria 2008-2010		

3.4.1 Descripción de las fuentes de financiamiento

En este apartado se incluyen los resultados obtenidos del procesamiento de la información correspondiente al sector público, privado y de cooperación internacional, que incluye la depuración de los gastos considerados con “propósito primario en educación”. Es decir, aquellos cuyo propósito esencial es la educación formal, a diferencia de otros gastos relacionados, tales como por ejemplo, libros de entretenimiento y actividades extracurriculares. En el caso del gobierno se ha analizado el subsidio de incentivo escolar otorgada a las familias dominicanas. Para poder tener una idea de las categorizaciones incluidas en el análisis, a continuación se describen las fuentes identificadas para el caso dominicano.

- **Fondos Públicos (FP):** el Estado Dominicano destina recursos a la educación que provienen de diversas fuentes, tanto de origen interno, a través de las recaudaciones de impuestos (fondos de origen tributario) y de otros ingresos de origen no tributarios; como de origen externo, proveniente de los préstamos (banca comercial nacional e internacional, organismos bilaterales y multilaterales), así como de los bonos locales y soberanos colocados por el Gobierno. Para fines de las CNE, los FP se categorizan en dos tipos: a.- Fondo General y b.- Préstamos Reembolsables.
- a. **Fondo General:** el Estado Dominicano se rige por una normativa que obliga a promulgar anualmente el presupuesto de ingresos y la ley de gastos públicos, que para los años 2008, 2009 y 2010 fueron la 15-08, 498-08 y 366-09, respectivamente, mediante la cual se dispone de la información sobre las

fuentes de financiamiento, así como las asignaciones presupuestarias a cada uno de los capítulos y áreas programáticas del engranaje gubernamental. En base a estas leyes se identifican las definiciones de cada una de estas fuentes, pero el monto de los recursos para la elaboración de las CNE, proviene de la Ejecución Presupuestaria correspondiente a cada año.

Los ingresos percibidos por el Gobierno Central se consideran como Fuente General del Tesoro para las necesidades públicas, exceptuando las de Fuentes Específicas¹. Para los años de estudio, los fondos públicos asignados para educación a los capítulos 201 (Presidencia de la República), 203 (MIFFAA), 206 (MINERD), MEPyD y Hacienda estuvieron consignados en varios organismos financieros:

- *Tesoro Nacional – 100*: los ingresos que perciba el Gobierno Central por cualquier concepto serán considerados como Fuente General del Tesoro para cubrir las necesidades públicas².
- *Contrapartida 101 - Congreso Nacional*: para los años de estudio el Gobierno Central destinó recursos de fuentes específicas al sector educación, tal como lo indica el artículo 14 de la Ley 498-08³ que reza lo siguiente: “Se establece un monto de gasto inferior a lo que establecen los porcentajes incluidos en las diferentes leyes específicas para la Junta Central Electoral, para el *Congreso Nacional*, el Poder Judicial, la Cámara de Cuentas y los Ayuntamientos del país y para la apropiación a disposición del Presidente de la República a que se refieren los Artículos 32 y 33 de la Ley 423-06. El exceso de recursos entre lo dispuesto en las respectivas leyes específicas y los montos apropiados en la presente ley, se integrarán a la fuente general”.
- *Recursos de las Apropiações del 5% del Presidente - 104*: en el Proyecto de Presupuesto de Ingresos y Ley de Gastos Públicos se apropiará un monto de gastos equivalente al cinco por ciento (5%) de los ingresos corrientes estimados del Gobierno Central para ser asignado durante el ejercicio presupuestario por disposición del Presidente de la República⁴.

b. **Préstamos Reembolsables**⁵: para los años de estudio, el financiamiento público contó con recursos provenientes de organismos internacionales

1. Ley Orgánica de Presupuesto del Sector Público 423-06, artículo 14.

2. DIGEPRES. Proyecto de Ley de General de Estado 2011, Septiembre 2010.

3. DIGEPRES. Ley Orgánica de Presupuesto del Sector Público 2009 No. 498-08.

4. Ley Orgánica de Presupuesto del Sector Público 423-06, artículo 32.

5. La metodología de cuentas nacionales establece que los préstamos se consideran fuentes internas, ya que es al gobierno a quien corresponde pagar dichos créditos en determinado momento y bajo las condiciones contractuales establecidas.

multilaterales y bilaterales, en condición de préstamos. A los fines de las cuentas nacionales estos recursos se consideran fondos públicos, ya que es responsabilidad del Estado el pago de los mismos en las condiciones establecidas en los contratos y/o convenios firmados. Las entidades que otorgaron créditos para el sector educación fueron organismos multilaterales, bilaterales y locales, a saber:

Organismos Multilaterales: la educación dominicana pre-universitaria ha contado con recursos provenientes de las instituciones financieras cuyos dueños son un grupo de países interesados en promover la cooperación económica internacional y regional, que tienen como función el otorgamiento de crédito, promover e incentivar procesos de cooperación e interdependencia entre los países desarrollados y los subdesarrollados.

Banco Mundial (BM): denominado WBG por sus siglas en inglés, el World Bank Group es uno de los organismos especializados de las Naciones Unidas, cuyo propósito declarado es reducir la pobreza mediante préstamos de bajo interés, créditos sin intereses a nivel bancario y apoyos económicos a las naciones en desarrollo. Está integrado por 185 países miembros. Fue creado en 1944 y tiene su sede en la ciudad de Washington, Estados Unidos.

- **Apoyo Presupuestario – 107⁶:** durante el período analizado el Gobierno Central destinó recursos de préstamos obtenidos en organismos financieros internacionales a esta partida, tales como se indica en el artículo 18 de la Ley 498-08, párrafo 1, donde se presenta un cuadro que detalla las Fuentes Financieras del Gobierno Central, incluyendo en las partidas de fuentes externas un total de RD\$26,125,457,794 provenientes de Organismos Multilaterales para Apoyo Presupuestario. La memoria del MINERD 2010 al referirse al mecanismo de desembolso de Apoyo Presupuestario, en este caso de orden sectorial, indica que los recursos ingresan directamente al presupuesto general de la instancia, lo que significa un ahorro en lo referente a los tiempos de intermediación, los cuales son mucho más rígidos en los instrumentos financieros de los organismos multilaterales.
- **Programa Desarrollo Juvenil- 0473 y 0474 -7371/DO SEE:** proyecto firmado en marzo del 2006 por US\$25 millones con fondos del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) para una inversión específica, donde una de las iniciativas a implementar en la República Dominicana era ampliar los programas de educación de “Segunda Oportunidad” para que los jóvenes terminen la educación formal con clases nocturnas impartidas por el MINERD.

6. Idem 3

- **Educación Inicial – 0412- Préstamo 7144-DO SEE:** proyecto firmado en diciembre del 2002 por US\$42 millones con fondos del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), con la finalidad de ampliar la cobertura de niños y niñas de cinco años, a través de la creación y construcción de 18 Centros Modelo de Educación Inicial y la construcción de 258 aulas nuevas y la rehabilitación de 425 aulas; así como la dotación del mobiliario y los materiales necesarios para mejorar la calidad del servicio en el grado pre-primario. Además se contempla el desarrollo de acciones que conduzcan a los padres, madres y tutores de los niños y niñas del nivel hacia una participación más activa en el cuidado y desarrollo infantil, así como propiciar un mayor compromiso de las organizaciones de la sociedad civil con el sector educativo del nivel Inicial.

Banco Interamericano de Desarrollo (BID) es una organización financiera internacional con sede en la ciudad de Washington D.C (Estados Unidos), y creada en el año de 1959 con el propósito de financiar proyectos viables de desarrollo económico, social e institucional y promover la integración comercial regional en el área de América Latina y el Caribe. Es la institución financiera de desarrollo regional más grande de este tipo y su origen se remonta a la Conferencia Interamericana de 1890.

- **Apoyo Presupuestario – 106⁷:** durante el período analizado el Gobierno Central decidió recurrir a la banca internacional para la obtención de fondos para apoyar el Presupuesto con miras a aumentar el gasto social y la inversión, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) prestó US\$70 millones para protección social. Este monto estaría destinado a financiar el Programa de Protección para familias pobres del país, teniendo como ejes: educación, salud y nutrición.
- **Programa Multifase para la Equidad de la Educación Básica-Fase 1 - 0411:** contrato de Préstamo No. 1429/OC-DR aprobado mediante resolución No. 94-04 suscrito el 23 de noviembre del 2002 por un monto total de US\$89,000,000.00, de los cuales el Gobierno Dominicano aportará la suma de US\$9,000,000.00, para ser destinado a cumplir los objetivos siguientes: (i) mejorar el logro educativo de los estudiantes del sector rural; (ii) mejorar el logro educativo de los estudiantes del sector urbano marginal; (iii) mejorar la gestión educativa de los centros educativos; (iv) fomentar iniciativas a desarrollarse dentro del Plan de Desarrollo Educativo (PDE).
- **Programa Multifase Educación Media:** préstamo 1289-OC-DR aprobado en el 2000 por un monto total de US\$58,000,000.00, de los cuales el

7. DIGECOG. Estado de Recaudación e Inversión de las Rentas 2009 al 31 de diciembre del 2009 (Dirección General de Crédito Público), febrero 2010.

Gobierno Dominicano aportará la suma de US\$6,000,000.00 como contrapartida, para ser destinado a cumplir los objetivos siguientes: (i) optimizar el uso de la infraestructura; (ii) aumentar la gerencia escolar; (iii) establecer una adecuada carga horaria; (iv) asegurar la disponibilidad de insumos educativos; (v) modernizar la capacitación de los recursos humanos; y (vi) reducir los riesgos de fracaso escolar.

Organismos Bilaterales: para el período de estudio la educación dominicana pre-universitaria contó con recursos proveniente de la cooperación bilateral. Aunque este tipo de ayuda la ofrecen los gobiernos donantes canalizando sus fondos de cooperación al desarrollo directamente hacia los receptores, sean éstos los gobiernos de los países receptores u otras organizaciones, en este caso, fue decisión del gobierno dominicano el destino de recursos del acuerdo energético que mantiene con Venezuela.

Gobierno de Venezuela: en el reporte por Organismos Financiadores del SIGEF para el MINERD y la Presidencia de la República se indica una contribución bilateral del gobierno venezolano para el Presupuesto de Educación 2008. Sin embargo, la revisión de la Ley 15-08⁸ nos indica en el artículo 17, párrafo 1, la aprobación de RD\$9,000,000,000 para apoyo presupuestario de dicho año, con base al acuerdo Petrocaribe⁹ firmado con dicho país, cuyos ofrecen financiamiento en términos concesionales a largo plazo (23 años) y baja tasa de interés (1.0%).

Crédito Interno¹⁰: para el año 2008 se aprobó la Ley No. 359-07¹¹ autorizando la emisión de bonos por RD\$5,000.0 millones para la reconstrucción de los daños ocasionados por la tormenta Noel, a una tasa de interés fija del 8.0% anual y vencimiento a 3 años, con opciones de redención parcial anticipada. Al finalizar el trimestre octubre-diciembre 2008, se había colocado el monto total autorizado, adquirido por instituciones financieras domésticas - bancos múltiples (ver anexo VII.7 – tabla 7.7.1).

- **Apoyo Presupuestario – Crédito Interno:** para el 2009, la estrategia específica de financiamiento del Gobierno Central (art. 22) autorizó al Ministerio de Hacienda a efectuar la contratación y desembolso de recursos como financiamiento de apoyo presupuestario, tanto por medio de títulos

8. DIGEPRES. Ley Orgánica de Presupuesto del Sector Público 2008 No. 15-08.

9. Acuerdo de Cooperación Energética firmado el 29 de junio de 2005.

10. DIGEPRES. Manual de Clasificadores Presupuestarios del Sector Público, Octubre 2008. *Crédito Interno*: Fuente de financiamiento que proviene del uso de crédito interno. Puede adoptar la forma de colocación de títulos de deuda y obtención de préstamos realizados en el mercado interno.

11. Dirección General de Crédito Público, Informe Trimestral sobre la Situación y Evolución de la Deuda Pública de la República Dominicana, Enero 2009.

o bonos emitidos en el mercado local, así como por medio de créditos bancarios obtenidos en el sistema financiero¹².

•

Crédito Externo: para el año 2010 se aprobó la Ley 48-10¹³ en la cual se hacía referencia a la necesidad de captar recursos externos para el plan de financiamiento de la Ley de presupuesto No. 366-10. En este sentido, el Ministerio de Hacienda fue autorizado a emitir bonos globales externos para financiar las infraestructuras que se habían contemplado en dicho año, quedando establecido en el artículo 20, cuadro 4, párrafo I de las Estrategias Específicas de Financiamiento¹⁴.

Al respecto el Plan de Financiamiento 2010¹⁵ contempla la colocación de bonos globales en los mercados internacionales por un monto de US\$750.0 millones (RD\$28,425.0 millones), con cargo a lo estipulado en la Ley No.48-10, que autoriza al Poder Ejecutivo, a través del Ministerio de Hacienda, a emitir Bonos Soberanos por un monto máximo de US\$1,000.0 millones a ser colocados en el mercado internacional a las condiciones más favorables para el país. Las condiciones de esta emisión son: un plazo de repago de diez (10) años, con vencimientos en los últimos tres años y a una tasa de cupón fija del 7.5%.

- **Fondos Privados (FPr):** en esta categoría se incluyen los recursos que aportan los organismos no gubernamentales (ONG) en condición de aportes en especie y en dinero como contrapartida de los proyectos que ejecutan en el sector educación. Los datos correspondientes a los montos invertidos para los años 2008-2010 provienen de los formularios llenados por las ONG, los informes anuales al Congreso Nacional de la Cámara de Cuentas de la República Dominicana, así como los informes de ejecución de proyectos, tanto de las ONG que actúan como intermediarias del financiamiento, como de los donantes. De igual manera se incluyen los recursos que aportan las empresas locales para apoyar el desarrollo de proyectos educativos. En el caso de los hogares se realizó una estimación a partir de la ENIGH 2002 y 2007. La metodología de dichos cálculos se ha explicado ampliamente en la sección 3.5 de este capítulo de aspectos metodológicos.
- Financiamiento de las familias dominicanas: el financiamiento privado de educación dispuesto por las familias dominicanas cubre además de los gas-

12. DIGECOG. Estado de Recaudación e Inversión de las Rentas 2009 e Informe de Deuda Pública 2009, 4to. Trimestre (Dirección General de Crédito Público).

13. Congreso Nacional. Ley 48-10 sobre bonos soberanos, 18 de marzo del 2010.

14. DIGECOG. Estado de Recaudación e Inversión de las Rentas 2010.

15. Dirección General de Crédito Público. Plan de Financiamiento Anual 2010.

tos asociados a la asistencia escolar, tales como matrícula y cuotas mensuales, los gastos en libros, transporte, así como alimentación escolar. No obstante, para los fines de este trabajo se han omitido los dos últimos, ya que a través de las encuestas de hogares, ENIGH 1997 y 2007, los datos correspondientes a estas variables de consumo no aparecen segregados.

- Algunos de los análisis realizados en base a las encuestas de hogares nos indican que, en general, el gasto destinado a educación no representa un porcentaje relevante del presupuesto familiar. Por ejemplo, según el informe de la ENIGH 2007, la familia dominicana destinaba 2.8% de sus ingresos a la educación. Dicho análisis, no obstante, incluye solamente los gastos de enseñanza relacionados con la matrícula y mensualidades. Aunque las encuestas recogen datos sobre gastos relacionados con el transporte, útiles, desayuno escolar, el mismo se computa en rubros segmentados que no permiten desagregarlo por nivel educativo e imputar al porcentaje del gasto de las familias en educación. Si a esto se añadieran los montos que no es posible computar, como las actividades extraescolares y la alimentación escolar, la cifra sería mucho más elevada.
- Del total que gastan los hogares en educación, según la ENIGH 2007, un 40% va destinado a la enseñanza preescolar y primaria, mientras que sólo un 12.5% corresponde a la secundaria.
- Si bien las encuestas de ingresos y hogares fueron realizadas, una por el Banco Central (1997) y la otra por la ONE (2007) los rubros incluidas en ambas son comparables y muestran la importancia del gasto en educación para las familias, sin embargo, pareciera que no ha crecido en el tiempo, por el contrario se advierte una disminución si se considera que de la partida corriente de gasto de consumo final en la ENIGH 1997¹⁶, los hogares destinaban un 3.6% a nivel nacional.
- **Fondos Externos:** en esta categoría se incluyen los recursos entregados al sector educativo por organismos de cooperación internacional, así como empresas con o sin fines de lucro y organizaciones basadas o no en la fé, en calidad de donaciones.
- **Donaciones:** para los años de estudio, el MINERD recibió recursos internacionales en calidad de donaciones para apoyar el desarrollo de actividades programáticas específicas. Dichos fondos fueron erogados por:

16. Banco Central de la Rep. Dominicana. Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares: Octubre 1997 – Septiembre 1998. Tomo IV. Sto. Dgo. Julio 1999.

Organismos Multilaterales:

Banco Interamericano de Desarrollo: como ya se indicó es un organismo de crédito internacional.

- **Programa 0683-Implementación del Estatuto Docente:** esta donación consistió en una Cooperación Técnica No Reembolsable BID ATN/SF-8382-DR del Fondo para Operaciones Especiales, firmado en agosto 2003 para apoyar al MINERD a definir un régimen laboral docente que incentive una mejor calificación y desempeño de los maestros en el aula, mediante la aplicación de la normativa incluida en el Estatuto Docente.

Unión Europea: es una comunidad política de Derecho constituida en régimen de organización internacional *sui generis*, nacida para propiciar y acoger la integración y gobernanza en común de los pueblos y de los estados de Europa. Está compuesta por 27 estados europeos y fue establecida con la entrada en vigor del Tratado de la Unión Europea (TUE), el 1 de noviembre de 1993.

- **Programa 0740- Apoyo a Política Sectorial en Educación - PAPSE (9 ACP Do 048):** convenio firmado el 12 de Diciembre de 2006, que representó el 40% del paquete financiero del Programa Sectorial que la Comisión Europea (CE) para República Dominicana, correspondiente al 9no. Fondo Europeo de Desarrollo (FED), cuyo objetivo principal es mejorar el acceso a toda la Educación Básica de reconocida y sostenida calidad mientras se desarrolla la eficiencia y efectividad del sector concebido como un sistema multi-institucional, cercanamente relacionado con los esfuerzos nacionales de desarrollo social y económico.

Corporación Andina de Fomento (CAF): la declaración de Bogotá se considera la columna vertebral de la CAF que es una institución financiera multilateral que apoya el desarrollo sostenible y la integración regional entre los países de la Comunidad Andina que son sus accionistas. Suministra productos y servicios financieros múltiples a una amplia cartera de clientes, constituida por los gobiernos de los Estados accionistas, instituciones financieras, y empresas públicas y privadas.

- **Proyecto de educación:** para 2010 el CAF proporcionó una donación de fondos a Fe y Alegría Dominicana para apoyar la construcción de un politécnico “Santa Cruz Fé y Alegría” en la provincia de El Seybo en la Región Este del país.

Organismos Bilaterales:

Kreditanstalt Für Wiederaufbau: KfW Bankengruppe es un banco alemán gubernamental de desarrollo con sede en Fráncfort y fundado el 16 de diciembre de 1948 por Hermann Josef Abs como parte del Plan Marshall que en español es el Instituto de Crédito para la Reconstrucción o Banco de Crédito para la Reconstrucción. Los propósitos de esta institución consisten en la realización de contratos públicos como el fomento a medianas empresas de reciente fundación y la financiación de proyectos de infraestructura, técnicas de ahorro de electricidad y construcción de viviendas. Otras actividades llevadas a cabo por KfW Bankgruppe son la financiación de créditos de formación de empresas y la cooperación al desarrollo.

- **Programa 0676-Construcción de Escuela para la Educación:** la fase 2 de este proyecto inició en 2003 con la finalidad de construir 95 nuevas aulas y 650 a ser rehabilitadas en las provincias de Azua y Barahona, en la Región Sur del país. Adicionalmente, el KfW, a través de esta donación ayudó al MINERD con la mejora de las normas de construcción para las escuelas, el desarrollo de mobiliario adecuado y comenzando con los requisitos de planificación escolar.

Gobierno de España: el Gobierno español utiliza diferentes mecanismos para financiar proyectos en el país. En el caso del sector educativo se pudo constatar los siguientes:

- **Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID):** integrada en la Secretaría de Estado de Cooperación Internacional, del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, cuenta desde el año 1987 con una Oficina Técnica de Cooperación (OTC) en República Dominicana, bajo la dependencia orgánica de la Embajada de España. La OTC tiene entre sus funciones representar a la AECID ante las autoridades dominicanas y coordinar la cooperación que realizan los distintos actores de la Cooperación Española en el país.
- **Organizaciones No Gubernamentales para el Desarrollo (ONGD) españolas:** a través de estas el gobierno español ha gestionado proyectos importantes, por lo que se configuran como un actor fundamental del desarrollo. La financiación de sus actuaciones procede principalmente de subvenciones de distintas administraciones públicas españolas, tanto de la central como de las autonómicas y locales. Los datos obtenidos para el periodo 2008-2010 sobre el trabajo que desarrollaron las ONGD españolas actualmente en República Dominicana provinieron de la matriz de proyectos de ONGD 2005-2008, disponible en <http://www.aecid.org.do>.

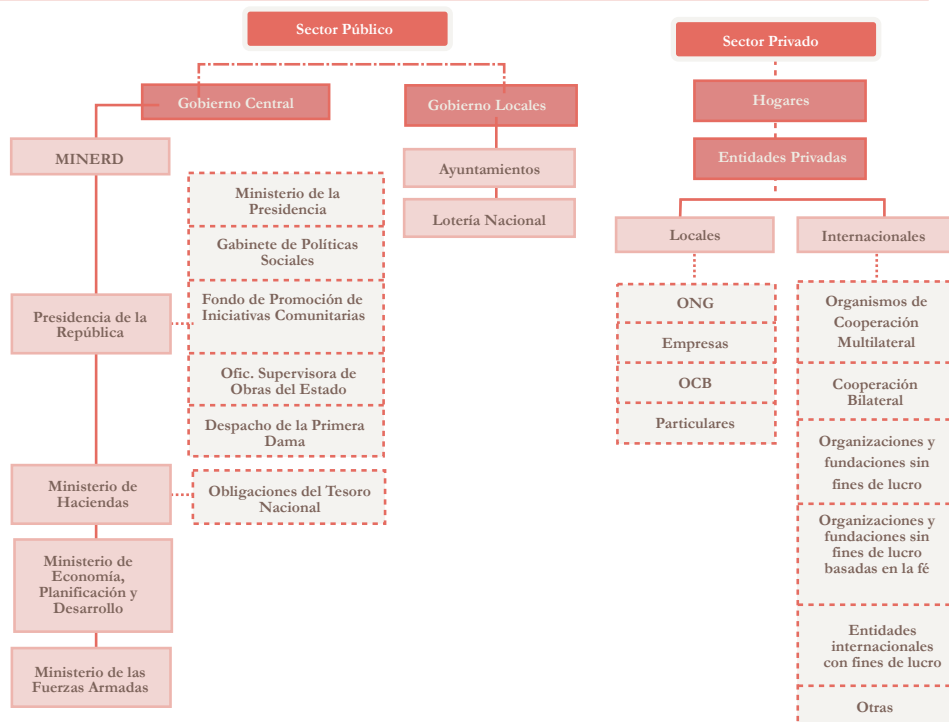
Gobierno de Estados Unidos (EE.UU.): para el 2009 y 2010 a través del Departamento de Trabajo, el Gobierno de los EE.UU. financió a SaveThe Children Dominicana en un proyecto que si bien es cierto buscaba financiar la prevención del trabajo infantil, no menos cierto que la descripción del proyecto, así como las metas fijadas eran hacerlo a través de la educación, mediante la inserción de los menores en el sistema educativo dominicano.

Otros fondos internacionales: en el estudio se contemplaron los recursos captados por las ONG dominicana provenientes de organizaciones y fundaciones sin fines de lucro, basadas o no en la fé, entidades internacionales con fines de lucro y otras entidades internacionales sin clasificar en otras categorías (s.c.o.). En el anexo se incluye un listado detallado de las entidades incluidas en el análisis.

3.4.1 Descripción de los agentes de financiamiento

Tal como se indicó previamente, los fondos que se invierten en el sector educativo pre-universitario fluyen desde las fuentes de financiamiento hacia los agentes de financiamiento del sistema, como se muestra en figura 4.1.

Figura. 4.1 MAPA DE AGENTES FINANCIEROS ESTIMACIÓN DE LAS CNE DE LA REP. DOMINICANA, 2008-2010



Fuente: Elaboración propia para el informe de CNE pre-universitaria 2008-2010

Algunas entidades tienen la responsabilidad de asumir las decisiones claves dentro del sistema de educación y administrar los recursos que en él se movilizan. Para fines de las CNE, una institución puede asumir varios roles dentro del sistema, de acuerdo a su papel en el flujo de financiamiento. La definición de los agentes se ilustra en el cuadro a continuación.

Cuadro 3.2: Clasificación de los agentes de financiamiento		
Código	Descriptor	Definición
AF1.	Gobierno Central	Cubre todas las unidades institucionales en el gobierno central, con los presupuestos generales.
FF1.1	MINERD	Ministerio, cuya principal responsabilidad es la de proveer servicios educativos a la población.
FF2.	Sector Privado	Todas las instituciones que están fuera del sector público
FF2.1	Fundaciones, Asociaciones y Firms Empresariales, etc.	Incluye las corporaciones, empresas y fundaciones que participan en producción de bienes y servicios que incluyen servicios educativos.
FF2.2	Hogares/Gastos de Bolsillo	Los pagos efectuados directamente por los hogares para fines educativos y servicios relacionados.
FF3.	Otras	Las instituciones que no están clasificadas generalmente en sector público o privado.
FF3.1	Recursos Internacionales	Dinero recibido de las organizaciones internacionales otros donantes de fuera del país.

Fuente: Elaboración propia para el informe de CNE pre-universitaria 2008-2010

El sistema educativo dominicano cuenta con un sector público y un sector privado, donde los principales actores del sector público pre-universitario son el Ministerio de Educación (MINERD), conjuntamente con los centros educativos del sector y otras entidades que tienen gasto funcional en educación, tales como la Presidencia de la República; el Ministerio de Hacienda (MH); el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD) y otras entidades públicas descentralizadas.

En el sector privado confluyen los proveedores de servicios privados de educación, las organizaciones no gubernamentales (ONG) que trabajan en el área, las empresas locales, así como las organizaciones comunitarias de base (OCB). El MINERD recibe fondos, ya sean de origen fiscal o de préstamos externos, con los cuales financia su red de prestadores que a su vez ofrece, a la población pobre y de clase media baja, los servicios educativos que le demandan. Esta población paga una proporción del gasto necesario para recibir el servicio educativo, principalmente lo referente a los gastos relacionados con útiles y vestimenta escolar, así como los costos de transporte. Los organismos descentralizados del Estado reciben asignación presupuestaria, pero a la vez generan ingresos de sus propios impuestos y tasas, decidiendo en qué proporción asignan recursos para el gasto social.

Finalmente, hay un grupo de la población (los hogares) que tiene capacidad de pago y adquiere servicios de educación en establecimientos privados me-

diante pagos de bolsillo. Por su parte, las entidades privadas, tales como ONG, OCI, OCB reciben recursos de diversas fuentes, tanto locales como internacionales, convirtiéndolas en agentes y proveedor de los servicios brindados a la población en materia de educación.

A continuación se describen las entidades que poseen funciones de “agentes de financiamiento” dentro del sistema educativo dominicano y que fueron tomadas en cuenta para la elaboración de estas CNE.

● Entidades públicas incluidas en el análisis

Cuadro 3.3: Instituciones con presupuesto asignado para gasto en educación pre-universitaria
Presidencia de la República
Gabinete Social: a través de este subcapítulo se maneja el Incentivo a la Asistencia Escolar (ILAE), dentro del Programa Solidaridad y que en su organigrama contempla la Administradora de Subsidios Sociales (Decreto No. 1560-04), entidad que realiza las transferencias a los tarjetahabientes del SIUBEN. (Anexo 4)
Dirección General de Desarrollo de la Comunidad: dentro de su Programa de Infraestructura y Servicios Comunitarios se encuentra la de Edificación Escolar, a través del cual construcción, terminación y reparación de pequeñas escuelas; construcción de aulas escolares; ampliación de infraestructuras y enverjados; construcción de canchas, deportivas en las escuelas.
Despacho de la Primera Dama: dentro de su Programa Solidaridad Social destina partidas para la construcción y remodelación de centros educativos públicos. Adicionalmente, contempla otros programas, tales como Leyendo Aprendo, el cual tiene como objetivo promover la investigación, la lectura y la formación integral, apoyando la alfabetización y el desarrollo educativo de las comunidades y de toda la sociedad especialmente al sector de la niñez y la juventud. También efectúa gasto relacionado con educación a través del programa Progresando, dirigido a familias dominicanas en extrema pobreza desde donde se les ofrece apoyo y acompañamiento, para que sus integrantes logren juntos su desarrollo integral y sostenible.
Ministerio de Educación
Provisión de servicios educativos, construcción de centros, formación magisterial, provisión de desayuno escolar y útiles escolares.
Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD)
Programa de reconstrucción de escuelas del Este destruidas por el Huracán George.
Fuente: Elaboración propia en base a reportes del SIGEF 2009 y 2010, datos web del MEPyD, Despacho P. PROCOMUNIDAD.

Despacho de la Primera Dama (DPD): entidad adscrita a la Presidencia de la República, creada mediante decreto No. 741-00. Su objetivo principal es apoyar los planes, proyectos e iniciativas que desarrolle la esposa del Presidente de la República, y tiene entre sus misiones desarrollar propuestas y proyectos que complementen la política social del Gobierno. En ese sentido, ejecuta varios programas, a través de los cuales complementa la labor de instituciones de carácter educativo que prestan servicios a los sectores más vulnerables y de escasos recursos. Mediante estos programas se construyen y remodelan escuelas, así como bibliotecas públicas, entre otros gastos relacionados.

Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD): institución del gobierno dominicano, creada como Secretaría de Estado de Economía, Planificación y Desarrollo (SEEPyD) en el 2006, mediante la Ley 496-06, con el fin de articular la conducción del sistema de planificación con los demás

sistemas transversales del Estado Dominicano tales como los sistemas de presupuesto, de contabilidad gubernamental, de tesorería, de crédito público, de administración de recursos humanos, de control interno, de administración de bienes nacionales, de compras y contrataciones. Aunque la inversión en el sector educación no es una función recurrente de esta entidad, para los años de estudio se efectuaron inversión en reconstrucción de escuelas en deterioro desde el huracán George de 1998.

Ministerio de Educación (MINERD): institución del gobierno dominicano, regulada al amparo de la ley 66-97, es la encargada de regular el Sistema Educativo dominicano, cuya visión es garantizar el derecho de todos los dominicanos y dominicanas a una educación de calidad. Cuenta con asignación presupuestaria para el manejo de los programas centrales, así como de los centros educativos públicos y semioficiales que reciben subvención para ofrecer los servicios en los diferentes niveles y subsistemas del sector.

Ministerio de las Fuerzas Armadas (MIFFAA): es el conjunto de los cuerpos de seguridad del país, se ampara bajo la Ley 873-96, con la misión de defender la integridad territorial de la República Dominicana, defender su soberanía, mantener la paz y el orden público. A través de los centros de instrucción de la Fuerza Aérea Dominicana, que cuenta con el Colegio Militar “Nuestra Señora del Perpetuo Socorro”, establecido en la Base Aérea San Isidro, fue fundado en 1953, cuando solo contaba con 43 alumnos y 3 maestros, ahora el colegio es un escenario en el cual habitan aproximadamente 3,800 alumnos y cerca de 200 miembros del personal docente y administrativo. A través de este centro se ofrecen servicios de educación inicial, básica e intermedia a los hijos de los militares, así como también a otros menores provenientes de orfanatos que son becados y niños hijos de familias carenciadas.

Ministerio de Hacienda (MH): institución del gobierno dominicano, creada bajo el amparo de la Carta Magna de RD, encargada de mantener y asegurar la disciplina y sostenibilidad fiscal, contribuyendo a la estabilidad macroeconómica, mediante el diseño y conducción de una eficiente y equitativa política de ingresos, gastos y financiamiento públicos. A través del organismo de Obligaciones del Tesoro destina recursos para cubrir los gastos relacionados con los servicios de energía eléctrica para las entidades del sistema educativo que corresponde al grupo de no cortables.

Presidencia de la República: institución del gobierno dominicano, creada bajo el amparo de la Carta Magna de RD, encargada de mantener y asegurar

la disciplina y sostenibilidad fiscal, contribuyendo a la estabilidad macroeconómica, mediante el diseño y conducción de una eficiente y equitativa política de ingresos, gastos y financiamiento públicos. A través del organismo de Obligaciones del Tesoro destina recursos para cubrir los gastos relacionados con los servicios de energía eléctrica para las entidades del sistema educativo que corresponde al grupo de no cortables. Por otro lado, una serie de programas favorecen el sector educativo preuniversitario, cuyas actividades son realizadas por entidades adscritas, tales como el Gabinete de Políticas Sociales, PRO-COMUNIDAD, Oficina Supervisora de Obras del Estado, abarcando reconstrucción de centros educativos, subsidios sociales y transferencias corrientes a ONG del sector educación.

Tesorería Nacional (TN): Entidad dependiente del MH, creada bajo el Reglamento Provisional No. 26 del 22 de Diciembre del 1844. Es el órgano rector del sistema de tesorería, que debe establecer la Cuenta Única del Tesoro y realizar las funciones de Gerencia Financiera del Estado Dominicano. Por mandato de la Ley No. 125-01 que establece una dispensa que impide el corte en el suministro de energía eléctrica contra las empresas de servicio público, tales como hospitales, escuelas, asilos y el alumbrado público, incluye en su presupuesto los recursos para el pago de dicho servicio, bajo el programa No. 11 – Pago de energía no cortable, dentro del capítulo 0999 de Administración de Obligaciones del TN y función No. 111 de Administración General.

3.4.3 Descripción de los proveedores

En las CNE, los proveedores son los que entregan los servicios a la población, en este caso, las escuelas y colegios privados que imparten servicios de educación pre-universitaria. Pueden clasificarse de la siguiente manera:

Cuadro 3.4: Clasificación de los proveedores	
Código	Descriptor
PS.1.	Proveedores de Servicios Educativos
PS.1.1	Educación Inicial
PS.1.1.1	Escuelas Públicas
PS.1.1.2	Colegios Privados
PS.1.2	Educación Básica
PS.1.2.1	Escuelas Públicas
PS.1.2.2	Colegios Privados
PS.1.3	Educación Media
PS.1.3.1	Escuelas Públicas
PS.1.3.2	Colegios Privados
PS.2.	Proveedores de Servicios Materiales y Equipos Educativos
PS.2.1	Servicios editoriales y publicación
PS.2.2	Librerías (minoristas)
PS.2.3	Productores de material escolar
PS.2.4	Minoristas de material escolar
PS.2.5	Proveedores de mobiliarios y equipos escolares
PS.2.6	Proveedores textiles y de calzados
PS.2.7	Otros proveedores de Servicios Materiales y Equipos Educativos s.c.e
PS.3.	Proveedores de Servicios Auxiliares
PS.3.1	Tutorías privadas
PS.3.2	Servicios de Transporte Escolar
PS.3.3	Servicios de Alimentos y bebidas
PS.3.4	Mano de obra calificada en infraestructura
PS.3.5	Mano de servicios de salud
PS.3.6	Otros proveedores de Servicios Auxiliares s.c.o.
PS.4.	Proveedores de Servicios Investigación y Desarrollo
PS.5.	Proveedores de Servicios de Gestión y Administración
PS.5.1	Ministerio de Educación
PS.5.2	Regionales
PS.5.3	Distritos Escolares
PS.5.4	ONG
Fuente:Elaboración propia para el informe de CNE pre universitaria 2008-2010	

3.4.4 Clasificación de los factores de producción

El gasto de los proveedores se clasifica por factores de producción, según la nomenclatura que aparece en la tabla a continuación. Más adelante se explicarán los procedimientos para recoger la información, las fuentes consultadas, los procedimientos para realizar las estimaciones y clasificar el gasto de los proveedores de acuerdo a esta clasificación económica.

Cuadro 35: Clasificación de los factores de producción	
Código	Descriptor
FP.1.	Gastos Actuales o Corrientes
FP.1.1	Gasto de Personal
FP.1.1.1	Salarios de personal docente
FP.1.1.2	Salarios de personal no docente
FP.1.1.3	Cursos de capacitación profesores
FP.1.1.4	Contribuciones sociales
FP.1.1.5	Rentas de trabajos no salariales
FP.1.1.6	Otros gastos de personal no desglosados por tipo
FP.1.1.7	Otros gastos de personal s.c.o
FP.1.2	Suministros y Servicios
FP.1.2.1	Materiales y suministros
FP.1.2.1.1	Alimentos y bebidas
FP.1.2.1.2	Ropa (camisetas, uniformes, zapatos, pantalones, etc.)
FP.1.2.1.3	Útiles escolares
FP.1.2.1.4	Materiales educativos y pedagógicos (libros)
FP.1.2.1.5	Combustibles y lubricantes
FP.1.2.1.6	Otros materiales y suministros no desglosados por tipo
FP.1.2.1.7	Otros materiales y suministros s.c.o
FP.1.2.2	Servicios
FP.1.2.2.1	Servicios Administrativos
FP.1.2.2.2	Servicios de editores, películas, tele -radiodifusión y programación
FP.1.2.3	Servicios de consultorías
FP.1.2.4	Servicios de transporte y viajes
FP.1.2.5	Servicios de intermediación financiera
FP.1.2.6	Servicios de renta locales
FP.1.2.7	Servicios básicos (agua, luz, basura)
FP.1.2.8	Servicios de comunicación (teléfono, fax e internet)
FP.1.2.9	Servicios de mantenimiento y reparaciones menores
FP.1.2.10	Otros Servicios no desglosados por tipo
FP.1.2.11	Otros Servicios s.c.o
FP.1.3	Gastos corrientes no distribuidos
FP.2.	Gastos de Capital
FP.2.1	Edificios
FP.2.1.1	Construcciones de establecimientos de educación
FP.2.1.2	Reparaciones Mayores de establecimientos de educación
FP.2.2	Equipos
FP.2.2.1	Mobiliario escolar
FP.2.2.2	Computadoras (hardware, software)
FP.2.2.3	Maquinarias
FP.2.2.4	Vehículos
FP.2.2.5	Equipos no desglosados por tipo
FP.2.3	Gastos de capital sin distribuir
FP.3.	Transferencias de capital
FP.4.	Factores de producción no desglosados por tipo

Fuente: Elaboración propia para el informe de CNE pre- universitaria-20082010

3.5 Metodología de estimación y distribución del gasto Educación

3.5.1 Estimación y criterios de distribución de los recursos de los organismos gubernamentales

En el caso de los organismos del sector público, como es evidente, se trabajó detalladamente con los reportes contables y estadísticos del MINERD. A continuación se describe el procedimiento utilizado para la redistribución del gasto de los organismos gubernamentales para lograr la clasificación programática.

Cuadro 3.6: Redistribución de la clasificación programática del MINERD para clasificación del gasto por niveles educativos		
Programa original	Actividades	Nueva distribución
Actividades centrales	Dirección y Coordinación Superior Planificación Educativa Gestión de los Recursos Educativos Gestión y Desarrollo Tecnológico	Rectoría del Sistema Educativo
Servicios técnicos pedagógicos	Dirección y coordinación técnica del Sistema Educativo Desarrollo del currículo y medios educativos de apoyo y complemento Apoyo y orientación psicológica Gestión de la Calidad	
Servicios de educación inicial	Dirección y coordinación Educación Inicial Fortalecimiento de la Ed. Inicial	Servicios de educación inicial
Actividades centrales	Infraestructura para nivel inicial	
Servicios de bienestar estudiantil	Desayuno escolar para educación inicial	
Servicios de educación básica	Dirección y coordinación Enseñanza básica Educación Especial Programa Multifase P/L Equidad D/L Educ. Básica Fase I	Servicios de educación básica
Actividades centrales	Infraestructura para nivel básico	
Servicios de bienestar estudiantil	Desayuno escolar para educación básica	
Servicios de Educación Media, Artes y Técnica Profesional	Dirección y Coordinación Educación Media General Educación Media de Artes Desarrollo Juvenil Infraestructura para nivel básico Programa Multifase P/L Modernización de la Educ. Media Fase I	Servicios de educación media
Servicios de Educación de Adultos	Dirección y coordinación Alfabetización de adultos	
Servicios de bienestar estudiantil	Dirección y Coordinación Apoyo socio educativo y a la vulnerabilidad	Bienestar estudiantil
Administración de contribuciones especiales	Financiamiento a instituciones del sector educativo	No distribuido

Fuente: Elaboración propia para agrupar los datos relacionados con el MINERD en niveles educativos.

Con el fin de distribuir el gasto del MINERD por niveles educativos se agruparon las partidas correspondientes a los niveles que se encontraban dispersos dentro de otros programas o actividades, tales como el desayuno escolar que en el SIGEF se registra dentro de servicios de bienestar estudiantil. Asimismo, se utilizaron los criterios y porcentajes utilizados por el MINERD para presentar los gastos a la UNESCO y con ellos segregar el PAPSE por objeto del gasto.

Es necesario indicar que el caso del MINERD se hizo necesaria una revisión exhaustiva y un cruce de códigos para poder construir las matrices de gasto, por nivel, objeto del gasto, proveedor de servicios, entre otras.

La segregación de los datos de la Presidencia por nivel educativo requirió de conocer en detalle las escuelas que fueron construidas o rehabilitadas en el trienio en estudio. Debido a que las mismas son centros educativos tanto del nivel inicial como del nivel básico se estableció una metodología de imputación del gasto por año. En ese sentido, se partió del supuesto de que la inversión por nivel fue equivalente al gasto promedio por estudiantes matriculados durante el período. Los datos de matriculación utilizados fueron obtenidos del portal del MINERD en la sección Sistema – Análisis de Indicadores <http://apps.see.gob.do/analisisdeindicadores/>.

En el caso de los recursos invertidos por el MEPyD se obtuvo información del portal de la Unión Europea (<http://www.digecoom.gob.do/index.php/infraestructura>) que indica las escuelas que se rehabilitaron durante el trienio. La información captada nos indicó que las escuelas eran del nivel básico, tal como se infiere del párrafo siguiente:

- *Reconstrucción de escuelas en la Región Este, destruidas con el Huracán George:* debido a que el sector educación sufrió destrucciones físicas de magnitud considerable y que, según el informe de la CEPAL, 1,334 escuelas (el 28% de los 4,806 planteles del país existentes a septiembre de 1998) fueron afectadas, de las cuales 203 quedaron completamente destruidas siendo la región Este la más castigada en su infraestructura escolar, además del Distrito Nacional (Santo Domingo), la Unión Europea, en el marco el Convenio de financiación del Programa de Reconstrucción de las Escuelas Destruídas por el Huracán George en el Este del País (8 ACP DO 013) firmado en el año 2000, se contemplaron los trabajos de reconstrucción de 47 escuelas con 161 aulas del Nivel Básico en la zona rural y urbano marginal, en las Regionales Educativas de San Pedro de Macorís, La Romana, el Seibo e Higüey para el beneficio de alrededor de 8,000 alumnos favorecidos con dicha construcción y equipamiento. Dentro de las escuelas a ser rehabilitadas en el marco de la Fase II del programa, cuyo objetivo principal era la terminación de la construcción de 27 escuelas del programa original, se encontraban las siguientes:

- *De un aula:* Las Albahacas, Los Algarrobos, Caña Brava, Francisco Mota, Magueyes, Sabana Grande, Viviana, y Villila

- *De dos aulas:* Casabe, Honduras, Los Cocos, Las Tomas, La Tranquera, El Aguacate, Dominica, Hozaro, Palo Seco, Loma Larga y San Rafael

- *De cinco aulas:* Arroyo Lucas Campo, Alemán, Loma Clara

En cuanto a la dispersión del gasto por nivel de los recursos invertidos por el Ministerio de Hacienda, a través del programa de no cortables, el gasto

se asignó según los datos reportados por las EDES, acerca de la cobertura, aunque el mismo está cargado directamente al MINERD por lo que no fue posible segregarlo por tipo de centros, exceptuando los que fueron indicados específicamente en los cuadros de facturación proporcionados.

La información recabada en el portal del Despacho de la Primera Dama, si bien permitió la distribución por objeto del gasto, no fue posible establecer el alcance por nivel educativo o rango de edades para imputar el gasto.

3.5.2 Estimación y criterios de distribución de los recursos de las ONG

En el caso del sector privado, se estimaron sus ingresos en base a las encuestas de gastos de hogares (lo cual se explica más abajo). No obstante, para conocer mejor el funcionamiento del sector privado sin fines de lucro se elaboró una lista de contactos de los actores relevantes al sector educativo, considerando las informaciones provistas en la web del MINERD para fondos concursables y contactando a diferentes OCI (USAID, AECID). Este directorio fue complementado con las referencias de las acciones institucionales descritas en las páginas web de cada una de las entidades identificadas, realizando una descripción preliminar de los proyectos que financian y/o ejecutan, sujetos a confirmar los años de ejecución, así como el nivel educativo del proyecto. Se realizó un primer contacto telefónico para informar sobre el estudio de cuentas en proceso y recabar información específica de la persona que podía proveer los datos financieros, a quien posteriormente se le remitiría una carta con un formulario que debía ser llenado por cada entidad contactada (ver anexo VII.4).

En adición a la información levantada directamente para fines de este trabajo, para realizar la estimación de los fondos totales manejados por las ONG, así como para hacer la distribución del origen de sus recursos y del uso de los mismos, se partió de los siguientes documentos:

- *Informe anual de la Cámara de Cuentas*: este documento ofrece información sobre ingresos y gastos de las ONG y su distribución por objeto. Sin embargo, debido a que no todas las ONG remiten reporte a la CC, el monto del gasto de las mismas para este estudio de cuentas puede estar subestimado. El monto del financiamiento que fue considerado fue el correspondiente a las donaciones y otros ingresos, ya que el recibido por el MINERD se encuentra dentro de la ejecución presupuestaria de dicha entidad, en el acápite de transferencias corrientes.

Para el 2008, debido a que, tal como se indica en el informe¹⁷ (sección 7, p.217-224), del total de 82 ONG que recibieron presupuesto a través del MINERD, sólo 37, es decir, el 45% presentó informe de ejecución presupuestaria. En 2009, el informe de la CC¹⁸ (sección 8, p.245-255) señala que se consignó presupuesto a través del MINERD para 61 ONG, de las cuales 44 (72%) presentaron reportes. En tanto, en el informe del 2010¹⁹ (sección 7, p.235-247) las proporciones fueron las mismas que para el 2009.

- Informe de Alianza-ONG: en junio 2011 ésta organización dio a conocer la investigación denominada “Impacto Socio-Económico de las Asociaciones Sin Fines de Lucro (ASFL) en Rep. Dominicana”, cuya finalidad fue la de explorar el financiamiento de las ONG, su rol en la sociedad, así como conocer las prestaciones en servicios sociales de las mismas. Este documento se utilizó para poder distribuir las donaciones y otros ingresos de las ONG, tomando en consideración los datos de la tabla siguiente:

Tabla 3.1: Montos por tipos de ingresos reportados a la DGII por las ASFL. En RD\$				
Tipo de Ingreso/Períodos	2006	2007	2008	2009
Donaciones de estado	1,199	1,856	1,936	2,210
Donaciones internacionales	2,130	3,826	4,585	4,267
Donaciones Particulares	733	1,130	1,439	1,461
Ingresos por Actividades Comerciales	12,388	20,736	20,325	21,624
Ingresos por Aportes de Socios	1,748	2,512	3,352	3,510
Otros	3,353	4,584	4,473	5,075
Total	21,549	34,642	36,108	38,147
Fuente: Informe Alianza ONG Impacto Socio-Económico de las Asociaciones Sin Fines de Lucro (ASFL) en Rep. Dominicana, Junio 2010, cuadro 10, p.27				

En el cuadro siguiente se presentan los resultados obtenidos de la estimación y debajo se detalla la metodología para su estimación:

17. Cámara de Cuentas de la Rep. Dominicana. Informe al Congreso Nacional, año fiscal 2008. Sto. Dgo. Junio 2009

18. Cámara de Cuentas de la Rep. Dominicana. Informe al Congreso Nacional, año fiscal 2009. Sto. Dgo. Abril 2010

19. Cámara de Cuentas de la Rep. Dominicana. Informe al Congreso Nacional, año fiscal 2010. Evaluación presupuestaria y rendición de cuentas generales del Estado. Sto. Dgo. Abril 2011

Tabla 3.2: Distribución del gasto de las ONGs por tipo de ingresos, 2008-2010						
Items/Períodos	2008		2009		2010	
	Monto RD\$	%	Monto RD\$	%	Monto RD\$	%
Ingresos reportados a la CC *						
Gobierno	35,579,000	54%	43,154,630	44%	23,385,868	35%
Donaciones	17,920,328	27%	25,687,951	26%	30,102,648	45%
Otros	12,771,312	19%	29,405,056	30%	12,849,580	19%
Total por año	66,270,640		98,247,637		66,338,096	
Ejecución presupuestaria ONGs						
Reportado a la CC	57,008,648		86,287,722		71,236,209	
Distribución por tipo de ingresos (aplicación de porcentajes *)						
Gobierno	30,606,475	54%	37,901,316	44%	25,112,578	35%
Donaciones	15,415,781	27%	22,560,897	26%	32,325,295	45%
Otros	10,986,392	19%	25,825,510	30%	13,798,336	19%
Total por año	57,008,648		86,287,722		71,236,209	
Segregación por categoría cuadro 3.1 y tipo de financiamiento (excluyendo donaciones del Estado)						
Fondos internacionales (otros)	11,733,766	44%	16,806,048	35%	24,348,713	53%
Donaciones internacionales	11,733,766		16,806,048		24,348,713	
Fondos privados (propios)	5,427,587	21%	10,093,766	21%	10,234,100	22%
Donaciones Particulares	3,682,015		5,754,848		7,976,582	
Otros	1,745,572		4,338,917		2,257,518	
Fondos privados (otros)	9,240,820	35%	21,486,592	44%	11,540,818	25%
Ingresos por Aportes de Socios	1,308,135		3,000,841		1,622,437	
Ingresos por Actividades Comerciales	7,932,685		18,485,751		9,918,382	
Total donaciones y otros ingresos	26,402,173	100%	48,386,406	100%	46,123,631	100%
Fuente: elaboración propia en base a datos de los Informes de la Cámara de Cuentas al Congreso Nacional. Cuadros Nos.: 0-5 p. 223 (2008), 0-5 p. 251 (2009) y gráfico 0-1 p.244 (2010)						

- Con los datos de la tabla 3.1 se estableció el promedio de gastos para el año 2010, con el objetivo de completar la serie de años del estudio de CNE pre-universitaria.
- Se procedió a sumar por tipo de ingresos cada año, es decir, se agrupó el total de las donaciones y el total de otros ingresos. En el caso de las donaciones, las provenientes del Estado no fueron contempladas ya que se asume que están incluidas en las transferencias corrientes a ONG de los organismos incluidos como agentes en el estudio.
- Dado que los informes de la CC presentan los ingresos por tipo de fuentes de financiamiento (Estado – Donaciones y Otros Ingresos) y a que los datos utilizados en las CNE fueron los de ejecución presupuestaria de las ONG que se reportan por objeto a la CC, se procedió a establecer la proporción porcentual de los ingresos y aplicar dichos porcentajes al total de la ejecución presupuestaria, obteniendo así el valor gastado por cada tipo de financiamiento obtenido (Estado – Donaciones y Otros Ingresos).
- Luego, con el monto de la ejecución distribuido, se procedió a calcular la proporción del gasto correspondiente a donaciones (internacionales y par-

ticulares), así como a otros ingresos (particulares, socios y otros). Para ello se utilizó los porcentajes establecidos previamente en el inciso b. Estos nos permitió establecer el tipo de financiamiento privado y de origen internacional para este grupo de ONG, cuya data era de fuente secundaria.

- e. En el caso de la distribución por objeto del gasto se utilizaron los datos que aparecen en los informes de la CC, que se presentan en la tabla siguiente:

Tabla 3.3: Distribución del gasto de las ONGs que presentaron informes a la CC, por objeto, 2008-2010. Montos en RD\$

Tipos de Gastos/Períodos	2008		2009		2010		Total
	Monto RD\$	%	Monto RD\$	%	Monto RD\$	%	Monto RD\$
Servicios Personales	20,742,340	36%	39,357,970	46%	32,869,002	46%	92,969,312
Servicios No Personales	15,729,595	28%	34,464,136	40%	16,351,213	23%	66,544,944
Materiales y Suministros	14,342,016	25%	7,729,378	9%	12,980,684	18%	35,052,078
Transferencias Corrientes	3,047,287	5%	985,118	1%	2,554,054	4%	6,586,459
Transferencias de Capital	56,335	0%	79,322	0%	355,277	0%	490,934
Activos No Financieros	2,327,581	4%	3,570,384	4%	2,782,006	4%	8,679,971
Activos Financieros	406,533	1%	13,155	0%	608,423	1%	1,028,111
Pasivos Financieros	247,813	0%	18,281	0%	435,872	1%	701,966
Gastos Financieros	108,148	0%	69,978	0%	2,299,679	3%	2,477,805
Total	57,007,648	100%	86,287,722	100%	71,236,209	100%	214,531,579

Fuente: elaboración propia en base a datos de los Informes de la Cámara de Cuentas al Congreso Nacional. Cuadros Nos.: 0-5 p. 223 (2008), 0-5 p. 251 (2009) y gráfico 0-1 p. 244 (2010)

- f. Los porcentajes anuales establecidos en la tabla 3.2 se utilizaron para aplicarlos a la distribución del gasto segregado por categoría y tipo de financiamiento que aparece en la tabla 3.3. Los resultados de esta estimación se presentan en la tabla 3.4.

Es importante señalar que en el caso del resto de las ONG, cuyos datos se obtuvieron de los listados de fondos concursables, informes y/o memorias institucionales, listado de proyectos de organismos internacionales, etc., donde el nombre del proyecto era muy ambiguo y no se tenía mayor información sobre la utilización de los recursos, se optó por clasificar el objeto del gasto como *No distribuido*. Algunas de las ONG que remitieron sus formularios para el estudio de CNE llenaron la hoja de financiamiento pero no la de distribución del gasto; otras, lo llenaron para algunos de sus proyectos solamente, esto aumenta el porcentaje de gasto clasificado como no distribuido.

Tabla 3.4: Distribución del gasto de las ONGs que presentaron informes a la CC, por objeto y tipo de financiamiento, 2008-2010

Objeto del gasto / Fuente de Financiamiento	Donaciones internacionales	Donaciones Particulares	Ingresos por Actividades Comerciales	Ingresos por Aportes de Socios	Total
2008					
Servicios Personales	4,269,353	1,339,708	2,886,322	475,967	9,606,480
Servicios No Personales	3,237,590	1,015,944	2,188,793	360,942	7,284,908
Materiales y Suministros	2,951,987	926,323	1,995,709	329,101	6,642,273
Transferencias Corrientes	627,217	196,818	424,034	69,925	1,411,302
Transferencias de Capital	11,595	3,639	7,839	1,293	26,091
Activos No Financieros	479,081	150,334	323,886	53,410	1,077,982
Activos Financieros	83,676	26,257	56,570	9,329	188,279
Pasivos Financieros	51,007	16,006	34,483	5,686	114,771
Gastos Financieros	22,260	6,985	15,049	2,482	50,087
Total	11,733,766	3,682,015	7,932,685	1,308,135	26,402,173
2009					
Servicios Personales	7,665,655	2,624,929	8,431,810	1,368,758	22,070,240
Servicios No Personales	6,712,495	2,298,541	7,383,385	1,198,564	19,325,990
Materiales y Suministros	1,505,432	515,501	1,655,894	268,806	4,334,299
Transferencias Corrientes	191,869	65,701	211,046	34,260	552,411
Transferencias de Capital	15,449	5,290	16,993	2,759	44,480
Activos No Financieros	695,395	238,122	764,897	124,168	2,002,116
Activos Financieros	2,562	877	2,818	457	7,377
Pasivos Financieros	3,561	1,219	3,916	636	10,251
Gastos Financieros	13,629	4,667	14,992	2,434	39,241
Total	16,806,048	5,754,848	18,485,751	3,000,841	48,386,406
2010					
Servicios Personales	11,234,706	3,680,464	4,576,427	748,606	21,281,842
Servicios No Personales	5,588,885	1,830,906	2,276,617	372,406	10,586,994
Materiales y Suministros	4,436,830	1,453,495	1,807,331	295,641	8,404,662
Transferencias Corrientes	872,982	285,987	355,607	58,170	1,653,685
Transferencias de Capital	121,434	39,782	49,466	8,092	230,033
Activos No Financieros	950,897	311,512	387,345	63,361	1,801,278
Activos Financieros	207,961	68,127	84,712	13,857	393,939
Pasivos Financieros	148,982	48,806	60,687	9,927	282,216
Gastos Financieros	786,036	257,504	320,190	52,376	1,488,983
Total	24,348,713	7,976,582	9,918,382	1,622,437	46,123,631
Fuente: Elaboración propia en base a datos de los Informes de la Cámara de Cuentas al Congreso Nacional 2008-2010					

3.5.3 Metodología de estimación del gasto de los hogares

Para estimar el total del gasto de los hogares en educación, se utilizó como base la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) del 2007, realizada por la Oficina Nacional de Estadística. Con esta información se realizó también la distribución del gasto de los hogares por funciones o tipo de gasto. En ese sentido, para fines de cálculo se realizó el procedimiento siguiente:

- Analizar en detalle el componente del gasto en educación indicado en la ENIGH 2007, a fin de establecer el tipo de rubros incluidos en el mismo.

En la sección 7²⁰ de la referida encuesta (p:135, cuadro 7.1) se indica que el gasto de los hogares en educación fue de unos 1,424.5 millones de pesos mensuales; sin embargo, dicho monto incluía partidas que para los fines de la CNE debían ser excluidas, tales como enseñanza post-secundaria, terciaria y no atribuible a ningún nivel, quedando sólo las partidas correspondiente a los niveles de estudio: inicial, básico y media. Esta revisión nos permitió establecer que para los fines de la encuesta sólo se consideraba como gasto en educación la partida correspondiente a matriculación en los diferentes niveles, dejando de lado partidas de gasto de los hogares en transporte, uniformes, útiles y otros rubros que conforman la inversión de recursos de los hogares dominicanos en educación.

- b. La depuración de los gastos en educación de la ENIGH 07, suministrado en el cuadro 7.14 (p:200) nos proporcionó los datos de matriculación en educación pre-universitaria no técnica ni comercial, tal como se aprecia en la tabla siguiente:

Item de gasto	Gasto promedio (RD\$)	Gasto total mensual (RD\$)	Gasto total anual (RD\$)	Número de hogares
Cuota mensual enseñanza preescolar	830	111,863,823	1,342,365,876	134,749
Matriculación enseñanza preescolar	1,751	16,139,574	193,674,888	9,215
Otros servicios de enseñanza preescolar	206	504,840	6,058,080	2,455
Cuota mensual enseñanza primaria	1,331	385,292,848	4,623,514,176	289,438
Matriculación en enseñanza primaria	1,265	44,785,306	537,423,672	35,392
Otros servicios de enseñanza primaria	1,027	10,626,214	127,514,568	10,344
Matriculación en enseñanza secundaria	1,382	172,455,070	2,069,460,840	124,817
Cuota mensual enseñanza secundaria	600	237,600	2,851,200	396
Otros servicios de enseñanza secundaria	1,976	2,430,560	29,166,720	1,230
Total gasto de los hogares	10,369	744,335,835	8,932,030,020	608,036

Fuente: Elaboración propia con base a datos de la ONE. ENIGH 2007, cuadro 7.14 p:200

- c. Tal como se señalara anteriormente, el gasto en educación abarca además otras partidas, en ese orden la revisión completa del cuadro 7.14 de la ENIGH 2007 nos permitió recoger valores para el gasto promedio y total mensual para los siguientes ítems: otras prendas de vestir, transporte escolar, libros escolares, material impreso diverso, papel y útiles de oficina y materiales de dibujo. Cada uno de estos servicios fue depurado para descartar de los mismos aquellos bienes o servicios que, a nuestro juicio, no eran atribuibles a educación pre-universitaria (ver tabla 3.6).
- d. La partida de gasto correspondiente a uniformes escolares es un rubro de suma importancia en el análisis de los recursos invertidos por los hogares en educación; sin embargo, en ambas ENIGH no se detalla si dicha partida incluye el calzado escolar y otro tipos de prendas que en ocasiones son requere-

20. ONE. ENIGH 2007: Resultados Generales – 7. Características del Gasto. Sto. Dgo. 2008. p:133-210.

Tabla 3.6: Gasto de los hogares en bienes o servicios relacionados con educación, 2007

Ítem de gasto	Gasto promedio (RD\$)	Gasto total mensual (RD\$)	Gasto total anual (RD\$)	Número de hogares
Uniforme escolar	633	8,036,385	96,436,620	12,700
Servicios de transporte escolar	633	8,036,385	96,436,620	12,700
Transporte escolar	1,438	131,316,518	1,575,798,216	198,265
Servicios de transporte escolar	837	43,157,670	517,892,040	51,535
Pasajes viajes (guaguas empresas privadas)	601	88,158,848	1,057,906,176	146,730
Libros escolares	2,405	102,584,888	1,231,018,656	82,754
Libros de enseñanza primaria	1,287	76,623,606	919,483,272	59,538
Libros de enseñanza secundaria	1,118	25,961,282	311,535,384	23,216
Material impreso diverso	232	106,381,846	1,276,582,152	459,300
Cuadernos, libretas	232	106,381,846	1,276,582,152	459,300
Papel y útiles de oficina y materiales de dibujo	1,051	53,743,612	644,923,344	784,890
Goma de borrar, sacapuntas, corrector líquido	25	4,248,897	50,986,764	171,046
Lápices, lapiceros, minas y portaminas	45	21,032,469	252,389,628	470,912
Arcilla, masilla, masa para moldear, paquete de cerámica	66	557,533	6,690,396	8,397
Compases, reglas, cartabón, transportador	114	2,550,305	30,603,660	22,436
Estuches, portalápices	198	740,119	8,881,428	3,730
Pegamento de uso escolar (UHU, etc.)	31	496,330	5,955,960	15,998
Témperas, tinta, acuarelas, pasteles, pinceles, lápice de colores	84	2,971,185	35,654,220	35,580
Papel crepé	28	58,850	706,200	2,134
Tijeras	43	199,328	2,391,936	4,661
Mochila	418	20,888,596	250,663,152	49,996
Total gasto de los hogares	5,759	402,063,249	4,824,758,988	1,537,909

Fuente: Elaboración propia con base a datos de la ONE. ENIGH 2007, cuadro 7.14 p:173, 194, 199 y 200

ridas como complemento en la enseñanza pre-universitaria, particularmente en el sector privado, tales como batas de laboratorio, trajes de baño, etc.

- e. A fines de construir un promedio de gastos históricos y hacer una proyección del gasto de los hogares para los años de estudio en las CNE se realizó el proceso de revisión antes expuesto de la encuesta de 1997, principalmente de las tablas de anexos que presentan la *Estructura del Gasto de Consumo Final, por dominios de estudio, según finalidades*, que aparecen como parte del resumen de anexos de gastos e ingresos del Tomo IV²¹. Dado que la clasificación de las partidas en ambas encuestas difieren en cuanto a la denominación nominal, se realizó un apareo de las mismas con base a la del 2007. Las tablas de la ENIGH 1997 que se contenían información relativa al gasto en educación fueron las siguientes:
- 1.5 para el sector educación, incluyendo los ítems de Servicios Educativos (enseñanza curricular), Materiales Educativos (libros escolares, artículos y materiales escolares) y Servicios Educativos Auxiliares (transporte escolar y otros servicios).
 - 1.6 gastos correspondientes a vestuarios y calzados referentes a uniformes escolares para niñas y jóvenes, uniformes escolares incluido en el apartado de prendas de vestir de hombres y niños.

21. Banco Central de la Rep. Dominicana – Depto. de Cuentas Nacionales y Estadísticas Económicas. ENIGH 1997-1998. Tomo IV Gastos e ingresos de los hogares. Sto. Dgo. Julio 1999.

f. Con los datos del gasto en educación pre-universitaria de los hogares provenientes de ambas encuestas se preparó una matriz de estimación del gasto desde 1997 a 2007, tomando como parámetros la información extraída de las ENIGH de dichos períodos y que arrojaron que el gasto en educación para fue de 4,536.5 millones de pesos y 13,756.8 millones de pesos, respectivamente, se efectuó una interpolación de estos valores conocidos entre el intervalo de tiempo transcurrido entre ambas encuestas; luego, a partir de la serie construida se cálculo la tasa de crecimiento promedio 2007-1997 para extrapolar o proyectar el gasto para los años de estudio 2008-2010 (ver anexo). La matriz de estimación del gasto de bolsillo de los hogares en educación presenta los datos a precios corrientes y a precios constantes, tomando como año base el 1999.

g. En la matriz del gasto de bolsillo de los hogares en educación se utilizaron una serie de variables económicas provenientes del Banco Central y del Fondo Monetario Internacional (FMI), así como datos de población proveniente de la ONE, los cuales sirvieron para estimar el gasto de bolsillos per cápita en millones de US\$ en dólares internacionales y a la tasa de cambio promedio nacional (ver tabla 3.7).

h. Para clasificar el gasto de los hogares por objeto se estableció la relación porcentual existente entre el total del gasto calculado por cada ítem a partir de la ENIGH 2007, estimando que los mismos permanecieron invariables para los años proyectados, 2008-2010, procediendo a aplicarle dichos porcentajes, cuyos resultados se presentan la tabla siguiente:

Tabla 3.7: Gasto de bolsillo de los hogares en educación 2008 - 2010 por objeto				
Item de gasto	2008	2009	2010	Total
Transferencias corrientes	9,751,134,132	10,645,353,481	11,621,576,444	32,018,064,058
Gasto en matriculación	9,751,134,132	10,645,353,481	11,621,576,444	32,018,064,058
Servicios no personales	2,174,907,489	3,001,794,607	4,143,059,375	9,319,761,471
Transporte escolar	2,174,907,489	3,001,794,607	4,143,059,375	9,319,761,471
Materiales y suministros	3,868,347,756	4,630,380,311	5,571,203,165	14,069,931,232
Libros escolares	1,339,216,785	1,456,924,790	1,584,978,525	4,381,120,100
Material impreso diverso	1,635,608,431	2,095,607,350	2,684,976,478	6,416,192,260
Papel y útiles de oficina y materiales de dibujo	786,134,900	958,265,949	1,168,086,584	2,912,487,433
Uniformes escolares	107,387,640	119,582,221	133,161,578	360,131,440
Total gasto de los hogares	15,794,389,378	18,277,528,399	21,335,838,985	55,407,756,761
Fuente: Elaboración propia con base a datos de la proyección del gasto de bolsillos de los hogares en educación 2008-2010 y porcentajes estipulados de los datos de la ENIGH 2007.				

3.6 Descripción del proceso de levantamiento de datos e instrumentos

Para realizar esta investigación se partió de las informaciones de libre acceso publicadas por las instituciones del sector. Una vez concluida la revisión

bibliográfica y de los datos disponibles en las páginas web, se procedió a un levantamiento de datos específicos para producir las CNE, lo que implicó la identificación de contactos, así como de entidades que indirectamente asignan recursos al sector educativo preuniversitario.

Para obtener la información referente al gasto del sector público no sólo fueron analizadas las ejecuciones presupuestarias, sino estudios previos realizados sobre el tema, de tal manera que se pudiera efectuar cruces de datos y comparación de resultados. Se procuró obtener información factible a partir de la cooperación internacional, tanto a través del MINERD como de las informaciones propias publicadas por las entidades de cooperación. Para estimar el gasto de los hogares, se revisaron las encuestas de hogares existentes (principalmente la ENIGH), con la finalidad de llegar a conclusiones confiables sobre su aporte al financiamiento de la educación el cual, a su vez, sirve para financiar los establecimientos privados. En el caso del sector privado sin fines de lucro, que muchas veces recibe recursos y donaciones de fuentes distintas de hogares y gobierno, se realizó un levantamiento de datos específicamente diseñado para esta investigación. A continuación se realiza una descripción detallada del proceso de levantamiento de datos:

3.6.1 Identificación de contactos

Con la finalidad de obtener los datos necesarios para la elaboración de las CNE se identificaron las personas de contacto que podrían proveer todos los datos relacionados con el gasto para los años de estudios, tanto en el sector público como privado (ver anexo VII.5 cuadro 5.1).

3.6.2 Diseño de formularios y recolección de datos

Tal como se explicó antes, dado que las ONG desarrollan proyectos que no sólo cuentan con financiamiento estatal, sino que reciben recursos de otras instituciones privadas, con y sin ánimo de lucro, se procedió a diseñar un formulario especial para la recopilación de los datos requeridos para el llenado de las matrices de financiamiento, provisión y gasto. (ver anexo VII.4). Este formulario fue preparado tomando en cuenta las necesidades específicas de información y las características de los datos provistos por el sector público, a fin de que las mismas fueran compatibles. El formulario diseñado se remitió por correo electrónico, así como por vía física, incorporándose una guía de llenado para facilitar el entendimiento de las diferentes columnas y filas, así como las múltiples informaciones que debían ser insertadas en ellas. El valor agregado

del formulario es que el mismo incluía el catálogo desplegable por cada línea y cada ítem para que al llenar el formulario se dispusiera de la información correcta. Una vez entregados los formularios, siguió un largo proceso de seguimiento a su llenado que en ocasiones requirió visitas para su revisión.

3.6.3 Compilación y revisión documental

La información contable publicada por las instituciones, con frecuencia no tenía el desglose requerido para realizar las CNE. En consecuencia, se realizó una primera revisión documental que permitiera obtener una mayor desagregación de los conceptos de ingreso y gasto, así como los usos de los mismos, en las entidades del sector educativo pre-universitario para los años 2008-2010.

Un problema confrontado fue que la mayor parte de los datos disponibles se presentan en base al concepto contable de “lo pagado” y las metodologías de CNE recomiendan la utilización de la información de “lo devengado”. Una vez se adopta uno de los criterios, es esencial continuar el levantamiento de los datos de manera consistente y esto no siempre fue posible hacerlo de manera directa. Para ello fue necesario requerir cada uno de los reportes pertinentes para llenar las matrices de acuerdo a como lo establece la metodología.

Los documentos más importantes para la fase de producción de los datos se mencionan más abajo, aunque en anexo se adjunta un reporte detallado de cada uno de los documentos revisados para el estudio de CNE:

Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH): para extrapolar los datos aportados por esta encuesta 2006-2007 y estimar el valor monetario del gasto que realizan las familias dominicanas en educación pre-universitaria en los años 2008-2010.

Estado de Recaudación e Inversión de las Rentas: utilizado para obtener el desglose de los fondos obtenidos por cada organismo financiero para los préstamos y donaciones externas.

Informe de ejecución presupuestaria: documento que realiza anualmente la Dirección General de Presupuesto (DIGEPRES) donde se ofrecen datos sobre la procedencia de los fondos de préstamos, donaciones y crédito interno por capítulo.

Leyes: para sustentar la distribución de las partidas incluidas en cada tipo

de fuente de financiamiento se revisaron las leyes de gasto y presupuesto público, las de emisión de bonos y el acuerdo Petrocaribe.

Manual de clasificadores presupuestarios del sector público 2008: para identificar los códigos de las áreas programáticas, capítulos, organismo financiero y cuenta de gasto que utiliza el Sistema Integrado de Gestión Financiera (SIGEF).

Memoria anual: documento institucional que aporta datos sobre los gastos y fuentes de financiamiento de las entidades gubernamentales y que son remitidas a la Presidencia de la República para alimentar la rendición de cuentas anuales. También se utilizaron las correspondientes a ONG nacionales e internacionales que publican sus actividades e incluyen información financiera de la ejecución de sus proyectos.

Plan de financiamiento anual e informe deuda pública: documento del Ministerio de Hacienda publicado por la Dirección General De Crédito Público, que indica cómo el Gobierno recauda fondos externos para el financiamiento de programas y apoyo al presupuesto en general.

Sistema Integrado de Gestión Financiera (SIGEF): revisión de los archivos de presupuesto y ejecución presupuestaria de diversas instituciones gubernamentales por las diversas etapas del gasto, así como por capítulos, objeto del gasto, estructura programática.

Otros tipos de reportes: boletines, planes operativos, informes de inversión en proyectos, informes de asignaciones mensuales de fondos, listados de beneficiarios de proyectos educativos, reporte de facturación y cobros a instituciones gubernamentales no cortables.

Páginas web: revisión de los portales institucionales gubernamentales, de ONG locales e internacionales, de OCI, de empresas para captar la información financiera y/o de proyectos relacionados con la salud.

Cuadro 3.8: Listado por tipos de documentos revisados por institución para la construcción de las CNE 2008 - 2010	
1.	Ejecuciones presupuestarias mensuales, trimestrales y/o anuales, provenientes del SIGEF 2008 – 2010 referentes al MINERD, Presidencia de la República Dominicana, MIFFAA, Policía Nacional. Estos reportes podían ser por fuentes de financiamientos, clasificación funcional, por objeto y tipo de gasto, por cuenta – subcuenta y estructura programática
2.	Reportes de ejecuciones presupuestarias 2008 – 2010 de DIGEPRES
3.	Informes de estado de recaudación e inversión del Ministerio de Hacienda 2008-2010, publicado por DIGECOG
4.	Instrumentos legales – Leyes: presupuesto 2011, Ley 48 -10 sobre bonos soberanos, 179 -00 sobre gastos educativos. Decretos: 396 -00 reglamento SEE, 479 -2000 sobre educación de las FF.AA.
5.	Encuestas nacionales de ingresos y gastos de los hogares, publicada por el Banco Central -1997 y la ONE - 2007
6.	Planes: de financiamiento del Estado Dominicano 2010, estratégico del MINERD, decenal de educación
7.	Informes sobre la deuda pública, publicado por la Dirección General de Crédito Público, 2008 y 2009
8.	Documentos de proyectos: BID – Programa Multifase para la Equidad de la Educación Básica – Fase I, BM – Fortalecimiento de la educación inicial, BM – Proyecto de desarrollo juvenil, BM – Fondos Concursables
9.	Datos estadísticos publicados por la ONE y publicaciones relacionadas con el sector tales como la ENHOGAR
10.	Informes de los programas sociales de la Presidencia de la República (ILAE) y del Despacho de la Primera Dama (progresando, aprendo leyendo, solidaridad).
11.	Datos económicos del Banco Central de la Rep. Dominicana, del FMI, de las Naciones Unidas y del BM.
12.	Otros informes de la DGII, de la Cámara de Cuentas, de Alianza ONG, de la UNESCO, de la OECD.
13.	Memorias institucionales: MINERD, Presidencia de la Rep., PROCOMUNIDAD, Despacho de la Primera Dama
Fuente: Elaboración propia para el informe de Inversión en Educación para el desarrollo: CNE 2008 -2010	

3.7 Procesamiento de la información

La recolección y revisión de la información constituyó la etapa más extensa para el ejercicio de CNE 2008-2010, sobretodo porque se deseaba obtener los datos con el mismo nivel de detalle para todas las entidades que cuentan con presupuesto para la función educación y determinar de estas los recursos destinados a la educación pre-universitaria. En los casos en que no fue posible obtener la data detallada proveniente del SIGEF, particularmente para el sector público, se debieron revisar otras documentaciones que complementarían el ejercicio de CNE y que permitieran obtener cifras reales. En el caso del sector privado, tal como se indicó, se analizaron encuestas nacionales y se realizó una interpolación y proyección del gasto con base a las existentes. En el caso de las ONG y las OCI se llevó a cabo un arduo proceso de búsqueda adicional de datos en la web para complementar el dato obtenido en los formularios y/o validar la información. Todos los reportes de gastos revisados y depurados fueron organizados en matrices de financiamiento, agentes, objeto de gasto, niveles educativos y proveedores de servicios, tal y como se explica en el punto 3.8 de este informe.

3.7.1 Aspectos relacionados con el procesamiento de datos

Algunos criterios importantes fueron considerados al momento de procesar la data y se describen a continuación:

Disponibilidad de la información: pese a que en el 2004 se aprobó la Ley 200-04 sobre *Libre Acceso a la Información Pública* y que, en su artículo 3 referente a Publicidad, se indican las categorías de documentos de las cuales el Estado Dominicano y todas sus dependencias, centralizadas o no, deben tener un servicio permanente y actualizado de información, no fue posible obtener todas las ejecuciones presupuestarias en las páginas web de las diferentes entidades incluidas en el análisis. Para obtener datos de ejecución financiera fue necesario hacer uso de la referida ley y requerir la data a las instituciones del Estado que recopilan la información en la fuente primaria, tales como DIGEPRES y DIGECOG.

Periodicidad en la publicación de la información: la ley 200-04 tiene una serie de principios y el de la periodicidad es uno de ellos, el cual se violenta en diversas vertientes: a) no se mantiene la secuencia temporal seleccionada por la entidad para publicar sus informes, algunas veces la presenta mensual, otras trimestral, semestral o anual; b) sólo publican una parte de los datos correspondiente a un período dado.

Responsabilidad en el procesamiento y entrega de la información: a pesar de que se cuenta con personal a lo interno de las Oficinas de Acceso a la Información (OAI) de las entidades gubernamentales, éstos no son los responsables directos del procesamiento de la data y en ocasiones se limitan a entregar el dato, sin verificación previa de que lo entregado cumple con lo solicitado. Esto implicó una mayor dedicación al trabajo de estimación, porque se revisaba la información obtenida para verificar si cumplía con los requerimientos y posteriormente se contactaba al departamento correspondiente para efectuar una nueva solicitud indicando los criterios por los cuales debía ser entregada la información. Por otro lado, cada institución cuenta con acceso al Sistema Integrado de Gestión Financiera (SIGEF), lo que supone facilita la entrega inmediata de los reportes y en la forma requerida, más en la realidad esto no ocurre.

Respuesta a las solicitudes de información: algunas ONG utilizaron prórroga para completar la información solicitada; sin embargo, algunas se negaron a responder, otras hicieron caso omiso a la solicitud o simplemente entregaron los reportes incompletos, inconsistentes o con el dato global o diferente a como fue requerido. Esta situación conllevó a buscar nuevas alternativas de obtención de información.

Sistematización de la información: la Ley Orgánica de Presupuesto para el Sector Público, No. 423-06, indica en su artículo 26 que todas la entidades

del Estado Dominicano deben publicar sus ejecuciones presupuestarias por la etapa del devengado; sin embargo, algunas de las instituciones, para los años de estudio, presentaron la información por la etapa del pagado. En dichos casos se procedió a pedir la información directamente haciendo uso de la ley 200-04. En el caso del MINERD se pidió directamente al personal de planificación.

Uniformidad en la publicación de la información: las instituciones por lo general procesan la información y disponen de la misma a lo interno de ellas, pero la publican diferentes de un período a otro, incluso en períodos relativamente cortos (de mes a mes), lo que implica un mayor retraso en la compilación de la información y no permite la comparabilidad entre un año y otro.

3.7.2 Criterios para la estimación de datos

Organismos No Gubernamentales (ONG): si bien es cierto que se obtuvo data de fuente primaria, es decir, algunas ONG proveyeron información de los diferentes proyectos ejecutados durante el período 2008-2010 y el monto financiado por sus patrocinadores, así como la distribución del gasto por clasificación objetal, no menos cierto es que, debido a la reducida cantidad de entidades que respondieron, se hizo necesario buscar alternativas secundarias que permitieran complementar el dato y sustentar estimaciones a nivel nacional. En ese sentido, se para realizar estas tareas, se partió del Informe anual de la Cámara de Cuentas y, el cual ofrece información sobre ingreso y gasto de las ONG, así como su distribución por objeto del gasto. Es preciso indicar que no todas las ONG remiten datos a la CC, por lo que estas partidas están probablemente subestimadas.

En adición a esto, se tomó como base el Informe de Alianza-ONG: en junio 2011 ésta organización dio a conocer la investigación denominada “Impacto Socio-Económico de las Asociaciones Sin Fines de Lucro (ASFL) en Rep. Dominicana”, cuya finalidad fue la de explorar el financiamiento de las ONG, su rol en la sociedad, así como conocer las prestaciones en servicios sociales de las mismas.

Hogares: aunque la Oficina Nacional de Estadísticas (ONE) publicó recientemente la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (EN-HOGAR), para los años 2008-2010, la misma sólo abarca aspectos cualitativos del sector educación, es por ello que para estimar el gasto sectorial se utilizó la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) del 2007. Esta encuesta realizada por la ONE es un instrumento por el cual se realiza la actua-

lización de los indicadores que sirven para monitorear el desarrollo económico del país, entre ellos el Índice de Precios al Consumidor (IPC), así como para proveer la información necesaria para la elaboración de las Cuentas Nacionales. Adicionalmente, a través del conocimiento de los ingresos y los gastos de los hogares se puede conocer las condiciones de vida de la población. Al momento de realizar el trabajo de CNE sólo han sido publicadas dos encuestas de este tipo, la del 1997 y la del 2007.

Organismos Gubernamentales (OGs): en el caso del MINERD se cuenta con un mayor desglose de la clasificación funcional por estructura programática. Los archivos revisados nos proporcionan el dato por programas y actividades por tipos de servicios, pero a fin de distribuir el gasto por niveles educativos (inicial, básica y media) fue necesario realizar una redistribución. Por ejemplo, el servicio de bienestar estudiantil incluye la partida de desayuno escolar, por lo que para estimar cuánto del gasto benefició a estudiantes del nivel inicial y del ciclo básico se procedió a calcular dichos montos partiendo del dato que aparece en los formularios de la UNESCO²² para el período 2008-2010. Para ello se estableció el porcentaje del monto pagado que se reporta y se aplicó al monto devengado en cada año. Este mismo procedimiento se aplicó al PAPSE, ya que es un proyecto que abarca los tres niveles educativos.

Gobiernos locales: los Ayuntamientos de la República Dominicana se rigen por diferentes leyes, en efecto es en la No. 17-97 de fecha 15-01-1997 que se instituye el Financiamiento Municipal de la Liga Municipal Dominicana que es el órgano superior de estos. Estos organismos destinan recursos a servicios sociales, entre ellos a la educación. En este caso particular la información incluida en la CNE provino de los informes al Congreso Nacional de la Cámara de Cuentas de la Rep. Dominicana. Es preciso señalar que la distribución por objeto del gasto, así como por niveles educativos no pudo efectuarse por falta de información que relacionara el total del gasto social en educación por estas clasificaciones. Por otro lado, los montos de la inversión pueden verse subestimado por la precariedad de reportes de los estamentos. En efecto, para 2010, un 73% de las municipalidades entregó sus reportes y sólo el 55% estaba completo. Al respecto la CC²³ indica que "...una parte importante de las actividades presupuestarias y financieras, tanto del Gobierno Central, como de los entes descentralizados o autónomos y Empresas Públicas que reciben transferencias del Gobierno Central, se producen al margen de dicho sistema, lo que se traduce en serias limitaciones para ejercer la función de Control y Fiscaliza-

22. Este es un formulario que llena el MINERD para el Instituto de Estadística de la UNESCO donde segrega por niveles educativos algunos de los gastos

23. Cámara de Cuentas, opus cit. (2010)

ción de los Fondos Públicos y contar con informaciones que los reflejen, como disponen la Constitución y las Leyes, para la totalidad de las transacciones y operaciones financieras del Gobierno”.

3.8 Construcción de las matrices de las CNE

Tal como se indicó al principio, las CNE son un conjunto de matrices (o tablas de doble entrada), donde se describe el flujo de los fondos en el sistema educativo, desde las fuentes hacia los agentes y desde estos hacia los proveedores. Estos fondos se presentan luego clasificados por su uso, según la clasificación programática y objetal. Luego, se distribuye de acuerdo a la población beneficiaria. En estas tablas, las columnas indican la fuente de financiamiento y las filas indican los usos. Tal como se verá en el capítulo correspondiente a resultados, las matrices construidas para este estudio son las siguientes:

- Fuentes de financiamiento a agentes financieros
- Agentes financieros a proveedores
- Agentes financieros por nivel educativo
- Niveles educativos por objeto del gasto (sector público)

En el caso de que algunas de estas tablas no puedan ser construidas en su totalidad, se realizarán las recomendaciones pertinentes sobre cómo obtener la información faltante, dentro de un sistema permanente de monitoreo de la asignación de los recursos en el sector educación.

3.9 Construcción de indicadores financieros

Los resultados de las CNE se traducen en un conjunto de indicadores que pueden ser utilizados para monitorear los cambios en el financiamiento del sistema educativo. Los indicadores construidos en este estudio (a nivel global y por nivel educativo), son los siguientes:

- Gasto total en educación (incluyendo público, privado y sector externo)
- Proporción del gasto total en educación con respecto al PIB (así como proporción del gasto público, privado y externo).
- Gasto total per cápita (gasto público, privado y externo per cápita).

Para el cálculo de los indicadores señalados se utilizaron las variables que se presentan en la tabla siguiente:

Tabla 3.9: Datos de variables macroeconómicas utilizadas para la estimación del gasto de bolsillo de los hogares dominicanos en educación, 1997-2010															
Variables Macroeconómicas	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Índice de Precios (IPC)	91	95	100	109	119	125	159	241	251	271	287	318	322	343	
Índice de Precios Educación	82	92	100	112	123	133	153	194	233	257	290	324	360	394	
Tasa de cambio promedio	14	15	16	16	17	17	29	42	30	33	33	34	36	37	
Tasa de cambio PPP***	7.8	8.2	8.4	8.7	9.0	9.3	12.2	18.0	18.2	18.6	19.1	20.5	20.9	22.2	
Tasa de inflación anualizada	8.3	4.8	6.5	7.7	8.9	5.2	27.5	51.5	4.2	7.6	6.1	10.6	1.4	6.3	
Población (miles)	7,832	7,973	8,117	8,263	8,411	8,563	8,717	8,873	9,033	9,195	9,361	9,625	9,756	9,884	
PIB (corriente - millones RD\$)	274,424	311,283	343,745	388,302	415,521	463,624	617,989	909,037	1,020,002	1,189,802	1,364,210	1,576,163	1,678,763	1,901,897	
PIB (constante precios 1991)	182,634	195,437	208,562	220,359	224,346	237,331	236,730	239,836	262,051	290,015	314,593	331,127	342,564	369,117	
PIB (corriente - millones US\$)	19,239	20,422	21,459	23,673	24,565	24,981	20,278	21,817	33,808	35,891	41,246	45,718	46,712	51,658	
PIB per cápita (corriente US\$ tasa promedio)	2,456	2,561	2,644	2,865	2,921	2,918	2,326	2,459	3,743	3,903	4,406	4,798	4,816	5,232	
PIB (corriente - millones US\$ internacionales)	35,093	37,975	41,123	44,388	46,215	49,681	50,622	50,452	55,973	63,964	71,372	76,729	80,374	85,744	
PIB per cápita (corriente US\$ internacionales)	4,480	4,763	5,066	5,372	5,494	5,802	5,808	5,686	6,197	6,956	7,625	7,972	8,238	8,675	
Fuente: Datos de IPC, tasa de cambio y de inflación y del PIB provenientes del Banco Central de la Rep. Dominicana. Datos de población de la ONE. Datos de la tasa de cambio de PPP provenientes del World Economic Outlook Databases (WEO) del FMI.															

Fuente: Datos de IPC, tasa de cambio y de inflación y del PIB provenientes del Banco Central de la Rep. Dominicana. Datos de población de la ONE. Datos de la tasa de cambio de PPP provenientes del World Economic Outlook Databases (WEO) del FMI.

IV. Resultados de las cuentas nacionales de educación pre-2008-2010

4.1 Resumen del gasto nacional en educación

El cuadro a continuación muestra el resumen de las CNE para los años 2008 – 2010, así como los principales indicadores financieros.

Tabla 4.1: Indicadores de gasto en educación pre-universitaria, 2008-2010, en RD\$			
Items	Período		
	2008	2009	2010
Gasto del Gobierno Central (GGC)	340,324,776,128	322,785,572,618	364,942,369,612
Gasto público en educación (funcional)	34,295,126,988	36,816,073,911	41,854,244,979
Gasto total en Cuentas en Educación Pre-universitaria en RD\$ Corrientes	45,434,329,238	51,341,006,835	57,733,043,957
Gasto total del MINERD (Cuentas Educ. Pre-universitaria)	28,575,151,558	31,535,209,063	34,918,068,733
Gasto del MINERD (Cuentas Educ. Pre-universitaria - fondos públicos)	27,201,477,750	31,019,596,962	33,871,222,559
Variación porcentual anual Cuentas en Educación Pre-universitaria	0.00%	13.00%	12.45%
Variación absoluta Gasto Total Cuentas en Educación Pre-universitaria	-	5,906,677,597	6,392,037,122
Financiamiento público en RD\$ Corrientes	28,070,721,119	32,280,951,550	35,091,007,850
% de Ejecución Fondos Públicos del GT CNE pre-universitaria	61.78%	62.88%	60.78%
Financiamiento privado en RD\$ Corrientes	15,852,070,083	18,347,721,273	21,384,359,523
% de Ejecución Fondos Privados del GT CNE pre-universitaria	34.89%	35.74%	37.04%
Financiamiento externo en RD\$ Corrientes	1,511,538,035	712,334,012	1,257,676,584
% de Ejecución Fondo Externo del GT CNE pre-universitaria	3.33%	1.39%	2.18%
Índice general de precios (IPC) de Educación, base 1999	323.94	359.53	393.74
Gasto Total en Educación en RD\$ Constantes (CNE) a precios de 1999	14,025,718,850	14,279,967,968	14,662,670,691
Gasto público en RD\$ Constantes a precios de 1999	8,665,518,980	8,978,611,495	8,912,190,611
Gasto privado en RD\$ Constantes a precios de 1999	4,893,583,374	5,103,228,164	5,431,063,394
Gasto externo en RD\$ Constantes a precios de 1999	466,616,496	198,128,309	319,416,686
PIB Corrientes (Millones RD\$)	1,576,163	1,678,763	1,901,897
PIB Constante (RD\$ Millones)	486,566	466,930	483,032
Gasto en Educación como % del Gasto del GC	10.08%	11.41%	11.47%
Gasto total CNE Pre-Universitaria como % del Gasto en Educación	13.35%	15.91%	15.82%
Gasto del MINERD como % del Gasto en Educación	8.40%	9.77%	9.57%
Gasto público en educación (funcional del GC) como % del PIB	2.18%	2.34%	2.66%
Gasto total del MINERD (Cuentas Educ. Pre-universitaria) como % del PIB	1.81%	2.00%	2.22%
Gasto público del MINERD (Cuentas Educ. Pre-universitaria) como % del PIB	1.73%	1.97%	2.15%
Gasto total ctas. en educación pre-universitaria como % del PIB	2.88%	3.06%	3.04%
Gasto público ctas. en educación pre-universitaria como % del PIB	1.78%	1.92%	1.85%
Gasto privado ctas. en educación pre-universitaria como % del PIB	1.01%	1.09%	1.12%
Gasto externo ctas. en educación pre-universitaria como % del PIB	0.10%	0.04%	0.07%
Fuente: Elaboración propia con base a resultados de las CNE, datos del Banco Central y ejecuciones presupuestarias del Gobierno Central.			

4.1.1 Gasto total en educación (incluyendo público, privado y sector externo)

El indicador de la inversión en educación puede analizarse desde dos perspectivas. Por una parte, la inversión pública, que mide la cantidad de fondos destinados por los gobiernos a la educación, para funcionamiento administrativo, mejoramiento de la infraestructura escolar, textos, pago de docentes y otras inversiones fundamentales para asegurar una educación de calidad a toda la ciudadanía. Con este indicador podemos conocer la prioridad que el Estado asigna a esta tarea y la magnitud del esfuerzo financiero que realiza, y se puede medir con respecto al Producto Interno Bruto (PIB). Por otra parte, es posible medir la inversión privada en educación, indicador que muestra el esfuerzo que realizan las familias para enviar a sus hijas e hijos a la escuela, sea pública o privada. Ese monto será mayor o menor en dependencia de las posibilidades económicas de las familias y de la importancia que asignen a la educación.

“No obstante insinuar cierta prioridad, el gasto total en educación es un indicador demasiado agregado como para explicar su efecto sobre la cobertura, calidad y equidad en el acceso a la educación en nuestro país. Una desagregación posible a este respecto es entre el aporte del sector público y del sector privado a su financiamiento. En efecto, mientras el gasto público es asignado sobre la base de las decisiones de las instituciones propias de la democracia representativa y tiende, por tanto a reflejar preferencias colectivas, el gasto privado responde a decisiones de las familias o empresas guiadas por sus preferencias individuales, las que no tienen por qué coincidir necesariamente con las primera”¹.

En el caso que nos ocupa, si observamos la tabla 4.1, podemos visualizar la inversión realizada por cada subsector educativo. El gasto total en educación para los años de estudio fue de RD\$45.4 (2008), RD\$51.3 (2009) y RD\$57.7 (2010) mil millones de pesos dominicanos. Estos valores son el resultado de la elaboración de las cuentas nacionales en educación pre-universitaria, las cuales pudieran estar subestimadas debido a la limitación en la recopilación de información, sobretudo en el sector privado, cuyos detalles se ofrecen en el capítulo sobre aspectos metodológicos. Sin embargo, es importante destacar que el monto de este gasto es superior al funcional público para dichos años que por lo general es lo que se analiza, obviándose una partida importante que administra y/o financia el sector privado.

Como se observa en la tabla 4.1, aunque en 2009 el gasto total del Gobierno Central se redujo en un 5% respecto de 2008, el gasto funcional del gobierno

1. Marcel M, Tokman C. Ministerio de Hacienda. Cómo se financia la educación en Chile?, Santiago de Chile. Diciembre 2005.

en educación se incrementó en un 7%. En cambio, para el 2010, hubo un incremento en términos absolutos de alrededor de un 13%, tanto para el gasto total del Gobierno Central como en el funcional.

Para los años de estudio, 2008-2010, el gasto en educación del MINERD representó en promedio el 62% de las CNE, incluyendo todas las fuentes de financiamiento. Como se observa en la tabla 4.1 un poco más de la tercera parte del financiamiento proviene de fuentes privadas, donde los hogares representan el 99.7% del gasto en esta categoría. Es probable que el aporte de las empresas sea mayor, así como de las OCB y ONG; sin embargo, en el primero de los casos, aunque las instituciones de carácter comercial publican en web específicas los aportes que realizan por tipo de proyectos, generalmente no incluyen información financiera sobre los mismos, lo que dificulta la cuantificación de los recursos invertidos en la educación dominicana por este subsector. Lo mismo ocurre con las OCB y ONG, las cuales rara vez cuantifican sus aportes, que en su mayoría son en especie, pero que, aun siendo aportes no monetario inciden en la ejecución de sus proyectos. El financiamiento provisto por el sector externo tuvo fluctuaciones de un año a otro, siendo el 2009 el de menor aporte, con un 1.38%. También en este caso, el financiamiento externo puede ser asignado a ciertas ONG, pero es difícil acceder a sus registros financieros.

La mayor parte de los recursos que financiaron las acciones del MINERD provino de fuentes públicas, oscilando entre un 95 y 98%, mientras que por concepto de préstamos se recibió entre un 2 y un 5%.

4.1.2 Participación en el PIB y en el presupuesto de educación

Considerando la importancia que posee la educación como factor del desarrollo socioeconómico, y los vínculos que se establecen entre ésta y otros factores del mismo, algunos autores, entre ellos Barro (1998)², sugieren atender al gasto público en educación como uno de los indicadores que refleja el esfuerzo de los países para avanzar hacia mayores niveles de desarrollo. En este sentido, el gasto público en educación expresado en porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB), es uno de los indicadores más frecuentemente utilizados. Las mediciones internacionales de este indicador solamente incluyen la inversión pública, como una medida de presión para que los gobiernos asuman políticas que fomenten una mayor cobertura y calidad educativa. Sin embargo, visualizar los esfuerzos que hace la sociedad en su conjunto, es importante para analizar

2. Barro, S.: "The prospects for developing internationally comparable education finance statistics for Latin American Countries: A Preliminar Assessment". LCSHD Paper Series The World Bank, Sept. 1998.

la equidad del sistema; ello contribuye a fomentar alianzas y consensos para mejorar el funcionamiento del sistema y las mejoras en la calidad.

Es preciso reseñar que una de las fuentes principales de financiamiento de nuestro sistema educativo es, por su propia naturaleza, de carácter público. La inversión pública en educación ha permitido progresivamente expandir los servicios educativos no sólo en el ámbito urbano sino también a las zonas rurales. Sin embargo, y pese a los esfuerzos estatales, los recursos públicos siguen siendo insuficientes.

La Ley General de Educación 66-97³ en su Capítulo I habla *Del Financiamiento de la Educación*, y establece en su Art. 197 los porcentajes de gasto que deben destinarse al sector educación: un 16% del gasto público total o un 4% del PIB corriente. Esto nunca ha sido cumplido en el pasado ni tampoco en los años objeto del presente estudio.

En la tabla 4.1 podemos apreciar que para los años de estudio, el gasto en educación pre-universitaria apenas alcanzó entre un 10 y un 11% del gasto público total. Un análisis del porcentaje que representa del PIB nos indica que si bien el gasto total en educación según las CNE alcanzó entre 2.9% y 3% como por ciento del PIB, el gasto público sólo fue de 1.8% en 2008 con un ligero aumento en 2009 llegando a 1.9%, decreciendo un 0.1% en 2010 para quedar en 1.9% del PIB.

El gasto privado en educación pre-universitaria representó en promedio el 1.01% como por ciento del PIB, mientras que el gasto del resto del mundo o externo fue de 0.07%, para todo el período analizado. Estos datos nos indican que si bien el gasto público en educación ha registrado crecimiento, tanto en sus magnitudes absolutas, como en su participación en el PIB, queda por debajo de lo establecido en la ley sectorial de 1997, no habiendo alcanzado, aún en sus picos más elevados y en casi quince años desde su promulgación, el 4% del PIB o el 16% del gasto público total. Tal como indica el ministerio de educación, “si el 4% del PBI es equivalente al del 25% del presupuesto nacional, y la Ley de Educación establece escoger como referencia el valor que fuera mayor

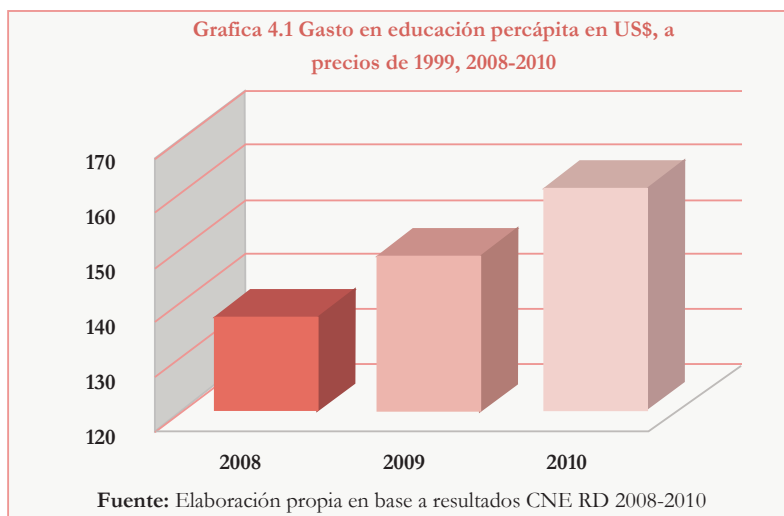
3. “El gasto público anual en educación debe alcanzar en un período de dos años, a partir de la promulgación de esta ley, un mínimo de un dieciséis por ciento (16%), del gasto público total o un cuatro por ciento (4%) del producto bruto interno (PBI) estimado para el año corriente, escogiéndose el que fuere mayor de los dos, a partir del término de dicho período, estos valores deberán ser ajustados anualmente en una proporción no menor a la tasa anual de inflación, sin menoscabo de los incrementos progresivos correspondientes en términos de porcentaje del gasto público o del producto interno bruto (PBI)”.

entre el 4% del PBI y el 16% del gasto público total, se puede concluir que el Estado ha acumulado una gran deuda con la educación nacional”⁴.

El Plan Decenal de Educación 2008-2018 proyectó tasas de inversión pública en educación pre-universitaria como porcentaje del PIB de 2.31%, 2.50% y 2.85% para 2008, 2009 y 2010, respectivamente. Como observamos en la tabla 4.1, ni siquiera el gasto público funcional en educación (que incluye otras entidades públicas, no sólo el ministerio) alcanza estos porcentajes y comparado con los resultados del MINERD presenta diferencias entre un 0.50% y un 0.63%.

La tabla 4.1 nos muestra el peso específico de la inversión en educación por cada uno de los sectores, siendo el más relevante el del sector público, sin embargo, cabe denotar la inversión que realizan los hogares, la cual constituye el grueso de los fondos del sector privado, que para 2010 destinó un 1.12% del gasto con relación al PIB, cifra apenas inferior a los aportes del sector público.

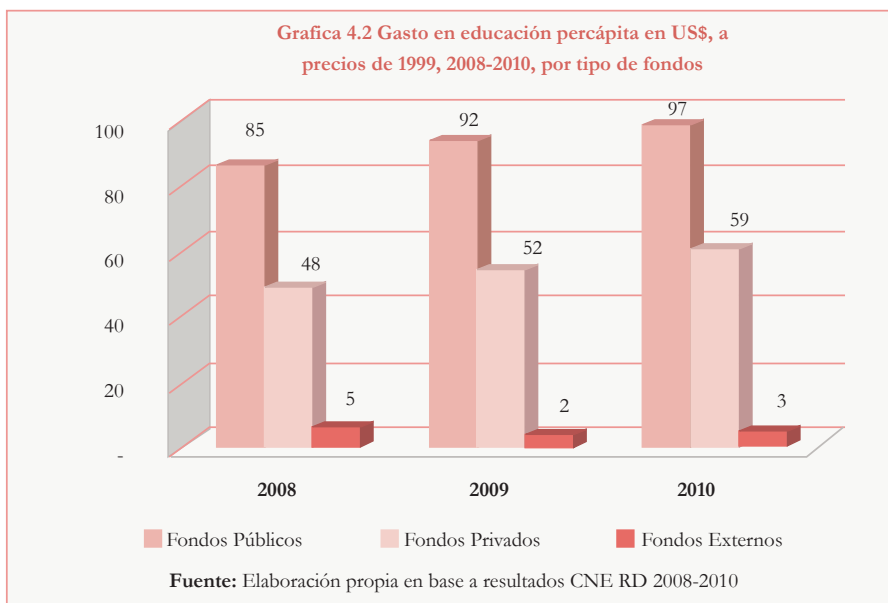
El nivel de las inversiones de nuestro país en el ámbito de la educación está por debajo de lo deseable. La inversión privada debe ser considerada un complemento y no una alternativa a la inversión pública, si se quiere una sociedad equitativa, que brinde oportunidades para todos. Esto no descarta que, en vista de los nuevos desafíos planteados por la mundialización y las nuevas exigencias de la sociedad del conocimiento, se produzcan incrementos en los gastos de los hogares por mejorar la educación de sus hijos, particularmente en los estratos superiores. Pero la responsabilidad del estado en con las grandes mayorías que sin tales inversiones, atrasa a la sociedad en su conjunto y la aleja de la competitividad del contexto internacional actual.



4. SEE. Plan estratégico de desarrollo de la educación dominicana 2003-2012: situación de la educación dominicana al año 2002. Volumen I. Sto. Dgo., Abril 2003.

La gráfica 4.1 indica el gasto total per cápita para cada uno de los años de estudios, calculado tomando en consideración la población nacional estimada según la ONE⁵ que fue de 9.6, 9.7 y 9.9 millones de habitantes, para 2008, 2009 y 2010, respectivamente. Como se aprecia el gasto per cápita aumentó de un año a otro, en efecto, del 2008 al 2009 hubo un incremento del 13%, mientras que del 2009 al 2010 fue de un 11%.

La gráfica 4.2 muestra el gasto en educación per cápita por cada tipo de fondos, en dólares a la tasa de cambio promedio anual del Banco Central, evidenciándose que, para el 2010, tanto el gasto por habitantes financiado con fondos públicos y privados fue mayor que en los años precedentes, mientras que el financiamiento externo per cápita fue mayor en 2008 que en los años posteriores.



El consumo per cápita promedio de los hogares dominicanos destinado al gasto en educación, según la estimación del gasto de bolsillos de los hogares arrojó los siguientes resultados:

- 2008 – los hogares gastan RD\$1,641, equivalente a unos US\$48 a la tasa promedio del Banco Central de RD\$34.41;
- 2009 – los hogares gastan RD\$1,873, equivalente a unos US\$52 a la tasa promedio del Banco Central de RD\$35.89;

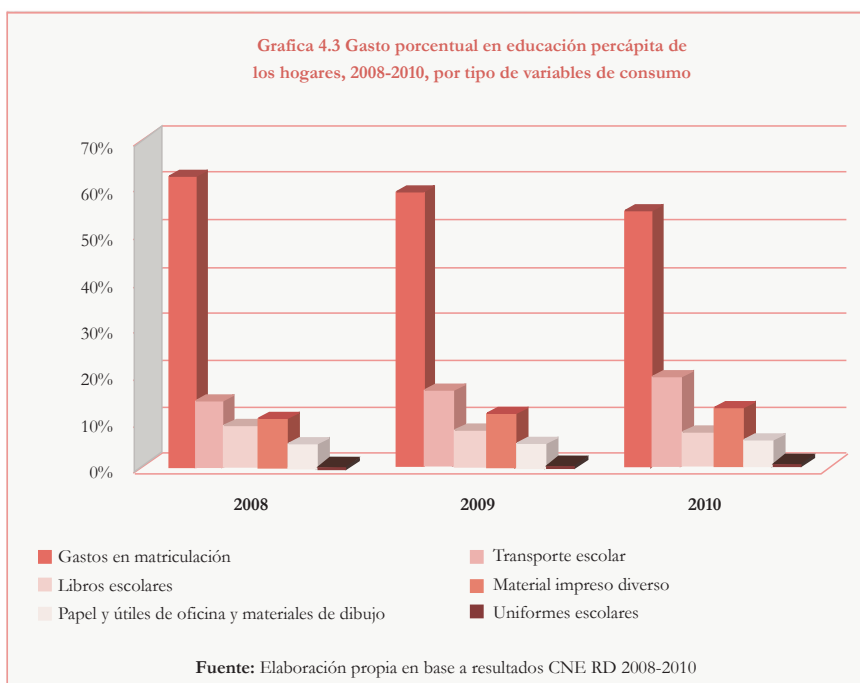
5. Datos de la Oficina Nacional de Estadísticas (ONE). Población total estimadas y proyectadas por año calendario y sexo, según región y provincia 1990-2020.xls

- 2009 – los hogares gastan RD\$2,159, equivalente a unos US\$59 a la tasa promedio del Banco Central de RD\$36.74.

4.1.4 Gasto de los hogares por tipo de gasto

Como se vio en la sección anterior, el gasto privado representa en promedio el 36% del gasto total en educación; dentro del mismo, los hogares aportan casi el 100%, o sea que estos aportan un 36% del gasto per-cápita en educación. De cada US\$149 invertidos en promedio para el trienio 2008-2010, las familias dominicanas desembolsaron US\$53.

Dentro del gasto per cápita de los hogares, en promedio, el concerniente a matriculación representó el 58%, siendo el rubro transporte el segundo en importancia con un 16% y el de materiales impresos, en un tercer lugar, con un 11%. El resto de los rubros no constituyen montos significativos.



Puede observarse una disminución de la participación del gasto en matriculación de los hogares en el período 2008 al 2010, a la vez que un aumento concomitante de la participación de los gastos de transporte y materiales impresos. No es posible llegar a conclusiones con la simple observación de estos datos, pero los mismos nos pueden sugerir temas que requieren de investigación adicional. Por ejemplo, una elevación de los precios del transporte en el período así como de los libros, o un fenómeno de cambio de matriculados desde colegios más caros hacia otros más baratos.

En la tabla siguiente se muestra la evolución del gasto de los hogares desde el 1997 al 2010. Como se indicara previamente se realizó una interpolación de los datos de las ENIGH de dichos años y posteriormente se proyectaron los años de estudio.

TABLA 4.2. ESTIMACIÓN DEL GASTO DE BOLETILLO DE LOS HOGARES EN EDUCACIÓN EN LA REPÚBLICA DOMINICANA, 1997-2010

CONCEPTO	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Tasa de crecimiento promedio 2007-1997	Proyección		
Total gasto en educación de los hogares (corriente)	4,536.51	4,943.29	5,219.07	5,719.55	6,127.01	6,482.71	7,377.55	9,232.12	11,013.22	12,150.94	13,756.79		2008	2009	2010
Total gasto en educación de los hogares (constante)	5,513.57	5,519.45	5,219.07	5,093.32	4,985.22	4,980.12	4,815.61	4,761.09	4,730.80	4,725.92	4,730.67		15,794.39	18,277.53	21,135.84
Gasto de hogares en matriculación y cuota mensual															
Gasto en matrícula (corriente)	3,714.50	4,008.57	4,185.38	4,522.15	4,766.28	4,946.95	5,593.24	6,007.80	7,749.12	8,238.60	8,952.03	9.2%	9,751.13	10,645.35	11,621.58
Gasto en matrícula (constante)	4,514.53	4,345.80	4,185.38	4,027.03	3,876.62	3,731.64	3,592.18	3,457.22	3,328.69	3,204.28	3,084.52	-3.7%	2,969.24	2,858.27	2,751.44
GMM (corriente) US\$ / tasa promedio)	2,65.32	272.68	264.77	279.15	285.41	284.31	187.19	159.85	258.30	248.90	270.67	0.2%	283.38	296.64	316.54
GMM (corriente) US\$ (tasa promedio)	33.87	34.20	32.62	33.78	33.95	33.20	21.47	18.02	28.60	27.07	28.92	-1.6%	29.44	30.41	32.00
GMM (corriente) US\$ internacionales)	475.00	489.00	500.46	516.94	516.94	530.12	450.79	371.73	425.24	442.91	467.30	-0.2%	474.69	509.66	523.94
GMM per cápita US\$ internacionales	60.65	61.33	61.66	62.56	63.02	61.91	51.72	41.89	47.08	48.17	49.92	-1.9%	49.32	52.34	53.01
Gasto de hogares en transporte escolar															
Gasto en transporte (corriente)	62.82	85.70	113.08	154.54	205.93	270.22	380.04	584.76	855.33	1,149.66	1,575.80	38.0%	2,174.91	3,001.79	4,143.06
Gasto en transporte (constante)	76.35	92.92	113.08	137.62	167.49	203.83	248.07	301.90	367.41	447.14	544.17	21.7%	662.26	805.08	980.88
GMM (corriente) US\$ / tasa promedio)	4.49	5.83	7.16	9.54	12.33	15.53	12.93	13.96	28.51	34.73	47.75	26.7%	63.21	83.65	112.77
GMM (corriente) US\$ (tasa promedio)	0.57	0.73	0.88	1.15	1.47	1.81	1.48	1.57	3.16	3.78	5.10	24.4%	6.57	8.57	11.41
GMM (corriente) US\$ internacionales)	8.03	10.46	13.53	17.67	22.90	28.96	31.13	32.45	46.94	61.81	82.44	26.2%	105.88	143.72	186.78
GMM per cápita US\$ internacionales	1.03	1.31	1.67	2.14	2.72	3.38	3.57	3.66	5.20	6.72	8.81	24.0%	11.00	14.73	18.90
Gasto de hogares en libros escolares															
Gasto en libros (corriente)	538.15	570.10	592.91	638.69	670.82	693.62	769.14	923.83	1,075.49	1,139.43	1,231.02	8.8%	1,339.22	1,456.92	1,584.98
Gasto en libros (constante)	644.34	618.09	592.91	568.76	545.59	523.57	502.05	481.60	461.98	443.16	423.11	-4.1%	407.79	391.18	375.25
GMM (corriente) US\$ / tasa promedio)	37.87	38.78	37.53	39.43	40.17	39.87	26.16	22.26	35.85	34.42	37.30	-1.9%	38.92	40.60	43.14
GMM per cápita US\$ (tasa promedio)	4.83	4.86	4.62	4.77	4.78	4.66	3.00	2.51	3.97	3.74	3.99	-3.9%	4.16	4.16	4.36
GMM (corriente) US\$ internacionales)	67.79	69.55	70.93	73.01	74.61	74.53	63.00	51.77	59.02	61.26	64.40	-0.5%	65.19	69.75	71.46
GMM per cápita US\$ internacionales	8.66	8.72	8.74	8.84	8.87	8.68	7.23	5.83	6.53	6.66	6.88	-2.3%	6.77	7.15	7.23
Gasto de hogares en material impreso diverso															
Gasto en material impreso (corriente)	107.09	135.62	166.12	210.75	260.69	317.55	414.50	592.18	804.08	1,003.29	1,276.58	28.1%	1,635.61	2,095.61	2,684.98
Gasto en material impreso (constante)	130.15	147.04	166.12	187.67	212.03	229.54	270.62	305.73	345.40	390.21	440.85	13.0%	498.05	562.67	635.68
GMM (corriente) US\$ / tasa promedio)	7.65	9.23	10.51	13.01	15.61	18.25	14.10	14.13	26.80	30.31	38.68	17.6%	47.53	58.40	73.09
GMM per cápita US\$ (tasa promedio)	0.98	1.16	1.30	1.57	1.86	2.13	1.62	1.59	2.97	3.30	4.13	15.5%	4.94	5.99	7.39
GMM (corriente) US\$ internacionales)	13.69	16.55	19.87	24.09	28.99	34.03	33.96	32.87	44.12	53.94	66.79	17.2%	79.62	100.33	121.05
GMM per cápita US\$ internacionales	1.75	2.08	2.45	2.92	3.45	3.97	3.90	3.70	4.88	5.87	7.14	15.1%	8.27	10.28	12.25
Gasto de hogares en papel y útiles de oficina y materiales de dibujo															
Gasto en papel y útiles (corriente)	89.05	107.29	125.03	150.91	177.60	205.81	255.65	347.41	448.79	532.75	644.92	21.9%	786.13	958.57	1,168.09
Gasto en papel y útiles (constante)	108.23	116.32	125.03	134.59	144.44	155.25	166.87	179.36	192.78	207.21	222.71	7.5%	239.38	257.29	276.55
GMM (corriente) US\$ / tasa promedio)	6.36	7.30	7.91	9.32	10.63	11.83	8.70	8.29	14.96	16.10	19.54	11.9%	22.85	26.70	31.80
GMM per cápita US\$ (tasa promedio)	0.81	0.92	0.97	1.13	1.26	1.38	1.00	0.95	1.66	1.75	2.09	9.9%	2.37	2.74	3.22
GMM (corriente) US\$ internacionales)	6.36	7.30	7.91	9.32	10.63	11.83	8.70	8.29	14.96	16.10	19.54	11.9%	22.85	26.70	31.80
GMM per cápita US\$ internacionales	0.81	0.92	0.97	1.13	1.26	1.38	1.00	0.93	1.66	1.75	2.09	9.9%	2.37	2.74	3.22
Gasto de hogares en uniformes escolares															
Gasto en uniformes (corriente)	32.89	36.21	38.54	42.50	45.69	48.57	54.89	68.14	80.41	87.20	96.44	11.4%	107.59	119.58	133.16
Gasto en uniformes (constante)	39.98	39.26	38.54	37.85	37.16	36.49	35.83	35.18	34.54	33.92	33.30	-1.8%	32.70	32.11	31.53
GMM (corriente) US\$ / tasa promedio)	2.35	2.46	2.44	2.62	2.74	2.78	1.87	1.63	2.68	2.93	2.92	2.2%	3.12	3.33	3.62
GMM per cápita US\$ (tasa promedio)	0.30	0.31	0.30	0.32	0.33	0.33	0.32	0.32	0.30	0.29	0.31	0.4%	0.32	0.34	0.37
GMM (corriente) US\$ internacionales)	4.21	4.42	4.61	4.86	5.08	5.08	4.30	3.78	4.41	4.69	5.05	1.8%	5.23	5.73	6.00
GMM per cápita US\$ internacionales	0.54	0.55	0.57	0.59	0.60	0.61	0.52	0.43	0.49	0.51	0.54	0.0%	0.54	0.59	0.61

Fuente: Estimación de Pineda, en base a datos de ENIGH 1997 y 2007. Variables macroeconómicas del Banco Central de la RI y el Fondo Monetario Internacional.

* Valores 1996, 2002 y 2007 en base a la ENIGH, declaradas en base al IPC. Años restantes proyectados en base a tasa de crecimiento del período. Conversión a precios corrientes según ILC.

** El mismo procedimiento anterior, pero utilizando el IPC de educación.

*** Datos provenientes del World Economic Outlook Database (WEO) del FMI <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/weodata/index.aspx>.

4.2 Análisis del gasto nacional en educación pre-universitaria 2008-2010

4.2.1 Fuentes de financiamiento

Las fuentes de financiamiento más determinantes en la educación dominicana provienen de los fondos públicos, principalmente de las rentas del Gobierno Central cuya ejecución mayoritaria le corresponde al MINERD y, de los fondos privados, primordialmente de las familias. En conjunto estas dos fuentes totalizan RD\$151.5 mil millones para el trienio 2008-2010, equivalente a un promedio porcentual del 98% de la inversión nacional en educación pre-universitaria.

Tabla 4.3: Resumen del gasto en educación pre-universitaria según fuentes de financiamiento					
Código	Descripción	Montos en RD\$			
		2008	2009	2010	Total
FF.1.	Fondos Públicos	28,070,721,119	32,280,951,550	35,091,007,850	95,442,680,519
FF.1.1	Rentas del Gobierno Central	26,429,895,544	27,018,391,696	34,230,629,396	87,678,916,636
FF.1.2	Préstamos Reembolsables	1,640,825,576	5,262,559,854	860,378,453	7,763,763,883
FF.1.2.1	Préstamos Externos	1,309,175,591	1,381,984,841	374,073,297	3,065,233,729
FF.1.2.1.1	Organismos Multilaterales	812,380,104	1,381,984,841	374,073,297	2,568,438,242
FF.1.2.1.2	Organismos Bilaterales	496,795,487	-	-	496,795,487
FF.1.2.2	Crédito interno	331,649,985	3,880,575,013	464,730,157	4,676,955,154
FF.1.2.3	Crédito externo	-	-	21,575,000	21,575,000
FF.2.	Fondos Privados	15,852,070,083	18,347,721,273	21,384,359,523	55,584,150,880
FF.2.1	Fundaciones, Asociaciones y Firmas Empresariales, etc.	57,227,206	70,141,178	47,586,979	174,955,362
FF.2.2	Fondos de los hogares	15,794,389,378	18,277,528,399	21,335,838,985	55,407,756,761
FF.2.3	Fondos comunitarios	453,500	51,696	933,560	1,438,756
FF.3.	Recursos Internacionales	1,511,538,035	712,334,012	1,257,676,584	3,481,548,631
FF.3.1	Donaciones OCIs, Fundaciones y Empresas Internacionales	1,511,538,035	712,334,012	1,257,676,584	3,481,548,631
Total Fuentes de financiamiento		45,434,329,238	51,341,006,835	57,733,043,957	154,508,380,029

Fuente: elaboración propia con base al anexo estadístico 4.1 de Fuentes de Financiamiento de las CNE 2008-2010

La tabla anterior presenta en grueso los montos desembolsados durante el trienio 2008-2010 en educación pre-universitaria en la Rep. Dominicana, desde el origen de los recursos. El reporte estadístico 4.1 presenta en detalle cómo estuvo concentrada cada partida de financiamiento, indicando en términos porcentuales las fuentes de recursos y su incidencia en cada año del período revisado.

El análisis de las cuentas nacionales de educación muestra una visión diferente de la inversión nacional en el sector, ya que presenta a los hogares dominicanos como una fuente importante de financiamiento del gasto educativo. En las páginas siguientes se mostrará el desglose del mismo por diferentes conceptos para todo el período:

• **Fondos Públicos (FP):** los fondos públicos estuvieron integrados en un 92% con recursos que provinieron de rentas del gobierno central y en un 8% de préstamos reembolsables.

- Las *rentas del Gobierno Central* se nutrieron de recursos del Tesoro Nacional en un 99%, mientras que los fondos de contrapartida y de apropiaciones del 5% del presidente fueron de 0.53% y 0.14%, respectivamente. Esto indica que una gran parte de los recursos asignados por el Estado Dominicano al sector educativo proviene de la fuente general llamada a cubrir las necesidades públicas de la nación.
- Los *préstamos reembolsables* estuvieron segregados en un 39% de préstamos externos, 60% de crédito interno y el 0.3% restante de crédito externo. En el caso de los préstamos externos cabe destacar que los organismos multilaterales incidieron en un 84%, y en un 16%, los bilaterales. Al primer grupo corresponden el BID y el BM, cuyos desembolsos en promedio fue de 52% y 48%, respectivamente, aunque como se observa en el reporte estadístico 4.1 que en 2008 el BID tuvo una presencia mayor con un 74% del financiamiento en esta categoría con sus programas multifase de apoyo a la educación media y a la equidad de la educación básica.

Para 2009, la estructura de financiamiento de los organismos multilaterales varió, pues el BM fue el financiador predominante, ya que erogó el 65% de los recursos, principalmente en concepto de recursos para apoyo presupuestario. En el segundo grupo, como recursos provenientes de contribución bilateral, se contemplaron las partidas que el Estado Dominicano destinó en 2008 para el Incentivo a la Asistencia Escolar (ILAE) con recursos provenientes del Acuerdo Petrocaribe firmado con el Gobierno de Venezuela (ver anexo VII.6.1

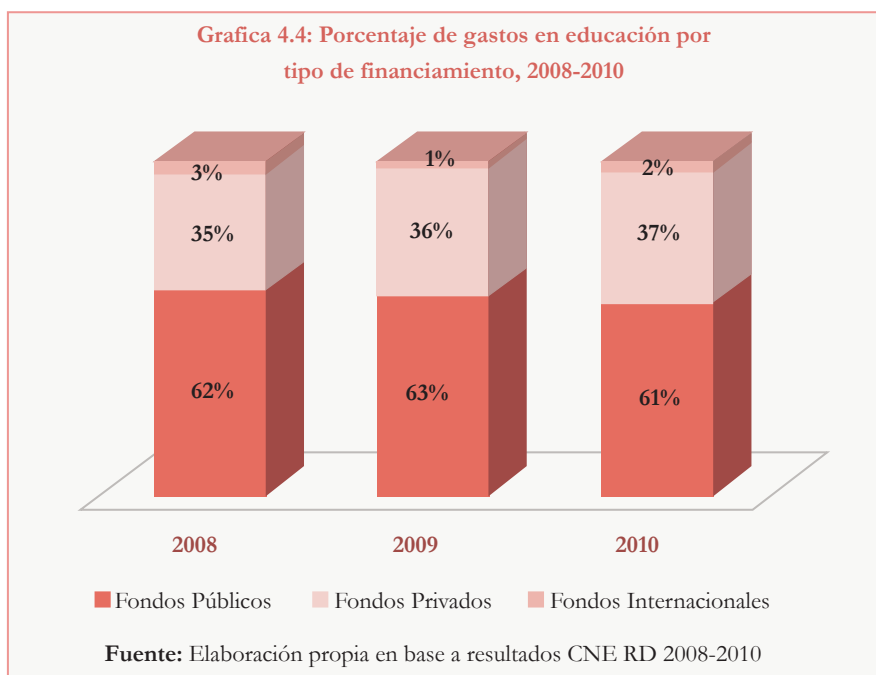
La partida de crédito interno, sufrió un incremento porcentual extraordinario en 2009 de 1170% respecto al 2008, mientras que para 2010 decae para representar un 12% del año anterior. Es importante destacar que este significativo aumento se debe a la emisión de bonos y captación de fondos en la banca local comercial que se consideraron como parte de la fuente general para apoyo presupuestario, pero que para fines de la CNE se incluye como compromisos de deuda interna. Aun así, esta fuente financiera representó en promedio para el trienio el 60% de la categoría de los préstamos reembolsables correspondiente a las fuentes de financiamiento públicas, mientras que la partida de crédito externo fue de tan sólo un 0.3% del total de esta categoría. Ambos fuentes de financiamiento, crédito interno y externo, abarcan préstamos obtenidos de la Banca Comercial Local y Extranjera, así como de bonos colocados por el Gobierno Dominicano durante el trienio, cuya relación se muestra en el anexo VII.6.2.

- **Fondos Privados (FPr):** estos fondos representaron el 36% del total promedio de las CNE, correspondiendo casi el 100% al gasto de bolsillo de los hogares dominicanos. Las familias dominicanas pueden recibir financiamiento de otros hogares, así como de las empresas donde estén insertos como trabajadores formales, en efecto se tiene conocimiento de que algunas empresas, tal como el Banco de Reservas de la Rep. Dominicana, otorgan beneficios sociales relacionados con la educación, de acuerdo con las políticas de incentivo al personal. Una investigación en el sector privado para identificar estos recursos quedaba fuera del alcance de la presente investigación. No obstante, la ENIGH 2007 indica que los hogares reciben financiamiento de las empresas en un 1.1%. Esta cifra no es significativa en la distribución de los recursos por fuentes de financiamiento.
- **Fondos Internacionales (FI):** para el trienio 2008-2010, estos fondos representaron el 2% del total promedio de las CNE, siendo las donaciones de organismos multilaterales la de mayor proporción con un 85%, de las cuales la Unión Europea alcanzó casi el 100%. Dentro de las contribuciones bilaterales, que ascendieron al 4%, se destacan los recursos otorgados por el Gobierno de España que financiaron el 90% de las acciones en el sector educativo.

Es importante señalar que si bien algunas donaciones son clasificadas como función educación, al analizar en detalle los proyectos se observó que su objetivo principal era otro, por ejemplo, en el caso del Gobierno de Estados Unidos que, a través del Departamento de Trabajo, financió una gran cantidad de proyectos que contenían acciones educativas, su meta primordial era la erradicación del trabajo infantil y de la violencia contra los niños, niñas y adolescentes (NNA). En virtud de que el objetivo primordial de los mismos era otro (no la educación formal pre-universitaria) y, particularmente, que no ofrecían en detalle la inversión por cada componente, fueron excluidos de este análisis.

Un 9% de los fondos internacionales fueron clasificados en la categoría de otros, ya que la información obtenida no permitía desagregar la fuente de financiamiento específica para cada proyecto implementado.

La gráfica siguiente nos aporta una idea global de la incidencia de los recursos por fuentes de financiamiento para cada año analizado, donde se observa que para el año 2008 hubo una mayor participación de fondos de fuentes externas, en calidad de donación, mientras que en el 2009 y 2010 se obtuvieron más recursos externos en calidad de préstamos. Sin embargo, la tendencia del financiamiento es similar para cada año donde dos terceras partes provienen de fondos públicos y la otra tercera parte de fondos privados.



El reporte estadístico 4.1 nos aporta datos sobre como estuvo financiado el sistema educativo dominicano durante el período comprendido entre 2008-2010. Para cada uno de los años se evidencia que los recursos provenientes de rentas del Gobierno Central permanecieron prácticamente invariables en términos porcentuales, aunque con un ligero incremento a partir del 2009, principalmente porque para dicho año la inversión en gasto social en educación realizada por los municipios, a través de sus ayuntamientos, fue reportada por mas entidades de los gobiernos locales a la Cámara de Cuentas de la Rep. Dominicana.

En el caso de los préstamos reembolsables que, para 2008, presenta un 80% de la categoría de préstamos externos, donde el 62% estuvo financiado por organismos bilaterales y el 38% restante con recursos provenientes de organismos bilaterales, varía considerablemente para 2009 y 2010 donde la partida de crédito interno representó el 74% y el 60%, respectivamente, debido a las colocaciones de bonos por parte del Gobierno en el mercado local nacional e internacional.

En lo que se refiere al gasto privado financiado por fundaciones, asociaciones y firmas empresariales, se destaca el aporte que realizan las ONG como contrapartida de los proyectos que ejecutan con financiamiento público o de empresas en algunos casos. Esta últimas hicieron un mayor aporte en el 2010,

con un 48.08% de la categoría, lo cual pudiera estar relacionado con la inyección de recursos por el tema de la responsabilidad social o que su presencia se hiciese más latente o visible, debido a que existan reportes financieros que avalen sus aportes. En nuestro país, empresas como el Grupo Rica, Grupo Ramos, Grupo Viccini, PROPAGAS, EgeHaina, entre otros, ya sea a través de sus fundaciones o mediante apoyo a ONG, destinan recursos a proyectos de educación; sin embargo, la obtención de los datos resultó ser incompleta, debido a que en sus páginas divulgan el tipo de proyectos que apoyan más no la cantidad y rubros cubiertos.

4.2.2 Agentes de financiamiento

Una mirada a la forma en que los recursos fueron asignados a los agentes de financiamiento nos permite inferir que el principal agente de los fondos públicos son las instituciones del Gobierno Central que reciben recursos a través del presupuesto general de la nación para invertir en la función educación. En efecto, para el trienio 2008-2010 el MINERD, Presidencia de la República, Ministerio de Hacienda, MEPyD y MIFFAA constituyeron el grupo de agentes del GC que administraron casi el 100% de los recursos públicos invertidos en el sector.

Del total de recursos (públicos y privados) invertidos en educación pre-universitaria, durante el trienio 2008-2010, en promedio, los agentes públicos manejaron el 64% de los fondos, mientras que los privados administraron el 36%.

Un análisis vertical de las partidas presentadas en la tabla 4.3 de la forma en que los recursos estuvieron administrados por los agentes de financiamiento arroja los siguientes resultados:

- El 97% de los fondos administrados por agentes públicos (instituciones del Gobierno Central y los organismos descentralizados) provino de fuentes de financiamiento pública, de los cuales el 92% provino de la renta nacional y el 8% de préstamos reembolsables.
- Del 3% restante que manejaron los agente públicos, correspondiente a recursos de fuentes externas, casi el 100% fueron erogados por organismos multilaterales.
- Sólo un 0.9% de los fondos que manejaron los agentes privados provino de la cooperación externa, proviniendo estos recursos en un 27% de contribuciones bilaterales directas.

- Los hogares administraron directamente casi el 100% de los recursos correspondientes a los agentes privados.

• Un análisis más detallado puede hacerse con base en los reportes estadísticos 4.2 al 4.4 donde se muestra la distribución de los fondos destinados a la educación pre-universitaria desde la fuente de financiamiento a los agente financieros. Algunos elementos que interesa destacar aquí son los siguientes:

- En 2008 los fondos públicos financiaron las acciones de agentes del sector público: MINERD en un 97%, Presidencia de la República 2%, Hacienda 0.9%, MIFFAA 0.1% y ayuntamientos en un 0.02%. En tanto los fondos de origen privado financiaron en un 100% a los agentes de dicho sector, segregados en un 99.6% a los hogares y un 0.4% a las ONG.
- Los fondos provenientes de origen externo financiaron en un 91% a agentes públicos y sólo un 9% a agentes privados, esto denota que los OCI aportan más recursos a las acciones que emprenden los organismos centralizados gubernamentales a través del garante de la educación que es el Estado. Las donaciones internacionales, o sea, los fondos de fuentes externas que agenció el MINERD fue de tan solo un 4.81%, predominando las donaciones recibidas de la Unión Europea. El porcentaje de las donaciones recibidas por las ONG (9%) en este año fueron agenciadas en un 7% por ONG locales y un 2% por extranjeras.
- Las instituciones del Gobierno Central del total de recursos agenciados, el 95% fue de origen interno, es decir, renta nacional y el 5% de origen externo. Dentro de los fondos públicos manejó un 6% de préstamos reembolsables de los cuales correspondió el 80% a préstamos externos y el 20% restante a crédito interno y externo. Estas entidades agenciaron fondos del BID en un 37%, como porcentaje de la categoría de préstamos reembolsables. Esta ejecución está totalmente vinculada al MINERD como agente financiero.
- En 2009, el financiamiento público hacia agentes del mismo sector no varió significativamente, exceptuando el gasto social de los ayuntamientos municipales que aumentó de manera importante dentro del renglón.
- En el caso de los recursos originarios de entidades externas hubo un cambio porcentual considerable, pues los agentes privados obtuvieron financiamiento por el orden del 24%, reflejando un incremento de un 15% respecto del 2008, lo que pudiera vincularse a varios aspectos: a) la ejecución de estos fondos por parte de los agentes públicos mermó por finalización de proyectos; b) los agentes del sector privado tuvieron mayor participa-

ción en el sector educativo y por ende captaron mayores recursos. Este incremento en los recursos provenientes de fuentes externas es importante porque implica un auge del apoyo al sector y el fortalecimiento de la sociedad civil como corresponsable de una educación de calidad, tal como se plantea en la END 2020-2030.

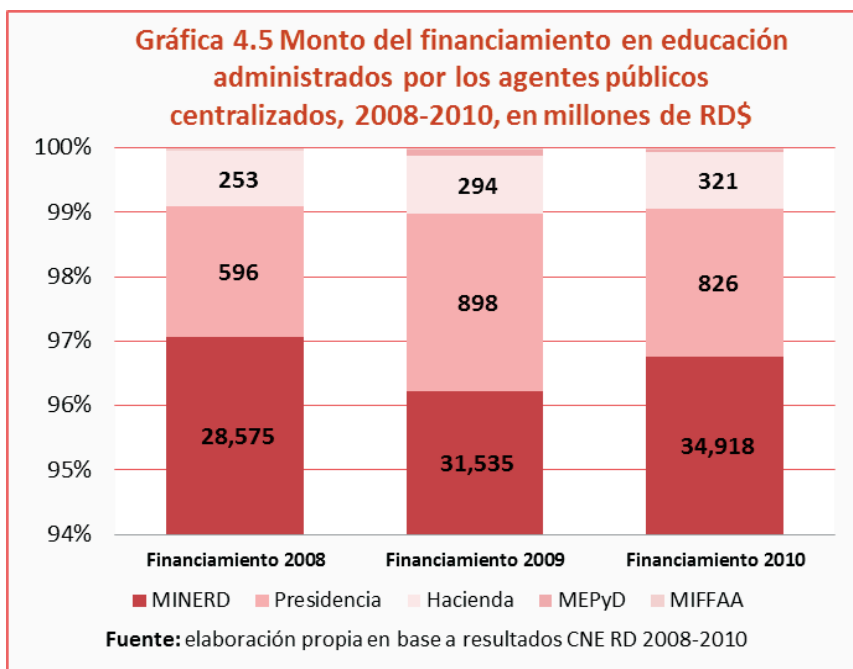
- En 2010, se evidencia una constante en la ejecución de los recursos internos por parte de los agentes públicos. En efecto, al analizar el MINERD se concluye que de los fondos de renta nacional, un 98% provino del fondo general, mientras que el 2% restante correspondió a préstamos reembolsables. En lo concerniente al financiamiento proveniente de OCI, en calidad de empréstitos, el MINERD agenció un 45% otorgado por los organismos bilaterales y un 55% de la banca nacional e internacional.

Tabla 4.4: Resumen del gasto en educación pre-universitaria, por tipo de fondos, año 2008-2010. Matriz de Fuentes de Financiamiento x Agente de Financiamiento, Montos en RD\$

Código	Descripción	Agentes Públicos				Agentes Privados				Total	%
		Instituciones del Gobierno Central	Organismos descentralizados	Subtotal público	%	Hogares	ONGs	Subtotal privado	%		
FF.1.	Fondos Públicos	95,342,483,511	100,197,008	95,442,680,519	97%	-	-	-	0%	95,442,680,519	62%
FF.1.1	Rentas del Gobierno Central	87,578,719,627	100,197,008	87,678,916,636	92%	-	-	-	0%	87,678,916,636	92%
FF.1.1.1	Fondo General de la Nación (F10)	87,578,719,627	-	87,578,719,627	100%	-	-	-	0%	87,578,719,627	100%
FF.1.1.2	Recursos de instituciones descentralizadas	-	100,197,008	100,197,008	0%	-	-	-	0%	100,197,008	0%
FF.1.2	Préstamos Reembolsables	7,763,763,883	-	7,763,763,883	8%	-	-	-	0%	7,763,763,883	8%
FF.1.2.1	Préstamos Externos	3,065,233,729	-	3,065,233,729	39%	-	-	-	0%	3,065,233,729	39%
FF.1.2.1.1	Organismos Multilaterales	2,568,438,242	-	2,568,438,242	84%	-	-	-	0%	2,568,438,242	84%
FF.1.2.1.2	Organismos Bilaterales	496,795,487	-	496,795,487	16%	-	-	-	0%	496,795,487	16%
FF.1.2.2	Crédito interno	4,676,955,154	-	4,676,955,154	60%	-	-	-	0%	4,676,955,154	60%
FF.1.2.3	Crédito externo	21,575,000	-	21,575,000	0%	-	-	-	0%	21,575,000	0%
FF.2.	Fondos Privados	-	-	-	0%	55,407,756,761	176,394,118	55,584,150,880	99%	55,584,150,880	36%
FF.2.1	Fundaciones, Asociaciones y Firmas Empresariales, etc.	-	-	-	0%	-	174,955,362	174,955,362	0%	174,955,362	0%
FF.2.2	Fondos de los Hogares Dominicanos	-	-	-	0%	55,407,756,761	-	55,407,756,761	100%	55,407,756,761	100%
FF.2.3	Organizaciones Comunitarias de Base (OCB)	-	-	-	0%	1,438,756	1,438,756	1,438,756	0%	1,438,756	0%
FF.3.	Fondos Internacionales	2,960,630,821	-	2,960,630,821	3%	-	520,917,810	520,917,810	1%	3,481,548,631	2%
FF.3.1	Organismos Multilaterales	2,957,530,410	-	2,957,530,410	100%	-	4,676,617	4,676,617	1%	2,962,207,027	85%
FF.3.2	Contribuciones Bilaterales	3,100,411	-	3,100,411	0%	-	141,396,779	141,396,779	27%	144,497,190	4%
FF.3.3	Organizaciones y fundaciones sin fines de lucro	-	-	-	0%	-	35,608,264	35,608,264	7%	35,608,264	1%
FF.3.4	Organizaciones y fundaciones sin fines de lucro basadas en la fe	-	-	-	0%	-	2,905,872	2,905,872	1%	2,905,872	0%
FF.3.5	Entidades internacionales con fines de lucro	-	-	-	0%	-	10,646,361	10,646,361	2%	10,646,361	0%
FF.3.5	Otros fondos internacionales s.c.o.	-	-	-	0%	-	325,683,916	325,683,916	63%	325,683,916	9%
FF.TSP	Total financiamiento por tipo de agente	98,303,114,332	100,197,008	98,403,311,340	100%	55,407,756,761	697,311,928	56,105,068,689	100%	154,508,380,029	100%
Porcentaje financiamiento por tipo de agentes		64%	0%	64%	100%	36%	0%	36%	100%		

Fuente: Construido en base a datos del SIGEP 2008-2010, informes institucionales, publicaciones en páginas web y estimaciones encuestas de hogares.

4.2.1.1 Gasto en educación por agente público de financiamiento



Es evidente que en el sector público el principal agente lo constituye el MINERD, tanto a nivel de los agentes del Gobierno Central, como de todo el sistema educativo. Para 2008, administró el 97% de los fondos públicos destinados a las instituciones del Gobierno Central. En tanto, del total de recursos que administró en dicho año, el 95% provino de las fuentes internas de financiamiento, donde los préstamos reembolsables representaron el 6%, siendo el BID el principal acreedor con 74% de los organismos multilaterales y un 40% del total de la categoría.

Para 2009, los recursos agenciados por el MINERD estuvieron segregados en un 98% de fondos públicos y un 2% de fondos internacionales. Durante este año, las rentas internas fueron de un 90% y los préstamos reembolsables de un 10%, incrementándose en un 5%, respecto del año anterior. Para la categoría de préstamos externos, los fondos provenientes de organismos multilaterales fueron del orden del 50%, segregados en un 67% de financiamiento del BM, correspondiente a los desembolsos del proyecto de fortalecimiento de la educación inicial, y un 33% del BID.

Una partida importante para 2009 fue la de crédito interno que representó el 74% de los préstamos reembolsables. Como ya se explicara previamente esta

partida se alimentó con las deudas internas adquiridas en la contratación de préstamos y colocación de bonos en instituciones financieras domésticas para financiamiento de apoyo presupuestario⁶. Estos fondos fueron destinados a cubrir gastos de actividades centrales en un 38% y actividades de servicios de bienestar estudiantil en un 62%. La primera actividad se relaciona con actividades de gestión y administración, mientras que en la segunda se incluyen los servicios de desayuno escolar de los diferentes niveles. El objeto del gasto de estos fondos fueron un 44% de servicios personales y un 56% de materiales y suministros

En 2010, el MINERD administró el 64% de los recursos invertidos en la educación pre-universitaria. De este total, el 97% provino de fuentes internas y el 3% de fuentes externas. Dentro de la categoría de fondos públicos el 98% se originó en las rentas del Gobierno Central, mientras que el 2% fue de préstamos reembolsables. En ésta última, la partida de crédito interno abarcó el 55%, mientras que los préstamos externos fueron de un 45%, financiado en su totalidad por organismos multilaterales, teniendo el BID una incidencia del 41% y el BM de 59%. Los fondos internacionales correspondieron a donación de la Unión Europea para el Programa de Apoyo a Política Sectorial en Educación – PAPSE.

Los datos detallados de los recursos agenciados por el MINERD y sus respectivas fuentes de financiamiento se presentan en los reportes estadísticos 4.5 al 4.7.

Tal como se apreció en la gráfica 4.5 la Presidencia de la República fue el segundo agente público centralizado en orden de importancia, que en promedio administró un 2.4% de los fondos en esta categoría de agente. Un detalle de las fuentes de financiamiento y las actividades que fueron cubiertas a través de este agente de financiamiento se ofrece en los reportes estadísticos 4.8 al 4.10.

Para 2008, la Presidencia recibió fondos de la fuente 104 (Recursos de las Apropriaciones del 5% del Presidente) por el orden del 7%, de la fuente 100 (Tesoro Nacional) por 67% y del organismo financiador 622, correspondiente a Venezuela el 26% restante. Estos recursos estuvieron directamente administrados por sub-capítulos, dentro de los cuales estuvieron incluidos los siguientes:

6. SEH. Dirección General de Crédito Público. Informe Trimestral sobre la Situación y Evolución de la Deuda Pública de la República Dominicana. Trimestre octubre - diciembre 2009. Sto. Dgo., enero 2010.

- Secretaría Administrativa de la Presidencia con un 11% destinado a las transferencias corrientes y de capital a ONG y al MINERD;
- Fondo de promoción de las iniciativas comunitarias que manejó un 1% para la terminación y rehabilitación de escuelas;
- Oficina Supervisora de Obras del Estado agenció el 3% para la construcción y reconstrucción de centros primarios y secundarios en Región Valdesia;
- Gabinete de políticas sociales obtuvo el 100% de los recursos provenientes de organismos bilaterales, representando el 84% del total de recursos para el año y fue destinado a cubrir el beneficio social denominado Incentivo a la Asistencia Escolar (ILAE).

Durante el 2009, la segregación de los recursos obtenidos por la Presidencia provinieron en un 88% del fondo 100, un 7% del fondo 104 y 5% restante del fondo 106, correspondiente a recursos provenientes del BID como partida de apoyo presupuestario. Los sub-capítulos que manejaron estos fondos fueron:

- Secretaría Administrativa de la Presidencia con un 9% destinado a las transferencias corrientes a ONG y al MINERD, desatancándose una reducción en el apoyo presupuestario para ONG de alrededor de un 2%;
- Fondo de promoción de las iniciativas comunitarias que manejó un 1% para la terminación y rehabilitación de escuelas;
- Oficina Supervisora de Obras del Estado agenció el 9% para la construcción y reconstrucción de centros primarios y secundarios en varias regiones. De este porcentaje a la Región Valdesia se le asignó el 4.5%, la Norcentral un 0.1% y la Del Valle un 1.8%;
- Gabinete de políticas administró el 83% del total de recursos para el ILAE.

Finalmente, en 2010, los fondos agenciados por la Presidencia estuvieron financiados en un 95% del fondo 100, un 5% del fondo 104 y en un 5% del fondo 6025, correspondiente a los Bonos Globales Externos - Ley 48-10 cuyo detalle se presenta en el anexo VI.1.

Es importante señalar que dentro de los recursos agenciados por la Presidencia se incluye la partida administrada por el Despacho de la Primera Dama,

que partida representa el 5% de los recursos administrados por la Presidencia durante el trienio. En la tabla 4.5 se muestran los montos invertidos, así como las partidas de gasto correspondiente para cada año. Los programas incluidos fueron explicados en el cuadro 3.3 de este informe.

Descripción	2008	2009	2010	Total
Programa Leyendo Aprendo	32,543,552.14	41,153,260.63	29,170,424.87	102,867,237.64
Gastos del programa	-	-	29,038,393.87	29,038,393.87
Gastos Educativos	-	-	132,031.00	132,031.00
Remodelación bibliotecas públicas	32,543,552.14	41,126,580.63	-	73,670,132.77
Remodelación escuelas	-	26,680.00	-	26,680.00
Programa Solidaridad Social	42,000.00	-	2,742,067.37	2,784,067.37
Gastos Educativos	42,000.00	-	43,796.00	85,796.00
Remodelación bibliotecas públicas	-	-	12,744.24	12,744.24
Construcción y remodelación escuelas	-	-	2,685,527.13	2,685,527.13
Programa Progresando	5,077,876.25	6,545,358.80	5,432,348.28	17,055,583.33
Gastos Educativos	5,077,876.25	6,545,358.80	5,097,661.01	16,720,896.06
Remodelación bibliotecas públicas	-	-	334,687.27	334,687.27
Total	37,663,428.39	47,698,619.43	37,344,840.52	122,706,888.34

Fuente: Elaboración propia a partir de reportes y estadísticas de los diferentes programas del DPD. Disponible en: <http://transparencia.primeradama.gob.do> (consultado diciembre 2011)

En tanto, el Ministerio de Hacienda que en promedio agenció el 0.9% de total de los recursos de las instituciones del Gobierno Central, destinó una mayor proporción en 2010, esto probablemente pudiera verse explicado en el aumento de la tarifa eléctrica o el incremento del consumo de las instituciones del sector que están incluidas en el programa de subsidios del estado-energía no cortable que se ubica en la categoría presupuestaria 0999 de Administraciones de Obligaciones del Tesoro Nacional, ya que comprobamos que de un año a otro las mismas no variaron. En la tabla siguiente se muestra el gasto efectuado por Hacienda para cubrir esta partida:

Descripción	2008	2009	2010	Total
Empresa Distribuidora de Electricidad del Este (EDEESTE)	95,125,794.00	111,738,096.00	134,565,623.00	341,429,513.00
Ministerio de Educación	93,964,446.00	110,770,621.00	133,540,249.00	338,275,316.00
Bienestar estudiantil	1,161,348.00	967,475.00	1,025,374.00	3,154,197.00
Empresa Distribuidora de Electricidad del Norte (EDENORTE)	71,899,967.71	83,341,018.22	90,001,576.22	245,242,562.15
Ministerio de Educación	71,899,967.71	83,341,018.22	90,001,576.22	245,242,562.15
Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (EDESUR)	85,982,582.63	98,554,512.95	95,965,879.41	280,502,974.99
Ministerio de Educación	7,794,644.80	7,741,992.33	8,321,657.99	23,858,295.12
Instituto Politécnico Loyola	78,187,937.83	90,812,520.62	87,644,221.42	256,644,679.87
Total	253,008,344.34	293,633,627.17	320,533,078.63	867,175,050.14

Fuente: Elaboración propia a partir de datos entregados por las Empresas Distribuidoras de Electricidad - EDEESTE, EDENORTE, EDESUR.

Aunque el gasto ejecutado por el MEPyD y el MIFFAA no es representativo en términos porcentuales, es importante citar que el MEPyD agenció un total

54.8 millones de pesos dominicanos que provinieron en un 27% de fondos de contrapartida, un 28% del fondo general y un 45% de la Unión Europea para apoyar la reconstrucción de centros educativos. El MIFFAA por su lado, para el gasto en educación agenció RD\$14 millones en 2008 provenientes del fondo general de la nación, mientras que en el 2009, de los RD\$9 millones administrados, el 85% provino de fondos de contrapartida y el 15% restante de crédito interno (fondo de apoyo presupuestario); en 2010, los fondos presupuestarios ejecutados eran del tesoro nacional y ascendió a RD8 millones.

4.2.3 Agentes financieros por objeto del gasto

La tabla 4.7 presenta como se clasifican los recursos gastados por los agentes financieros, de acuerdo a la clasificación por recursos económicos o por objeto del gasto, durante el trienio 2008-2010. Se observa un comportamiento similar en todos los años, donde las principales partidas, en orden de relevancia, son los servicios personales, las transferencias corrientes y los materiales y suministros. En los reportes estadísticos 4.11 a 4.13 se presentan detalladamente los recursos asignados por los principales agentes públicos y privados a cada una de las partidas según la clasificación por objeto de gasto; en los párrafos que siguen presentamos el análisis más relevante.

- **Agentes Públicos (AP):** tal como se observa en la tabla anterior, de los recursos administrados por los agentes financieros del sector público, para cada uno de los años analizados, destinan más del 60% a contratar servicios personales, siendo el MINERD el principal agente en esta categoría, sobre todo porque esta partida de objeto de gasto incluye los salarios del personal docente y administrativo de todo el sistema educativo pre-universitario dominicano. Si bien no se tiene un desglose del personal docente y administrativo, un análisis a través de las actividades financiadas por el MINERD nos permite saber que:
- Para 2009, el MINERD manejó unos RD\$22 mil millones en la categoría de servicios personales, de los cuales unos RD\$17 mil millones, el 80% correspondió a sueldos fijos y personal en trámite de pensión, aunque este último es menos de un 1% del gasto de esta categoría. La distribución del gasto estuvo segregado en 83% para actividades relacionadas con la educación inicial, básica y de media, mientras que el 17% restante se orientó a cubrir el gasto del personal de educación para adultos, gestión y administración, así como de soporte técnico del sistema educativo.

Tabla 4.7: Gasto en educación pre-universitaria por objeto y tipo de agentes de financiamiento, 2008-2010. Monto en RD\$							
Código	2008	Montos RD\$ %		Montos RD\$ %		Montos RD\$ %	
		Agentes Públicos		Agentes Privados		Total Por Objeto	
OG.1	Servicios Personales	17,947,949,000	60.96%	51,172,780	0.32%	17,999,121,780	39.62%
OG.2	Servicios No Personales	480,017,220	1.63%	2,192,122,256	13.71%	2,672,139,476	5.88%
OG.3	Materiales y Suministros	2,797,885,637	9.50%	3,886,577,136	24.31%	6,684,462,774	14.71%
OG.4	Transferencias Corrientes	3,577,937,004	12.15%	9,753,769,982	61.00%	13,331,706,986	29.34%
OG.5	Transferencias de Capital	35,040,000	0.12%	26,091	0.00%	35,066,091	0.08%
OG.6	Activos Financieros	4,594,829,182	15.61%	19,348,340	0.12%	4,614,177,522	10.16%
OG.7	Activos Financieros	-	0.00%	3,312,881	0.02%	3,312,881	0.01%
OG.8	Pasivos Financieros	-	0.00%	114,771	0.00%	114,771	0.00%
OG.9	Gastos Financieros	-	0.00%	270,629	0.00%	270,629	0.00%
OG.10	No distribuidos	10,736,884	0.04%	83,219,445	0.52%	93,956,329	0.21%
Total por agentes		29,444,394,927	100.00%	15,989,934,310	100.00%	45,434,329,238	100.00%
Código	2009	Agentes Públicos		Agentes Privados		Total Por Objeto	
OG.1	Servicios Personales	22,229,100,930	67.73%	75,820,576	0.41%	22,304,921,506	43.44%
OG.2	Servicios No Personales	757,454,307	2.31%	3,029,037,609	16.36%	3,786,491,917	7.38%
OG.3	Materiales y Suministros	3,083,829,963	9.40%	4,647,162,548	25.09%	7,730,992,511	15.06%
OG.4	Transferencias Corrientes	3,999,070,432	12.18%	10,647,207,023	57.49%	14,646,277,455	28.53%
OG.5	Transferencias de Capital	40,000	0.00%	44,480	0.00%	84,480	0.00%
OG.6	Activos No Financieros	2,699,421,398	8.22%	25,571,089	0.14%	2,724,992,487	5.31%
OG.7	Activos Financieros	-	0.00%	2,868,173	0.02%	2,868,173	0.01%
OG.8	Pasivos Financieros	-	0.00%	10,251	0.00%	10,251	0.00%
OG.9	Gastos Financieros	-	0.00%	701,653	0.00%	701,653	0.00%
OG.10	No distribuidos	52,145,359	0.16%	91,521,044	0.49%	143,666,402	0.28%
Total por agentes		32,821,062,389	100.00%	18,519,944,446	100.00%	51,341,006,835	100.00%
Código	2010	Agentes Públicos		Agentes Privados		Total Por Objeto	
OG.1	Servicios Personales	23,408,927,092	64.78%	71,282,815	0.33%	23,480,209,907	40.67%
OG.2	Servicios No Personales	1,179,242,245	3.26%	4,161,129,080	19.27%	5,340,371,324	9.25%
OG.3	Materiales y Suministros	3,570,140,998	9.88%	5,589,717,385	25.88%	9,159,858,383	15.87%
OG.4	Transferencias Corrientes	4,308,014,817	11.92%	11,624,357,970	53.83%	15,932,372,786	27.60%
OG.5	Transferencias de Capital	102,452,130	0.28%	230,033	0.00%	102,682,162	0.18%
OG.6	Activos No Financieros	3,485,864,861	9.65%	49,320,837	0.23%	3,535,185,697	6.12%
OG.7	Activos Financieros	-	0.00%	1,412,791	0.01%	1,412,791	0.00%
OG.8	Pasivos Financieros	-	0.00%	282,216	0.00%	282,216	0.00%
OG.9	Gastos Financieros	-	0.00%	1,969,338	0.01%	1,969,338	0.00%
OG.10	No distribuidos	83,211,882	0.23%	95,487,469	0.44%	178,699,351	0.31%
Total por agentes		36,137,854,023	100.00%	21,595,189,933	100.00%	57,733,043,957	100.00%

Fuente: Elaboración propia en base a resultados CNE 2008-2010.

- En 2010, de RD\$23 mil millones, el 80% se destinó a cubrir sueldos fijos y temporales, segmentado en proporciones similares al 2009, es decir, un 89% a servicios de enseñanza que incluye un 4% para educación de adultos y el resto, un 11% a gestión y administración, servicio técnico y de apoyo al sistema. A esta partida puede sumarse la incluida en las transferencias corrientes, sin embargo, no tendríamos la desagregación por actividades, aun así el gasto salarial representaría el 82% del total destinado a servicios personales, incrementado el gasto de gestión y administración a un 17% si se contempla las aportaciones al SDSS como un gasto directo del Ministerio.

La segunda partida de gasto en importancia varía de un año a otro:

- * Para 2008 los activos no financieros representaron el 16% de los recursos invertidos en educación pre-universitaria, teniendo mayor relevancia el

MINERD que agenció el 99% de los fondos en este rubro, destinando el 8% a maquinarias y equipos y el 92% a construcciones y mejoras. En este renglón se ubican las obras ejecutadas durante el año para la implementación del componente 5 del Plan Estratégico 2008-2012 relacionado con “Escuelas con ambientes seguros y acogedores (Infraestructura adecuada). En ese sentido la memoria del MINERD 2008 indica el nivel de avance en el rubro, tal como se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 48: Número de aulas nuevas y rehabilitadas terminadas y en proceso, por nivel educativo, 2008						
Nivel	Terminadas		En ejecución		Contratadas	
	Aulas Rehab.	Aulas Nuevas	Aulas Rehab.	Aulas Nuevas	Aulas Rehab.	Aulas Nuevas
Inicial	23	6	255	82	0	0
Media General	178	293	256	412	12	38
Politécnico	59	58	18	0	0	0
Básica	868	767	814	678	132	169
Total	1128	1124	1325	1190	144	207

Fuente: MINERD, Memoria Educativa 2008-2009: “1000x1000 hacia Escuelas Efectivas”, 2009.

- * Para 2009 predominaron las transferencias corrientes con un 12% en este rubro, distribuido en un 73% administrado por el MINERD, un 20% por la Presidencia de la República y un 7% al Ministerio de Hacienda (subsidios del estado a energía no cortables).

Tabla 4.9: Detalle del gasto facturado de obligaciones del tesoro nacional en energía eléctrica de Instituciones no Cortables, 2008-2010, por entidad beneficiaria y empresa de distribución de energía eléctrica, 2008-2010. Montos en RD\$				
Descripción	2008	2009	2010	Total
Empresa Distribuidora de Electricidad del Este (EDEESTE)	95,125,794.00	111,738,096.00	134,565,623.00	341,429,513.00
Ministerio de Educación	93,964,446.00	110,770,621.00	133,540,249.00	338,275,316.00
Bienestar estudiantil	1,161,348.00	967,475.00	1,025,374.00	3,154,197.00
Empresa Distribuidora de Electricidad del Norte (EDENORTE)	71,899,967.71	83,341,018.22	90,001,576.22	245,242,562.15
Ministerio de Educación	71,899,967.71	83,341,018.22	90,001,576.22	245,242,562.15
Empresa Distribuidora de Electricidad del Sur (EDESUR)	85,982,582.63	98,554,512.95	95,965,879.41	280,502,974.99
Ministerio de Educación	7,794,644.80	7,741,992.33	8,321,657.99	23,858,295.12
Instituto Politécnico Loyola	78,187,937.83	90,812,520.62	87,644,221.42	256,644,679.87
Total	253,008,344.34	293,633,627.17	320,533,078.63	867,175,050.14

Fuente: Elaboración propia a partir de datos entregados por las Empresas Distribuidoras de Electricidad - EDEESTE, EDENORTE, EDESUR.

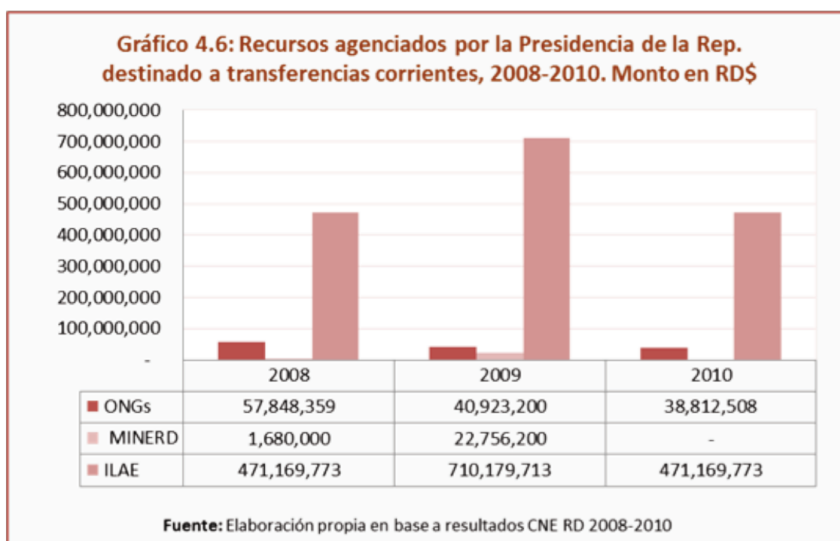
- * En el caso del MINERD, se ubican los fondos que son entregados a ONG que prestan servicios educativos en el sistema; sin embargo, estas sólo representan el 3% de dicho objeto de gasto, ya que la partida de mayor importancia son las aportaciones que realiza el ministerio al Sistema Dominicano de Seguridad Social (SDSS), en su calidad de patrono, ascendente al 42% del OB.4. El resto de los recursos un 16% correspondió al Programa de Reducción a la Repitencia y el 39% fueron transferidos a politécnicos, seguro de los maestros, entre otras instituciones, tal como se presenta en la tabla 4.10.

Tabla 4.10: Transferencias corrientes y de capital del Ministerio de Educación por programa de administración de contribuciones especiales y tipo de transferencia, 2008-2010. Monto en RD\$

Programa e institución beneficiaria	2008	2009	2010		Total
	Corrientes	Corrientes	Corrientes	Capital	
Pensiones y jubilaciones	1,104,910,962	1,213,527,036	1,446,023,811	-	3,764,461,809
Seguro Médico de los Maestros	32,059,282	32,059,282	32,059,287	-	96,177,851
Instituto Nacional de Educación Física	50,604,175	50,212,056	48,050,998	5,084,760	153,951,989
Politécnico Educativo	90,053,333	93,525,000	114,089,200	-	297,667,534
Centro Infantil Hainamosa	11,201,386	49,900,215	22,181,249	1,516,666	84,799,516
Instituto Nacional de Capacitación y Formación Magisterial	200,000,004	199,500,003	180,000,000	20,000,000	599,500,007
Instituto Nacional de Bienestar Magisterial	33,711,131	-	196,161,699	3,309,779	233,182,609
Instituto Salomé Ureña	94,325,000	102,900,000	92,610,000	10,290,000	300,125,000
Instituto Panamericano de Geografía e Historia	6,500,004	6,428,109	6,727,500	650,000	20,305,613
Instituto Politécnico de Dajabón	13,614,870	21,666,667	32,500,000	2,399,999	70,181,536
Juntas Distritales de Educación	592,009,250	555,459,027	450,362,424	56,200,926	1,654,031,627
Programa de Reducción de la Repetencia	472,049,996	472,050,000	472,050,000	-	1,416,149,996
Organizaciones No Gubernamentales de Educación	128,191,134	96,347,964	108,045,468	-	332,584,566
Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa	-	22,200,000	27,000,000	3,000,000	52,200,000
Total general	2,829,230,528	2,915,775,359	3,227,861,636	102,452,130	9,075,319,652
	31%	32%		37%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIGEF 2008-2010

- * En 2010 igualmente las transferencias corrientes, con un 12%, fueron la segunda en orden de relevancia. El MINERD abarcó el 75%, la Presidencia de la República el 18% y el Ministerio de Hacienda el 7% restante. En lo que respecta a la Presidencia, es importante señalar que el 95% de este objeto de gasto está destinado al subsidio que maneja el Gabinete de Política Social para otorgar a las familias dominicanas el Incentivo a la Asistencia Escolar (ILAE); el restante 5% lo transfiere a ONG del sector educativo.



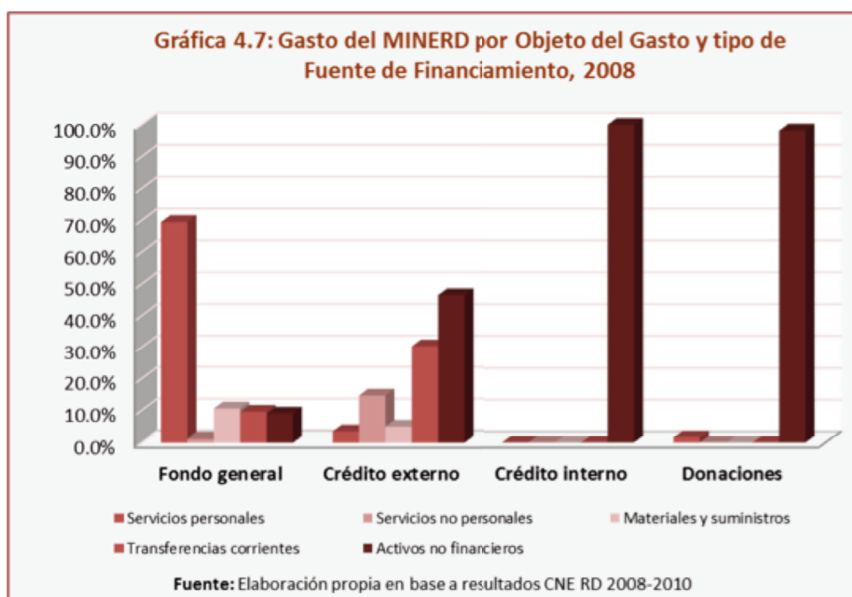
- **Agentes Privados (APr):** en la tabla 4.4 se mostró que las transferencias corrientes constituye el primer rubro de los recursos administrados por el sector. Esto se debe, principalmente, a que en esta matriz, se concibe a los hogares como agentes de financiamiento, es decir, como entidades que deciden dónde asignar los recursos que poseen para la educación de sus hijos. En tal sentido, cuando inscriben sus hijos en un colegio, compran los

servicios a un proveedor (el colegio) y pagan el costo de la matriculación. El colegio (que es el proveedor) debe asignar estos fondos a pagar servicios personales, no personales, activos financieros y no financieros, etc. Un análisis detallado de esta distribución tendría que ser levantado in situ en cada uno de los centros e instituciones educativas del país y presentados en una matriz diferente. En vista de que ese estudio estaba fuera del alcance de la presente investigación, se procedió a estimarlo en base a la encuesta de hogares, tal como se indicó en el capítulo de aspectos metodológicos.

La partida de materiales y suministros es el segundo rubro de gasto de mayor importancia, con más de un 25%. Aquí también predomina el gasto ejecutado por los hogares, quienes son los que administran los recursos para adquirir los libros escolares, material gastable, uniformes escolares, entre otros.

4.2.4 Gasto de los principales agentes públicos, por fuente de financiamiento y objeto del gasto

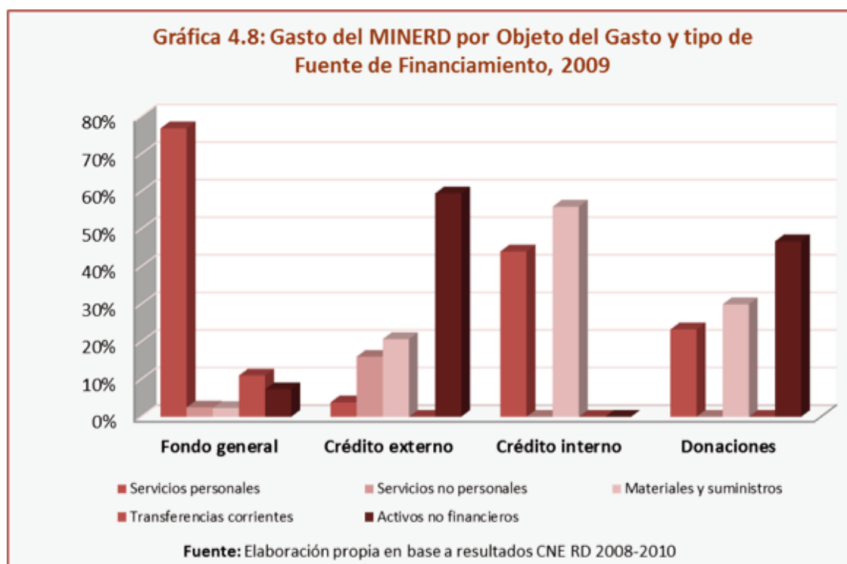
En este acápite analizamos el gasto de los diferentes agentes públicos por tipo de fuentes financiamientos y la utilización de los recursos para cada año, clasificada por objeto del gasto (o por recursos económicos).



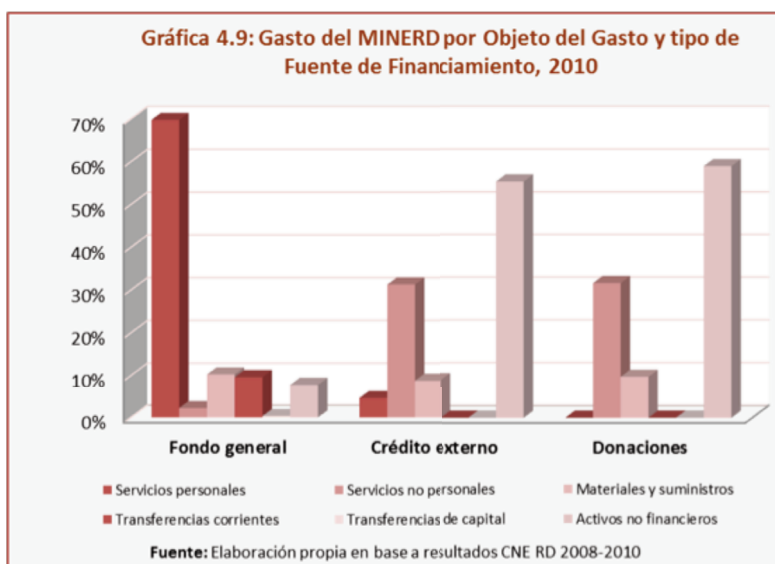
- En la gráfica que precede se observa que durante el 2008 el MINERD concentró los recursos provenientes por fuentes de crédito interno y externo, así como las donaciones a la partida de Activos No Financieros, la

cual abarca las construcciones y mejoras, las reparaciones de los centros educativos, así como de los distritos y regionales educativos. Esta partida, en su conjunto, con todas las fuentes, representó el 16% del gasto total. En tanto, la correspondiente a materiales y suministros, al igual que la de transferencias corrientes fue de un 10%. La mayor proporción del gasto del Ministerio fue para servicios personales con un 63% del total.

- Para el año 2008 la partida con más peso en los fondos provenientes del tesoro nacional fue la de servicios personales (salarios, honorarios y compensaciones) con un 70%, mientras que con los recursos de los préstamos reembolsables se financiaron mayormente transferencias corrientes, en un 30% y activos no financieros en un 47%, donde la mayor parte se invirtió en construcción de aulas nuevas. En efecto, en la tabla 4.8 pudimos notar que se construyeron 1124 aulas nuevas, representando el 45% de las 2521 terminadas, en proceso y por iniciar. El 100% de los recursos de crédito interno se utilizaron para activos no financieros, ya que correspondían a los bonos emitidos para la reconstrucción de las escuelas devastadas por la tormenta Noel. En el reporte estadístico 4.14 se presenta el detalle de los gastos cubiertos por tipo de fondos.
- Durante el 2009, el MINERD destinó un 70% de todos los recursos agenciados a Servicios Personales, esta partida fue la de mayor relevancia en el gasto con fondos del estado dominicano, destinándose a la misma un 78% de los recursos presupuestarios; con préstamos externos se financió el 63% de los activos no financieros adquiridos. Aunque la partida de Activo Financiero sólo representó un 8% del gasto total, su fuente de financiamiento principal correspondió a préstamos reembolsables, con una representación del 59% en el crédito interno y un 90% en crédito externo. De las donaciones se destinó el 47% a dicha partida y el 40% a materiales y suministros, distribuyendo el gasto diferente al año 2008, donde el 98% de las donaciones se concentró en activos financieros. En el reporte estadístico 4.15 se presenta el detalle de los gastos cubiertos por tipo de fondos.
- En el 2010, el 70% de los fondos del tesoro nacional se utilizó en cubrir servicios personales; el 55% del crédito externo cubrió la adquisición de activos no financieros, al igual que el 59% de las donaciones. Como se aprecia, la composición del gasto del MINERD para el 2010 no incluyó financiamiento proveniente de crédito interno y la distribución del gasto fue relativamente similar a la de los años anteriores. En el reporte estadístico 4.16 se presenta el detalle de los gastos cubiertos por tipo de fondos.



En el reporte estadístico 4.17 se presentan en detalle las partidas cubiertas con fondos de la renta nacional, así como de contrapartida, donaciones y préstamos interno y externo. Un análisis porcentual de los recursos invertidos en promedio por el MINERD, durante el trienio en estudio, nos indica que:



- El 67% de los recursos se invirtieron en servicios personales, donde la partida de sueldos fijos es la más representativa. Para 2008, esta partida representó el 80% de la categoría, segregados en un 2% para cubrir los sueldos del personal de gestión y administración del sistema educativo,

6% erogados en personal que otorgan servicios de educación inicial, 62% servicios de educación básica, 16% servicios de educación media, 4% servicios de educación de adultos y 1% para servicios de bienestar estudiantil. Para 2009, la distribución del gasto por tipo de personal se ve reflejada en la tabla siguiente:

Cargo	Mensual por concepto de Sueldo Base	Gasto Total Mensual por concepto de Sueldo Bruto	Tarjetas	Personas	Promedio Tarjeta/Persona	Sueldo base promedio mensual	Incentivos Promedio	Sueldo bruto promedio mensual
Técnico Regional	11,498,517	15,445,825	476	476	1.00	24,157	8,293	32,449
Técnico Distrital	45,696,664	59,925,784	2,050	2,050	1.00	22,291	6,941	29,232
Técnico Docente	9,847,581	12,803,839	378	378	1.00	26,052	7,821	33,873
Director Media	8,012,538	13,061,321	803	710	1.13	9,978	6,287	16,266
Director Básica	70,388,116	112,886,390	8,059	4,431	1.82	8,734	5,273	14,007
Director Politécnico	2,435,453	3,118,615	81	81	1.00	30,067	8,434	38,501
Maestros Básica	449,201,360	664,857,706	57,596	38,183	1.51	7,799	3,744	11,543
Maestros Media	90,491,860	131,718,923	11,081	9,407	1.18	8,166	3,721	11,887
Maestros Politécnico	27,921,410	40,850,014	2,521	2,240	1.13	11,076	5,128	16,204
Total General	715,493,498	1,054,668,417	83,045	57,956				

Nota: Dato al 20 de mayo del 2009. Estas 57,956 personas representan el 60.69 del total de personas de la SEE a mayo del 2009.

Fuente: MINERD. Departamento de Planificación, Estadísticas – Reporte 4.1 Evolución de la Contratación de Personal SEE 2004-2009

- El rubro de servicios no personales representó el 3% del gasto total en el trienio, siendo la de obras menores (reparación y adecuación de aulas) la más relevante de esta clasificación por objeto del gasto.
- El 10% del gasto total fue desembolsados para materiales y suministros, siendo la partida de alimentos y bebidas la más elevada. Esta partida representó en 2008 el 76% del grupo y abarca los insumos alimenticios adquiridos para el desayuno escolar que se entrega en los centros educativos públicos, como un programa de soporte fundamental para la permanencia de los estudiantes en el sistema educativo y para disminuir los niveles de desnutrición, contribuyendo a la consecución del Objetivo 1 de los ODM, meta C. La memoria institucional del MINERD 2008-2009 indica los montos pagados por este rubro, así como la cantidad de centros y número de beneficiarios por zona geográfica, estos datos nos permiten valorar el alcance del programa.

Modalidades	No. De Centros	No. De Beneficiarios	Inversión / Día	Días / Año	Distribución Anual *	Inversión Anual *
Urbano Marginal	3,870	1,387,168	16,215,988	147	2,381,477,623	203,913,622
Fronterizo	499	49,800	661,959	107	69,981,178	5,328,547
Real	680	82,215	1,535,455	140	215,046,188	11,510,030
Total	5,049	1,519,182	18,413,402		2,666,504,990	220,752,199

* Agosto 2008 - 2009

Fuente: MINERD, Memoria Educativa 2008-2009: “1000x1000 hacia Escuelas Efectivas”, 2009.

- En el renglón de transferencias corrientes, que representa el 9% del gasto total, dos partidas se destacan: una con el 40% de este renglón y la otra

con el 38.6%, correspondientes a pensiones y jubilaciones y transferencias corrientes a otras instituciones públicas, respectivamente. La partida de pensiones y jubilaciones se encuentra catalogada como prestaciones a la seguridad social.

- El detalle de los beneficiarios de las transferencias de capital se presenta en la tabla 4.8, aunque el porcentaje del gasto total no es representativo.
- El renglón de activos no financieros fue de un 11% del gasto total, siendo la de mayor importancia la partida de edificaciones que concentró más del 80% del gasto de dicho renglón.

En el caso de los recursos invertidos por el MEEPd en el sector educación, una proporción provino de la Unión Europea para el programa de reconstrucción de escuelas, tal como se dijo anteriormente, las mismas correspondían al nivel básico. La tabla siguiente muestra las actividades programáticas financiadas por esta entidad por fuente de financiamiento:

Tabla 4.13: Gasto del Ministerio de Economía Planificación y Desarrollo (MEEPd) en educación, año 2009-2010, por actividad y fuente de financiamiento. Monto en RD\$

Descripción	2009		2010	Total
	F101-Contrapartida	343-Unión Europea	F100-Tesoro Nacional	
0797- Segundo programa de reconstrucción de escuelas en la Región Este, destruidas con el Huracán George	8,819,961.24	19,575,391.51	15,615,188.00	44,010,540.75
Activos no Financieros / Construcción y Mejoras	8,819,961.24	19,575,391.51	15,615,188.00	44,010,540.75
0807 Segundo. roc. De Microrealizaciones Escuela Verde (PMR II)	5,922,094.54	4,923,346.65	-	10,845,441.19
Activos no Financieros / Construcción y Mejoras	5,922,094.54	4,923,346.65	-	10,845,441.19
Total	14,742,055.78	24,498,738.16	15,615,188.00	54,855,981.94

Fuente: Elaboración propia a partir del SIGEID2009, de Informes de Estado de Recaudación e Inversión de las Rentas 2009 y 2010, publicado por DIGECO de informaciones provistas por dicha entidad en oficio 577 d/f 30-03-11

La tabla siguiente muestra las partidas de gasto y las fuentes de financiamiento del MIFFAA que como se indicó en la sección de aspectos metodológicos beneficia a los hijos/as de su personal en un colegio de carácter público.

Tabla 4.14: Gasto en Educación media y primaria del Ministerio de las Fuerzas Armadas (FF.AA.) en educación, 2008-2010, por actividad y fuente de financiamiento

Descripción	2008	2009			2010	Total 2008-2010
		F100-Tesoro Nacional	F101-Contrapartida	115- Apoyo presupuestario - Crédito Interno	Total 2009	
Unidad Ejecutora: Fuerza Aérea Dominicana					F100-Tesoro Nacional	
Servicios personales	8,735,173.30	7,727,551.15	1,343,720.82	9,071,271.97	8,412,159.24	26,218,604.51
Sueldos fijos	7,600,922.30	7,255,419.15	650,604.45	7,906,023.60	7,285,210.90	22,792,156.80
Especialismos	511,444.00	472,132.00	42,512.00	514,644.00	532,144.00	1,558,232.00
Regalía pascual	622,807.00	-	650,604.37	650,604.37	594,804.34	1,868,215.71
Servicios no personales	5,000,000.00	-	-	-	-	5,000,000.00
Obras menores	5,000,000.00	-	-	-	-	5,000,000.00
Materiales y suministros	1,170,000.00	-	-	-	-	1,170,000.00
Alimentos y bebidas para personas	1,170,000.00	-	-	-	-	1,170,000.00
Total	14,905,173.30	7,727,551.15	1,343,720.82	9,071,271.97	8,412,159.24	32,388,604.51

Fuente: Elaboración propia a partir de datos entregados por la Dirección General de Presupuesto del Sistema Integrado de Gestión Financiera (SIGEF) 2008-2010

4.2.5 gentes financieros a proveedores

El MINERD como agente financiero maneja la mayor parte de los recursos en forma centralizada, es decir, cubre las necesidades de las instalaciones educativas, efectuando pagos directos a los proveedores de servicios diversos. En este acápite se analizan los rubros cubiertos:

- En la categoría de *Proveedores de Servicios Educativos – Escuelas Públicas* se incluyen los gastos en servicios personales que efectúa el Ministerio para cubrir el personal docente y no docente del sistema.
- En la categoría de *Proveedores de Servicios de Gestión y Administración – Ministerio de Educación* se incluye los gastos en servicios personales que efectúa el Ministerio para cubrir el personal de dirección y administración de las actividades catalogadas como de *Rectoría*.
- En la categoría de servicios de *Proveedores de Servicios No Personales – Comunicaciones*, se contempla el gasto en telefonía a larga distancia y local, del cual el 84% es consumido a nivel de rectoría y el 16% restante en servicios de educación básica.

4.2.6 Gasto total de los agentes de financiamiento por nivel educativo

Tabla 4.15: Gasto en educación pre-universitaria, años 2008-2010. Matriz de Agentes de Financiamiento x Nivel Educativo. Montos en RD\$											
Código	Nivel Educativo / Tipo de Agente	NE.1 Nivel Inicial		NE.2 Nivel Básico		NE.3 Nivel Medio		Nivel Rectoría y Soporte Sistema	Nivel Adultos y S.C.O.	Total por AF	
AF.1	Agentes Públicos	5,996,212,778	51.13%	54,945,099,638	71.07%	13,115,480,586	60.22%	16,528,916,098	100.00%	7,817,602,241	28.77%
AF.1.1	Gobierno Central	5,996,212,778	100.00%	54,945,099,638	100.00%	13,115,480,586	100.00%	16,528,916,098	100.00%	7,717,405,233	98.72%
AF.1.1.1	MINERD	5,983,686,164	99.79%	52,915,910,971	96.31%	12,836,804,793	97.88%	15,918,385,727	96.31%	7,373,641,698	95.55%
AF.1.1.2	Presidencia	12,526,614	0.21%	1,985,178,126	3.61%	22,031,113	0.17%	-	0.00%	300,529,489	3.89%
AF.1.1.3	MIH	-	0.00%	-	0.00%	256,644,680	1.96%	610,530,370	3.69%	-	0.00%
AF.1.1.4	MEPYD	-	0.00%	44,010,541	0.08%	-	0.00%	-	0.00%	10,845,441	0.14%
AF.1.1.5	MIFFAA	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	32,388,605	0.42%
AF.1.2	Autónomas y Descentralizadas	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	100,197,008	1.28%
AF.1.2.1	Lotería Nacional	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	80,000	0.08%
AF.1.2.2	Ayuntamientos municipales	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	100,117,008	99.92%
AF.2	Agentes Privados	5,731,054,143	48.87%	22,361,019,782	28.93%	8,662,309,281	39.78%	-	0.00%	19,350,685,483	71.23%
AF.2.1	Hogares	5,527,860,907	96.45%	22,229,554,353	99.41%	8,641,768,898	99.76%	-	0.00%	19,008,572,603	98.23%
AF.2.2	ONGs	203,193,236	3.55%	131,465,429	0.59%	20,540,383	0.24%	-	0.00%	342,112,880	1.77%
AF.2.2.1	Locales	167,416,748	82.39%	128,710,256	97.90%	20,540,383	100.00%	-	0.00%	294,787,213	86.17%
AF.2.2.2	Internacionales	35,776,489	17.61%	2,755,173	2.10%	-	0.00%	-	0.00%	47,325,667	13.83%
Total por nivel educativo		11,727,266,922	100.00%	77,306,119,420	100.00%	21,777,789,866	100.00%	16,528,916,098	100.00%	27,168,287,724	100.00%
		7.59%		50.03%		14.09%		10.70%		17.58%	100.00%

Fuente: elaboración propia con base a datos de las CNE 2008-2010

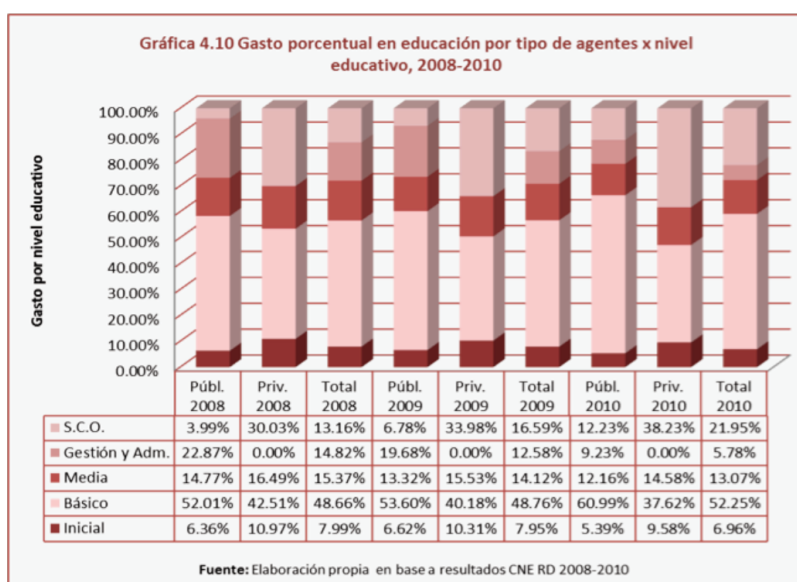
Fuente: elaboración propia con base a datos de las CNE 2008-2010

Tal como se aprecia en la tabla que antecede, la sociedad dominicana realiza una mayor inversión en el nivel básico, en el cual se invierten por todas las fuentes el 48% del total del gasto para el trienio 2008-2010, ascendente a RD\$77.0 MM. En tanto, los niveles de media e inicial muestran una menor inversión, que se refleja mejor en la tabla por año que se presenta en el reporte estadístico 4.18. En el gasto realizado por los agentes, tanto públicos como privados, en el nivel inicial es cuasi equitativo en términos porcentuales, mientras que en el nivel básico predomina la inversión pública con el 74%.

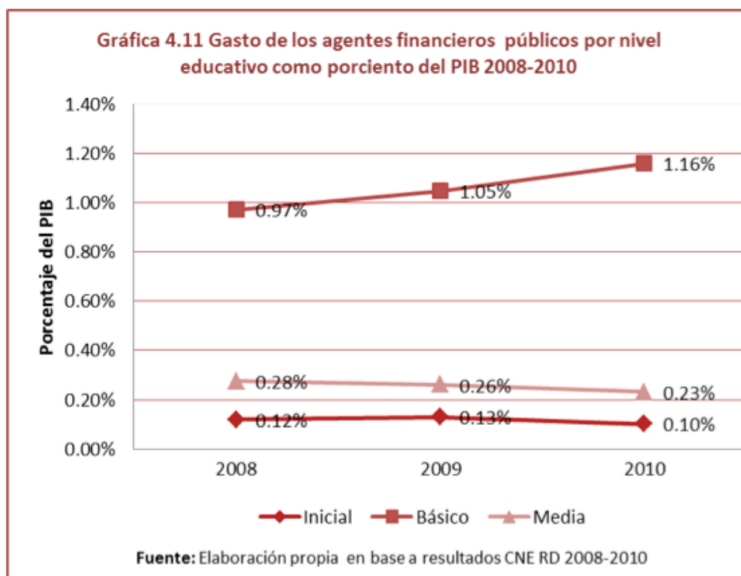
Es importante destacar que dentro de la clasificación del MINERD, para fines de la CNE, cuando se mencionan los gastos por nivel educativo se ha realizado una reestructuración, incorporando los gastos realizados de gestión y administración, así como de apoyo técnico (servicios técnicos pedagógicos) como gastos de rectoría del sistema educativo. También se consideraron dentro de este nivel las transferencias corrientes a los organismos regionales y distritales y el aporte patronal que realiza el Ministerio para cubrir los gastos de pensión y jubilación de sus empleados.

Se aclara que para efectos de estimación de indicadores de inversión del gobierno por niveles educativos, desde las CNE, se ha realizado un esfuerzo por incorporar los gastos que apoyan la atención de programas o estrategias correspondientes a los diferentes niveles educativos, tales como bienestar estudiantil e infraestructura. La sistematización de información en materia de inversión educativa a través de CNE, consiste precisamente en el poder revisar los gastos ejecutados y su correspondencia con los niveles educativos, ya sea porque están directamente asignados debido a la estructura presupuestaria, o porque forman parte de los programas educativos, tales como el ILAE, el desayuno escolar, etc.

La gráfica 4.10 evidencia la tendencia porcentual de los datos que se presentan en la tabla estadística, observándose que los agentes privados, principalmente de los hogares, destinan una mayor proporción que los agentes del sector público a los niveles de inicial y media. Los ciclos correspondientes al nivel básico tienen una inversión mayoritaria que es realizada por el Estado (gobierno central y municipios), aunque las familias soportan un peso relativamente alto en este nivel.



Como se puede observar en el caso de los agentes privados, la partida sin clasificar en otra categoría (s.c.o.) representa un alto porcentaje del gasto administrado por los agentes privados, principalmente porque en ésta se incluye el transporte escolar, materiales y suministros y uniformes escolares que no pudieron ser desagregados con base a los datos de la ENIGH 2007. La inversión en educación básica o primaria es análoga con los compromisos internacionales asumidos por el país en los ODM relacionados con este punto.



En la gráfica 4.11 se pudo apreciar que el gasto de los agentes públicos en educación básica, como porcentaje del PIB, ha ido incrementando en los últimos tres años, mientras que en los niveles de inicial y media ha habido una tendencia a la baja. La educación básica (primero a octavo grado) es el nivel que cuenta con mayor ejecución presupuestaria, lo cual es lógico debido a que es el que atiende mayor cantidad de estudiantes.

4.2.7 Gasto del MINERD como agente de financiamiento por nivel educativo

En la tabla 4.14 se presenta el gasto en educación para el trienio 2008-2010 por cada nivel, incluyendo el de educación de adultos en forma separada. Interesa conocer la distribución del gasto de este subsistema debido a que el grueso del mismo correspondió a Dirección y Coordinación en un 95%.

El gasto no distribuido que se presenta en corresponde a actividades cen-

trales, proyectos centrales, transferencias corrientes (administración de contribuciones especiales), servicios de bienestar estudiantil y transferencias de capital.

Tabla 4.16: Distribución del Gasto del MINERD por niveles educativos y objeto del gasto, 2008-2010. Montos en RDS							
Niveles Educativos / Objeto del Gasto	Servicios personales	Servicios no personales	Materiales y suministros	Transferencias corrientes	Transferencias de capital	Activos no financieros	Total por niveles
Año 2008							
Rectoría del sistema educativo	4,022,834,305	126,240,905	26,579,944	-	-	16,373,612	4,192,028,766
Apoyo al sistema educativo	-	83,075,784	436,622,758	-	-	151,149,682	670,848,224
Servicios de nivel inicial	983,663,040	65,013,810	233,416,631	-	-	580,076,549	1,862,170,030
Servicios de nivel básico	10,092,245,516	138,017,472	2,072,443,026	-	-	2,512,839,221	14,815,545,235
Servicios de nivel medio	2,840,470,966	55,913,890	3,176,221	-	-	1,266,371,270	4,165,932,347
Servicios de adultos	-	6,655,020	-	-	-	8,164,012	14,819,032
No distribuido	-	100,340	24,477,056	2,829,230,528	-	-	2,853,807,924
Total por objeto del gasto	17,939,213,827	475,017,220	2,796,715,637	2,829,230,528	-	4,534,974,346	28,575,151,558
	63%	2%	10%	10%	0%	16%	100%
Año 2009							
Rectoría del sistema educativo	3,705,712,752	252,461,897	158,297,659	-	-	3,221,718	4,119,694,026
Apoyo al sistema educativo	298,702,445	2,375,000	65,674,451	-	-	-	366,751,896
Servicios de nivel inicial	1,171,740,262	85,198,283	387,534,076	-	-	478,713,311	2,123,185,932
Servicios de nivel básico	12,714,513,745	384,464,473	2,330,040,129	-	-	1,379,959,750	16,808,978,097
Servicios de nivel medio	3,305,054,231	32,954,654	116,545,870	-	-	696,224,997	4,150,779,752
Servicios de adultos	795,277,743	-	8,173,655	-	-	-	803,451,399
No distribuido	229,028,479	-	17,564,124	2,915,775,359	-	-	3,162,367,962
Total por objeto del gasto	22,220,029,658	757,454,307	3,083,829,963	2,915,775,359	-	2,558,119,776	31,535,209,063
	70%	2%	10%	9%	0%	8%	100%
Año 2010							
Rectoría del sistema educativo	2,301,498,906	258,655,415	70,696,420	-	-	2,985,840	2,633,836,580
Apoyo al sistema educativo	274,561,150	2,121,670	170,149,140	-	-	22,488,000	469,319,960
Servicios de nivel inicial	88,581,203	66,876,856	436,617,105	-	-	1,345,153,438	1,937,228,601
Servicios de nivel básico	16,195,996,119	625,575,238	2,684,386,510	-	-	1,785,429,772	21,291,387,639
Servicios de nivel medio	3,700,875,040	225,768,056	92,789,985	-	-	281,799,742	4,301,232,824
Servicios de adultos	810,844,663	-	34,442,298	-	-	-	845,286,961
No distribuido	28,157,852	245,010	81,059,540	3,227,861,636	102,452,130	-	3,439,776,167
Total por objeto del gasto	23,400,514,933	1,179,242,245	3,570,140,998	3,227,861,636	102,452,130	3,437,856,792	34,918,068,733
	67%	3%	10%	9%	0%	10%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la CNE 2008-2010

El análisis horizontal del cuadro nos permite obtener los porcentajes más relevantes por niveles, encontrándose que:

- **Rectoría:** para 2008 concentró el 15% del gasto por nivel, de los cuales los servicios personales representaron el 96% del gasto, mientras que el 3% lo destinó a servicios no personales y el 1% restante a materiales y suministros. En 2009 la proporción fue similar, de un 90% en SP
- **Apoyo al sistema educativo:** abarca la actividad programática de servicio técnico pedagógico y en 2008 representó un 2% que se utilizó mayoritariamente en servicios y suministros, representando un 65%. Para 2009, con los recursos de este nivel se cubrió un 81% de gasto en servicios personales y un 18% en materiales y suministros.
- **Nivel inicial:** en 2008 el 53% de su gasto correspondió a servicios personales, mientras que los activos no financieros representaron un 31%.

- **Nivel Básico:** en 2008 abarco el 52% del gasto, destinando El 68% del gasto a servicios personales. En 2009 se incrementó el porcentaje de gasto en este rubro en un 8% pasando a 76%
- **Nivel Medio:** con una concentración del 15% en este nivel se cubrió en un 68% del gasto a servicios personales del 2008, que aumenta en 2009 a un 80%.
- **Adultos:** en 2008 importa mas en este nivel la cobertura de servicios no personales (45%) y activos financieros (55%), estos porcentajes varían en 2009 ya que se cubren servicios personales en un 99%.
- **Gasto No Distribuido:** en este rubro que representó un 10% para todos los años del gasto total se concentra en las transferencias corrientes.

En los reportes estadísticos 4.19 al 4.21 se presenta en detalle, por objeto del gasto y nivel educativo el gasto realizado por el MINERD. Del análisis cuadro que precede se puede apreciar que existe una diferencia significativa entre los recursos destinados a cada nivel escolar. No obstante, estas brechas de los recursos se pueden explicar parcialmente por la cantidad de alumnos en las distintas cohortes demográficos.

4.3 Matrices y tablas auxiliares de las cuentas nacionales de educación pre-universitaria 2008-2010

Reporte estadístico 4.1: Detalle del gasto en educación pre-universitaria por fuentes de financiamiento, 2008-2010. Montos en RD\$									
Código	Descripción	2008		2009		2010		Total	
		Montos en RD\$	%	Montos en RD\$	%	Montos en RD\$	%	Montos en RD\$	%
FF.1.	Fondos Públicos	28,070,721,119	62%	32,280,951,550	63%	35,091,007,850	61%	95,442,680,519	62%
FF.1.1	Rentas del Gobierno Central	26,429,895,544	94%	27,018,391,696	84%	34,230,629,396	98%	87,678,916,636	92%
FF.1.1.1	Fondo General de la Nación (F10)	26,424,238,536	100%	26,972,751,696	100%	34,181,729,396	100%	87,578,719,627	100%
FF.1.1.1.1	Tesoro Nacional (F100)	26,204,961,985	99%	26,736,916,459	99%	34,039,080,346	100%	86,980,958,789	99%
FF.1.1.1.2	Fondo de Contrapartida (F101)	176,077,992	1%	172,155,837	1%	121,723,851	0%	469,959,679	1%
FF.1.1.1.3	Recursos de las Apropriaciones del 5% del Presidente (F104)	43,198,559	0%	63,679,400	0%	20,923,200	0%	127,801,159	0%
FF.1.1.2	Recursos de instituciones autónomas y descentralizadas	5,657,008	0%	45,640,000	0%	48,900,000	0%	100,197,008	0%
FF.1.2	Préstamos Reembolsables	1,640,825,576	6%	5,262,559,854	16%	860,378,453	2%	7,763,763,883	8%
FF.1.2.1	Préstamos Externos	1,309,175,591	80%	1,381,984,841	26%	374,073,297	43%	3,065,233,729	39%
FF.1.2.1.1	Organismos Multilaterales	812,380,104	62%	1,381,984,841	100%	374,073,297	100%	2,568,438,242	84%
FF.1.2.1.1.1	BM - Banco Mundial	212,293,862	26%	899,693,124	65%	219,450,885	59%	1,331,437,871	52%
FF.1.2.1.1.2	BID- Banco Interamericano de Desarrollo	600,086,242	74%	482,291,717	35%	154,622,412	41%	1,237,000,371	48%
FF.1.2.1.2	Organismos Bilaterales	496,795,487	38%	-	0%	-	0%	496,795,487	16%
FF.1.2.1.2.1	Gobierno de Venezuela	496,795,487	100%	-	0%	-	0%	496,795,487	100%
FF.1.2.2	Crédito interno	331,649,985	20%	3,880,575,013	74%	464,730,157	54%	4,676,955,154	60%
FF.1.2.2.1	Instituciones Financieras Domésticas	331,649,985	100%	3,880,575,013	100%	464,730,157	100%	4,676,955,154	100%
FF.1.2.3	Crédito externo	-	0%	-	0%	21,575,000	3%	21,575,000	0%
FF.1.2.3.1	Bonos globales externos	-	0%	-	0%	21,575,000	3%	21,575,000	0%
FF.2.	Fondos Privados	15,852,070,083	35%	18,347,721,273	36%	21,384,359,523	37%	55,584,150,880	36%
FF.2.1	Fundaciones, Asociaciones y Firms Empresariales, etc.	57,227,206	0%	70,141,178	0%	47,586,979	0%	174,955,362	0%
FF.2.1.1	Organizaciones No Gubernamentales	29,986,449	52%	37,921,377	54%	12,850,643	27%	80,758,469	46%
FF.2.1.2	Instituciones Privadas con fines de lucro	20,505,035	36%	19,125,194	27%	22,879,799	48%	62,510,027	36%
FF.2.1.3	Otras donaciones particulares s.c.o.	6,735,722	12%	13,094,607	19%	11,856,537	25%	31,686,866	18%
FF.2.2	Fondos de los Hogares Dominicanos	15,794,389,378	100%	18,277,528,399	100%	21,335,838,985	100%	55,407,756,761	100%
FF.2.3	Organizaciones Comunitarias de Base (OCB)	453,500	0%	51,696	0%	933,560	0%	1,438,756	0%
FF.3.	Fondos Internacionales	1,511,538,035	3%	712,334,012	1%	1,257,676,584	2%	3,481,548,631	2%
FF.3.1	Organismos Multilaterales	1,373,442,492	91%	539,523,737	76%	1,049,240,798	83%	2,962,207,027	85%
FF.3.1.1	BID- Banco Interamericano de Desarrollo	2,349,688	0%	-	0%	-	0%	2,349,688	0%
FF.3.1.2	UE- Unión Europea	1,371,092,804	100%	539,523,737	100%	1,046,846,174	100%	2,957,462,715	100%
FF.3.1.3	CAF- Corporación Andina de Fomento	-	0%	-	0%	2,394,624	0%	2,394,624	0%
FF.3.2	Contribuciones Bilaterales	40,199,021	3%	45,854,068	6%	58,444,102	5%	144,497,190	4%
FF.3.2.1	Gobierno de Alemania	2,513,309	6%	587,102	1%	-	0%	3,100,411	2%
FF.3.2.2	Gobierno de España	37,685,712	94%	34,112,965	74%	56,644,102	97%	128,442,779	89%
FF.3.2.3	Gobierno de Estados Unidos	-	0%	11,154,000	24%	1,800,000	3%	12,954,000	9%
FF.3.3	Organizaciones y fundaciones sin fines de lucro	7,674,318	1%	11,534,025	2%	16,399,920	1%	35,608,264	1%
FF.3.4	Organizaciones y fundaciones sin fines de lucro basadas en la fé	1,562,573	0%	309,238	0%	1,034,060	0%	2,905,872	0%
FF.3.5	Entidades internacionales con fines de lucro	302,516	0%	0	0%	10,343,845	1%	10,646,361	0%
FF.3.6	Otros fondos internacionales s.c.o.	88,357,114	6%	115,112,944	16%	122,213,858	10%	325,683,916	9%
FF.TSP	Total financiamiento educación pre-universitaria	45,434,329,238	100%	51,341,006,835	100%	57,733,043,957	100%	154,508,380,029	100%

Fuente: Construido en base a datos del SIGEF 2008-2010, informes institucionales, publicaciones en páginas web y estimaciones encuestas de hogares.

Reporte estadístico 4.3: Detalle del gasto en educación pre-universitaria, por tipo de fondos, año 2009, Matriz de Fuentes de Financiamiento x Agente de Financiamiento, Montos en RDS													
Código	Descripción	Instituciones del Gobierno Central					Organismos descentralizados				ONGs		Total
		MINERD	Presidencia	MIH	MEPYD	MIFFA	Subtotal Instituciones Gobi. Central	Loreta Nacional	Ayuntamientos municipales	Subtotal Instituciones Descentralizadas	Hogares	Locales Internacionales	
FE.1	Fondos Públicos	31,009,596,662	898,367,633	293,633,627	14,742,086	9,071,272	32,235,511,530	40,000	45,600,000	45,640,000			32,800,551,530
FE.1.1	Requis del Gobierno Central												
FE.1.1.1	Fondo General de la Nación (FIN)	25,800,470,533	856,201,408	293,633,627	14,742,086	7,727,551	26,972,351,696	40,000	45,600,000	45,640,000			27,018,391,696
FE.1.1.1.1	Tecno Nacional (FIN09)	25,697,670,824	874,833,75	293,633,627	14,742,086	7,727,551	26,972,351,696	26,810,228,125					26,810,228,125
FE.1.1.1.2	Fondo de Contingencia (FIN0)	149,666,230			14,742,086	7,727,251	172,153,837						172,153,837
FE.1.1.2	Recursos de las Aportaciones del 5% del Presidente		63,679,400				63,679,400	40,000	45,600,000	45,640,000			63,679,400
FE.1.2	Recursos de Instituciones descentralizadas												
FE.1.2.1	Presupuesto Rembolsoables	5,239,149,988	42,066,225			1,343,721	5,262,539,854						5,262,539,854
FE.1.2.1.1	Presupuesto Externos	1,339,918,616	42,066,225				1,381,984,841						1,381,984,841
FE.1.2.1.1.1	ONGs - Banco Mundial	1,339,918,616	42,066,225				1,381,984,841						1,381,984,841
FE.1.2.1.1.2	RD - Banco Interamericano de Desarrollo	899,693,124	0				899,693,124						899,693,124
FE.1.2.2	Cédulo Interno	3,899,231,292	42,066,225			1,343,721	3,880,575,013						3,880,575,013
FE.1.2.2.1	Instituciones Financieras Domésticas	3,899,231,292				1,343,721	3,880,575,013						3,880,575,013
FE.2	Fondos Privados	-	-	-	-	-	-	-	-	-			-
FE.2.1	Fundaciones, Asociaciones y Firmas Empresariales, etc.												
FE.2.1.1	Organizaciones No Gubernamentales												
FE.2.1.2	Instituciones Privadas con fines de lucro												
FE.2.1.3	Otras donaciones particulares s.c.o.												
FE.2.2	Fondos de los Hogares Dominicanos												
FE.2.3	Organizaciones Comunitarias de Base (OCB)												
FE.3	Fondos Internacionales	515,612,101			24,498,738		540,110,839						
FE.3.1	Organismos Multilaterales	515,612,101			24,498,738		539,523,377						539,523,377
FE.3.1.2	UE - Unión Europea	515,612,101			24,498,738		539,523,377						539,523,377
FE.3.2	Contribuciones Bilaterales	887,102					887,102						45,266,965
FE.3.2.1	Gobierno de Alemania	887,102					887,102						45,266,965
FE.3.2.2	Gobierno de España												
FE.3.3	Gobierno de Estados Unidos												
FE.3.3.3	Organizaciones y fundaciones sin fines de lucro												
FE.3.4	Organizaciones y fundaciones sin fines de lucro basadas en la												
FE.3.5	Otras fuentes internacionales s.c.o.												
FE.7.1P	Total financiamiento por agente educación pre-universitaria	31,153,209,043	898,367,633	293,633,627	39,240,794	9,071,272	32,775,422,389	40,000	45,600,000	45,640,000	18,277,528,399	223,457,246	51,341,006,335

Fuente: Contrólado en base a datos del SIGEF 2008-2010, informes institucionales, publicaciones en páginas web y estimaciones encuestas de hogares.

Reporte estadístico 4.4: Detalle del gasto en educación pre-universitaria, por tipo de fondos, año 2010. Matriz de Fuentes de Financiamiento x Agente de Financiamiento,

[illegible]

Reporte estadístico 4.5: Ejecución Presupuestaria del Ministerio de Educación de la Rep. Dominicana, 2008. Datos por actividades y fuentes de financiamiento. Montos en RD\$										
Descripción	Fondo General		Crédito interno 003-Emisión de bonos	Crédito externo			Donaciones			Total
	F100-Tesoro Nacional	F101-Contrapartida		Banco Mundial	BID	Venezuela	Unión Europea	BID	Kredit-FUR-wiederaufbau	
Actividades centrales	4,192,028,766	-	-	-	-	-	-	-	-	4,192,028,766
Dirección y Coordinación Superior	3,955,917,575	-	-	-	-	-	-	-	-	3,955,917,575
Planificación educativa	613,590	-	-	-	-	-	-	-	-	613,590
Gestión Administrativa y Financiera	143,183,761	-	-	-	-	-	-	-	-	143,183,761
Gestión y Administración de los Recursos Humanos	3,430,732	-	-	-	-	-	-	-	-	3,430,732
Gestión y Desarrollo Tecnológico	14,408,042	-	-	-	-	-	-	-	-	14,408,042
Dirección y Coordinación de Cultura	1,734,719	-	-	-	-	-	-	-	-	1,734,719
Gestión y Descentralización	1,500,000	-	-	-	-	-	-	-	-	1,500,000
Servicios de Seguridad Escolar	71,240,008	-	-	-	-	-	-	-	-	71,240,008
Coordinación de la Infraestructura Escolar	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Proyectos centrales	-	-	-	-	-	-	1,371,092,804	-	-	1,371,092,804
Programa de Apoyo Presupuestario Sectorial (PAPSI)	-	-	-	-	-	-	1,371,092,804	-	-	1,371,092,804
Servicios técnicos pedagógicos	670,848,224	-	-	-	-	-	-	-	-	670,848,224
Dirección y coordinación técnica del Sistema Educativo	239,421,106	-	-	-	-	-	-	-	-	239,421,106
Desarrollo y refuerzo del currículo	19,336,891	-	-	-	-	-	-	-	-	19,336,891
Medios didácticos y de apoyo educativo	360,772,395	-	-	-	-	-	-	-	-	360,772,395
Apoyo psicológico	1,000,000	-	-	-	-	-	-	-	-	1,000,000
Investigación e innovación educativa	44,717,832	-	-	-	-	-	-	-	-	44,717,832
Educación Ambiental	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Desarrollo centros de recursos, infotecas y bibliotecas electrónicas	5,600,000	-	-	-	-	-	-	-	-	5,600,000
Evaluación de la calidad de los centros educativos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Servicios de educación inicial	1,322,829,276	52,823,400	-	212,293,862	-	-	-	-	-	1,587,946,538
Dirección y coordinación	367,552	-	-	-	-	-	-	-	-	367,552
Educación Inicial	1,322,461,724	52,823,400	-	212,293,862	-	-	-	-	-	1,322,461,724
Programa de Fortalecimiento de la Ed. Inicial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Servicios de educación básica	10,956,254,419	88,038,996	331,649,985	-	458,908,907	-	-	2,513,309	-	11,837,365,615
Dirección y coordinación	17,915,963	-	-	-	-	-	-	-	-	17,915,963
Enseñanza básica	10,938,338,456	-	331,649,985	-	-	-	-	-	-	11,269,988,441
Educación Especial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Programa Multigrado P.V. Equidad D/L Educ. Básica Fase I	-	88,038,996	-	-	458,908,907	-	-	2,513,309	-	549,461,212
Servicios de Educación Media, Artes y Técnica Profesional	3,686,048,694	35,215,596	-	-	141,177,335	-	-	67,695	-	3,862,509,320
Dirección y coordinación	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Educación Media General	3,547,245,987	-	-	-	-	-	-	-	-	3,547,245,987
Educación Media de Artes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Educación Técnica Profesional	138,802,707	-	-	-	-	-	-	-	-	138,802,707
Programa Multigrado P.V. Modernización de la Educ. Media F	-	35,215,596	-	-	141,177,335	-	-	67,695	-	176,460,626
Servicios de Educación de Adultos	14,819,032	-	-	-	-	-	-	-	-	14,819,032
Dirección y coordinación	173,500	-	-	-	-	-	-	-	-	173,500
Alfabetización de adultos	3,286,138	-	-	-	-	-	-	-	-	3,286,138
Educación Básica	5,436,881	-	-	-	-	-	-	-	-	5,436,881
Educación Media	2,402,760	-	-	-	-	-	-	-	-	2,402,760
Educación Laboral	3,519,753	-	-	-	-	-	-	-	-	3,519,753
Prog. De Desarrollo Juvenil	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Servicios de bienestar estudiantil	2,209,310,731	-	-	-	-	-	-	-	-	2,209,310,731
Dirección y Coordinación	2,184,833,675	-	-	-	-	-	-	-	-	2,184,833,675
Apoyo socio educativo y a la vulnerabilidad	23,577,056	-	-	-	-	-	-	-	-	23,577,056
Servicios de Salud Escolar	900,000	-	-	-	-	-	-	-	-	900,000
Administración de contribuciones especiales	2,474,765,000	-	-	-	-	354,465,528	-	-	-	2,829,230,528
Pensiones y jubilaciones	761,957,013	-	-	-	-	342,953,949	-	-	-	1,104,910,962
Seguro Médico de los Maestros	29,593,183	-	-	-	-	2,466,099	-	-	-	32,059,282
Instituto Nacional de Educación Física	46,731,125	-	-	-	-	3,873,050	-	-	-	50,604,175
Politécnico Educativo	90,053,333	-	-	-	-	-	-	-	-	90,053,333
Centro Infantil Hainamosa	10,354,961	-	-	-	-	846,425	-	-	-	11,201,386
Instituto Nacional de Capacitación y Formación Magisterial	200,000,004	-	-	-	-	-	-	-	-	200,000,004
Instituto Nacional de Bienestar Magisterial	30,999,996	-	-	-	-	2,711,135	-	-	-	33,711,131
Instituto Salome Urena	94,325,000	-	-	-	-	-	-	-	-	94,325,000
Instituto Panamericano de Geografía e Historia	6,580,004	-	-	-	-	-	-	-	-	6,580,004
Instituto Politécnico de Dajabón	12,000,000	-	-	-	-	1,614,870	-	-	-	13,614,870
Regional No.1 (Barahona)	17,397,019	-	-	-	-	-	-	-	-	17,397,019
Regional No.2 (San Juan de la Maguana)	27,782,973	-	-	-	-	-	-	-	-	27,782,973
Regional No.3 (Azua)	35,524,437	-	-	-	-	-	-	-	-	35,524,437
REGIONAL No.4 (San Cristóbal)	38,205,338	-	-	-	-	-	-	-	-	38,205,338
REGIONAL No.5 (San Pedro de Macoris)	40,327,579	-	-	-	-	-	-	-	-	40,327,579
Regional No.6 (La Vega)	47,585,892	-	-	-	-	-	-	-	-	47,585,892
Regional No.7 (San Francisco de Macoris)	29,396,363	-	-	-	-	-	-	-	-	29,396,363
Regional No.8 (Santiago)	56,782,782	-	-	-	-	-	-	-	-	56,782,782
Regional No.9(Mao)	16,244,976	-	-	-	-	-	-	-	-	16,244,976
Regional No.10 (Santo Domingo II)	75,123,707	-	-	-	-	-	-	-	-	75,123,707
Regional No.11 (Puerto Plata)	21,263,719	-	-	-	-	-	-	-	-	21,263,719
Regional No.12 (Higüey)	19,703,482	-	-	-	-	-	-	-	-	19,703,482
Regional No.13 (San Cristóbal)	14,731,326	-	-	-	-	-	-	-	-	14,731,326
Regional No.14 (Nagua)	19,552,087	-	-	-	-	-	-	-	-	19,552,087
Regional No.15 (Santo Domingo III)	73,736,862	-	-	-	-	-	-	-	-	73,736,862
Regional No.16 (Cotui)	26,212,882	-	-	-	-	-	-	-	-	26,212,882
Regional No.17 (Monte Plata)	16,427,432	-	-	-	-	-	-	-	-	16,427,432
Regional No.18 (Neyba)	16,010,274	-	-	-	-	-	-	-	-	16,010,274
Programa de Reducción de la Repitencia	472,049,996	-	-	-	-	-	-	-	-	472,049,996
Organizaciones No Gubernamentales de Educación	128,191,154	-	-	-	-	-	-	-	-	128,191,154
Total	25,526,984,142	176,077,992	331,649,985	212,293,862	600,086,242	354,465,528	1,371,092,804	67,695	2,513,309	28,575,181,558

Fuente:Elaboración propia a partir de datos entregados por la Dirección General de Presupuesto del Sistema Integrado de Gestión Financiera (SIGIF) 2008

Reporte estadístico 4.6: Ejecución Presupuestaria del Ministerio de Educación de la Rep. Dominicana, 2009. Datos por actividades y fuentes de financiamiento										
Descripción	Fondo General			Crédito externo				Donaciones		Total
	F100-Tesoro Nacional	F101-Contingencia	F107-Apoyo Presup. BM	F113-Instituciones Domésticas	F115-Apoyo Presupuesto	F301-Banco Mundial	F300-BID	Unión Europea	F-216 Kredit-FTU R-wiederaufbau	
Actividades centrales										
Dirección y Coordinación Superior	2,639,986,791.10	-	-	-	1,479,707,235.29	-	-	-	-	4,119,694,026.39
Planificación educativa	52,726,110.05	-	-	-	-	-	-	-	-	52,726,110.05
Gestión de los Recursos Educativos	318,779,455.75	-	-	-	-	-	-	-	-	318,779,455.75
Gestión y Desarrollo Tecnológico	205,243,946.46	-	-	-	-	-	-	-	-	205,243,946.46
Proyectos centrales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Programa de Apoyo Presupuestario Secundal (PAUSE)	-	-	-	-	-	-	-	515,024,999.00	-	515,024,999.00
Servicios técnicos pedagógicos	366,751,895.54	-	-	-	-	-	-	-	-	366,751,895.54
Dirección y coordinación técnica del Sistema Educativo	2,787,188.57	-	-	-	-	-	-	-	-	2,787,188.57
Desarrollo del currículo y medios educativos de apoyo y complemento	287,744,271.13	-	-	-	-	-	-	-	-	287,744,271.13
Apoyo y orientación psicológica	11,647,934.21	-	-	-	-	-	-	-	-	11,647,934.21
Gestión de la Calidad	64,572,501.63	-	-	-	-	-	-	-	-	64,572,501.63
Evaluación de la calidad de los centros educativos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Servicios de educación inicial	1,628,775,101.48	64,003,400.86	-	-	-	-	-	-	-	1,692,778,502.34
Dirección y coordinación	4,673,510.30	-	-	-	-	-	-	-	-	4,673,510.30
Educación Inicial	1,624,101,591.18	64,003,400.86	-	-	-	-	-	-	-	1,624,101,591.18
Fortalecimiento de la Ed. Inicial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	64,003,400.86
Servicios de educación básica	13,948,992,089.66	-	-	-	-	-	4,397,763,397.47	-	-	14,388,755,487.13
Dirección y coordinación	30,014,964.57	-	-	-	-	-	-	-	-	30,014,964.57
Educación Básica	13,889,205,756.52	-	-	-	-	-	-	-	-	13,889,205,756.52
Fortalecimiento de la Educación Básica	29,771,368.57	-	-	-	-	-	4,397,763,397.47	-	-	4,397,763,397.47
Educación Especial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Programa Multifase I/II Equidad D/I Educ. Básica Fase I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Servicios de Educación Media, Artes y Técnica Profesional	3,329,464,064.62	83,682,238.78	710,210,034.78	-	-	189,483,089.68	462,094.43	-	587,102.23	4,315,889,214.52
Dirección y coordinación	44,847,197.54	-	710,210,034.78	-	-	-	-	-	-	44,847,197.54
Educación Media General	2,968,066,881.67	-	-	-	-	-	-	-	-	3,678,276,916.45
Educación Media de Artes	316,549,985.41	-	-	-	-	-	-	-	-	316,549,985.41
Educación Técnica Profesional	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Programa Multifase D/I Modernización de la Educ. Media Fase I	-	83,682,238.78	-	-	-	189,483,089.68	462,094.43	-	587,102.23	276,215,115.12
Servicios de Educación de Adultos	803,451,398.77	-	-	-	-	-	-	-	-	803,451,398.77
Dirección y coordinación	795,277,743.29	-	-	-	-	-	-	-	-	795,277,743.29
Alfabetización de adultos	8,173,655.48	-	-	-	-	-	-	-	-	8,173,655.48
Educación Básica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Educación Media	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Servicios de bienestar estudiantil	17,564,124.00	-	-	2,399,524,056.66	-	-	-	-	-	2,417,088,180.66
Dirección y Coordinación	17,564,124.00	-	-	2,399,524,056.66	-	-	-	-	-	2,417,088,180.66
Apoyo socio educativo y a la vulnerabilidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Administración de instituciones especiales	2,915,775,388.57	-	-	-	-	-	-	-	-	2,915,775,388.57
Sistema Médico de los Maestros	32,059,282.00	-	-	-	-	-	-	-	-	32,059,282.00
Instituto Nacional de Educación Física	50,212,055.79	-	-	-	-	-	-	-	-	50,212,055.79
Politécnico educativo	9,525,000.16	-	-	-	-	-	-	-	-	9,525,000.16
Centro Infantil Humanosa	14,083,320.00	-	-	-	-	-	-	-	-	14,083,320.00
Instituto Nacional de Formación y Capacitación Magisterial	199,500,003.00	-	-	-	-	-	-	-	-	199,500,003.00
Instituto Nacional de Bienestar Magisterial	35,816,686.00	-	-	-	-	-	-	-	-	35,816,686.00
Instituto Salomé Ureña	102,900,000.00	-	-	-	-	-	-	-	-	102,900,000.00
Instituto Panamericano de Geografía e Historia	6,428,109.00	-	-	-	-	-	-	-	-	6,428,109.00
Instituto Politécnico de Daibón	21,666,667.00	-	-	-	-	-	-	-	-	21,666,667.00
Programa de Reducción a la Repetencia	472,050,000.00	-	-	-	-	-	-	-	-	472,050,000.00
Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educ.	22,200,000.00	-	-	-	-	-	-	-	-	22,200,000.00
Juntas Distritales de Educación	555,459,027.00	-	-	-	-	-	-	-	-	555,459,027.00
Organizaciones no gubernamentales de educación	96,347,903.66	-	-	-	-	-	-	-	-	96,347,903.66
Pensiones jubilaciones	1,213,527,035.96	-	-	-	-	-	-	-	-	1,213,527,035.96
Total	25,650,760,823.74	149,686,229.64	710,210,034.78	2,399,524,056.66	1,479,707,235.29	189,483,089.68	440,225,491.90	515,024,999.00	587,102.23	31,555,809,065.92

Reporte estadístico 4.5: Ejecución Presupuestaria del Ministerio de Educación de la Rep. Dominicana, 2008. Datos por actividades y fuentes de financiamiento. Montos en RD\$										
Descripción	Fondo General		Crédito interno 003-Emisión de bonos	Crédito externo			Donaciones			Total
	F100-Tesoro Nacional	F101-Contrapartida		Banco Mundial	BID	Venezuela	Unión Europea	BID	Kredit-FUR wiederaufbau	
Actividades centrales	4,192,028,766	-	-	-	-	-	-	-	-	4,192,028,766
Dirección y Coordinación Superior	3,955,917,575	-	-	-	-	-	-	-	-	3,955,917,575
Planificación educativa	613,930	-	-	-	-	-	-	-	-	613,930
Gestión Administrativa y Financiera	143,183,761	-	-	-	-	-	-	-	-	143,183,761
Gestión y Administración de los Recursos Humanos	3,430,732	-	-	-	-	-	-	-	-	3,430,732
Gestión y Desarrollo Tecnológico	14,408,042	-	-	-	-	-	-	-	-	14,408,042
Dirección y Coordinación de Cultura	1,734,719	-	-	-	-	-	-	-	-	1,734,719
Gestión y Descentralización	1,500,000	-	-	-	-	-	-	-	-	1,500,000
Servicios de Seguridad Escolar	71,240,008	-	-	-	-	-	-	-	-	71,240,008
Coordinación de la Infraestructura Escolar	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Proyectos centrales	-	-	-	-	-	-	1,371,092,804	-	-	1,371,092,804
Programa de Apoyo Presupuestario Sectorial (PAOSE)	-	-	-	-	-	-	1,371,092,804	-	-	1,371,092,804
Servicios técnicos pedagógicos	670,848,224	-	-	-	-	-	-	-	-	670,848,224
Dirección y coordinación técnica del Sistema Educativo	239,421,106	-	-	-	-	-	-	-	-	239,421,106
Desarrollo y refuerzo del currículo	19,336,891	-	-	-	-	-	-	-	-	19,336,891
Medios didácticos y de apoyo educativo	360,772,395	-	-	-	-	-	-	-	-	360,772,395
Apoyo psicológico	1,000,000	-	-	-	-	-	-	-	-	1,000,000
Investigación e innovación educativa	44,717,832	-	-	-	-	-	-	-	-	44,717,832
Educación Ambiental	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Desarrollo centros de recursos, infotecas y bibliotecas electrónicas	5,600,000	-	-	-	-	-	-	-	-	5,600,000
Evaluación de la calidad de los centros educativos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Servicios de educación inicial	1,322,829,276	52,823,400	-	212,293,862	-	-	-	-	-	1,587,946,538
Dirección y coordinación	367,552	-	-	-	-	-	-	-	-	367,552
Educación Inicial	1,322,461,724	-	-	-	-	-	-	-	-	1,322,461,724
Programa de Fortalecimiento de la Ed. Inicial	-	52,823,400	-	212,293,862	-	-	-	-	-	265,117,262
Servicios de educación básica	10,956,254,419	88,038,996	331,649,985	-	458,908,907	-	-	2,513,309	-	11,837,365,615
Dirección y coordinación	17,915,963	-	-	-	-	-	-	-	-	17,915,963
Eficiencia básica	10,938,338,456	-	331,649,985	-	-	-	-	-	-	11,269,988,441
Educación Especial	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Programa Multifase P/L Equidad D/I. Educ. Básica Fase I	-	88,038,996	-	-	458,908,907	-	-	2,513,309	-	549,461,212
Servicios de Educación Media, Artes y Técnica Profesional	3,686,048,694	35,215,596	-	-	141,177,335	-	-	67,695	-	3,826,509,320
Dirección y coordinación	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Educación Media General	3,547,245,987	-	-	-	-	-	-	-	-	3,547,245,987
Educación Media de Artes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Educación Técnica Profesional	138,802,707	-	-	-	-	-	-	-	-	138,802,707
Programa Multifase P/L Modernización de la Educ. Media F	-	35,215,596	-	-	141,177,335	-	-	67,695	-	176,460,626
Servicios de Educación de Adultos	14,819,032	-	-	-	-	-	-	-	-	14,819,032
Dirección y coordinación	173,500	-	-	-	-	-	-	-	-	173,500
Alfabetización de adultos	3,286,138	-	-	-	-	-	-	-	-	3,286,138
Educación Básica	5,456,881	-	-	-	-	-	-	-	-	5,456,881
Educación Media	2,402,760	-	-	-	-	-	-	-	-	2,402,760
Educación Laboral	3,519,753	-	-	-	-	-	-	-	-	3,519,753
Prog. De Desarrollo Juvenil	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Servicios de bienestar estudiantil	2,209,310,731	-	-	-	-	-	-	-	-	2,209,310,731
Dirección y Coordinación	2,184,833,675	-	-	-	-	-	-	-	-	2,184,833,675
Apoyo socio educativo y a la vulnerabilidad	23,577,056	-	-	-	-	-	-	-	-	23,577,056
Servicios de Salud Escolar	900,000	-	-	-	-	-	-	-	-	900,000
Administración de contribuciones especiales	2,474,765,000	-	-	-	-	354,465,528	-	-	-	2,829,230,528
Pensiones y jubilaciones	761,957,013	-	-	-	-	342,953,949	-	-	-	1,104,910,962
Seguro Médico de los Maestros	29,593,183	-	-	-	-	2,466,099	-	-	-	32,059,282
Instituto Nacional de Educación Física	46,731,125	-	-	-	-	3,873,050	-	-	-	50,604,175
Politécnico Educativo	90,053,333	-	-	-	-	-	-	-	-	90,053,333
Centro Infantil Hainamosa	10,354,961	-	-	-	-	846,425	-	-	-	11,201,386
Instituto Nacional de Capacitación y Formación Magisterial	200,000,004	-	-	-	-	-	-	-	-	200,000,004
Instituto Nacional de Bienestar Magisterial	30,999,996	-	-	-	-	2,711,135	-	-	-	33,711,131
Instituto Salome Ureña	94,325,000	-	-	-	-	-	-	-	-	94,325,000
Instituto Panamericano de Geografía e Historia	6,500,004	-	-	-	-	-	-	-	-	6,500,004
Instituto Politécnico de Dajabón	12,000,000	-	-	-	-	1,614,870	-	-	-	13,614,870
Regional No.1 (Bazono)	17,397,019	-	-	-	-	-	-	-	-	17,397,019
Regional No.2 (San Juan de la Maguana)	27,782,973	-	-	-	-	-	-	-	-	27,782,973
Regional No.3 (Azua)	35,524,437	-	-	-	-	-	-	-	-	35,524,437
REGIONAL No.4 (San Cristóbal)	38,205,358	-	-	-	-	-	-	-	-	38,205,358
REGIONAL No.5 (San Pedro de Macoris)	40,327,579	-	-	-	-	-	-	-	-	40,327,579
Regional No.6 (La Vega)	47,585,892	-	-	-	-	-	-	-	-	47,585,892
Regional No.7 (San Francisco de Macoris)	29,396,363	-	-	-	-	-	-	-	-	29,396,363
Regional No.8 (Santiago)	56,782,782	-	-	-	-	-	-	-	-	56,782,782
Regional No.9(Mao)	16,244,976	-	-	-	-	-	-	-	-	16,244,976
Regional No.10 (Santo Domingo II)	75,123,707	-	-	-	-	-	-	-	-	75,123,707
Regional No.11 (Puerto Plata)	21,263,719	-	-	-	-	-	-	-	-	21,263,719
Regional No.12 (Higüey)	19,703,482	-	-	-	-	-	-	-	-	19,703,482
Regional No.13 (San Cristóbal)	14,751,326	-	-	-	-	-	-	-	-	14,751,326
Regional No.14 (Nagua)	19,552,087	-	-	-	-	-	-	-	-	19,552,087
Regional No.15 (Santo Domingo III)	73,736,962	-	-	-	-	-	-	-	-	73,736,962
Regional No.16 (Cotui)	26,212,882	-	-	-	-	-	-	-	-	26,212,882
Regional No.17 (Monte Plata)	16,427,432	-	-	-	-	-	-	-	-	16,427,432
Regional No.18 (Neyba)	16,010,274	-	-	-	-	-	-	-	-	16,010,274
Programa de Reducción de la Repetencia	472,049,996	-	-	-	-	-	-	-	-	472,049,996
Organizaciones No Gubernamentales de Educación	128,191,134	-	-	-	-	-	-	-	-	128,191,134
Total	25,526,904,142	176,077,992	331,649,985	212,293,862	600,086,242	354,465,528	1,371,092,804	67,695	2,513,309	28,575,151,558

Fuente: Elaboración propia a partir de datos entregados por la Dirección General de Presupuesto del Sistema Integrado de Gestión Financiera (SIGEF) 2008

Reporte estadístico 4.8: Ejecución Presupuestaria de la Presidencia de la República 2008. Datos por unidad ejecutora, programas y actividades. Montos en R\$				
Descripción	Organismo Financiador			
	F104 - 5% Presidente	F100 - Tesoro Nacional	F622 - Venezuela **	Total
0001-Secretaría Administrativa	43,198,559	16,329,800	-	59,528,359
0010-Asistencia en el Área de Educación	42,951,359	-	-	42,951,359
Transferencias corrientes a ONGs del área de educación	70,267	16,329,800	-	16,400,067
Transferencias corrientes al MINERD	1,680,000	-	-	1,680,000
Transferencias corrientes a ONGs del área de educación	6,201,092	-	-	6,201,092
Transferencias de capital a ONGs del área de educación del sector privado	15,000,000	-	-	15,000,000
Transferencias de capital a ONGs del área de educación del sector público	20,000,000	-	-	20,000,000
Administración de contribuciones especiales	247,200	16,329,800	-	16,577,000
Transferencias corrientes a ONGs de educación	247,200	16,329,800	-	16,577,000
0011-Fondo de promoción de las iniciativas comunitarias	-	8,311,283	-	8,311,283
02-Terminación y rehabilitación de escuelas	-	8,311,283	-	8,311,283
Construcción de Escuela El Maizal, Laguna Salada, Valverde	-	1,440,939	-	1,440,939
Edificaciones	-	1,440,939	-	1,440,939
Rehabilitación de Escuela Alvaro Olivero, Cabral, Barahona	-	686,757	-	686,757
Edificaciones	-	686,757	-	686,757
Construcción de Escuela Las Auyamas, Vicente Noble	-	4,013,753	-	4,013,753
Edificaciones	-	4,013,753	-	4,013,753
Construcción de Escuela Divina Providencia, Ingenio Consuelo, San Pedro de Macoris	-	895,353	-	895,353
Edificaciones	-	895,353	-	895,353
Rehabilitación de Escuela La Guama, Tenares, Hermanas Mirabal	-	1,274,481	-	1,274,481
Edificaciones	-	1,274,481	-	1,274,481
05-Oficina Supervisora de Obras del Estado	-	19,000,000	-	19,000,000
Construcción y reconstrucción de centros primarios y secundarios en Región Valdesia	-	19,000,000	-	19,000,000
Construcción de Primer y Segundo Módulo de la Escuela de Doce Aulas en Villa Altigracia,	-	19,000,000	-	19,000,000
Edificaciones	-	19,000,000	-	19,000,000
02-Gabinete de políticas sociales	-	328,839,814	142,329,959	471,169,773
Incentivo a la Asistencia Escolar (IIAE)	-	328,839,814	142,329,959	471,169,773
Ayuda y donaciones a personas	-	328,839,814	142,329,959	471,169,773
Total	43,198,559	372,480,897	142,329,959	558,009,415
Nota: * Recursos de las Apropiações del 5% del Presidente				
Nota: ** Fte. Especifica 0417-Acuerdo de Cooperación Energética de Caracas.				
Fuente: Elaboración propia a partir de datos entregados por la Dirección General de Presupuesto del Sistema Integrado de Gestión Financiera (SIGEF) 2008				

Reporte estadístico 4.9: Ejecución Presupuestaria de la Presidencia de la República 2009. Datos por unidad ejecutora, programas y actividades				
Descripción	Organismo Financiador			
	F100 - Tesoro Nacional	F104 - 5% Presidente *	F106 -Apoyo Presupuestario BID	Total
01-Presidencia de la República	94,814,000	63,679,400	-	79,481,733
0001-Secretaría Administrativa	94,814,000	63,679,400	-	79,481,733
0010-Asistencia en el Área de Educación	79,011,666	63,679,400	-	63,679,400
0206-Sec. De Estado De Educación	47,407,000	22,756,200	-	22,756,200
9992-Organización No Gubernamental En El Área De Educación	31,604,667	40,923,200	-	40,923,200
0000-Administración De Contribuciones Especiales	15,802,333	-	-	15,802,333
9992-Organización No Gubernamental En El Área De Educación	15,802,333	-	-	15,802,333
02-Gabinete de políticas sociales	716,665,056	-	-	716,665,056
0001-Gabinete de políticas sociales	710,179,713	-	-	710,179,713
0000-Administración De Contribuciones Especiales	710,179,713	-	-	710,179,713
4005-Incentivo a la Asistencia Escolar (IIAE)	710,179,713	-	-	710,179,713
0011-Fondo de promoción de las iniciativas comunitarias	6,485,342	-	1,304,052,974	1,310,538,317
02-Terminación y rehabilitación de escuelas	6,485,342	-	1,304,052,974	1,310,538,317
0051-Rehabilitación Escuela La Guama, Tenares, Hermanas Mirabal	1,907,238	-	546,860,925	548,768,163
0052-Construcción Escuela El Maizal, Laguna Salada, Valverde	2,865,184	-	336,529,800	339,394,984
0054-Rehabilitación Escuela Álvaro Olivero Cabral Barahona	311,969	-	210,331,125	210,643,094
0055-Construcción Escuela Casa De Dios, Las Auyamas Vicente Noble, Barahona	771,529	-	126,198,675	126,970,204
0056-Construcción Escuela Divina Providencia Ingenio Consuelo SPM	629,422	-	84,132,450	84,761,872
05-Oficina Supervisora de Obras del Estado	15,656,000	-	42,066,225	57,722,225
0001-Oficina Supervisora de Obras del Estado	15,656,000	-	42,066,225	57,722,225
16-Construcción Y Reconstrucción De Obras Para Centros Educativos	15,656,000	-	42,066,225	57,722,225
01-Construcción Y Reconst. De Obras Para Centros De Educación Primaria Y Secundaria Región Valdesia	9,056,000	-	29,100,000	38,156,000
0051-Construcción Primer Y Segundo Módulo De La Escuela De Doce (12) Aulas En Villa Altigracia, San Cristóbal	9,000,000	-	29,100,000	38,100,000
0052-Construcción Salón De Informática De La Escuela Los Rincones Río Seco, Los Martínez, La Vega	56,000	-	-	56,000
04-Construcción Y Reconst. Obras Para Centros De Educación Primaria Y Secundaria Región Norcentral	3,300,000	-	898,725	4,198,725
0052-Convenio De Cooperación Interinstitucional Const. Verja Perimetral Liceo Secundario Padre Fantino, Cotuí	3,300,000	-	898,725	4,198,725
06-Construcción Y Reconst. Obras Para Centros De Educación Primaria Y Secundaria Región Del Valle	3,300,000	-	12,067,500	15,367,500
0051-Remodelación Del Liceo Pedro Henriquez Ureña, Prov. San Juan De La Maguana	3,000,000	-	8,950,000	11,950,000
0052-Construcción Verja Perimetral Escuela Normal Superior Salome Ureña Recinto Urania Montas, San Juan	-	-	117,500	117,500
0053-Terminación Escuela De Doce (12) Aulas De Punta Caña, Prov. San Juan De La Maguana	300,000	-	300,000	600,000
0054-Construcción Liceo Municipio De Vallejuelo, Prov. San Juan De La Maguana	-	-	2,700,000	2,700,000
Total	827,135,055	63,679,400	42,066,225	850,569,014
Nota: * Recursos de las Apropiações del 5% del Presidente				
Fuente: Elaboración propia a partir de datos entregados por la Dirección General de Presupuesto del Sistema Integrado de Gestión Financiera (SIGEF) 2009				

Reporte estadístico 4.10: Ejecución Presupuestaria de la Presidencia de la República 2010. Datos por unidad ejecutora, programas y actividades. Monto en RD\$				
Descripción	Organismo Financiador			
	F100 - Tesoro Nacional	F104 -5% Presidente *	F6025 -Bonos Globales Externos, Ley 48-10	Total
01-Presidencia De La Republica	17,889,308.23	20,923,200.00	-	38,812,508.23
0001-Secretaria Administrativa	17,889,308.23	20,923,200.00	-	38,812,508.23
0010-Asistencia En El Área De Educación	-	20,923,200.00	-	20,923,200.00
9992-Organizacion No Gubernamental En El Área De Educación	-	20,923,200.00	-	20,923,200.00
0000-Administracion De Contribuciones Especiales	17,889,308.23	-	-	17,889,308.23
9992-Organizacion No Gubernamental En El Área De Educación	17,889,308.23	-	-	17,889,308.23
02-Gabinete De La Política Social	728,088,158.72	-	-	728,088,158.72
0001-Gabinete De La Política Social	720,807,594.17	-	-	720,807,594.17
0000-Administracion De Contribuciones Especiales	720,807,594.17	-	-	720,807,594.17
4005-Incentivo A La Asistencia Escolar (ILAE)	720,807,594.17	-	-	720,807,594.17
0011-Fondo De Promoción De Iniciativas Comunitarias	7,280,564.55	-	-	7,280,564.55
01-Rehabilitacion, Construcción Y Ampliación De Escuelas	7,280,564.55	-	-	7,280,564.55
0051-Proyecto Construcción Escuela Villa En Bisónó, Navarrete, Prov. Santiago	2,032,939.88	-	-	2,032,939.88
0053-Construcción Escuela El Maizal, Laguna Salada, Valverde	270,528.10	-	-	270,528.10
0054-Rehabilitación Escuela En La Guama, Tenares, Hermanas Mirabal	189,862.88	-	-	189,862.88
0057-Rehabilitación Escuela De 4 Aulas + Preescolar + Dirección + Cocina; Jaime Molina, Palmarito, Salcedo	2,306,660.60	-	-	2,306,660.60
0058-Construcción Escuela Divina De 2 Aulas El Háico, Juma, Bejucal, Monsiñor Nouel	2,480,573.09	-	-	2,480,573.09
05-Oficina Supervisora De Obras Del Estado	504,357.34	-	21,575,000.00	22,079,357.34
0001-Oficina Supervisora De Obras Del Estado	504,357.34	-	21,575,000.00	22,079,357.34
16-Construccion Y Reconstrucción De Obras Para Centros Educativos	504,357.34	-	21,575,000.00	22,079,357.34
01-Construccion Y Reconst. De Obras Para Centros De Educación Primaria Y Secundaria Región Valdesia	-	-	11,000,000.00	11,000,000.00
0051-Construccion Primer Y Segundo Modulo De La Escuela De Doce (12) Aulas En Villa Altigracia, San Crist	-	-	11,000,000.00	11,000,000.00
03-Construccion Y Reconst. Obras Para Centros De Educación Primaria Y Secundaria Región Cibao Central	-	-	347,000.00	347,000.00
0051-Construccion Reparación Y Ampliación Escuela Laboral Palmarito, La Vega	-	-	347,000.00	347,000.00
04-Construccion Y Reconst. Obras Para Centros De Educación Primaria Y Secundaria Región Norcentral	500,000.00	-	-	500,000.00
0052-Remozamiento Y Sum. Muebles Y Equipos P/Escuela Nuestra Sra. De La Luz De Caritas Dom. Santiago	500,000.00	-	-	500,000.00
06-Construccion Y Reconst. Obras Para Centros De Educación Primaria Y Secundaria Región Del Valle	4,357.34	-	10,228,000.00	10,232,357.34
0053-Terminación De La Escuela De Punta Caña, San Juan De La Maguana	4,357.34	-	4,528,000.00	4,532,357.34
0056-Construccion Escuela De Un Aula Y Baño Anexo En El Barrio La Rubia, Juan De Herrera S. J. M.	-	-	5,700,000.00	5,700,000.00
Total	746,481,824.29	20,923,200.00	21,575,000.00	788,980,024.29

Nota: * Recursos de las Apropiaaciones del 5% del Presidente

Fuente: Elaboración propia a partir de datos entregados por la Dirección General de Presupuesto del Sistema Integrado de Gestión Financiera (SIGEF) 2010

Reporte estadístico 4.11: Detalle del gasto en educación pre-universitaria, por tipo de fondos, año 2008. Matriz de Fuentes de Financiamiento x Agente de Financiamiento. Montos en RD\$												
Código	Descripor	OB.1. Servicios Personales	OB.2. Servicios No Personales	OB.3. Materiales y Suministros	OB.4. Transferencias Corrientes	OB.5. Transferencias Capital	OB.6. Activos No Financieros	OB.7. Activos Financieros	OB.8. Pasivos Financieros	OB.9. Gastos Financieros	OB.10. No distribuidos	Total
Total Agencias Públicas y Privadas												
AF.1	Agencias Públicas	17,992,121,780	2,672,139,476	6,684,462,774	13,331,706,986	35,066,091	4,614,177,522	3,312,881	114,771	270,629	99,956,329	45,434,329,238
AF.1.1	Gobierno Central	17,947,949,000	480,017,220	2,797,885,637	3,577,937,004	35,000,000	4,594,829,182				10,736,884	29,444,394,927
AF.1.1.1	MINERD	17,939,213,827	475,017,220	2,796,715,637	2,892,230,528		4,534,743,46					28,575,151,558
AF.1.1.2	Presidencia de la Republica				495,698,132	35,000,000	59,854,835				5,119,876	590,552,967
AF.1.1.3	Ministerio de Hacienda				253,008,344							253,008,344
AF.1.1.4	Ministerio de Economía											
AF.1.1.5	Ministerio de las Fuerzas Armadas	8,735,173	5,000,000	1,170,000								14,905,173
AF.1.2	Autonomas y Descentralizadas					40,000.00					5,617,008	5,657,008
AF.1.2.1	Loteria Nacional					40,000.00						40,000
AF.1.2.2	Ayuntamientos municipales										5,617,008	5,617,008
AF.2	Agencias Privadas	51,172,780	2,192,122,256	3,886,577,136	9,753,769,982	26,091	19,348,340	3,312,881	114,771	270,629	83,219,445	15,989,934,310
AF.2.1	Hogares		2,174,907,489	3,868,347,756	9,751,134,132							15,794,389,378
AF.2.2	Organizaciones No Gubernamentales (ONGs)	51,172,780	17,214,767	18,229,380	2,635,850	26,091	19,348,340	3,312,881	114,771	270,629	83,219,445	195,544,933
AF.2.2.1	Locales	50,827,150	17,214,767	16,970,835	2,635,850	26,091	14,657,648	3,312,881	114,771	270,629	51,723,504	157,754,125
AF.2.2.2	Internacionales	345,630	-	1,258,545	-	-	4,690,692	-	-	-	31,495,941	37,790,898
Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIGIEF 2008, informes institucionales, publicaciones en páginas web y estimaciones encuestas de hogares.												

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SICGEP 2008, informes institucionales, publicaciones en páginas web y estimaciones encuestas de hogares.

Reporte estadístico 4.12: Detalle del gasto en educación pre-universitaria, por tipo de fondos, año 2009. Matriz de Fuentes de Financiamiento x Agente de Financiamiento. Montos en RD\$												
Código	Descripor	OB.1. Servicios Personales	OB.2. Servicios No Personales	OB.3. Materiales y Suministros	OB.4. Transferencias Corrientes	OB.5. Transferencias Capital	OB.6. Activos No Financieros	OB.7. Activos Financieros	OB.8. Pasivos Financieros	OB.9. Gastos Financieros	OB.10. No distribuidos	Total
Total Agencias Públicas y Privadas												
AF.1	Agencias Públicas	22,304,921,506	3,786,491,917	7,730,992,511	14,646,277,455	84,480	4,032,345,461	2,868,173	10,251	701,653	143,666,402	51,341,006,835
AF.1.1	Gobierno Central	22,229,100,930	757,454,307	3,083,829,363	3,999,070,432	40,000	4,006,774,372	-	-	-	52,145,359	32,821,062,389
AF.1.1.1	MINERD	22,220,029,658	757,454,307	3,083,829,363	3,999,070,432	-	4,006,774,372	-	-	-	6,545,359	32,775,422,389
AF.1.1.2	Presidencia de la República	-	-	-	-	-	2,558,119,776	-	-	-	31,535,209,063	-
AF.1.1.3	Ministerio de Hacienda	-	-	-	-	-	1,409,413,802	-	-	-	6,545,359	-
AF.1.1.4	Ministerio de Economía	-	-	-	293,633,627	-	-	-	-	-	-	293,633,627
AF.1.1.5	Ministerio de las Fuerzas Armadas	9,071,272	-	-	-	-	39,240,794	-	-	-	-	39,240,794
AF.1.2	Autonomas y Descentralizadas	-	-	-	-	40,000	-	-	-	-	-	45,600,000
AF.1.2.1	Lotería Nacional	-	-	-	-	40,000	-	-	-	-	-	40,000
AF.1.2.2	Ayuntamientos municipales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45,600,000	45,600,000
AF.2	Agencias Privadas	75,820,576	3,029,037,609	4,647,162,548	10,647,207,023	44,480	25,571,089	2,868,173	10,251	701,653	91,521,044	18,519,944,446
AF.2.1	Hogares	-	3,001,794,697	4,639,380,311	10,645,353,481	-	-	-	-	-	-	18,277,528,399
AF.2.2	Organizaciones No Gubernamentales (ONGs)	75,820,576	27,243,002	16,782,237	1,853,541	44,480	25,571,089	2,868,173	10,251	701,653	91,521,044	242,416,047
AF.2.2.1	Locales	75,820,576	27,243,002	15,295,685	1,853,541	44,480	25,571,089	2,868,173	10,251	701,653	75,028,706	224,457,246
AF.2.2.2	Internacionales	-	-	1,488,553	-	-	-	-	-	-	16,492,248	17,978,801
Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIGER 2009, informes institucionales, publicaciones en páginas web y estimaciones encuestas de hogares.												

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SICGEP 2009, informes institucionales, publicaciones en páginas web y estimaciones encuestas de hogares.

Reporte estadístico 4.13: Detalle del gasto en educación pre-universitaria, por tipo de fondos, año 2009. Matriz de Fuentes de Financiamiento x Agente de Financiamiento. Montos en RDS														
Código	Descriptor	OB.1. Servicios Personales	OB.2. Servicios No Personales	OB.3. Materiales y Suministros	OB.4.		OB.5.		OB.6. Activos No Financieros	OB.7. Activos Financieros	OB.8. Pasivos Financieros	OB.9. Gastos Financieros	OB.10. No distribuidos	Total
					Transferencias Corrientes	Transferencias Capital								
AF.1	Total Agentes Públicos y Privados	23,480,209,907	5,340,371,324	9,159,858,383	15,932,372,786	102,682,162	3,535,185,697	1,412,791	282,216	1,969,338	178,699,351	57,733,043,957		
AF.1	Agentes Públicos	23,408,927,092	1,179,242,245	3,570,140,998	4,308,014,817	102,452,130	3,485,864,861				83,211,882	36,137,854,023		
AF.1.1	Gobierno Central	23,408,927,092	1,179,242,245	3,570,140,998	4,308,014,817	102,452,130	3,485,864,861				34,311,882	36,088,954,023		
AF.1.1.1	MINERD	23,400,514,933	1,179,242,245	3,570,140,998	3,227,861,636	102,452,130	3,437,856,792					34,918,068,733		
AF.1.1.2	Presidencia de la República				759,620,102		32,392,881					826,324,865		
AF.1.1.3	Ministerio de Hacienda				320,533,079							320,533,079		
AF.1.1.4	Ministerio de Economía						15,615,188					15,615,188		
AF.1.1.5	Ministerio de las Fuerzas Armadas											8,412,159		
AF.1.2	Autonomas y Descentralizadas	8,412,159										48,900,000		
AF.1.2.1	Lotería Nacional													
AF.1.2.2	Ayuntamientos municipales											48,900,000		
AF.2	Agentes Privados	71,282,815	4,161,129,080	5,589,717,385	11,624,357,970	230,033	49,320,837	1,412,791	282,216	1,969,338	95,487,469	21,595,189,933		
AF.2.1	Hogares		4,143,059,375	5,571,203,165	11,621,576,444							21,335,838,985		
AF.2.2	Organizaciones No Gubernamentales (ONGs)	71,282,815	18,069,705	18,514,220	2,781,525	230,033	49,320,837	1,412,791	282,216	1,969,338	95,487,469	259,350,948		
AF.2.2.1	Locales	71,282,815	18,069,705	17,958,738	2,781,525	230,033	49,320,837	1,412,791	282,216	1,969,338	65,955,211	229,203,229		
AF.2.2.2	Internacionales			555,461								29,532,258		
Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIGEF 2009, informes institucionales, publicaciones en páginas web y estimaciones encuestas de hogares.														

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIGIEF 2009, informes institucionales, publicaciones en páginas web y estimaciones encuestas de hogares.

Reporte estadístico 4.14: Ejecución presupuestaria del Ministerio de Salud Pública por estructura programática, organismo financiador y objeto del gasto, 2008. Monto en RD\$							
Programa - Organismo financiador	Servicios personales	Servicios no personales	Materiales y suministros	Transferencias corrientes	Transferencias de capital	Activos no financieros	Total
Total general	17,939,213,827	475,017,220	2,796,715,637	2,829,230,528	-	4,534,974,346	28,575,151,558
Actividades Centrales	4,022,834,305	126,240,905	26,579,944	-	-	16,373,612	4,192,028,766
Fondo general	4,022,834,305	126,240,905	26,579,944	-	-	16,373,612	4,192,028,766
Tesoro Nacional	4,022,834,305	126,240,905	26,579,944	-	-	16,373,612	4,192,028,766
Proyectos centrales	24,415,400	550,354	-	-	-	1,346,127,050	1,371,092,804
Donaciones	24,415,400	550,354	-	-	-	1,346,127,050	1,371,092,804
Unión Europea	24,415,400	550,354	-	-	-	1,346,127,050	1,371,092,804
Servicios técnicos pedagógicos	-	83,075,784	436,622,758	-	-	151,149,682	670,848,224
Fondo General	-	83,075,784	436,622,758	-	-	151,149,682	670,848,224
Tesoro Nacional	-	83,075,784	436,622,758	-	-	151,149,682	670,848,224
Servicios de educación inicial	982,315,812	64,983,442	34,849,275	-	-	505,798,009	1,587,946,538
Fondo general	975,422,516	1,473,600	-	-	-	398,756,560	1,375,652,676
Tesoro Nacional	922,599,116	1,473,600	-	-	-	398,756,560	1,322,829,276
Contrapartida	52,823,400	-	-	-	-	-	52,823,400
Crédito externo	6,893,295	63,509,842	34,849,275	-	-	107,041,450	212,293,862
Banco Mundial	6,893,295	63,509,842	34,849,275	-	-	107,041,450	212,293,862
Servicios de educación básica	10,074,580,475	137,619,280	86,277,048	-	-	1,538,888,813	11,837,365,615
Fondo general	10,061,528,634	49,330,512	64,218,800	-	-	869,215,469	11,044,293,415
Tesoro Nacional	9,973,489,638	49,330,512	64,218,800	-	-	869,215,469	10,956,254,419
Contrapartida	88,038,996	-	-	-	-	-	88,038,996
Crédito externo	13,051,841	88,285,004	22,058,248	-	-	335,513,814	458,908,907
Banco Interamericano de Desarrollo	13,051,841	88,285,004	22,058,248	-	-	335,513,814	458,908,907
Crédito interno	-	-	-	-	-	331,649,985	331,649,985
Instituciones Financieras Domésticas	-	-	-	-	-	331,649,985	331,649,985
Donaciones	-	3,764	-	-	-	2,509,544	2,513,309
KfW - Kredit-FUR- wiederaufbau	-	3,764	-	-	-	2,509,544	2,513,309
Servicios de Educación Media, Artes y Técnica Profesional	2,835,067,835	55,792,096	3,176,221	-	-	968,473,168	3,862,509,320
Fondo general	2,814,797,023	36,113,202	2,462,248	-	-	867,891,816	3,721,264,290
Tesoro Nacional	2,779,581,427	36,113,202	2,462,248	-	-	867,891,816	3,686,048,694
Contrapartida	35,215,596	-	-	-	-	-	35,215,596
Crédito externo	20,203,117	19,678,894	713,973	-	-	100,581,351	141,177,335
Banco Interamericano de Desarrollo	20,203,117	19,678,894	713,973	-	-	100,581,351	141,177,335
Donaciones	67,695	-	-	-	-	-	67,695
Banco Interamericano de Desarrollo	67,695	-	-	-	-	-	67,695
Servicios de Educación de Adultos	-	6,655,020	-	-	-	8,164,012	14,819,032
Fondo general	-	6,655,020	-	-	-	8,164,012	14,819,032
Tesoro Nacional	-	6,655,020	-	-	-	8,164,012	14,819,032
Servicios de bienestar estudiantil	-	100,340	2,209,210,391	-	-	-	2,209,310,731
Fondo general	-	100,340	2,209,210,391	-	-	-	2,209,310,731
Tesoro Nacional	-	100,340	2,209,210,391	-	-	-	2,209,310,731
Administración de contribuciones especiales	-	-	-	2,829,230,528	-	-	2,829,230,528
Fondo general	-	-	-	2,474,765,000	-	-	2,474,765,000
Tesoro Nacional	-	-	-	2,474,765,000	-	-	2,474,765,000
Crédito externo	-	-	-	354,465,528	-	-	354,465,528
Venezuela	-	-	-	354,465,528	-	-	354,465,528

Fuente: Elaboración propia Plenitud en base a datos del SIGEF 2008, suministrados por el MINERD

Reporte estadístico 4.15: Ejecución presupuestaria del Ministerio de Salud Pública por estructura programática, organismo financiador y objeto del gasto, 2009. Monto en RD\$							
Programa - Organismo financiador	Servicios personales	Servicios no personales	Materiales y suministros	Transferencias corrientes	Transferencias de capital	Activos no financieros	Total
Total general	22,220,029,658	757,454,307	3,083,829,963	2,915,775,359	-	2,558,119,776	31,535,209,063
Actividades Centrales	3,825,712,752	252,461,897	312,805,159	-	-	243,739,217	4,634,719,025
Fondo general	3,705,712,752	252,461,897	158,297,659	-	-	3,221,718	4,119,694,026
Tesoro Nacional	2,226,005,517	252,461,897	158,297,659	-	-	3,221,718	2,639,986,791
Apoyo presupuestario - Crédito interno 115	1,479,707,235	-	-	-	-	-	1,479,707,235
Donaciones	120,000,000	-	154,507,500	-	-	240,517,499	515,024,999
Unión Europea	120,000,000	-	154,507,500	-	-	240,517,499	515,024,999
Servicios técnicos pedagógicos	298,702,445	2,375,000	65,674,451	-	-	-	366,751,896
Fondo General	298,702,445	2,375,000	65,674,451	-	-	-	366,751,896
Tesoro Nacional	298,702,445	2,375,000	65,674,451	-	-	-	366,751,896
Servicios de educación inicial	1,164,982,980	85,198,283	164,859,508	-	-	465,169,607	1,880,210,379
Fondo general	1,159,859,323	16,685,441	138,455,049	-	-	377,778,690	1,692,778,502
Tesoro Nacional	1,134,221,970	90,000	138,060,680	-	-	356,402,452	1,628,775,101
Contrapartida	25,637,353	16,595,441	394,369	-	-	21,376,238	64,003,401
Crédito externo	5,123,657	68,512,842	26,404,459	-	-	87,390,918	187,431,876
Banco Mundial	5,123,657	68,512,842	26,404,459	-	-	87,390,918	187,431,876
Servicios de educación básica	12,626,436,076	384,464,473	260,113,192	-	-	1,203,424,576	14,474,438,316
Fondo general	12,607,866,734	352,195,988	156,284,993	-	-	918,327,203	14,034,674,918
Tesoro Nacional	12,551,652,818	342,752,073	148,421,795	-	-	906,165,403	13,948,992,090
Contrapartida	56,213,916	9,443,915	7,863,197	-	-	12,161,800	85,682,829
Crédito externo	18,569,341	32,268,485	103,828,199	-	-	285,097,372	439,763,397
Banco Interamericano de Desarrollo	18,569,341	32,268,485	103,828,199	-	-	285,097,372	439,763,397
Servicios de Educación Media, Artes y Técnica Profesional	3,279,889,182	32,954,654	84,144,297	-	-	645,786,376	4,042,774,509
Fondo general	3,279,428,379	32,891,389	84,144,297	-	-	643,210,034	4,039,674,099
Tesoro Nacional	3,279,428,379	32,891,389	6,144,297	-	-	10,999,999	3,329,464,065
Contrapartida	-	-	78,000,000	-	-	632,210,035	710,210,035
Crédito externo	460,803	1,291	-	-	-	2,051,213	2,513,308
Banco Interamericano de Desarrollo	460,803	1,291	-	-	-	-	462,094
Banco Mundial	-	-	-	-	-	2,051,213	2,051,213
Donaciones	-	61,974	-	-	-	525,128	587,102
KfW - Kredit-FUR- wiederaufbau	-	61,974	-	-	-	525,128	587,102
Servicios de Educación de Adultos	795,277,743	-	8,173,655	-	-	-	803,451,399
Fondo general	795,277,743	-	8,173,655	-	-	-	803,451,399
Tesoro Nacional	795,277,743	-	8,173,655	-	-	-	803,451,399
Servicios de bienestar estudiantil	229,028,479	-	2,188,059,702	-	-	-	2,417,088,181
Fondo general	-	-	17,564,124	-	-	-	17,564,124
Tesoro Nacional	-	-	17,564,124	-	-	-	17,564,124
Crédito interno	229,028,479	-	2,170,495,578	-	-	-	2,399,524,057
Instituciones Financieras Domésticas	229,028,479	-	2,170,495,578	-	-	-	2,399,524,057
Administración de contribuciones especiales	-	-	-	2,915,775,359	-	-	2,915,775,359
Fondo general	-	-	-	2,915,775,359	-	-	2,915,775,359
Tesoro Nacional	-	-	-	2,915,775,359	-	-	2,915,775,359

Fuente: Elaboración propia Plenitud en base a datos del SIGEF 2009, suministrados por el MINERD

Reporte estadístico 4.16: Ejecución presupuestaria del Ministerio de Salud Pública por estructura programática, organismo financiador y objeto del gasto, 2010. RD\$							
Programa - Organismo financiador	Servicios personales	Servicios no personales	Materiales y suministros	Transferencias corrientes	Transferencias de capital	Activos no financieros	Total
Total general	23,400,514,933	1,179,242,245	3,570,140,998	3,227,861,636	102,452,130	3,437,856,792	34,918,068,733
Actividades Centrales	2,301,498,906	258,655,415	70,696,420	-	-	2,985,840	2,633,836,580
Fondo general	2,301,498,906	258,655,415	70,696,420	-	-	2,985,840	2,633,836,580
Tesoro Nacional	2,301,498,906	258,655,415	70,696,420	-	-	2,985,840	2,633,836,580
Proyectos centrales	-	330,000,000	100,000,000	-	-	616,846,174	1,046,846,174
Donaciones	-	330,000,000	100,000,000	-	-	616,846,174	1,046,846,174
Unión Europea	-	330,000,000	100,000,000	-	-	616,846,174	1,046,846,174
Servicios técnicos pedagógicos	274,561,150	2,121,670	170,149,140	-	-	22,488,000	469,319,960
Fondo general	274,561,150	2,121,670	170,149,140	-	-	22,488,000	469,319,960
Tesoro Nacional	274,561,150	2,121,670	170,149,140	-	-	22,488,000	469,319,960
Servicios de educación inicial	88,581,203	48,958,875	209,416,473	-	-	1,311,660,595	1,658,617,146
Fondo general	78,429,623	26,424,510	195,200,159	-	-	1,166,897,784	1,466,952,076
Tesoro Nacional	68,564,884	10,345,265	192,258,783	-	-	1,119,183,850	1,390,352,782
Contrapartida	9,864,739	16,079,245	2,176,821	-	-	40,506,035	68,626,839
Apoyo Presupuestario BR	-	-	764,556	-	-	7,207,899	7,972,455
Crédito externo	10,151,580	22,534,365	14,216,314	-	-	144,762,811	191,665,070
Banco Mundial	10,151,580	22,534,365	14,216,314	-	-	144,762,811	191,665,070
Servicios de educación básica	16,195,996,119	441,884,386	356,076,475	-	-	1,442,069,169	18,436,026,149
Fondo general	16,190,010,829	361,553,144	348,216,792	-	-	1,381,622,972	18,281,403,737
Tesoro Nacional	16,172,509,924	277,605,488	288,150,678	-	-	1,135,056,708	17,873,322,797
Contrapartida	17,500,905	10,158,351	19,788,447	-	-	447,344	47,895,047
Apoyo Presupuestario BR	-	73,789,305	40,277,667	-	-	246,118,920	360,185,893
Crédito externo	5,985,290	80,331,242	7,859,683	-	-	60,446,198	154,622,412
Banco Interamericano de Desarrollo	5,985,290	80,331,242	7,859,683	-	-	60,446,198	154,622,412
Servicios de Educación Media, Artes y Técnica Profesional	3,699,874,145	77,945,259	43,054,816	-	-	40,078,516	3,860,952,735
Fondo general	3,699,874,145	77,945,259	43,054,816	-	-	40,078,516	3,860,952,735
Tesoro Nacional	3,699,874,145	36,977,743	27,529,039	-	-	-	3,764,380,926
Apoyo Presupuestario BR	-	40,967,516	15,525,777	-	-	40,078,516	96,571,809
Servicios de Educación de Adultos	811,845,559	19,431,630	45,271,053	-	-	1,728,497	878,276,740
Fondo general	810,844,663	5,203,964	34,442,298	-	-	-	850,490,925
Tesoro Nacional	810,844,663	-	34,442,298	-	-	-	845,286,961
Contrapartida	-	5,203,964	-	-	-	-	5,203,964
Crédito externo	1,000,896	14,227,667	10,828,755	-	-	1,728,497	27,785,815
Banco Mundial	1,000,896	14,227,667	10,828,755	-	-	1,728,497	27,785,815
Servicios de bienestar estudiantil	28,157,852	245,010	2,575,476,621	-	-	-	2,603,879,483
Fondo general	28,157,852	245,010	2,575,476,621	-	-	-	2,603,879,483
Tesoro Nacional	28,157,852	245,010	2,575,476,621	-	-	-	2,603,879,483
Administración de contribuciones especiales	-	-	-	3,227,861,636	102,452,130	-	3,330,313,765
Fondo general	-	-	-	3,227,861,636	102,452,130	-	3,330,313,765
Tesoro Nacional	-	-	-	3,227,861,636	102,452,130	-	3,330,313,765

Fuente: Elaboración propia Plenitud en base a datos del SIGEF 2010, suministrados por el MINERD

Reporte estadístico 4.16: Ejecución presupuestaria del Ministerio de Salud Pública por estructura programática, organismo financiador y objeto del gasto, 2010. RD\$							
Programa - Organismo financiador	Servicios personales	Servicios no personales	Materiales y suministros	Transferencias corrientes	Transferencias de capital	Activos no financieros	Total
Total general	23,400,514,933	1,179,242,245	3,570,140,998	3,227,861,636	102,452,130	3,437,856,792	34,918,068,733
Actividades Centrales	2,301,498,906	258,655,415	70,696,420	-	-	2,985,840	2,633,836,580
Fondo general	2,301,498,906	258,655,415	70,696,420	-	-	2,985,840	2,633,836,580
Tesoro Nacional	2,301,498,906	258,655,415	70,696,420	-	-	2,985,840	2,633,836,580
Proyectos centrales	-	330,000,000	100,000,000	-	-	616,846,174	1,046,846,174
Donaciones	-	330,000,000	100,000,000	-	-	616,846,174	1,046,846,174
Unión Europea	-	330,000,000	100,000,000	-	-	616,846,174	1,046,846,174
Servicios técnicos pedagógicos	274,561,150	2,121,670	170,149,140	-	-	22,488,000	469,319,960
Fondo general	274,561,150	2,121,670	170,149,140	-	-	22,488,000	469,319,960
Tesoro Nacional	274,561,150	2,121,670	170,149,140	-	-	22,488,000	469,319,960
Servicios de educación inicial	88,581,203	48,958,875	209,416,473	-	-	1,311,660,595	1,658,617,146
Fondo general	78,429,623	26,424,510	195,200,159	-	-	1,166,897,784	1,466,952,076
Tesoro Nacional	68,564,884	10,345,265	192,258,783	-	-	1,119,183,850	1,390,352,782
Contrapartida	9,864,739	16,079,245	2,176,821	-	-	40,506,035	68,626,839
Apoyo Presupuestario BR	-	-	764,556	-	-	7,972,899	7,972,855
Crédito externo	10,151,580	22,534,365	14,216,314	-	-	144,762,811	191,665,070
Banco Mundial	10,151,580	22,534,365	14,216,314	-	-	144,762,811	191,665,070
Servicios de educación básica	16,195,996,119	441,884,386	356,076,475	-	-	1,442,069,169	18,436,026,149
Fondo general	16,190,010,829	361,553,144	348,216,792	-	-	1,381,622,972	18,281,403,737
Tesoro Nacional	16,172,509,924	277,605,488	288,150,678	-	-	1,135,056,708	17,873,322,797
Contrapartida	17,500,905	10,158,351	19,788,447	-	-	447,344	47,895,047
Apoyo Presupuestario BR	-	73,789,305	40,277,667	-	-	246,118,920	360,185,893
Crédito externo	5,985,290	80,331,242	7,859,683	-	-	60,446,198	154,622,412
Banco Interamericano de Desarrollo	5,985,290	80,331,242	7,859,683	-	-	60,446,198	154,622,412
Servicios de Educación Media, Artes y Técnica Profesional	3,699,874,145	77,945,259	43,054,816	-	-	40,078,516	3,860,952,735
Fondo general	3,699,874,145	77,945,259	43,054,816	-	-	40,078,516	3,860,952,735
Tesoro Nacional	3,699,874,145	36,977,743	27,529,039	-	-	-	3,764,380,926
Apoyo Presupuestario BR	-	40,967,516	15,525,777	-	-	40,078,516	96,571,809
Servicios de Educación de Adultos	811,845,559	19,431,630	45,271,053	-	-	1,728,497	878,276,740
Fondo general	810,844,663	5,203,964	34,442,298	-	-	-	850,490,925
Tesoro Nacional	810,844,663	-	34,442,298	-	-	-	845,286,961
Contrapartida	-	5,203,964	-	-	-	-	5,203,964
Crédito externo	1,000,896	14,227,667	10,828,755	-	-	1,728,497	27,785,815
Banco Mundial	1,000,896	14,227,667	10,828,755	-	-	1,728,497	27,785,815
Servicios de bienestar estudiantil	28,157,852	245,010	2,575,476,621	-	-	-	2,603,879,483
Fondo general	28,157,852	245,010	2,575,476,621	-	-	-	2,603,879,483
Tesoro Nacional	28,157,852	245,010	2,575,476,621	-	-	-	2,603,879,483
Administración de contribuciones especiales	-	-	-	3,227,861,636	102,452,130	-	3,330,313,765
Fondo general	-	-	-	3,227,861,636	102,452,130	-	3,330,313,765
Tesoro Nacional	-	-	-	3,227,861,636	102,452,130	-	3,330,313,765

Fuente: Elaboración propia Pleniud en base a datos del SIGEP 2010, suministrados por el MINERD

Reporte estadístico 4.17: Ejecución presupuestaria del Ministerio de Salud Pública por estructura programática, organismo financiador y objeto del gasto, 2008-2010							
Programa - Organismo financiador	Servicios personales	Servicios no personales	Materiales y suministros	Transferencias corrientes	Transferencias de capital	Activos no financieros	Total
Total general	63,559,758,417	2,411,713,772	9,450,686,599	8,972,867,522	102,452,130	10,530,950,914	95,028,429,354
Actividades Centrales	10,030,045,963	637,358,216	255,574,022	-	-	22,581,171	10,945,559,373
Fondo general	10,030,045,963	637,358,216	255,574,022	-	-	22,581,171	10,945,559,373
Tesoro Nacional	8,550,338,728	637,358,216	255,574,022	-	-	22,581,171	9,465,852,137
Apoyo presupuestario - Crédito interno 115	1,479,707,235	-	-	-	-	-	1,479,707,235
Proyectos centrales	144,415,400	330,550,354	254,507,500	-	-	2,203,490,723	2,932,963,977
Donaciones	144,415,400	330,550,354	254,507,500	-	-	2,203,490,723	2,932,963,977
Unión Europea	144,415,400	330,550,354	254,507,500	-	-	2,203,490,723	2,932,963,977
Servicios técnicos pedagógicos	573,263,594	87,572,454	672,446,350	-	-	173,637,682	1,506,920,079
Fondo general	573,263,594	87,572,454	672,446,350	-	-	173,637,682	1,506,920,079
Tesoro Nacional	573,263,594	87,572,454	672,446,350	-	-	173,637,682	1,506,920,079
Servicios de educación inicial	2,235,879,994	199,140,600	409,125,257	-	-	2,282,628,212	5,126,774,602
Fondo general	2,213,711,463	44,583,551	333,655,208	-	-	1,943,433,034	4,535,383,255
Tesoro Nacional	2,125,385,970	11,908,865	330,319,463	-	-	1,874,342,862	4,341,957,159
Contrapartida	88,325,493	32,674,686	2,571,190	-	-	61,882,273	185,453,640
Apoyo Presupuestario BR	-	-	764,556	-	-	7,207,899	7,972,455
Crédito externo	22,168,532	154,557,049	75,470,049	-	-	339,195,178	591,390,808
Banco Mundial	22,168,532	154,557,049	75,470,049	-	-	339,195,178	591,390,808
Servicios de educación básica	38,897,012,670	963,968,139	702,466,714	-	-	4,184,382,558	44,747,830,080
Fondo general	38,859,406,197	763,079,644	568,720,585	-	-	3,169,165,645	43,360,372,070
Tesoro Nacional	38,697,652,380	669,688,073	500,791,273	-	-	2,910,437,580	42,778,569,306
Contrapartida	161,753,818	19,602,266	27,651,645	-	-	12,609,144	221,616,872
Apoyo Presupuestario BR	-	73,789,305	40,277,667	-	-	246,118,920	360,185,893
Crédito externo	37,606,473	200,884,730	133,746,129	-	-	681,057,384	1,053,294,717
Banco Interamericano de Desarrollo	37,606,473	200,884,730	133,746,129	-	-	681,057,384	1,053,294,717
Crédito interno	-	-	-	-	-	-	-
Instituciones Financieras Domésticas	-	-	-	-	-	331,649,985	331,649,985
Donaciones	-	3,764	-	-	-	2,509,544	2,513,309
KFW - Kredit-FUR- wiedenaufbau	-	3,764	-	-	-	2,509,544	2,513,309
Servicios de Educación Media, Artes y Técnica Profesional	9,814,831,162	166,692,009	130,375,334	-	-	1,654,338,060	11,766,236,565
Fondo general	9,794,099,547	146,949,850	129,661,361	-	-	1,551,180,367	11,621,891,125
Tesoro Nacional	9,758,883,951	105,982,334	36,135,584	-	-	878,891,816	10,779,893,685
Apoyo Presupuestario BR	-	40,967,516	15,525,777	-	-	40,078,516	96,571,809
Contrapartida	35,215,596	-	78,000,000	-	-	632,210,035	745,425,631
Crédito externo	20,663,920	19,680,185	713,973	-	-	102,632,565	143,690,643
Banco Interamericano de Desarrollo	20,663,920	19,680,185	713,973	-	-	100,581,351	141,639,430
Banco Mundial	-	-	-	-	-	2,051,213	2,051,213
Donaciones	67,695	61,974	-	-	-	525,128	654,797
Banco Interamericano de Desarrollo	67,695	-	-	-	-	-	67,695
KFW - Kredit-FUR- wiedenaufbau	-	61,974	-	-	-	525,128	587,102
Servicios de Educación de Adultos	1,607,123,302	26,086,650	53,444,709	-	-	9,892,509	1,696,547,171
Fondo general	1,606,122,407	11,858,984	42,615,954	-	-	8,164,012	1,668,761,356
Tesoro Nacional	1,606,122,407	6,655,020	42,615,954	-	-	8,164,012	1,663,557,392
Contrapartida	-	5,203,964	-	-	-	-	5,203,964
Crédito externo	1,000,896	14,227,667	10,828,755	-	-	1,728,497	27,785,815
Banco Mundial	1,000,896	14,227,667	10,828,755	-	-	1,728,497	27,785,815
Servicios de bienestar estudiantil	257,186,331	345,350	6,972,746,714	-	-	-	7,230,278,395
Fondo general	28,157,852	345,350	4,802,251,136	-	-	-	4,830,754,338
Tesoro Nacional	28,157,852	345,350	4,802,251,136	-	-	-	4,830,754,338
Crédito interno	229,028,479	-	2,170,495,578	-	-	-	2,399,524,057
Instituciones Financieras Domésticas	229,028,479	-	2,170,495,578	-	-	-	2,399,524,057
Administración de contribuciones especiales	-	-	-	8,972,867,522	102,452,130	-	9,075,319,652
Fondo general	-	-	-	8,618,401,994	102,452,130	-	8,720,854,124
Tesoro Nacional	-	-	-	8,618,401,994	102,452,130	-	8,720,854,124
Crédito externo	-	-	-	354,465,528	-	-	354,465,528
Venezuela	-	-	-	354,465,528	-	-	354,465,528

Fuente: Elaboración propia Plenitud en base a datos del SIGEF 2008-2010, suministrados por el MINERD

Reporte estadístico 4.18: Gasto en educación pre-universitaria, años 2008-2010. Matriz de Agentes de Financiamiento x Nivel Educativo. Montos en RD\$												
Código	Nivel Educativo / Tipo de Agente	NE.1 Nivel Inicial		NE.2 Nivel Básico		NE.3 Nivel Medio		Nivel Rectoría y Soporte Sistema		Nivel Adultos y S.C.O. Nivel		Total por AF
Año 2008												
AF.1	Agentes Públicos	1,874,117,825	51.66%	15,313,006,092	69.26%	4,348,062,278	62.26%	6,734,617,609	100.00%	1,174,591,123	19.65%	29,444,394,927
AF.1.1	Gobierno Central	1,874,117,825	100.00%	15,313,006,092	100.00%	4,348,062,278	100.00%	6,734,617,609	100.00%	1,168,934,115	99.52%	29,438,737,919
AF.1.1.1	MINERD	1,873,371,416	99.96%	14,815,545,235	96.75%	4,269,600,551	98.20%	6,559,797,203	97.40%	1,056,837,154	90.41%	28,575,151,558
AF.1.1.2	Presidencia	746,409	0.04%	497,460,857	3.25%	273,789	0.01%	-	0.00%	97,191,787	8.31%	595,672,843
AF.1.1.3	MIH	-	0.00%	-	0.00%	78,187,938	1.80%	174,820,407	2.60%	-	0.00%	253,008,344
AF.1.1.4	MEPYD	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-
AF.1.1.5	MIFFAA	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	14,905,173	1.28%	14,905,173
AF.1.2	Autónomas y Descentralizadas	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	5,657,008	0.48%	5,657,008
AF.1.2.1	Lotería Nacional	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	40,000	0.71%	40,000
AF.1.2.2	Ayuntamientos municipales	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	5,617,008	99.29%	5,617,008
AF.2	Agentes Privados	1,753,939,276	48.34%	6,797,448,746	30.74%	2,636,004,671	37.74%	-	0.00%	4,802,541,617	80.35%	15,989,934,310
AF.2.1	Hogares	1,683,515,689	95.98%	6,773,724,955	99.65%	2,633,110,274	99.89%	-	0.00%	4,704,038,460	97.95%	15,794,389,378
AF.2.2	ONGs	70,423,587	4.02%	23,723,791	0.35%	2,894,398	0.11%	-	0.00%	98,503,157	2.05%	195,544,933
AF.2.2.1	Locales	60,496,587	85.90%	23,378,161	98.54%	2,894,398	100.00%	-	0.00%	70,984,979	72.06%	157,754,125
AF.2.2.2	Internacionales	9,927,000	14.10%	345,630	1.46%	-	0.00%	-	0.00%	27,518,178	27.94%	37,790,808
Total por nivel educativo		3,628,057,101	100.00%	22,110,454,838	100.00%	6,984,066,949	100.00%	6,734,617,609	100.00%	5,977,132,740	100.00%	45,434,329,238
		7.99%		48.66%		15.37%		14.82%		13.16%		100.00%
Año 2009												
AF.1	Agentes Públicos	2,256,977,748	54.17%	17,591,738,061	70.28%	4,451,605,083	60.74%	6,458,253,091	100.00%	2,224,478,481	26.12%	32,821,062,389
AF.1.1	Gobierno Central	2,256,977,748	100.00%	17,591,738,061	100.00%	4,451,605,083	100.00%	6,458,253,091	100.00%	2,178,838,481	97.95%	32,775,422,389
AF.1.1.1	MINERD	2,173,086,147	96.28%	16,808,978,097	95.55%	4,265,971,419	95.83%	6,255,431,985	96.86%	2,031,741,415	93.25%	31,535,209,063
AF.1.1.2	Presidencia	83,891,601	3.72%	754,364,611	4.29%	94,821,143	2.13%	-	0.00%	127,180,353	5.84%	898,267,633
AF.1.1.3	MIH	-	0.00%	-	0.00%	90,812,521	2.04%	202,821,107	3.14%	-	0.00%	293,633,627
AF.1.1.4	MEPYD	-	0.00%	28,395,353	0.16%	-	0.00%	-	0.00%	10,845,441	0.50%	39,240,794
AF.1.1.5	MIFFAA	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	9,071,272	0.42%	9,071,272
AF.1.2	Autónomas y Descentralizadas	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	45,640,000	2.05%	45,640,000
AF.1.2.1	Lotería Nacional	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	40,000	0.09%	40,000
AF.1.2.2	Ayuntamientos municipales	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	45,600,000	99.91%	45,600,000
AF.2	Agentes Privados	1,909,338,875	45.83%	7,440,402,936	29.72%	2,876,933,494	39.26%	-	0.00%	6,293,269,141	73.88%	18,519,944,446
AF.2.1	Hogares	1,837,901,044	96.26%	7,391,091,450	99.34%	2,873,285,778	99.87%	-	0.00%	6,175,250,128	98.12%	18,277,528,399
AF.2.2	ONGs	71,437,831	3.74%	49,311,486	0.66%	3,647,716	0.13%	-	0.00%	118,019,014	1.88%	242,416,047
AF.2.2.1	Locales	64,123,540	89.76%	49,311,486	100.00%	3,647,716	100.00%	-	0.00%	107,354,504	90.96%	224,437,246
AF.2.2.2	Internacionales	7,314,291	10.24%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	10,664,509	9.04%	17,978,801
Total por nivel educativo		4,166,316,623	100.00%	25,032,140,996	100.00%	7,328,538,577	100.00%	6,458,253,091	100.00%	8,517,747,622	100.00%	51,341,006,835
		7.95%		48.76%		14.12%		12.58%		16.59%		100.00%
Año 2010												
AF.1	Agentes Públicos	1,948,592,732	48.52%	22,040,355,485	73.07%	4,394,327,774	58.25%	3,336,045,397	100.00%	4,418,532,637	34.86%	36,137,854,023
AF.1.1	Gobierno Central	1,948,592,732	100.00%	22,040,355,485	100.00%	4,394,327,774	100.00%	3,336,045,397	100.00%	4,369,632,637	98.89%	36,088,954,023
AF.1.1.1	MINERD	1,937,228,601	99.42%	21,291,387,639	96.60%	4,301,232,824	97.88%	3,103,156,540	93.02%	4,285,063,129	98.06%	34,918,068,733
AF.1.1.2	Presidencia	11,364,130	0.58%	733,352,657	3.33%	5,450,728	0.12%	-	0.00%	76,157,349	1.74%	826,324,865
AF.1.1.3	MIH	-	0.00%	-	0.00%	87,644,221	1.99%	232,888,857	6.98%	-	0.00%	320,533,079
AF.1.1.4	MEPYD	-	0.00%	15,615,188	0.07%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	15,615,188
AF.1.1.5	MIFFAA	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	8,412,159	0.19%	8,412,159
AF.1.2	Autónomas y Descentralizadas	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	48,900,000	1.11%	48,900,000
AF.1.2.2	Ayuntamientos municipales	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	48,900,000	100.00%	48,900,000
AF.2	Agentes Privados	2,067,775,993	51.48%	8,123,168,100	26.93%	3,149,371,115	41.75%	-	0.00%	8,254,874,725	65.14%	21,595,189,933
AF.2.1	Hogares	2,006,444,175	97.03%	8,064,737,949	99.28%	3,135,372,846	99.56%	-	0.00%	8,129,284,016	98.48%	21,335,838,985
AF.2.2	ONGs	61,331,818	2.97%	58,430,152	0.72%	13,998,269	0.44%	-	0.00%	125,590,709	1.52%	259,350,948
AF.2.2.1	Locales	42,796,621	69.78%	56,020,609	95.88%	13,998,269	100.00%	-	0.00%	116,447,729	92.72%	229,263,229
AF.2.2.2	Internacionales	18,535,197	30.22%	2,409,543	4.12%	-	0.00%	-	0.00%	9,142,980	7.28%	30,087,720
Total por nivel educativo		4,016,368,724	100.00%	30,163,523,585	100.00%	7,543,698,889	100.00%	3,336,045,397	100.00%	12,673,407,362	100.00%	57,733,043,957
		6.96%		52.25%		13.07%		5.78%		21.95%		100.00%
Fuente: elaboración propia con base a datos de las CNE 2008-2010												

Fuente: elaboración propia con base a datos de las CNE 2008-2010

Reporte estadístico 4.19: Detalle del gasto del MINERD por actividad, nivel y objeto del gasto, 2008. Montos en RD\$						
Nueva distribución	Actividades	Servicios personales	Servicios no personales	Materiales y suministros	Transferencias corrientes	Activos no financieros
	Total rectoría del sistema educativo	4,022,834,305	126,240,905	26,579,944	-	16,373,612
Rectoría del sistema educativo	Dirección y Coordinación Superior	3,951,594,297	3,107,094	1,216,184	-	-
	Planificación educativa	-	245,050	-	-	368,880
	Gestión Administrativa y Financiera	-	119,108,761	24,075,000	-	-
	Gestión y Administración de los Recursos Humanos	-	2,280,000	-	-	1,150,732
	Gestión y Desarrollo Tecnológico	-	-	-	-	14,408,042
	Dirección y Coordinación de Cultura	-	-	1,288,760	-	445,959
	Gestión y Descentralización	-	1,500,000	-	-	-
	Servicios de Seguridad Escolar	71,240,008	-	-	-	-
	Total apoyo al sistema educativo	-	83,075,784	436,622,758	-	151,149,682
	Dirección y coordinación técnica del Sistema Educativo	-	79,260,107	58,448,208	-	101,712,791
	Desarrollo y refuerzo del currículo	-	-	-	-	19,336,891
	Medios didácticos y de apoyo educativo	-	-	341,272,395	-	19,500,000
	Apoyo psicológico	-	-	-	-	1,000,000
	Investigación e innovación educativa	-	1,815,676	36,902,156	-	6,000,000
	Desarrollo centros de recursos, infotecas y bibliotecas electrónicas	-	2,000,000	-	-	3,600,000
Servicios de nivel inicial	Total servicios de nivel inicial	983,663,040	65,013,810	233,416,631	-	580,076,549
	Dirección y coordinación	-	-	-	-	367,552
	Educación Inicial	922,599,116	1,473,600	-	-	398,389,008
	Programa de Fortalecimiento de la Ed. Inicial	59,716,695	63,509,842	34,849,275	-	107,041,450
	Programa de Apoyo Presupuestario Sectorial (PAPSE)	1,347,228	30,368	-	-	74,278,540
	Desayuno escolar	-	-	198,567,356	-	-
	Total servicios de nivel primario	10,092,245,516	138,017,472	2,072,443,026	-	2,512,839,221
Servicios de nivel primario	Dirección y coordinación	-	-	8,734,300	-	9,181,663
	Enseñanza básica	9,973,489,638	49,330,512	55,484,500	-	1,191,683,791
	Programa Multifase P/L Equidad D/L Educ. Básica Fase I	101,090,837	88,288,768	22,058,248	-	338,023,359
	Programa de Apoyo Presupuestario Sectorial (PAPSE)	17,665,040	398,192	-	-	973,950,408
	Desayuno escolar para nivel primario	-	-	1,986,165,979	-	-
	Total servicios de nivel medio	2,840,470,966	55,913,890	3,176,221	-	1,266,371,270
Servicios de nivel medio	Educación Media General	2,779,581,427	36,113,202	2,462,248	-	729,089,109
	Programa Multifase P/L Modernización de la Educ. Media Fase I	55,486,408	19,678,894	713,973	-	100,581,351
	Educación Técnica Profesional	-	-	-	-	138,802,707
	Programa de Apoyo Presupuestario Sectorial (PAPSE)	5,403,131	121,793	-	-	297,898,102
Servicios de adultos	Total servicios de adultos	-	6,655,020	-	-	8,164,012
	Dirección y Coordinación	-	173,500	-	-	-
	Alfabetización de adultos	-	129,500	-	-	3,156,638
	Educación Básica	-	3,949,260	-	-	1,487,621
	Educación Media	-	2,402,760	-	-	2,402,760
No distribuido	Educación Laboral	-	-	-	-	3,519,753
	Total gastos no distribuidos	-	100,340	24,477,056	2,829,230,528	-
	Dirección y Coordinación	-	100,340	-	-	-
	Apoyo socio educativo y a la vulnerabilidad	-	-	23,577,056	-	-
	Servicios de Salud Escolar	-	-	900,000	-	-
	Administración de contribuciones especiales	-	-	-	2,829,230,528	-
Total por objeto del gasto		17,939,213,827	475,017,220	2,796,715,637	2,829,230,528	4,534,974,346
						28,575,151,558

Reporte estadístico 4.20: Detalle del gasto del MINERD por actividad, nivel y objeto del gasto, 2009. Montos en RDS									
Nueva distribución	Actividades	Programa original	Servicios personales	Servicios no personales	Materiales y suministros	Transferencias corrientes	Activos no financieros	Total	
Rectoría del sistema educativo	Total rectoría del sistema educativo		3,705,712,752	253,461,897	158,297,659	-	3,221,718	4,119,694,026	
	Dirección y Coordinación Superior		3,541,945,429	999,693	-	-	-	3,542,945,122	
	Planificación educativa		33,216,619	-	19,509,483	-	-	52,726,102	
	Gestión de los Recursos Educativos		130,550,705	152,398,491	35,830,260	-	-	318,779,456	
	Gestión y Desarrollo Tecnológico		-	99,003,713	102,957,915	-	3,221,718	205,243,346	
Servicios de nivel inicial	Total apoyo al sistema educativo		298,702,445	2,375,000	65,674,451	-	-	366,751,896	
	Dirección y coordinación técnica del Sistema Educativo		2,787,189	-	-	-	-	2,787,189	
	Desarrollo del currículo y medios educativos de apoyo y complemento		219,694,820	2,375,000	65,674,451	-	-	287,744,271	
	Gestión de la Calidad		64,572,502	-	-	-	-	64,572,502	
	Apoyo y orientación psicológica		11,647,934	-	-	-	-	11,647,934	
Servicios de nivel básico	Total servicios de nivel inicial		1,171,740,262	85,198,283	387,534,076	-	478,713,311	2,123,185,932	
	Dirección y coordinación		4,673,510	-	-	-	356,402,452	4,673,510	
	Educación Inicial		1,129,548,459	90,000	138,060,680	-	1,024,101,591	1,624,101,591	
	Programa de fortalecimiento de la Ed. Inicial		30,761,011	85,108,283	26,798,828	-	108,767,135	251,435,277	
	Infraestructura para nivel inicial		6,757,282	-	8,700,422	-	13,543,704	29,001,408	
Servicios de nivel medio	Total servicios de nivel primario		12,714,513,745	384,464,473	2,330,040,129	-	1,379,959,750	16,808,978,097	
	Dirección y coordinación		20,107,788	9,907,176	148,421,795	-	906,165,403	3,001,430,65	
	Enseñanza básica		12,501,773,661	332,844,897	1,484,217,95	-	13,889,205,757	13,889,205,757	
	Educación Especial		29,771,369	-	-	-	29,771,369	29,771,369	
	Programa Multifase P/L. Liquididad D/L. Educ. Básica Fase I		74,783,257	41,712,400	111,691,397	-	297,259,172	525,446,226	
Servicios de nivel medio	Total servicios de nivel medio		3,305,054,231	32,954,654	116,545,870	-	696,224,997	4,150,779,752	
	Educación Media General		2,933,793,892	32,891,389	79,381,600	-	634,261,248	3,680,328,130	
	Dirección y coordinación		40,084,501	-	4,762,697	-	-	44,847,198	
	Educación Media de Artes		30,549,986	-	-	-	10,999,999	316,549,985	
	Desarrollo Juvenil		460,803	1,291	-	-	-	462,094	
Servicios de nivel medio	Total apoyo al sistema educativo		25,165,949	-	32,401,573	-	50,438,621	108,005,243	
	Infraestructura para nivel medio		-	-	-	-	-	-	
	Programa de Apoyo Presupuestario Sectoral (PAUSE)		-	61,974	-	-	525,128	587,102	
	Total servicios de adultos		795,277,743	-	8,173,655	-	-	803,451,399	
	Dirección de educación para adultos		795,277,743	-	-	-	-	795,277,743	
Servicios de adultos	Total gastos no distribuidos		229,028,479	-	8,173,655	-	-	3,162,367,962	
	Alfabetización de adultos		-	-	-	-	-	-	
	Dirección y coordinación		229,028,479	-	-	-	-	229,028,479	
	Apoyo socio educativo y a la vulnerabilidad		-	-	17,564,124	-	-	17,564,124	
	Administración de contribuciones especiales		-	-	-	-	-	2,915,775,359	
Gastos no distribuidos	Total por objeto del gasto		22,220,029,658	757,454,307	3,083,829,963	2,915,775,359	2,558,119,776	31,535,209,063	
	Bienes par estudiantil		-	-	-	-	-	-	
	Financiamiento a instituciones		-	-	-	-	-	-	
	Transferencias corrientes		-	-	-	-	-	-	
	Activos no financieros		-	-	-	-	-	-	

Fuente: elaboración propia con base a datos de las CNE 2008-2010

Reporte estadístico 4.21: Detalle del gasto del MINERD por actividad, nivel y objeto del gasto, 2010. Montos en RD\$									
Nueva distribución	Actividades	Programa original	Servicios personales	Servicios no personales	Materiales y suministros	Transferencias corrientes	Transferencias de capital	Activos no financieros	Total
	Total rectoría del sistema educativo		2,301,498,906	258,655,415	70,696,420	-	-	2,985,840	2,633,836,580
Rectoría del sistema educativo	Dirección y Coordinación Superior	Actividades centrales	2,276,455,940	651,322	10,315,322	-	-	-	2,287,422,585
	Planificación educativa		-	213,850	4,233,949	-	-	-	4,447,799
	Gestión de los Recursos Educativos		-	256,698,294	53,147,148	-	-	-	309,845,442
	Gestión y Desarrollo Tecnológico		-	-	-	-	-	2,985,840	2,985,840
	Participación comunitaria		25,042,965	1,091,948	3,000,000	-	-	-	29,134,914
	Total apoyo al sistema educativo		274,561,150	2,121,670	170,149,140	-	-	22,488,000	469,319,960
	Dirección y coordinación técnica del Sistema Educativo	Servicios técnicos pedagógicos	274,561,150	-	-	-	-	-	274,561,150
	Desarrollo del currículo y medios educativos de apoyo y complemento		-	2,121,670	130,140,140	-	-	22,488,000	154,758,810
	Gestión de la Calidad		-	-	15,000,000	-	-	-	15,000,000
	Apoyo y orientación psicológica		-	-	10,000,000	-	-	-	10,000,000
Supervisión educativa	-		-	15,000,000	-	-	-	15,000,000	
Servicios de nivel inicial	Total servicios de nivel inicial		88,581,203	66,876,856	436,617,405	-	-	1,345,153,438	1,937,228,601
	Dirección y coordinación	Servicios de educación inicial	68,564,884	10,345,265	189,592,208	-	-	-	268,502,357
	Educación Inicial		-	-	2,666,575	-	-	1,119,183,850	1,121,850,425
	Programa de Fortalecimiento de la Ed. Inicial		11,779,244	23,665,032	14,455,000	-	-	144,762,811	194,662,086
	Construcción de 18 centros modelos y 258 aulas		8,237,075	14,948,578	1,938,135	-	-	40,506,035	65,629,823
	Construcción de 28 aulas, serie DPLI/BM		-	-	764,556	-	-	7,207,899	7,972,455
	Infraestructura para nivel inicial	Actividades centrales	-	17,917,981	5,429,691	-	-	33,492,843	56,840,515
	Desayuno escolar para nivel inicial	Bienestar estudiantil	-	-	221,770,940	-	-	-	221,770,940
	Total servicios de nivel básico		16,195,996,119	625,575,238	2,684,386,510	-	-	1,785,429,772	21,291,387,639
	Servicios de nivel básico	Dirección y coordinación	Servicios de educación básica	16,172,509,924	-	-	-	-	-
Enseñanza básica		277,605,488		288,150,678	-	-	1,125,832,045	1,691,588,211	
Educación Especial		-		-	-	-	9,224,663	9,224,663	
Programa Multifase P/L Equidad D/L Educación Básica Fase 1		5,985,290		80,331,242	7,859,683	-	60,446,198	154,622,412	
Construcción de 11 planteles educativos con 174 aulas, serie DPLI/BM		73,789,305		40,277,667	-	-	246,118,920	360,185,893	
Construcción y rehabilitación de 1337 aulas		17,500,905		10,158,351	19,788,447	-	447,344	47,895,047	
Desayuno escolar para nivel primario		Bienestar estudiantil		-	-	2,272,646,141	-	-	2,272,646,141
Infraestructura para nivel básico		Proyectos centrales	183,690,852	55,663,894	-	-	343,360,603	582,715,349	
Total servicios de nivel medio		3,700,875,040	225,768,056	92,789,985	-	-	281,799,742	4,301,232,824	
Servicios de nivel medio		Educación Media General	Servicios de Educación Media, Artes y Técnica Profesional	-	32,480,053	15,020,000	-	-	-
	Dirección y coordinación	3,699,874,145		4,497,690	10,009,039	-	-	-	3,714,380,874
	Enseñanza Técnico Profesional	-		-	2,500,000	-	-	-	2,500,000
	Construcción de 5 planteles educativos y 80 aulas nuevas, serie DPLI/BM	-		40,967,516	15,525,777	-	-	40,078,516	96,571,809
	Infraestructura para nivel medio	Actividades centrales	-	128,391,167	38,906,414	-	-	239,992,728	407,290,309
	Desarrollo juvenil	Actividades centrales	1,000,896	19,431,630	10,828,755	-	-	1,728,497	32,989,779
Servicios de adultos	Total servicios de adultos		810,844,663	-	34,442,298	-	-	-	845,286,961
	Dirección de educación para adultos	Adultos	810,844,663	-	-	-	-	-	810,844,663
	Alfabetización de adultos	Adultos	-	-	24,442,298	-	-	-	24,442,298
	Educación básica/media/laboral	Adultos	-	-	10,000,000	-	-	-	10,000,000
No distribuido	Total gastos no distribuidos		28,157,852	245,010	81,059,540	3,227,861,636	102,452,130	-	3,439,776,167
	Dirección y coordinación	Bienestar estudiantil	28,157,852	245,010	-	-	-	-	28,402,862
	Apoyo socio educativo y a la vulnerabilidad	Bienestar estudiantil	-	-	81,059,540	-	-	-	81,059,540
	Administración de contribuciones especiales	Financiamiento a instituciones	-	-	-	3,227,861,636	102,452,130	-	3,330,313,765
Total por objeto del gasto			23,400,514,933	1,179,242,245	3,570,140,998	3,227,861,636	102,452,130	3,437,856,792	34,918,068,733
Fuente: Elaboración especial con base en datos del SICHED.									

Reporte estadístico 4.2i: Detalle del gasto del MINERD por actividad, nivel y objeto del gasto, 2010. Montos en RD\$									
Nueva distribución	Actividades	Programa original	Servicios personales	Servicios no personales	Materiales y suministros	Transferencias corrientes	Transferencias de capital	Activos no financieros	Total
	Total rectoría del sistema educativo		2,301,498,906	258,655,415	70,696,420	-	-	2,985,840	2,633,836,580
Rectoría del sistema educativo	Dirección y Coordinación Superior	Actividades centrales	2,276,455,940	651,322	10,315,322	-	-	-	2,287,422,585
	Planificación educativa		-	213,850	4,233,949	-	-	-	4,447,799
	Gestión de los Recursos Educativos		-	256,698,294	53,147,148	-	-	-	309,845,442
	Gestión y Desarrollo Tecnológico		-	-	-	-	-	2,985,840	2,985,840
	Participación comunitaria		25,042,965	1,091,948	3,000,000	-	-	-	29,134,914
	Total apoyo al sistema educativo		274,561,150	2,121,670	170,149,140	-	-	22,488,000	469,319,960
	Dirección y coordinación técnica del Sistema Educativo	Servicios técnicos pedagógicos	274,561,150	-	-	-	-	-	274,561,150
	Desarrollo del currículo y medios educativos de apoyo y complemento		-	2,121,670	130,149,140	-	-	22,488,000	154,758,810
	Gestión de la Calidad		-	-	15,000,000	-	-	-	15,000,000
	Apoyo y orientación psicológica		-	-	10,000,000	-	-	-	10,000,000
	Supervisión educativa		-	-	15,000,000	-	-	-	15,000,000
	Total servicios de nivel inicial		88,581,203	66,876,856	436,617,105	-	-	1,345,153,438	1,937,228,601
Servicios de nivel inicial	Dirección y coordinación	Servicios de educación inicial	68,564,884	10,345,265	189,592,208	-	-	-	268,502,357
	Educación Inicial		-	-	2,666,575	-	-	1,119,183,850	1,121,850,425
	Programa de Fortalecimiento de la Ed. Inicial		11,779,244	23,665,032	14,455,000	-	-	144,762,811	194,662,086
	Construcción de 18 centros modelos y 258 aulas		8,237,075	14,948,578	1,938,135	-	-	40,506,035	65,629,823
	Construcción de 28 aulas, serie DPL/BM		-	-	764,556	-	-	7,207,899	7,972,455
	Infraestructura para nivel inicial	Actividades centrales	-	17,917,981	5,429,691	-	-	33,492,843	56,840,515
	Desayuno escolar para nivel inicial	Bienestar estudiantil	-	-	221,770,940	-	-	-	221,770,940
	Total servicios de nivel básico		16,195,996,119	625,575,238	2,684,386,510	-	-	1,785,429,772	21,291,387,639
Servicios de nivel básico	Dirección y coordinación	Servicios de educación básica	16,172,509,924	-	-	-	-	-	16,172,509,924
	Enseñanza básica		-	277,605,488	288,150,678	-	-	1,125,832,045	1,691,588,211
	Educación Especial		-	-	-	-	-	9,224,663	9,224,663
	Programa Multifase P/L Equidad D/L Edu. Básica Fase I		5,985,290	80,331,242	7,859,683	-	-	60,446,198	154,622,412
	Construcción de 11 planteles educativos con 174 aulas, serie DPL/BM		-	73,789,305	40,277,667	-	-	246,118,920	360,185,893
	Construcción y rehabilitación de 137 aulas		17,500,905	10,158,351	19,788,447	-	-	447,344	47,895,047
	Desayuno escolar para nivel primario	Bienestar estudiantil	-	-	2,272,646,141	-	-	-	2,272,646,141
	Infraestructura para nivel básico	Proyectos centrales	-	183,690,852	55,663,894	-	-	343,360,603	582,715,349
	Total servicios de nivel medio		3,700,875,040	225,768,056	92,789,985	-	-	281,799,742	4,301,232,824
	Servicios de nivel medio	Educación Media General	Servicios de Educación Media, Artes y Técnica Profesional	-	32,480,053	15,020,000	-	-	-
Dirección y coordinación		3,699,874,145		4,497,690	10,009,039	-	-	-	3,714,380,874
Enseñanza Técnico Profesional		-		-	2,500,000	-	-	-	2,500,000
Construcción de 5 planteles educativos y 80 aulas nuevas, serie DPL/BM		-		40,967,516	15,525,777	-	-	40,078,516	96,571,809
Infraestructura para nivel medio		Actividades centrales	-	128,391,167	38,906,414	-	-	239,992,728	407,290,309
Desarrollo juvenil		Actividades centrales	1,000,896	19,431,630	10,828,755	-	-	1,728,497	32,989,779
Total servicios de adultos		810,844,663	-	34,442,298	-	-	-	845,286,961	
Servicios de adultos	Dirección de educación para adultos	Adultos	810,844,663	-	-	-	-	-	810,844,663
	Alfabetización de adultos	Adultos	-	-	24,442,298	-	-	-	24,442,298
	Educación básica/media/laboral	Adultos	-	-	10,000,000	-	-	-	10,000,000
No distribuido	Total gastos no distribuidos		28,157,852	245,010	81,059,540	3,227,861,636	102,452,130	-	3,439,776,167
	Dirección y coordinación	Bienestar estudiantil	28,157,852	245,010	-	-	-	-	28,402,862
	Apoyo socio educativo y a la vulnerabilidad	Bienestar estudiantil	-	-	81,059,540	-	-	-	81,059,540
	Administración de contribuciones especiales	Financiamiento a instituciones	-	-	-	3,227,861,636	102,452,130	-	3,330,313,765
Total por objeto del gasto			23,400,514,933	1,179,242,245	3,570,140,998	3,227,861,636	102,452,130	3,437,856,792	34,918,068,733
Fuente: Elaboración propia con base a datos del SIGED.									

Fuente: Elaboración propia con base a datos del SIGEP

V. Conclusiones y reflexiones finales

La presente investigación, dirigida a producir por primera vez en el país, las Cuentas Nacionales de Educación, puede considerarse una iniciativa pionera en muchos aspectos. En primer lugar, existen pocos antecedentes a nivel internacional. No es el caso de las cuentas de salud, que son de amplio uso en el mundo entero y cuentan con lineamientos metodológicos y clasificaciones estandarizadas. En educación se han hecho esfuerzos aislados, que fueron tomados en cuenta para este estudio, además de que organismos internacionales como la UNESCO y la OECD, están comenzando a proponer lineamientos en este sentido, que no tienen aún un gran desarrollo, los cuales también fueron tomados en cuenta. Debido a la amplia experiencia de las autoras en la producción de cuentas de salud, fue posible abordar este trabajo tomando como base dicha experiencia y trasladándola al análisis del sector educación.

La producción de los datos en sí, también fue un reto importante, pues consistió en una ardua y minuciosa tarea de recopilación y revisión de estadísticas, cuentas fiscales, informes y estados financieros, memorias institucionales, consultas en bases de datos nacionales e internacionales. Las CNE procuran estimar el gasto educativo a todos los niveles de la sociedad, en vez de circunscribirse al sector público (lo que generalmente se hace en base a la clasificación funcional de las cuentas gubernamentales) o, más específicamente, el Ministerio de Educación, principal agente que es el que generalmente se analiza en la mayoría de los estudios. Las CNE abordan el gasto de las empresas, las ONG, los hogares, la cooperación externa. La identificación y análisis de estas fuentes de datos depende de la facilidad o dificultad del acceso a los mismos.

Las CNE no se limitan a tomar el dato global suministrado por los organismos involucrados. Limita su ámbito en base a una definición del gasto en educación y luego rastrea los recursos, analizando las ejecuciones presupuestarias programa

por programa, para asegurarse de que se corresponden con la definición. En este proceso, se identifican nuevas fuentes de información y nuevas entidades y gastos, que son consultados directamente. Asimismo, se eliminan partidas que no se corresponden a la definición o se reclasifican otras, de acuerdo a la función de la entidad que participa en el sistema (su función como financiador, como agente o como proveedor).

El esfuerzo realizado ha sido exitoso y bastante completo, sobre todo para ser la primera vez que se intenta. A medida que se vayan realizando otros ejercicios, las informaciones serán más completas y las estimaciones más precisas. Asimismo, al unirse estos datos con informaciones no financieras, podrán realizarse análisis con una mayor riqueza. A continuación se mencionan algunos obstáculos y lecciones aprendidas en el proceso de levantamiento y procesamiento de la información.

En primer lugar, es importante mencionar la dificultad para lograr que las instituciones (ya sean públicas, privadas o sin fines de lucro) respondan a las solicitudes de los investigadores para conseguir un mayor detalle de los montos globales que ellos mismos publican. Esta dificultad fue mucho mayor en las entidades privadas, inclusive en aquellas que manejan fondos públicos.

En el sector público, muchas entidades respondieron al llamado, fundamentalmente cuando apelamos a la ley de acceso a la información pública. A esto puede añadirse los problemas en las cargas de los datos en las páginas web de diferentes instituciones, las cuales al efectuar modificaciones y reubicación de datos no modifican la dirección URL para que los mismos estén accesibles. Otra dificultad importante es la falta de depuración de la data que se entrega a través de las oficinas de acceso a la información, que generalmente no se corresponden con lo solicitado y obliga a reiniciar el proceso.

Algunos de los temas principales de la contabilidad del gobierno que interesa resaltar aquí, con miras a mejorar la calidad de la información, son los siguientes:

- No hay continuidad en el patrón seguido para la publicación de los reportes de ejecución presupuestaria del Gobierno Central, lo que dificulta la construcción de series de tiempo.
- Hay dificultades para desagregar las ejecuciones presupuestarias, principalmente en el renglón de transferencias corrientes de algunas instituciones públicas.

- Existen deficiencias en los registro de gastos con función salud en el Gobierno Central dentro de funciones de gasto social educación. Por ejemplo, para 2008, el gasto funcional del sector educativo incluye una partida considerable destinada a la construcción de un centro de formación para personal de salud en las instalaciones de la UASD. Si bien, la educación superior no se ha considerado para fines de este estudio, que se limitó a la educación pre-universitaria, esto incide al momento de comparar la ejecución presupuestaria con respecto a la inversión sectorial pública.
- Hay un detalle limitado del gasto social (educación, salud, deportes y recreación) de los municipios. En efecto, solo se contó con la información provista en los informes de la Cámara de Cuentas, en los cuales se indica que la mayoría de los municipios no rinden cuentas sobre sus operaciones financieras.
- El informe de la Cámara de Cuentas al Congreso Nacional constituye una de las fuentes más importantes a que se tuvo acceso para contabilizar los gastos de los municipios y las ONG que reciben transferencias del estado. Sin embargo, dicho informe no es exhaustivo y no se tiene conocimiento que se dé seguimiento a sus operaciones financieras posteriores. Estas informaciones deberían estar disponibles en su página web.

Se ha señalado previamente que existe poca transparencia en el sector privado. Las empresas prácticamente no publican sus operaciones (o lo hacen de manera demasiado sucinta) y tampoco lo hacen las ONG. En el caso de aquellas entidades que manejan fondos públicos (tales como las instituciones financieras, las instituciones vinculadas a la seguridad social, las entidades sin fines de lucro), deberían dar cuenta de sus operaciones financieras. A pesar de que los organismos internacionales que las financian en algunos casos proponen una mayor transparencia, es muy poco el detalle que es factible encontrar públicamente y se encontró mucha renuencia al buscar los datos directamente. Las ISFL constituyen una fuente primaria de información porque muchas empresas nacionales e internacionales, así como fundaciones extranjeras financian los proyectos que estas emprenden. Algunos datos se pueden obtener desde los organismos financiadores, pero estos por lo general suelen proporcionar los montos desembolsados y no lo que efectivamente se ha gastado, por lo que las cifras vistas desde diferentes momentos de la cascada del gasto, no coinciden. Para fines de las CNE, lo que interesa es lo que realmente se ha gastado, es decir, lo que se puede traducir en bienes y servicios entregados a la población.

Teniendo en consideración estas limitaciones, a continuación se ofrecen las principales conclusiones que se derivan del análisis realizado.

Principales conclusiones del análisis

El diagnóstico del sector educativo indica que la República Dominicana, en cuanto a *cobertura*, cuenta con una alta tasa, 91% para la población entre 6 y 18 años de edad; sin embargo, la población dominicana, con un promedio de 11.8 *años de escolarización*, sólo completa la cantidad de 8.3 de grados. En el año 2010, la *matrícula estudiantil* era de 2.7 millones. El nivel básico alcanzaba más del 60% del estudiantado dominicano, mientras que el 40% restante estaba distribuido en los demás niveles (inicial, medio), incluyendo alrededor del 7% en el subsistema de adultos. La distribución por centros educativos indicaba que más del 70% asistía al sistema público, el cual contaba al momento con 6,932 centros.

En términos de *eficiencia*, el sector educativo dominicano muestra problemas importantes de repitencia, abandono y sobre-edad, aunque en el último año lectivo estos indicadores mejoraron respecto a años anteriores. En términos de *equidad*, uno de los indicadores que se utiliza en nuestro sistema educativo pre-universitario lo constituye el acceso, el cual es muy desigual, afectando principalmente a las familias pobres, con marcadas diferencias de acuerdo al nivel socioeconómico, lugar de residencia (zonas urbanas y rurales) y de género.

En el aspecto relacionado con la *calidad educativa* hay diagnósticos documentados que toman en cuenta la evaluación de desempeño del estudiantado, a través de pruebas especialmente diseñadas, tanto a nivel internacional (SERCE) como a nivel nacional (pruebas nacionales). En ambas pruebas los resultados para el país revelan los escasos niveles de logros de aprendizaje de los y las estudiantes.

Con relación a la *calidad del personal docente* lo que se ha considerado son medidas indirectas de evaluación, tales como la titulación obtenida y los resultados de las pruebas nacionales. En efecto, al respecto el Informe de la ODH 2010 sobre Políticas Sociales indica que hay una relación negativa entre el porcentaje de personal docente titulado en cada provincia y el resultado en las pruebas nacionales. Otro punto considerado en cuanto a este indicador es el tiempo de docencia, existiendo evidencia de que los estudiantes dominicanos reciben entre el 50% - 60% de las horas programadas.

Los resultados de las CNE pueden servir para incitar el debate sobre eficiencia y eficacia del gasto público y sobre oportunidades para priorizar

y dirigir recursos hacia áreas de cobertura y calidad. A través de las Cuentas Nacionales de Educación se muestra que es posible identificar la inversión que se realiza en el sector educativo por parte de todos los actores (financiadores, agentes y proveedores) de la sociedad dominicana, de carácter público y privado. En esencia, la CNE permiten conocer la estructura completa del financiamiento del sector.

En el caso concreto de las CNE 2008-2010 de la República Dominicana se evidenció que los grandes financiadores de la educación son el gobierno, particularmente el gobierno central, y las familias dominicanas. Los fondos que aporta la cooperación externa, tanto multilateral como bilateral, son relativamente limitados.

La prioridad de la inversión en el sector educativo, visto por niveles y considerando todas las fuentes de financiamiento es la educación primaria o básica, lo que incide positivamente en el logro del ODM 5 para la universalización de la misma. Aunque los índices de cobertura alcanzados por el país son elevados, se advierte una necesidad de inversión para mejorar la calidad del sistema.

De hecho, uno de los resultados claves obtenidos es que la inversión del sector público en educación, aun con esta metodología que identifica más entidades y recursos que intervienen en el sistema, dista mucho del 4% del PIB consagrado en la Ley de Educación. Inclusive si se suma la inversión aportada por el sector privado, la sociedad como un todo está lejos todavía de la referida meta.

Los resultados de las CNE muestran en qué invierte cada uno de los actores. Importa para el caso del MINERD identificar los grandes rubros de inversión tales como las remuneraciones, que representan un alto porcentaje del gasto total ejecutado por el Ministerio. Para el caso del sector privado, los hogares invierten mayoritariamente en las cuotas mensuales y matrículas en casi dos terceras partes y el grueso del restante se orienta hacia transporte y útiles escolares.

Reflexiones finales

Tal como se ha señalado, es importante destacar aquí los resultados de la evaluación denominada Segundo Estudio Regional, Comparativo y Explicativo (SERCE) de los aprendizajes de los estudiantes en América Latina y el Caribe, en la que nuestro país quedó en el último lugar en términos de calidad de la

educación, muy lejos de países como Nicaragua, Guatemala, El Salvador y Paraguay, que poseen ingresos per cápita inferiores a la República Dominicana, muchos de ellos con inmensas poblaciones indígenas con culturas y lenguas diferentes y, por lo tanto, más difíciles de integrar al sistema educativo.

Otro aspecto que es fundamental destacar aquí en lo relativo a la calidad del sistema, son los resultados de la Pruebas Nacionales, los que revelan que las calificaciones promedio caen por debajo del límite inferior establecido por el currículo vigente.

Es probable que la difusión de estas informaciones en la prensa, que hablan muy mal sobre la calidad del sistema educativo dominicano, propiciara el exitoso movimiento del 4% del presupuesto nacional para la educación tal como lo dispone la legislación vigente, lo que llevó a los candidatos presidenciales a comprometerse a respetar esa decisión congresual. De esta manera, puede anticiparse que, a partir del 2012, habrá cambios significativos en el sector, tanto a nivel institucional como en la infraestructura escolar. En cualquier escenario, esto supondrá un incremento sustancial en el gasto escolar que debe traducirse en un mejoramiento de la calidad de la enseñanza.

Una condición necesaria para garantizar que esos recursos extraordinarios se traduzcan en calidad de la enseñanza, es mantener una vigilancia en los resultados de la calidad la escuela pública, así en como los montos y la distribución de los recursos asignados y sus fuentes de financiamientos.

A esos propósitos, se debe mejorar los sistemas de evaluación de la calidad y simultáneamente crear un sistema de seguimiento del gasto y sus fuentes de financiamiento, mediante un ordenamiento contable de ellos, para lograr una mejor comprensión de su composición y su destino. Esto es precisamente lo que abordan las CNE, al agrupar el gasto en categorías contables que favorecen el análisis de los resultados. Por ello es importante continuar este primer esfuerzo, creando un sistema de información que relacione la composición del gasto con la eficiencia del funcionamiento del sistema y, en consecuencia, con su calidad. De esta forma se tendrá una mejor apreciación de la relación costo beneficios del gasto público en el estratégico sector de la educación.

Por lo tanto, como recomendación final, se propone que se continúe dando seguimiento a la inversión en educación a través de las CNE, a la vez que se vigila la calidad de las escuelas mediante estrategias independientes de evaluación, complementando ambas estrategias.

VI. Referencias Bibliográficas

Documentos revisados

BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA DOMINICANA, 1999. *Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares, Octubre 1997 – Septiembre 1998*. Santo Domingo, República Dominicana

BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. *Programa Multifase para la Equidad de la Educación Básica – Fase 1. Propuesta de Préstamo*. Santo Domingo, República Dominicana.

BANCO MUNDIAL Y MINISTERIO DE EDUCACIÓN, 2007. *Fondos Concursables para el Desarrollo de Innovaciones Educativas del Proyecto Fortalecimiento de Educación Inicial*. Santo Domingo, República Dominicana.

CONGRESO NACIONAL, 2007. *Ley No. 359-07 que autoriza a la Dirección General de Crédito Público de la Secretaría de Estado de Hacienda, a emitir bonos para la reconstrucción nacional por los daños causados por la tormenta Noel, por la suma de cinco mil millones de pesos dominicanos*. Santo Domingo, República Dominicana.

DIRECCIÓN GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL, 2009. *Estado de Recaudación e Inversión de las Rentas 2008*. Santo Domingo, República Dominicana.

DIRECCIÓN GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL, 2010. *Estado de Recaudación e Inversión de las Rentas 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

DIRECCIÓN GENERAL DE CRÉDITO PÚBLICO, 2009. *Informe Trimestral sobre la Situación y Evolución de la Deuda Pública de la República Dominicana: Trimestre octubre - diciembre 2008*. Santo Domingo, República Dominicana.

DIRECCIÓN GENERAL DE CRÉDITO PÚBLICO, 2010. *Informe Trimestral sobre la Situación y Evolución de la Deuda Pública de la República Dominicana: Trimestre octubre - diciembre 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

DIRECCIÓN GENERAL DE PRESUPUESTO, 2007. *Presupuesto de Ingresos y Ley de Gastos Públicos para el Ejercicio Presupuestario 2008*. Santo Domingo, República Dominicana.

DIRECCIÓN GENERAL DE PRESUPUESTO, 2008. *Manual de Clasificadores Presupuestarios del Sector Público*. Santo Domingo, República Dominicana.

DIRECCIÓN GENERAL DE PRESUPUESTO, 2008. *Presupuesto de Ingresos y Ley de Gastos Públicos para el Ejercicio Presupuestario 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

DIRECCIÓN GENERAL DE PRESUPUESTO, 2009. *Informe de Ejecución Presupuestaria 2008*. Santo Domingo, República Dominicana.

DIRECCIÓN GENERAL DE PRESUPUESTO, 2009. *Presupuesto de Ingresos y Ley de Gastos Públicos para el Ejercicio Presupuestario 2010*. Santo Domingo, República Dominicana.

INTERAMERICAN DEVELOPMENT BANK, 2002. *Multiphase Program for Modernization of Secondary Education – Phase 1*.

INTERAMERICAN DEVELOPMENT BANK, 2010. *Country Program Evaluation: Dominican Republic (2004 - 2008)*. Washington, United States.

KFW ENTWICKLUNGSBANK, 2004. *The education projects of KfW Entwicklungsbank*. Frankfurt, Deutschland.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE LA REPÚBLICA DOMINICANA, 2010. *Reporte de Ejecución Acumulada Enero-Diciembre 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE LA REPÚBLICA DOMINICANA, 2011. *Reporte de Ejecución Acumulada Enero-Diciembre 2010*. Santo Domingo, República Dominicana.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE REPÚBLICA DOMINICANA, 2007. *Directorio de los Proyectos seleccionados en los Fondos Concursables para el Desarrollo de Innovaciones Educativas para Nivel Inicial y Básico (Del Primer al Sexto llamado a Concurso)*. Santo Domingo, República Dominicana

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE REPÚBLICA DOMINICANA, 2007. *Validación por Programas del Presupuesto 2006*. Santo Domingo, República Dominicana.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE REPÚBLICA DOMINICANA, 2008. *Validación por Programas del Presupuesto 2007*. Santo Domingo, República Dominicana.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE REPÚBLICA DOMINICANA, 2009. *Validación por Programas del Presupuesto 2008*. Santo Domingo, República Dominicana.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN, 2011. *Memoria 2010*. Santo Domingo, República Dominicana.

MINISTERIO DE EDUCACIÓN. *Presupuesto Ejecutado por la Secretaría de Estado de Educación en función del presupuesto pagado al final del ejercicio fiscal, 2004-2010*. Santo Domingo, República Dominicana.

OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA, 2009. *Dominicana en cifras 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA: GABINETE DE COORDINACIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL, 2010. *Informe de Ejecución: Plan Operativo 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

REPÚBLICA DOMINICANA. *Ley General de Educación 66-97*.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA, 2008. *Reporte de Ejecución del Ministerio de Educación por Fuente de Financiamiento: Pagado Aprobado*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA, 2009. *Reporte de Ejecución del Ministerio de Educación por Fuente de Financiamiento: Pagado Aprobado*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por cuenta y subcuenta: Balance aprobado 2008*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Clasificación Programática por Fuente de Financiamiento: Pagado aprobado 2008*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Clasificación Programática, Cuenta y Subcuenta: Pagado aprobado 2008*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Clasificación Programática y Entidad Receptora de Financiamiento: Pagado aprobado 2008*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Clasificación Programática y Organismo Financiador: Pagado aprobado 2008*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Objeto del Gasto: Pagado aprobado 2008*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por cuenta y subcuenta: Balance aprobado 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Clasificación Programática por Fuente de Financiamiento: Pagado aprobado 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Clasificación Programática, Cuenta y Subcuenta: Pagado aprobado 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Clasificación Programática y Entidad Receptora de Financiamiento: Pagado aprobado 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Clasificación Programática y Organismo Financiador: Pagado aprobado 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Objeto del Gasto: Pagado aprobado 2009*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por cuenta y subcuenta: Balance aprobado 2010*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Clasificación Programática por Fuente de Financiamiento: Pagado aprobado 2010*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Clasificación Programática, Cuenta y Subcuenta: Pagado aprobado 2010*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Clasificación Programática y Entidad Receptora de Financiamiento: Pagado aprobado 2010*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Clasificación Programática y Organismo Financiador: Pagado aprobado 2010*. Santo Domingo, República Dominicana.

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN FINANCIERA. *Reporte de ejecución del Ministerio de Educación por Objeto del Gasto: Pagado aprobado 2010*. Santo Domingo, República Dominicana.

48. *Dirección General de Crédito Público, 2010. Plan de Financiamiento Anual 2010. Santo Domingo, República Dominicana*

49. *International Bank for Reconstruction and Development, 2002. Loan agreement (Early Childhood Education Project) between Dominican Republic and International Bank for Reconstruction and Development*

Páginas consultadas

Dirección General de Cooperación Multilateral (DIGECOOM)
(<http://www.digecoom.gov.do>)

Banco Interamericano de Desarrollo (<http://www.iadb.org>)

Ministerio de Educación de República Dominicana (<http://see.gob.do>)

Dirección General de Presupuesto (<http://www.digepres.gob.do>)

Dirección General de Contabilidad Gubernamental
(<http://www.digecog.gov.do>)

Ministerio de Economía Planificación y Desarrollo
(<http://www.stp.gov.do>)

Banco Mundial (<http://www.worldbank.org>)

KWF (www.kfw.de/EN_Home/index.jsp)

Administradora de Subsidios sociales (<http://www.adess.gov.do/v2/>)

Gabinete de Coordinación de Políticas Sociales
(<http://www.gabsocial.gov.do/>)

Programa Solidaridad (<http://www.solidaridad.gov.do/>)

UNESCO Institute for Statistics (<http://www.uis.unesco.org/>)

Dirección General de Crédito Público; Sección Informe Semestrales
(<http://creditopublico.gov.do>)

Dirección General de Desarrollo de la Comunidad
(<http://www.dgdc.gov.do/>)

Anexos

Anexo VII.1:

Marco legal, situación de los docentes, recursos institucionales y descentralización en el sistema educativo dominicano

7.1.1 Marco legal del sistema educativo dominicano

El sistema educativo dominicano se sitúa en la historia nacional desde el primer período de independencia de la República. Acontecimientos fundamentales en el campo educativo constituyen hitos para su conformación, tales como los que se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 7.1.1: Contexto histórico del marco legal del sistema educativo dominicano
Ley de Instrucción Pública No. 33 del 12 de mayo de 1845: con esta Ley relativa a las escuelas primarias se crea el sistema educativo.
Ley de Instrucción Pública No. 76 del 15 de mayo de 1846: esta Ley sustituye la Ley 33 de 1845 y establece las escuelas públicas en los niveles primario y superior; sus planes de estudios, así como su distribución en las comunas y cabeceras de provincias.
Ley de Instrucción Pública No. 109 de 1847: restablece la Ley 33 de 1845.
Ley para el Reglamento sobre la Educación Pública No. 983 del 31 de diciembre de 1866: es la primera ley que contiene una definición completa del sistema educativo.
Ley General de Estudios No. 2281 del 29 de agosto de 1884: con esta ley se logra la integración de la legislación de los tres niveles, básico, medio y superior y los distintos tipos de centros educativos.
Ley General de Estudios No. 2712 del 22 de febrero de 1889: con esta ley se establecieron las diferencias entre los dos tipos de grados y títulos que emite el Estado Dominicano.
Ley de Instrucción Pública No. 3548 del 25 de junio de 1895: esta ley crea, por primera vez, de los estudios preparatorios o pre-universitarios, con carácter de obligatorios y previos al ingreso a la formación profesional.
Orden Ejecutiva No. 145 del 5 de abril del 1918: sustentó la formulación de una visión colonial de la educación orientada a disminuir al máximo "doctrinas contrarias a la moral y a las tradiciones patrióticas dominicanas"
Ley No. 79 del 28 de enero de 1931: esta ley suprimió la función educativa que desde 1844 estuvo a cargo del Ministerio de Justicia e Instrucción Pública.
Ley No. 89 del 21 de febrero de 1931: esta ley asignó las atribuciones relacionadas con la Instrucción Pública y las Bellas Artes a la Superintendencia General de Enseñanza.
Ley 786 del 30 de noviembre de 1934: crea la Secretaría de Estado de Educación y Bellas Artes.
Ley Orgánica de Educación No. 2909 de 1951: el artículo 1 de esta ley en su artículo 1 definía en líneas generales los contenidos y las bases filosóficas de la educación y la cultura dominicana. Esta ley rigió el funcionamiento del sector educativo hasta 1997.
Legislación educativa No. 5893 del 1962: fue expedida por el Consejo de Estado, sustenta una formación basada en un sentido realista, apegada avanzadas normas pedagógicas fundamentada en principios democráticos promoviendo la elevación del nivel cultural de la nación dominicana, la erradicación del analfabetismo ofertando una educación universal y gratuita en el marco del desarrollo de la formación cívica de los educandos.
Decreto No. 16 de fecha 4 de septiembre de 1965: transfiere a la Secretaría de Estado de Educación, las funciones relacionadas con Cultos, anteriormente adscritas a la Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores, con lo cual asumió el nombre de Secretaría de Estado de Educación y Bellas Artes y Cultos.
Diversas ordenanzas en el período 1966 - 78: ordenanzas 2 -69 y la 1-70 que establecía un nuevo marco en la estructura curricular de la educación, la 11-75 que establece modificaciones a la 1-70, la ordenanza 1 - 1-77 y 2-77 que consagra una nueva concepción curricular de la educación básica con criterios pedagógicos modernizantes con relación a políticas educativas anteriores.

Ley General de Educación No. 66-97 del 9 de abril de 1997: es la pieza legislativa que regula actualmente el sistema educativo dominicano.
Decreto 396-00 del 11 de agosto del 2000: establece el Reglamento Orgánico que traza las pautas para la aplicación de la Ley de Educación 66-97.
Ley No. 451-08 del 23 de octubre del 2008: con esta pieza se introduce modificaciones a la Ley No. 66 -97, de en lo concerniente a las pensiones y jubilaciones para maestros.
Fuente: elaboración propia con base

7.1.2 Docentes: formación, capacitación y salarios

A partir del Plan Decenal de Educación (1992-2002) se prioriza la formación y actualización de los y las docentes (Mejía, Castillo, et al, 2005) y esto también se expresa en diferentes artículos de la Ley General de Educación 66'97.

La *formación inicial o de pre-grado* de los y las aspirantes a docentes y la formación en servicio se desarrollan en el Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña¹. También las universidades públicas y privadas realizan estas ofertas formativas. El requisito para ingresar a estos programas es haber finalizado el nivel medio.

Estas opciones de formación presentan similitudes vinculadas a que “no están definidas claramente sobre lo que deben aprender los maestros para desarrollar las capacidades necesarias para enseñar bien, los planes de estudio no parecen estar acoplados con el currículum que los docentes desarrollan en las escuelas como tampoco existe ningún sistema de acreditación que indique sobre la calidad de los programas reseñados” (PREAL, 2010:19-20).

En el diagnóstico de la educación dominicana del 2008 también se plantean otros factores que impiden formar profesionales de la educación de calidad: desvalorización del tiempo de formación, la escasez de contenido de ésta que tiene como consecuencia que los/las docentes con licenciatura no están preparados/as para enfrentar los desafíos curriculares del aula, se han desarrollado pocos esfuerzos en la formación de docentes en áreas especializadas para el segundo ciclo del nivel básico, así como también, para el nivel medio, entre otros.

En nuestro país tampoco existe un sistema estructurado de iniciación de los docentes que recién comienzan su carrera profesional (OCDE, 2008), pese a que se establece el Sistema Nacional de Formación Docente² que concibe tres etapas: Inicial, Orientación Profesional y Desarrollo Profesional.

1. Los recintos coordinados por el Instituto Superior de Formación Salomé Ureña (ISFODOSU) son: Urania Montás en San Juan de la Maguana, Emilio Prud-Home en Santiago de los Caballeros, Juan Vicente Moscoso en San Pedro de Macorís, Luis Napoleón Núñez Molina en Licey al Medio, Félix Evaristo Mejía y Educación Física, éstos últimos en Santo Domingo.

2. SEE. INAFOCAM. Ordenanza 8'2004 que establece el Sistema Nacional de Formación Docente. Santo Domingo: Somos Artes Gráficas, págs.219 y 217.

El Informe sobre Desarrollo Humano República Dominicana 2008 del PNUD concluye en que “La mitad del profesorado tiene un grado de licenciatura, cerca de la cuarta parte tiene el título de profesorado o técnico, el 6% tiene postgrado, maestría o doctorado. Las diferencias interprovinciales de los docentes con grado de licenciatura es reducida”³.

En el citado informe se destaca que las diferencias interprovinciales de los y las docentes con grado de licenciatura es reducida y es la más baja de cualquier grado académico entre el profesorado en las provincias.

Los y las docentes que trabajan en los centros educativos públicos tienen en promedio un mayor nivel de estudio que los privados para todos los niveles educativos. “El 85% de los profesionales del sector público tienen título profesorado, técnico o superior, mientras que en el sector privado sólo el 70% del personal docente tiene estudios del mismo tipo. En contraste, cerca del 17% del cuerpo docente de escuelas privadas son estudiantes, porcentaje que sólo representa el 5% en las escuelas públicas”.

Tabla 7.1.1: Docentes por sector y grado académico obtenido, todos los niveles, 2005-2006 *								
Grado obtenido	Privado		Público		Semioficial		Total	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Bachiller (no estudiante)	685	2.80%	1,530	2.10%	95	4.30%	2,310	2.30%
Sin título docente	871	3.50%	808	1.10%	1	0.00%	1,763	1.80%
Estudiante de Pedagogía	4,070	16.50%	3,505	4.80%	318	14.40%	7,893	7.90%
Maestro Normal	1,461	5.90%	4,753	6.50%	95	4.30%	6,309	6.30%
Profesorado o técnico	4,731	19.20%	19,542	26.80%	433	19.60%	24,706	24.80%
Licenciado	10,955	44.40%	37,828	51.90%	991	44.80%	49,774	49.90%
Postgrado	791	3.20%	3,173	4.50%	10	0.50%	4,059	4.10%
Maestría	812	3.30%	1,231	1.70%	41	1.90%	2,084	2.10%
Doctorado	66	0.30%	83	0.10%	12	0.50%	161	0.20%
Habilitación Docente	206	0.80%	365	0.50%	49	2.20%	620	0.60%
Totales		24,648		72,818		2,213		99,679
Fuente: ODH/PNUD en base al Departamento de Estadística, SEE								

Otra de las características que presenta el personal docente es su feminización sobre todo en los niveles inicial y básico y la edad promedio es de 39 años. Por otra parte, los años de servicio promedio son 11.9 (6.8 años para el sector privado y 13.6 para el sector público), la diferencia existente entre ambos sectores “permite inferir que el personal docente en el sector público posee un nivel de experiencia más adecuado. Sin embargo, en el sector público hay un 25% de docentes que tiene más de 20 años de servicio, lo cual podría

3. PNUD. 2008. Informe sobre Desarrollo Humano República Dominicana 2008. Desarrollo Humano, una cuestión de poder. Santo Domingo: Editora Taller, p. 184-185.

ser una limitación para incorporar innovaciones y cambios en los métodos y contenidos de la enseñanza, y reorientar el sistema educativo. En el sector privado habría un grupo de docentes más flexible, dado que el 25% posee más de 10 años de experiencia” (ODH-PNUD, 2010: 106).

Con respecto a la integración a la carrera docente la Ley General de Educación 66-97 establece que debe hacerse mediante concursos de oposición, o por oposición y méritos profesionales, pero fue sólo a partir de abril del 2006 que el MINERD lleva a cabo estos Concursos de Oposición⁴.

Según Flores (2008), la oposición asumida en la citada Ley como la aplicación de pruebas y exámenes para determinar si los/las candidatos/as tienen las competencias para desarrollar las funciones y tareas propias de la profesión, constituye en sí una primera certificación “El sistema ya introdujo una forma de certificación. Solo que al no existir reglas de certificación muy claras el que entró por concurso está certificado para el ejercicio indefinido de la docencia dentro del sistema”⁵.

Sin embargo, todavía se mantiene la cultura de ingreso por vía de nombramiento directo en todas las áreas administrativas y en los puestos y cargos docentes en la estructura de dirección distrital, regional y de la Sede (Flores y Lapaix 2008). Otros estudios más recientes también dan cuenta de la existencia del clientelismo político en la selección de personal en el sistema educativo. (ODH-PNUD, 2010).

Los resultados de la convocatoria al Concurso Nacional de puestos vacantes del Sistema Educativo realizada en el 2010 dan cuenta de la calidad del personal docente y directivo, y, sobre todo muestran la necesidad de mejorar el nivel de los recursos que ingresan al sistema.

En ese orden, los y las postulantes fueron 8,567: 5,631 para optar por la plaza de docente del Nivel Básico, 861 para el Nivel Inicial, 335 educación física, 653 orientadores, 6 postulantes para coordinador del Nivel Inicial, 391 para subdirectores y 690 para directores de centros educativos.

Los y las que obtuvieron los niveles más bajos de calificación fueron quienes se examinaron para docentes del Nivel Básico, ya que sólo calificó el 38.29%; y para el Nivel Inicial sólo pasó las pruebas el 39.14%. Asimismo, el 43.22% de

4. SEE. Secretaría Administrativa. Memorias 2004-2008. Santo Domingo, pág. 52.

5. Flores, R. 2008. Formación de Maestros y Directores. SEE- Programa de Apoyo a las Políticas Sectoriales en Educación (EU-DR)-EPTISA-. Santo Domingo: mimeo, pág. 90.

las personas que aspiraron a cargos de subdirección fueron reprobadas, al igual que el 41.74% de las que se postularon para directores. En cambio, resultados más alentadores fueron los obtenidos por los y las aspirantes a docentes de educación física que calificó el 85.97%, el 83.33% de los postulantes para coordinador del Nivel Inicial, así como para las plazas de orientadores pasó la prueba el 71.36%. (MINERD, 2010:195).

Con relación a las *oportunidades para el desarrollo profesional* del cuerpo docente se han realizado esfuerzos a través de cursos, talleres, seminarios, conferencias, etc., pero no han tenido impacto en la calidad (PREAL-EDUCA-PLAN, 2011). Asimismo, se plantea que estas actividades de formación continua son poco evaluadas y que, en general, “no repercuten en una mejora del desempeño docente en el aula y, por lo tanto, en el logro de los aprendizajes de los estudiantes”. Pese a tener uno de los índices más altos de docentes titulados/as en el Continente, la República Dominicana es uno de los países con el peor desempeño estudiantil (Flores, 2008:29).

Se han elaborado Estándares de desempeño para Docentes y Directores de Centros Educativos “para describir lo que se espera que un Docente o un Director haga en el ejercicio cotidiano de su función y, sobre todo, cómo se espera que lo haga.”, lo que constituye avance hacia la construcción del Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad de la Educación Dominicana, pero “todavía son muy generales, y debe precisarse como se implementarán y medirán” (PREAL-EDUCA-PLAN, 2011:22).

La evaluación del desempeño del personal docente se establece en el Reglamento del Estatuto Docente⁶. En el año 2008 se desarrolló una evaluación del desempeño docente a nivel nacional y censal. Los factores evaluados de los y las docentes fueron: planificación y aplicación del currículo, gestión pedagógica en el aula resultado de logros de los estudiantes, interés por el logro de los aprendizajes y el desarrollo de sus alumnos, responsabilidad y cumplimiento de las políticas y normas institucionales. Un factor importante que quedó fuera de esta evaluación es el dominio de los contenidos de su asignatura.

Esta evaluación aunque introduce por primera vez una evaluación de fuente documental, deja fuera la participación de estudiantes y la de padres y madres sólo fue tomada en cuenta para los/las docentes de escuelas unitarias. Otras críticas a esta evaluación se relacionan con su vinculación al otorgamiento de incentivos económicos y no hacia la búsqueda de un mejor desempeño docente en el aula (PREAL-EDUCA-PLAN, 2011).

6. Este Reglamento es del año 2003.

El *salario de los y las docentes* se compone de dos partes: una suma fija (remuneración básica, sueldo base o salario básico) y otra variable (incentivos-evaluación del desempeño, años de servicio, titulación (grado académico superior al requerido por el cargo y categoría dentro de la carrera docente).

Ceara-Hatton (2011)⁷, plantea que el salario de base en 2010 para los y las docentes del nivel básico de una tanda (la mañana) es de RD\$6,746 y el salario base de un/a director/a del nivel básico es RD\$7,585. El salario promedio que recibe un/a docente del nivel básico es alrededor de RD\$10,120, el cual no cubre el costo de la canasta básica del 20% de la población más pobre, el llamado primer quintil de ingreso, que cuesta RD\$10,407.

“Para poder cubrir el costo de la canasta del segundo quintil, que es un estrato social menos pobre se necesitan RS\$15,005 o para cubrir el promedio de los cinco quintiles (desde los más pobres a los más ricos) se necesitan RD\$23,042.65, un maestro o maestra tendría que trabajar dos tandas para recibir un salario promedio de RD\$20,240”.

Para los y las docentes del nivel medio el salario base es RD\$8,141 y el de un/a director/a es de RD\$8,684. El salario promedio es de RD\$11,237 y por dos tandas RD\$22,475. Esto significa que con una tanda apenas cubre la canasta básica del primer quintil y con dos tandas (mañana y tarde) cubriría la canasta del segundo quintil.

Según el autor citado, los datos anteriores muestran la poca valoración que hace el Estado Dominicano de la función de los y las docentes de centros educativos públicos al pagar bajos salarios, lo que obliga que este personal tenga que trabajar más de una tanda en detrimento de la calidad de la enseñanza y, por consiguiente, en el logro de los aprendizajes de los y las estudiantes.

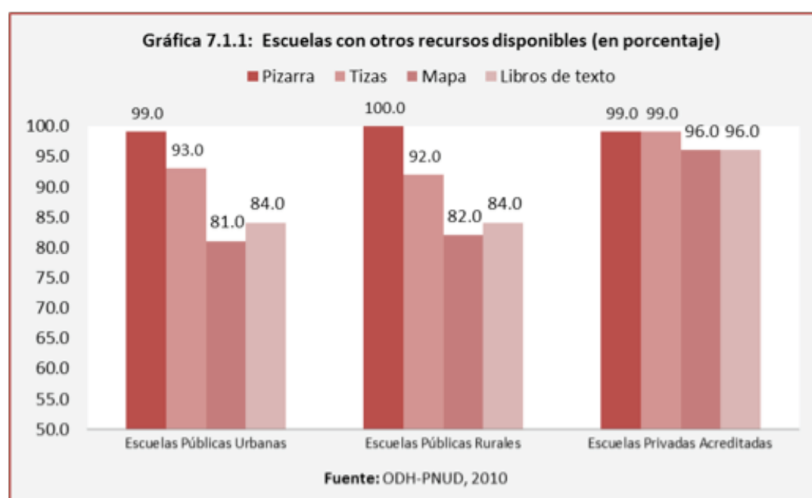
7.1.3 Recursos en centros educativos y en las aulas

Los esfuerzos realizados para dotar a los centros educativos de recursos de aprendizaje que contribuyan a mejorar la calidad del proceso enseñanza aprendizaje han sido insuficientes, muchas escuelas carecen de recursos didácticos básicos como libros de texto y guías para docentes, equipos audiovisuales básicos y de laboratorio, entre otros (Álvarez, Carola, 2004; BM y BID, 2006; OCDE, 2008).

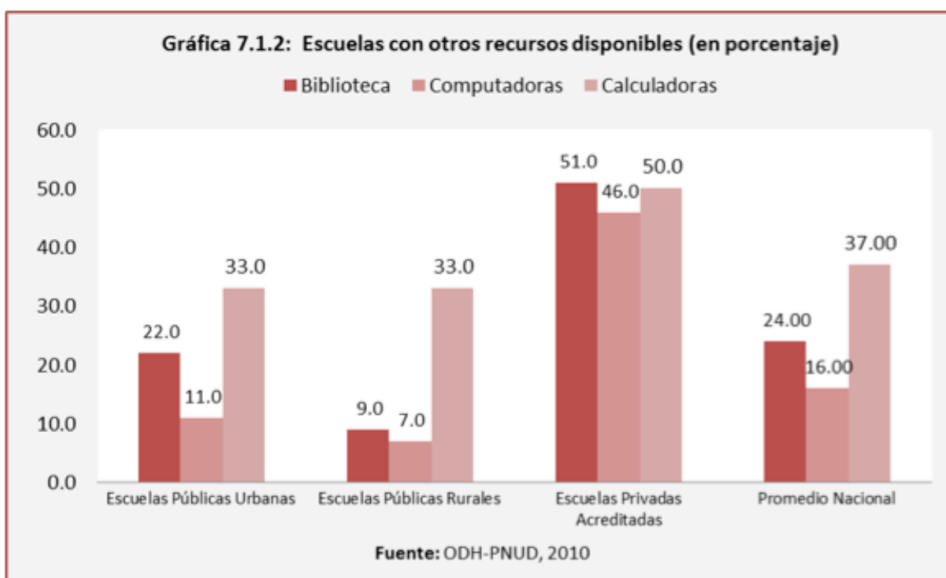
7. Ceara-Hatton, M. 2011. “Salarios y calidad educativa”. Artículo publicado el 26 de septiembre en Acento.com.

Un estudio más reciente muestra que la disponibilidad de recursos en los centros educativos dominicanos varía en función del sector y de la zona a la que pertenecen, no obstante, los recursos más abundantes en todas las aulas son la tiza y la pizarra. (ODH-PNUD, 2010).

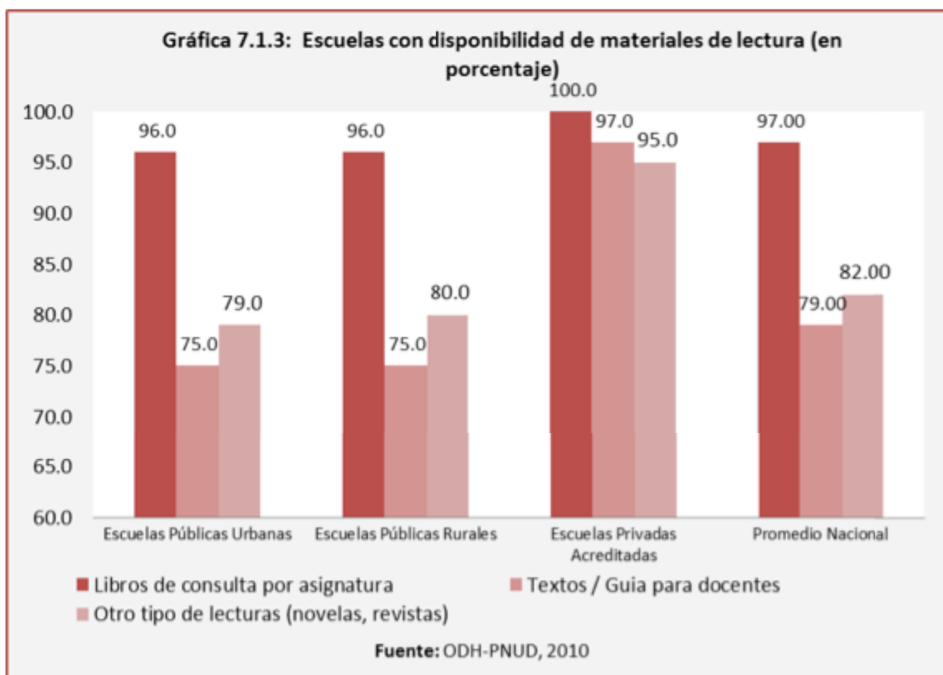
En el informe citado se da cuenta de que el 80% de los centros educativos públicos rurales y urbanos dispone de mapas y un 96% de las escuelas privadas acreditadas, este último porcentaje corresponde a la existencia de libros de texto también en las escuelas privadas que, generalmente, son comprados por las familias, a diferencia de los centros educativos públicos que son distribuidos de manera gratuita por el Ministerio (ver gráfica 7.1.1).



Alrededor del 50% de los centros educativos privados dispone de bibliotecas, calculadoras y computadoras. En el caso de las escuelas públicas, las urbanas cuentan mayor cantidad de bibliotecas que las rurales. Con relación a las computadoras, el 11% y el 7% de centros educativos urbanos y rurales, respectivamente, dispone de este equipo. Existe igual porcentaje (33%) de escuelas urbanas y rurales que disponen de calculadoras (ver gráfica 7.1.2).



La totalidad de los colegios privados y el 96% de las escuelas públicas disponen de libros de consulta por asignatura. Los textos y guías de consultas para docentes, así como otro tipo de lecturas están disponibles en los colegios privados en un 97% y 95%, respectivamente. En cambio, estos recursos se encuentran en un menor porcentaje de las escuelas públicas (ver gráfica 7.1.3).



Los indicadores de infraestructura educativa comparada con América Latina dan cuenta de que la República Dominicana “está por encima del promedio de otros países del área, en relación al porcentaje de escuelas con suficientes baños y al número de computadoras promedio por escuela. En tanto que se encuentra por debajo del promedio de América Latina en cuatro indicadores de infraestructura: porcentaje de escuelas con agua potable, escuelas con biblioteca, libros promedios en bibliotecas escolares y porcentaje de escuelas con sala de computación” (ODH-PNUD, 2010:105), (ver tabla 7.1.2).

Tabla 7.1.2: Indicadores de infraestructura educativa comparada con América Latina			
Servicios	República Dominicana		Promedio países de AL
	Valor	Posición de 16	
% Escuelas con agua potable	61.3	13	75.8
% Escuela con baños suficientes	73.6	6	65.7
% Escuela con biblioteca	39	11	51.1
Libros promedios en bibliotecas escolares	578.2	10	851.1
% Escuelas con sala de computación	15.7	13	37.1
Computadora promedio por escuela	17.3	7	15.8
Fuente: ODH-PNUD de UNESCO LLECE 2008			

7.1.4 Descentralización y participación en el sistema educativo

El sistema educativo dominicano es centralizado. El MINERD es responsable de casi todas las funciones de la educación preuniversitaria, tal como se presenta en el cuadro siguiente:

En el cuadro 7.1.3 se evidencia que es el nivel central que toma prácticamente todas las decisiones del sistema educativo y que es limitada la transferencia de responsabilidades en los niveles regionales, distritales y locales.

Pese al reconocimiento de que sería razonable de que la SEE mantuviera el control de algunas decisiones como el financiamiento, la planificación, los programas educativos, el control y la evaluación del sistema; no obstante, se debería poner en manos de agentes locales el manejo de la planta física, la contratación de docentes y la administración general de los centros educativos (PNUD, 2008)⁸.

Sin embargo, los antecedentes de la descentralización en la República Dominicana se sitúan en el Plan Decenal de Educación del 1992 y en la Ley

8. PNUD. 2008. Informe sobre Desarrollo Humano Republica Dominicana 2008. Desarrollo Humano, una cuestión de poder. Santo Domingo: Editora Taller. Pág. 188.

General de Educación 66-97⁹. En esta última se plantea que la descentralización de las funciones y servicios de la educación se establece como una estrategia progresiva y gradual del sistema educativo dominicano. Asimismo, se determina que la SEE debe descentralizar la ejecución de sus funciones, servicios, programas y proyectos definidos. También deberá garantizar una mayor democratización del sistema educativo, la participación y el consenso, una mayor equidad en la prestación de los servicios y una mayor eficiencia y calidad en la educación.

Tabla 7.1.3: Nivel de Toma de Decisiones en el Sistema Educativo Dominicano

Tipo de decisiones	Nivel donde se toman las decisiones			
	Central	Regional	Distrito	Centro Educativo
Política salarial del personal docente	X			
Contratación y despido del personal docente y directores/as	X	X	X	
Promociones de docentes	X			
Presupuesto/ Asignación de Recursos	x	X	X	
Criterios para promoción de los/las estudiantes	x			
Libros de Texto y materiales educativos	x			
Calendario escolar	X			
Currículo	X			
Mantenimiento de la escuela	X	X		X
Uso de recursos financieros y búsqueda de recursos complementarios para el mantenimiento de la escuela				X

Fuente: PREAHEDUCAPLAN, 2011.

La citada Ley establece la creación de las juntas regionales, distritales y de centros Educativos como órganos descentralizados de gestión educativa que tendrían como función velar por la aplicación de las políticas educativas emanadas del Consejo Nacional de Educación y de la SEEC en su propio ámbito y competencia, así como también, otros artículos establecen las funciones específicas de cada una de las juntas descentralizadas. También se crean los institutos descentralizados adscritos a la SEEC para ejecutar funciones específicas sectoriales de ámbito nacional.

Desde el año 2000 se han elaborado diversas ordenanzas (3-2000, 1-2003 y la 02-2008¹⁰) que han reglamentado el funcionamiento de las juntas descentralizadas a nivel regional, distrital y local (centros, planteles y redes rurales de gestión educativa). La última ordenanza permitió un proceso de revisión y rediseño de instructivos y manuales existentes para adecuarlos a lo establecido en la misma.

9. Santelises, A. 2003. Descentralización Educativa y autonomía escolar en la gestión educativa dominicana: ¿desafío posible? Cuadernos de Educación Básica para Todos. UNESCO, SEE, FLA-CSO. Santo Domingo: Editora de Colores, S.A., pág. 11.

10. SEE. Consejo Nacional de Educación. Ordenanza 02'2008 que establece el Reglamento de las Juntas Descentralizadas a nivel Regional, Distrital y Local (centros, planteles y redes rurales de gestión educativa). Aprobada en Santo Domingo el 6 de junio del 2008.

Con relación a los recursos financieros, la citada Ley en su Art. 66 ordena que las juntas descentralizadas “prepararán sus presupuestos para ser sometidos a la dependencia correspondiente de la Secretaría de Estado de Educación a través del Director Regional de Educación, quien a su vez elaborará un presupuesto global consolidado que se ajuste a las posibilidades y disponibilidades presupuestarias del Gobierno. Estos recursos financieros serán consignados por el Congreso Nacional en la Ley de Presupuesto y Gastos Públicos”.

Este artículo, tal y como se planteó con anterioridad, evidencia los límites para la toma de decisiones que tienen los niveles regionales, distritales y locales, en este caso específico en lo relativo al acceso a recursos financieros. Además de ser el/a Director/a Regional quien determinará el monto a solicitar, las juntas descentralizadas sólo administrarán el presupuesto asignado por la Sede.

Pese a que se han creado 18 juntas regionales, 104 juntas distritales, 2,590 juntas de centro de básica y 860 juntas de centro de media para un total de 3,572 (ver gráfica 7.1.4) el proceso de avance hacia la descentralización ha sido lento y los esfuerzos realizados se han limitado, fundamentalmente, al manejo desconcentrado de fondos por parte de centros educativos de diferentes niveles a través de programas que se han ejecutado con financiamiento externo (PREAL-EDUCA-PLAN, 2011). Sin embargo, en el año 2009-2010 se realizaron transferencias de recursos a juntas distritales y a la junta de la regional 10 (ver tabla 7.1.4).

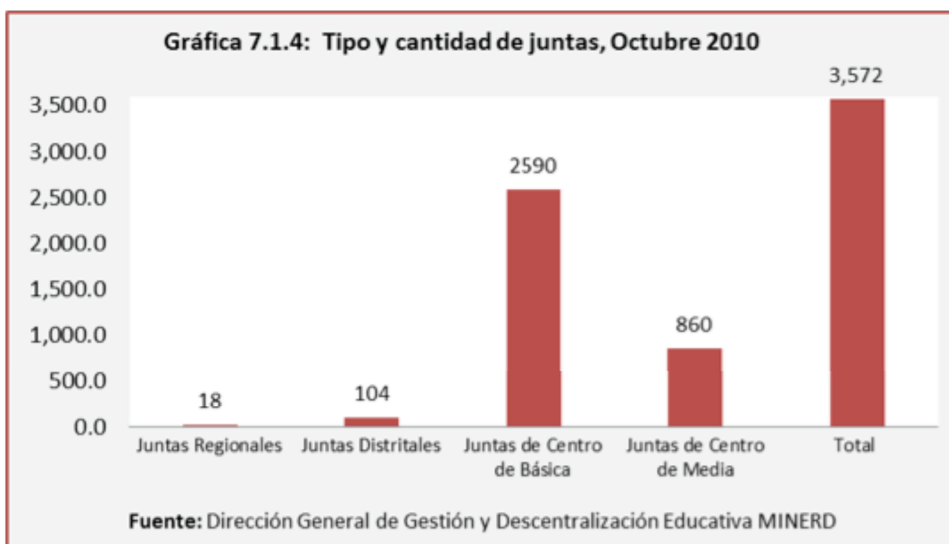


Tabla 7.1.4: Indicadores de infraestructura educativa comparada con América Latina							
Juntas	Cantidad Juntas	Formación Acompañamiento	Capacitación	Canasta Básica	Construcción y Rehabilitación	Proyectos Pedagógicos	Monto Total RD\$
PACE	112			8,660,556.00			8,660,556.00
EMI	135				81,501,526.99		81,501,526.99
RED	35/5			1,346,616.00		720,000.00	2,066,616.00
URB./MARG.	2				4,504,321.00		4,504,321.00
Distritos	104		57,217,050.00				57,217,050.00
Regional 10	1	15,286,172.00					15,286,172.00
Total		15,286,172.00	57,217,050.00	10,007,172.00	86,005,847.99	720,000.00	169,236,241.99
Fuente: MINERD, 2010.							

Algunos estudios cualitativos (Ziffer, 2009; Pepén Peguero, 2009) dan cuenta de que las juntas de red y de centros del nivel básico tienen funciones preponderantemente administrativas vinculadas a la ejecución de fondos. Estos resultados coinciden con evaluaciones previas de estos organismos¹¹, pero que además concluyen que “el hecho de que las Juntas detengan sus labores cuando los recursos de la SEE se agotan, es indicativo de que las mismas son percibidas más como canales de financiamiento de acciones de mejoramiento en los centros educativos, que como espacios de participación, de creación de alianzas y de búsqueda de alternativas para el logro de una mejor calidad educativa” (SEE-FLACSO: 2004: 50).

La Ley General de Educación 66-97, ordenanzas y reglamentos contemplan *la participación de la comunidad* y la creación de espacios para que ésta se produzca, sin embargo, los esfuerzos realizados son parciales (PREAL- EDUCA-PLAN, 2011).

Muchos de los organismos de participación creados para los niveles nacional, regional, distrital y de centro educativo (ver tabla 7.1.5), no funcionan de acuerdo a lo esperado, como es el caso de la Asociación de Padres, Madres y Amigos de la Escuela (APMAE) (Flores, R.; Lapaix, D., 2008; Pepén Peguero, 2009), pese a que se han conformado alrededor de 4,398 APMAES, equivalentes al 71% de un total de 6,050 centros educativos públicos existentes que funcionan en la jornada matutina (MINERD, 2010).

11. Ver al respecto la Evaluación de la Implementación Piloto de las Juntas Descentralizadas para el Nivel Medio realizada por FLACSO RD para la SEE (Valera, Escala, Ziffer, et al, 2004).

Tabla 7.1.5: Resumen de espacios de Participación con Actores Sociales, contenidos en las leyes y políticas		
Niveles	Espacios	Composición
Nacional	Consejo Nacional de Educación.	- 30 miembros (Partidos, Empresas, Universidades, ONGs, Pte. Federaciones APMAEs, entre otros).
	Consejo Sectorial de Asociaciones sin fines de lucro (ASFL)	- Ministerio de Educación, ASFL, Sector Privado.
	Comisión Mixta de Habitación Central.	- Ministerio de Educación, ADP, Agencia de Cooperación Internacional, órganos interasociativos de sociedad civil.
	Mesa Sectorial de Educación	- Ministerio de Educación, Donantes Internacionales, sociedad civil
	Unidades de Coordinación	- Ministerio de Educación, sociedad dominicana, cooperación internacional. (En función de cada política).
	Comisión Nacional de Seguimiento y Vigilancia	Alrededor de 34 miembros (Partidos, ONGs, APMAES, CONEP, Medios de comunicación, gremios representativos del sector educación, entre otros)
Regional	Juntas Regionales	- Director Regional de Educación; organización magisterial; estudiante; docente; APMAE; instituciones culturales; sector empresarial; entidades de ciencia y tecnología; Iglesia Católica; Iglesias Cristianas no Católicas; Directores Distritales; colegios privados; Liga Municipal Dominicana; Un Senador y un Diputado representante de la provincia.
	Comisiones Mixtas de habitación Descentralizadas	- A decidir en la Comisión Mixta Central.
Distrito	Juntas Distritales	- El Director del Distrito; Directores de centros públicos; director de centro privado; APMAE; representante de educadores; estudiante; Iglesia Católica; Iglesias no Católicas; sector productivo; sala capitular de cada uno de los municipios; instituciones culturales; docentes de los colegios privados.
Centro	Juntas de Centro	- Director del Centro Educativo; profesores; APMAE; representantes de la sociedad civil; Consejo Estudiantil.
	Asociación de Padres, Madres y Amigos de la Escuela (APMAE)	- Padres, Madres, Tutores con hijos/as en el centro.
	Proyectos de los Fondos Concursables	- En función del diseño de la intervención. No sistemática.
Fuente: Elaboración propia para informe CNE 2008-2010		

Algunas críticas realizadas a la APMAE giran en torno al proceso de selección sus directivas de las APMAES que, en muchos casos, ha sido un proceso de designación de personas vinculadas al partido de gobierno o familiares de autoridades gubernamentales.

En general, la participación de padres y madres se ha limitado a ofrecer apoyo logístico (alimentación y limpieza) y en la infraestructura, manteniéndose al margen de la gestión institucional y pedagógica de las escuelas del estudio. Las condiciones socioeconómicas y culturales de las comunidades del estudio inciden en esta participación limitada y sobre todo, en su apoyo en el proceso de enseñanza aprendizaje.

A finales del 2009 se desarrolló una consulta nacional sobre las elecciones de la APMAE, lo que permitió “clarificar los elementos fundamentales a tener en cuenta para realizar las reestructuraciones y elecciones de las APMAES de forma democrática y transparente”¹². y a partir del año 2010 se instruyó a las escuelas para la formación de los Comités de Padres, Madres y Tutores en cada curso de todos los centros educativos para estimular una mayor integración de las familias al proceso formativo de sus hijos e hijas. Se han conformado

12. Valdez, G. 2010. Informe de Rendición de Cuentas de la Vice Ministra Guadalupe Valdez, Encargada de Participación y Descentralización, Presidenta del Comité de Licitaciones 2008-2010. Santo Domingo, p.12.

alrededor de 50,411 comités, equivalentes al 76%, pero no se tiene información sobre su funcionamiento.

La Ordenanza 09-2000 modificada, norma la conformación y funcionamiento de estos Comités y de las APMAES¹³. También se han creado Federaciones Distritales de Asociaciones de padres, madres, tutores y amigos de los centros educativos, para asesorar, orientar y reforzar el trabajo de la APMAE en su jurisdicción y se conformaron Escuelas de Padres y Madres¹⁴.

También existe el Programa de Apadrinamiento a Escuelas que es un compromiso entre el sector privado y el sistema el sistema educativo nacional que ofrece oportunidades a niños, niñas y jóvenes de acceder a la educación. Este programa *“contribuye con el mejoramiento de la infraestructura física e instalaciones y el funcionamiento de los centros educativos”*. Los 60 convenios de colaboración firmados han beneficiado a 230 centros educativos y existen 19 escuelas apadrinadas (MINERD, 2010).

Los Fondos Concursables para el Desarrollo de Innovaciones Educativas constituyen otra iniciativa que ha posibilitado la articulación del sector público y privado. Estos se crearon con el propósito de *“financiar propuestas innovadoras para el desarrollo infantil integral de niños/as con edades entre 0 y 5 años, y para aumentar la calidad y eficiencia de la Educación Básica para niños y niñas de 6 a 12 años”*¹⁵. Estas iniciativas son presentadas por organizaciones de la sociedad civil para ser desarrolladas en zonas donde los niveles de ingreso están por debajo de la línea de la pobreza o pobreza extrema.

Estos fondos surgen en 2006 financiados por el BM y el BID, pero a partir del 2008 empezaron a ser financiados con fondos propios del MINERD durante dos años más. *“Una tarea pendiente es evaluar su impacto y pensar en la*

13. Los Comités de Curso de Padres, Madres y Tutores (CCPMT) *“contribuyen al fortalecimiento de los niveles de participación e involucramiento de las familias en las actividades que se desarrollan en la escuela para asegurar un mayor aprovechamiento de los aprendizajes”* la APMAE *“apoya las labores docentes y administrativas del centro educativo, procurando con ello el desarrollo institucional y la mejor educación para sus hijos e hijas”*. (MINERD, 2010:233).

14. *“Son espacios de reflexión a los fines de que los padres y las madres de los/as niños/as del Nivel Inicial y de los primeros grados de la Educación Básica puedan manifestar sus realidades, necesidades y experiencias, siendo acompañados/as por profesionales que les ayuden a desarrollar estrategias que integren y mejoren sus relaciones familiares y a la vez puedan educar a sus hijos e hijas en un ambiente emocionalmente sano, favoreciendo directamente el fortalecimiento del proceso educativo”*. SEE, Subsecretaría de Participación Comunitaria (SF). Estrategia Integral de Participación 2008-2012. Guía de acciones a emprender en 2009. Santo Domingo: mimeo, pág. 27.

15. SEE, Subsecretaría de Participación Comunitaria. 2008. Memorias 2004-2008. Gestión 2004-2008. Santo Domingo. Pág. 35.

creación de un fondo permanente que garantice la sostenibilidad de proyectos prometedores que se desarrollaron y que concluyeron cuando el financiamiento concluyó” (PREAL-EDUCA-PLAN, 2010:26).

La Ley General de Educación 66-97 también contempla la participación de los y las estudiantes a través de los Consejos de curso y Consejos estudiantiles, pero el funcionamiento de estos organismos es poco sistemático y la participación de los y las estudiantes es muy limitada. Las actividades en las que principalmente participan son de limpieza y cuidado de la escuela, asistencia al docente en el manejo de la disciplina, entre otras¹⁶.

En el Plan Decenal de Educación 2008-2018 también se contemplaron nuevos espacios de participación de actores de la sociedad dominicana y el MINERD, éstas son las unidades de coordinación para la ejecución de las diez políticas del Plan. También se contempló una Comisión Nacional de Seguimiento y Vigilancia del Plan Decenal de Educación 2008-2018 pero en ninguno de los dos casos se han conformado.

16. Pepén Peguero, M. y Ziffer, A.. 2005. Estudio cualitativo sobre centros educativos con resultados notables en las pruebas nacionales. En: Mejía, R. (coord.). 2005. Gestión escolar, práctica pedagógica y calidad educativa: tendencias y estudio de casos. Santo Domingo: Editora Buho, pág. 134.

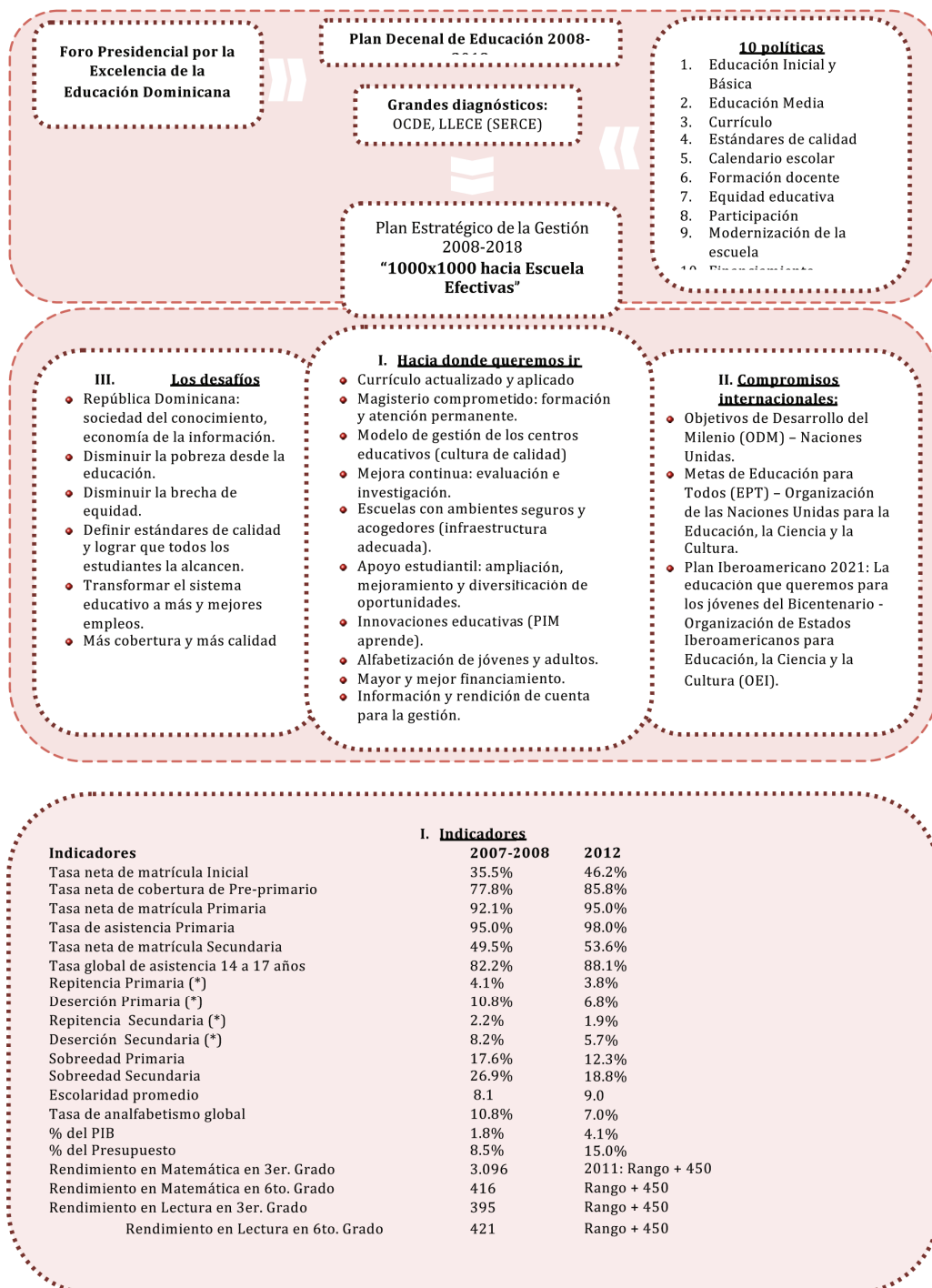
Anexo VII.2:

Cuadros, gráficos y tablas complementarias al capítulo II - diagnóstico del sector educativo dominicano

Tabla 7.2.1: Cantidad y porcentaje de estudiantes matriculados/a por sector, 2009-2010		
Sector	Matrícula	Porcentaje
Público	1,943,179	72.72%
Privado	667,304	24.97%
Semioficial	61,606	2.31%
Total	2,672,089	100.00%
Fuente: Elaboración propia en base a Boletín Estadístico Año Lectivo 2009 -2010		

Tabla 7.2.2: Cantidad de estudiantes matriculados por sexo, según nivel educativo, todos los sectores, 2009 -2010			
Nivel	Sexo		Total
	Masculino	Femenino	
Inicial	123,627	118,272	241,899
Básico	895,706	798,556	1,694,262
Medio	253,109	296,536	549,645
Adultos	86,559	99,724	186,283
Total	1,359,001	1,313,088	2,672,089
Fuente: Elaboración propia en base a Boletín Estadístico Año Lectivo 2009 -2010			

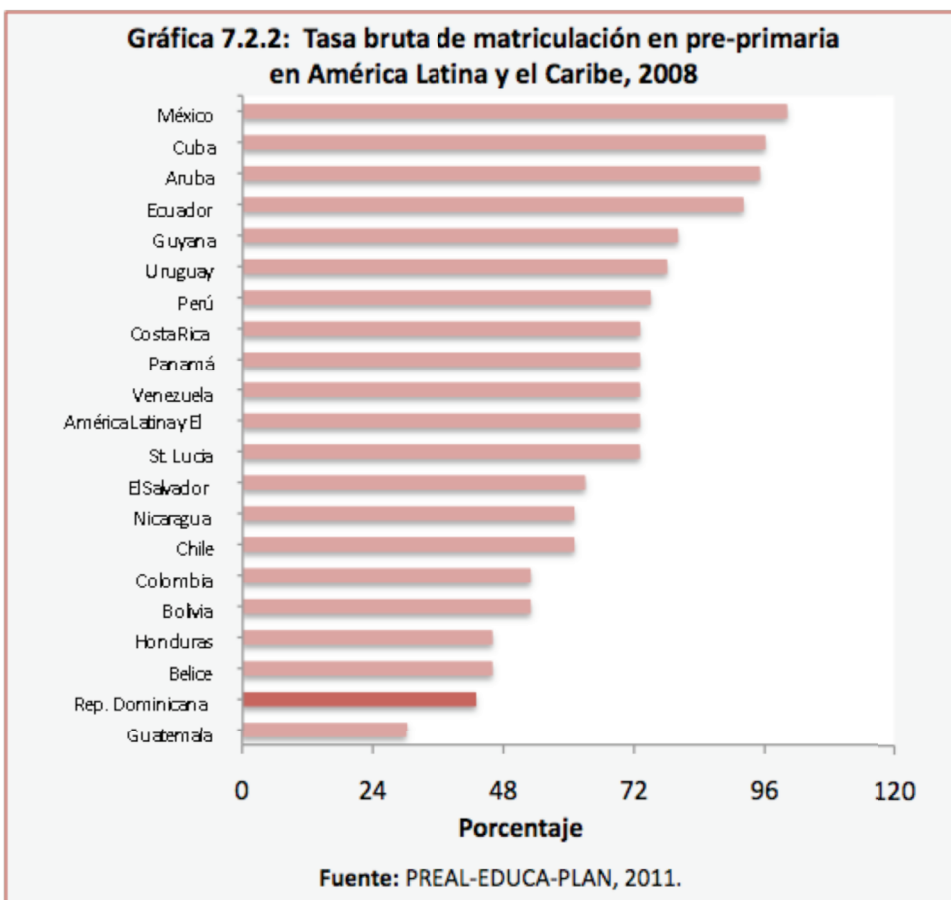
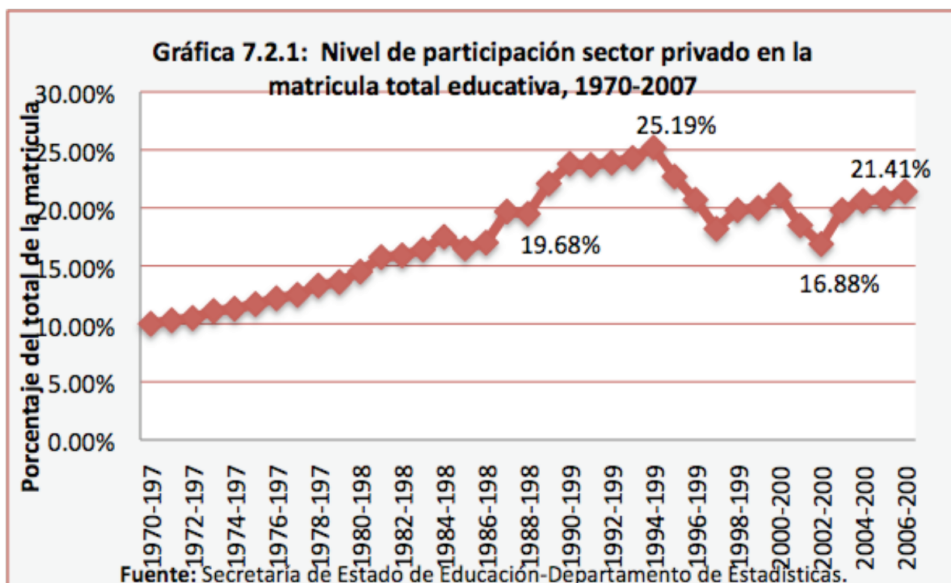
FIGURA 7.1 MODELO ANÁLITICO DEL PLAN ESTRATÉGICO DE LA GESTIÓN EDUCATIVA 2008-2012

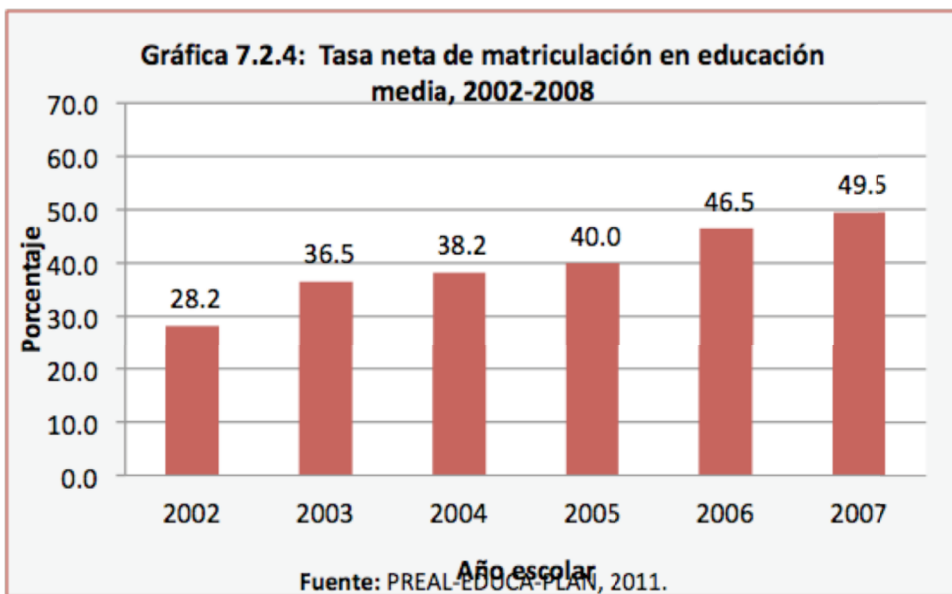
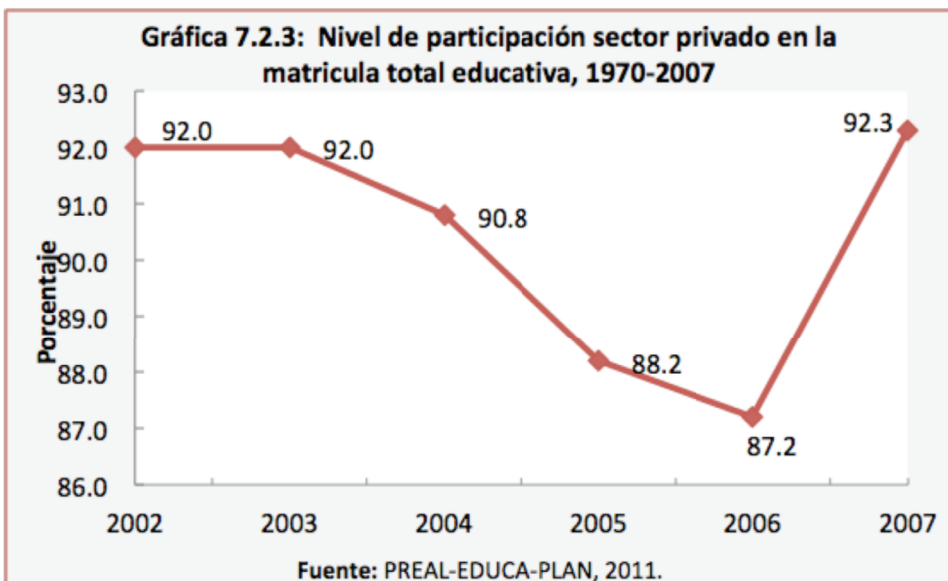


Fuente: SEE, 2009. Plan Estratégico de la Gestión Educativa 2008-2012. Santo Domingo: pág. 8

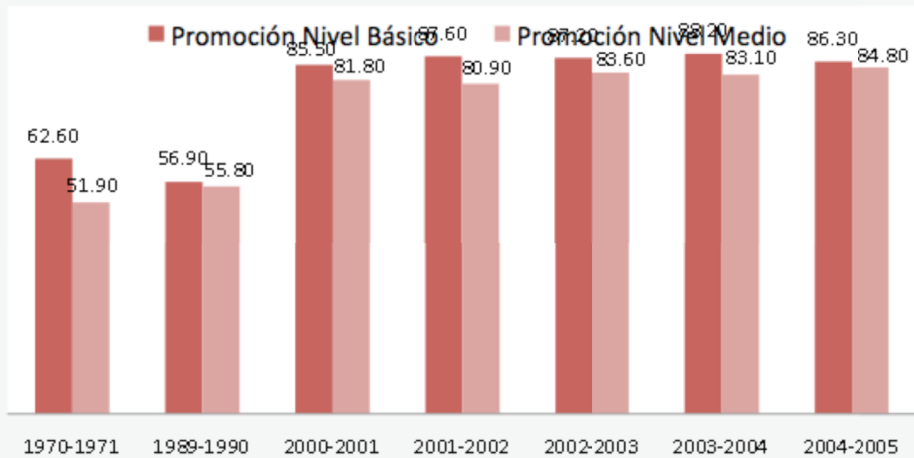
Cuadro 7.2.1: Plan Decenal de Educación 20081028

Políticas	Objetivos Estratégicos	Resultados Esperados	Principales Resultados Logrados
1. Toda la población de 5 años recibe un año de educación inicial y ocho de educación básica inclusiva y de calidad.	Educación inicial para toda la población de 5 años. Menores de 15 años con una educación básica de calidad.	100% de cobertura de población de 5 años en educación inicial. Incremento de la cobertura neta de 6-15 años en un 93.35% (2012).	Al 2010 la tasa neta de educación inicial es del 35.89% y la del nivel básico alcanzó un 89.50% (2010, MINERD). La tasa de culminación del nivel básico es del 88.4%. Casi todos los niños asisten a la escuela pero los indicadores de eficiencia interna y la permanencia son todavía bajos (2010, OEI).
2. Consolidar el nivel Medio y de Adultos.	Consolidación del nivel medio y articulación del técnico profesional y adultos.	Universalización de programas de bachilleratos acelerados. Consolidación de centros de excelencia. (2008) Cobertura neta de 49.38% de 14 -17.	La cobertura neta medio es del 49.70% (2010, MINERD). La tasa de culminación del nivel es del 65.6% (2010, OEI).
3. Revisión del currículo. Integración de la TIC a los procesos educativos.	Currículo nacional actualizado y aplicado en todos los centros educativos de forma eficiente.	Diseño, capacitación de docentes para la aplicación del currículo y recursos de aprendizaje asociados.	Pendiente la tarea de capacitar los maestros en las modificaciones curriculares definidas y organizar el cumplimiento de las metas propuestas.
4. Estándares de calidad y sistema de evaluación para monitorear el sistema educativo.	Sistema de evaluación del desempeño con indicadores, instrumentos y procedimientos establecidos.	Implementación del sistema de supervisión y seguimiento. Integración de las pruebas PISA al sistema de evaluación nacional.	Rediseño de pruebas nacionales para garantizar su comparabilidad (2010, MINERD). El país ocupó el último lugar entre los 16 países que participaron en el Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo SERCE (2010, OEI).
5. Garantizar el estricto cumplimiento del horario y calendario escolar.	Condiciones necesarias para cumplimiento del horario y calendario que permita el aprendizaje de los estudiantes.	Diagnostico de necesidades de aulas, rehabilitación de planteles escolares, mobiliario escolar y su mantenimiento. Participación comunitaria para el cumplimiento del calendario y horario escolar.	En el 2010 sólo se construyeron 539 aulas nuevas que representa el 17.12% de la meta al 2012. Sólo el 58% de los centros escolares de todos los niveles cumplieron con el horario y calendario escolar establecido (2010, MINERD).
6. Priorizar la formación de RRIHH de alta calificación y promoción profesional del docente en servicios.	Desarrollo de un sistema de formación de RRIHH con profesionales idóneos.	Sistema de formación de RRIHH del MINERD. Concursos para cubrir vacantes de personal docente. Certificación docente del personal de básica y media.	El 80% de los maestros participa principalmente en cursos de formación continua. En programas graduados sólo participan el 5% de los docentes (2010, MINERD). Los becarios son menos del 10% de los maestros. Inicio de concursos para cubrir las vacantes docentes.
7. Equidad educativa con apoyo a los estudiantes sociales vulnerables.	Apoyo a los estudiantes de sectores vulnerables para ayudar a su progreso en educación.	Registro de los estudiantes mas vulnerables y distribución de ayudas. Desayuno escolar para los niveles inicial y básico.	Los niveles de pobreza actuales (49% Endesa 2007) está afectando las posibilidades de permanencia escolar. No hay registro en las escuelas de la población vulnerable que permita mejorar el apoyo y la asistencia necesaria.
8. Estimular la participación de la familia, la comunidad e instituciones no gubernamentales en el desarrollo de las políticas, programas y proyectos educativos.	Padres y madres de familia comprometidos con una educación de calidad en la escuela.	Organización y funcionamiento de las APMAES en cada escuela del país. Participación de los padres y madres de familia en la elaboración y ejecución del proyecto educativo del centro (2012).	Se conformaron solamente 105 juntas descentralizadas de centros de nivel básico en todas las regionales. Se restauraron 18 juntas distritales (de 108 distritos existentes) y 5 juntas regionales (8 regionales) (2010, MINERD).
9. Promover el mejoramiento continuo del sistema educativo.	Mejoramiento de la educación dominicana mediante el fortalecimiento de la escuela.	Integración de los centros educativos en una sola dirección docente y administrativa. Aplicación en un 100% de concursos de directores y maestros. Formulación y ejecución presupuestaria en un 100% para los distritos. Implementación del sistema de información al 2012.	Propuesta de reorganización del MINERD. Establecimiento del sistema de Gestión de Centros Educativos (SGCE) como sistema de información del MINERD (72% de los planteles registrados) para ayuda a la organización de la escuela y el sistema educativo.
10. Movilizar todos los sectores sociales para alcanzar los objetivos de cobertura, calidad y equidad educativa del siglo	Pacto Social de apoyo al Plan Decenal. Incremento sostenido y progresivo del financiamiento público del 4% para el 2012 y 4.75% para	Pacto con todos los sectores para cumplimiento del plan decenal. Capacitación de cooperación internacional para programas.	



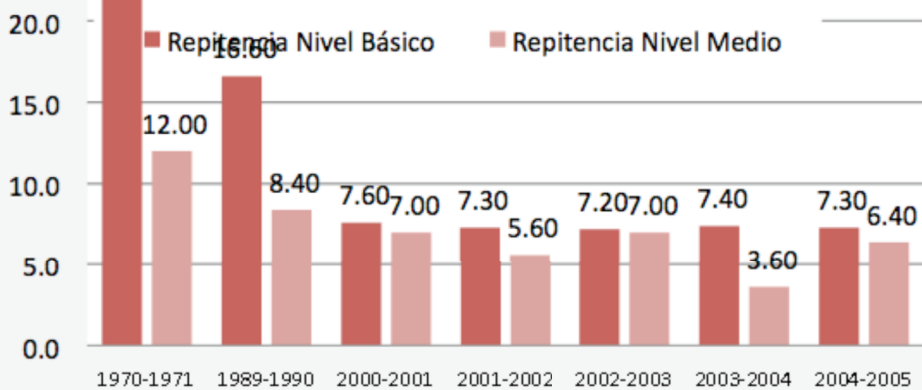


Gráfica 7.2.5: Promoción Nivel Básico & Medio. Varios periodos.



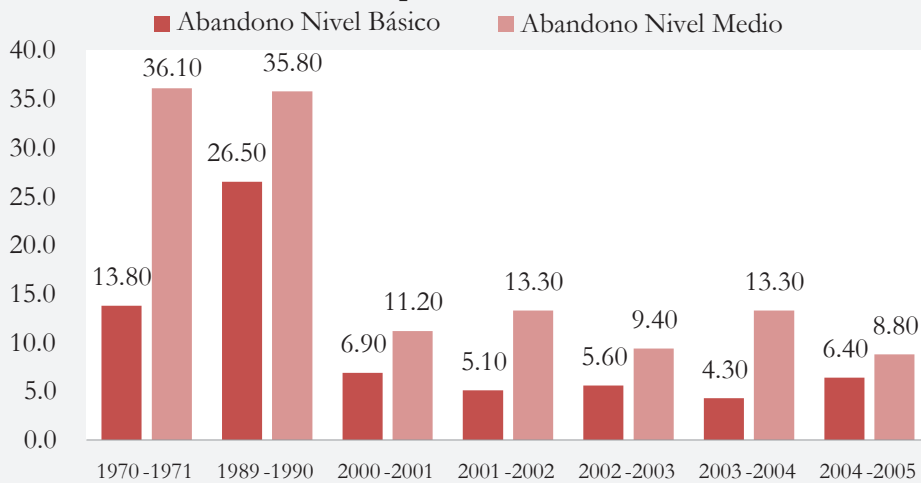
Fuente: Secretaría de Educación-Departamento de Estadísticas.

Gráfica 7.2.6: Repitencia Nivel Básico & Medio. Varios periodos.



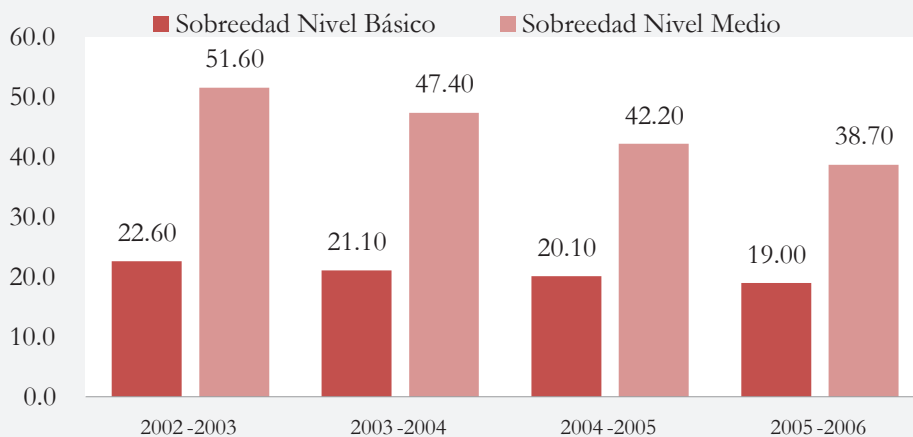
Fuente: Secretaría de Educación-Departamento de Estadísticas.

Gráfica 7.2.7: Abandono Nivel Básico & Medio. Varios períodos.

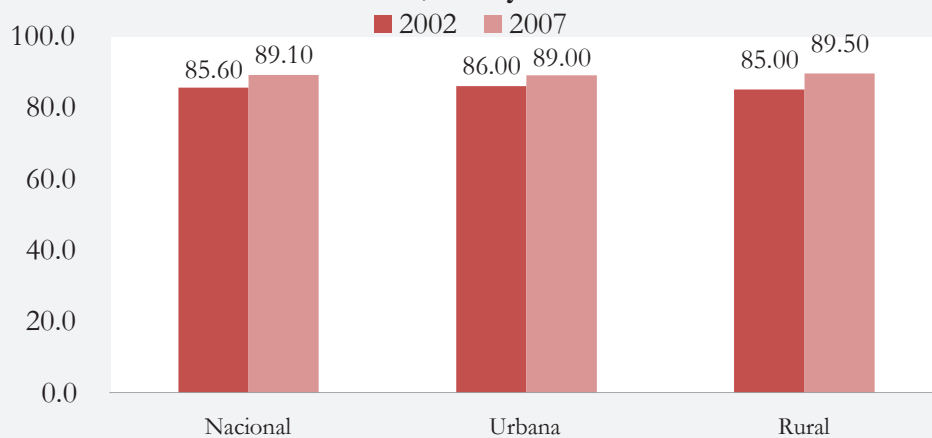


Fuente: Secretaría de Educación -Departamento de Estadísticas.

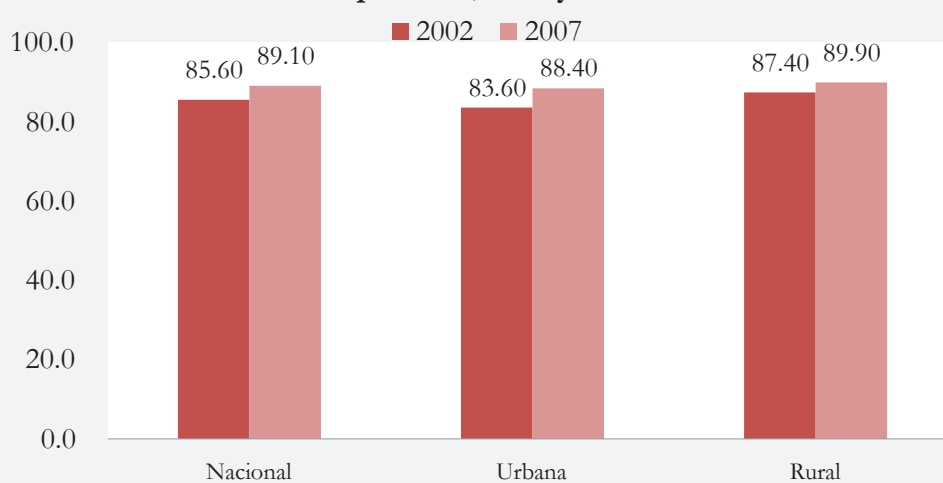
Gráfica 7.2.8: Sobreedad Nivel Básico & Medio. 2002-2006



Fuente: Secretaría de Educación -Departamento de Estadísticas.

Gráfica 7.2.9: Tasa de cobertura neta nivel básico por zona, 2002 y 2007

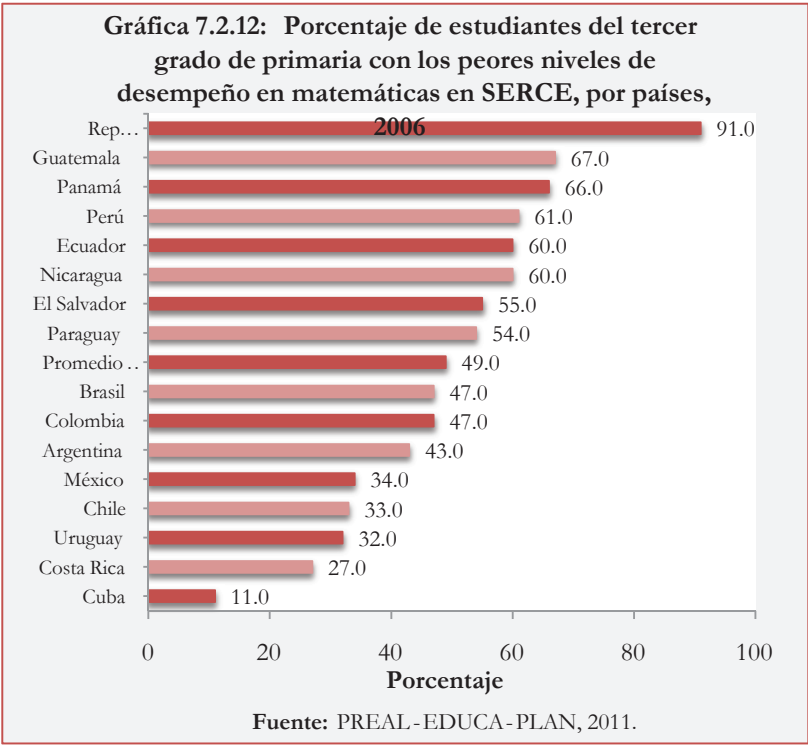
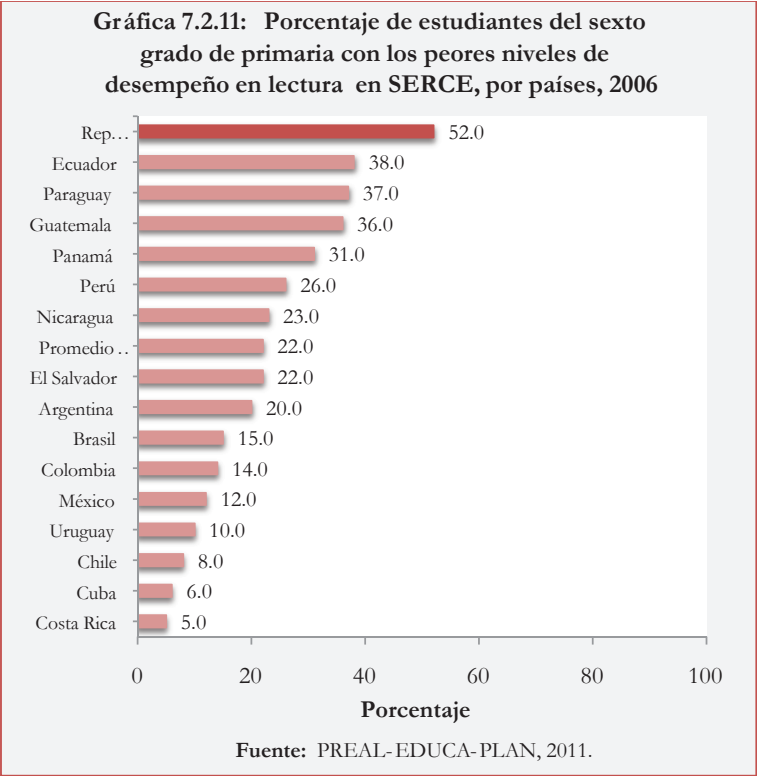
Fuente: PREAL-EDUCA-PLAN, 2011.

Gráfica 7.2.10: Tasa de cobertura neta del nivel básico por sexo, 2002 y 2007

Fuente: PREAL-EDUCA-PLAN, 2011.

Tabla 7.2.3: Promedio de años de escolaridad población 15-24 años de edad, por sexo y zona de residencia			
Años / dominio	Hombres	Mujeres	Total
Nacional			
1991	8.9	8.7	8.8
1996	8.6	8.4	8.5
2002	8.9	9.7	9.6
2007	9.4	10.1	9.7
Urbana			
1991	9.8	9.7	9.7
1996	9.8	9.5	9.6
2002	10.4	10.1	10.2
2007	9.8	10.5	10.2
Rural			
1991	7.4	6.7	7.1
1996	6.7	6.3	6.5
2002	8.3	8.7	8.5
2007	8.6	8.8	8.7
Fuente : PREAL-EDUCA-PLAN, 2011.			

Tabla 7.2.4: Resultados de evaluación de dominios del SERCE por grado y área (SERCE, 2008)					
País	3er grado		6to grado		
	Matemática 3º	Lectura 3º	Matemática 6º	Lectura 6º	Ciencia 6º
Argentina	III	II	II	III	IV
Brasil	III	III	III	II	
Chile	II	II	II	II	
Colombia	III	II	III	II	III
Costa Rica	II	II	II	II	
Cuba	I	I	I	II	I
Ecuador	IV	IV	IV	IV	
El Salvador	IV	III	IV	IV	IV
Guatemala	IV	IV	IV	IV	
México	II	II	II	II	
Nicaragua	IV	IV	IV	IV	
Panamá	IV	IV	IV	IV	IV
Paraguay	IV	IV	IV	IV	IV
Perú	IV	IV	III	IV	IV
Rep. Dominicana	IV	IV	IV	IV	IV
Uruguay	II	II	II	II	II
Nuevo León	II	II	II	II	II
Fuente: LLECE/SERCE, 2009					
Nota: Los valores corresponden a:					
I Mayor que la medida regional, a más de una desviación estándar de distancia de ésta.					
II Mayor que la media regional, a menos de una desviación estándar de distancia de ésta.					
III Igual a la medida regional.					
IV Menor que la medida regional a menos de una desviación estándar de distancia de ésta.					



Anexo VII.3:

Revisión de la literatura nacional e internacional sobre gasto y financiamiento de la educación

7.4.1 Literatura internacional sobre CNE y gasto y financiamiento a la educación:

El antecedente más importante que se ha podido encontrar relacionado con el desarrollo de CNE es el las Cuentas Nacionales de Educación de Marruecos¹⁷, consistente en un marco de referencia para realizar las CNE. Es preciso indicar que en Guatemala se realizó una primera aproximación, de mucho menor alcance¹⁸.

Existen referencias¹⁹ de que la CNE ha sido utilizada en diferentes países, y se ha convertido en una herramienta reconocida a nivel internacional. Otros países que han elaborado CNE son Filipinas y Turquía. En América Latina, El Salvador, ha incursionado en la conformación de este sistema de registro de inversión en educación.

La UNESCO y la OECD son las organizaciones que compilan la más completa información internacional disponible sobre el sector educación, dentro del programa UIS/OECD/EUROSTAT (UOE). Actualmente están desarrollando los “Indicadores Mundiales de Educación”, tarea en la que participan los países miembros de la OECD más un conjunto de quince países en desarrollo. La recolección y procesamiento de datos del UOE utiliza la Clasificación Internacional Estándar de Educación (ISCED, por sus siglas en inglés), la cual refleja el esfuerzo de unificación de definiciones y criterios de los países miembros.

La literatura internacional más reciente sobre cuentas nacionales de educación reflejan el interés de los países de conocer cuánto ha invertido en educación para de esta manera poder apoyar el desarrollo nacional y establecimiento de políticas que lleven a obtener la calidad educativa que, a partir de la Declaración del Milenio y del Marco de Acción de Dakar aprobadas en el año 2000 donde, además de reafirmarse el compromiso de universalizar la enseñanza primaria para el 2015, se enfatiza la importancia de la calidad.

17. Chawla, D., Fairbank, A., Forbes, P., National Education Accounts in Morocco: Context and Framework, Abt Associates / Creative Associates, Washington, DC, 2004.

18. Chawla, D., Fairbank, A., opus cit (2004).

19. Ministerio de Educación de El Salvador. Cuentas Nacionales de Educación: Inversión Municipal. 1ra. Edición, 2009.

Es así que el desarrollo de cuentas nacionales de educación, como el análisis de gasto y financiamiento del sector a nivel internacional, se apoya en el conocimiento de una serie de factores o condiciones que favorecen la *calidad de la educación*; en tal sentido, numerosos estudios, investigaciones y diferentes diagnósticos nacionales o internacionales, identifican y priorizan algunos de éstos. Es a través de los estudios internacionales de CNE que se puede evaluar desde que fuentes y hacia qué factores se ha orientado el gasto en educación.

Algunos de los estudios de gasto y financiamiento encontrados se listan en el cuadro 3.1:

Cuadro 7.3.1: Listado de estudios disponibles de gasto y financiamiento en educación a nivel internacional	
1.	Financiamiento de la Educación en América Latina. PREAL. 1998
2.	¿Hacia dónde va el gasto público en educación? Logros y desafíos. PREAL. Chile. 2000
3.	Cuantificación del Gasto Educativo en Uruguay. Carlos Grau. Universidad de la República. 2001
4.	Cuenta de la Educación de la Com unidad Autónoma de Euskadi. Instituto Vasco de Estadística. 2001
5.	¿Cómo se financia la educación en Chile? Ministerio de Hacienda. 2005
6.	El gasto público y privado en Educación: su distribución entre los hogares del país, 1998 – 2005. Cámara de Diputados de México. 2005.
7.	How Much Does Turkey Spend on Education? Development of National Education Accounts to Measure and Evaluate Education Expenditures. Banco Mundial. 2005.
8.	Transformación, gasto y financiamiento de la Educación. Basualdo, Marcelo. Universidad de Buenos Aires, Argentina, Hologramática – Facultad de Ciencias Sociales – UNLZ- Año II, Número 2 V 1 (2005), pp.95-111.
9.	Project of updating the UOE collection (education accounts). OECD. 2006.
10.	Measuring Health and Education Output. OECD. 2006.
11.	Morocco National Education Accounts (NEA) Task Order. Final Report. Creative Associates International. USAID. 2006.
12.	Satellite Account for Education for Portugal: Implementation process and links with the NationalAccounts and Questionnaire UOE. OECD. 2007.
13.	Satellite Account for Education for Portugal: Implementation process and links with the National Accounts and Questionnaire UOE. OECD. 2008.
14.	Health and Education Volume Output in Brazil. OECD. 2008.
15.	Cuentas Nacionales de Educación. Visión General 2009. Ministerio de Educación de El Salvador. 2009
16.	Cuentas Nacionales de Educación – Inversión Municipal. Ministerio de Educación de El Salvador. 2009
17.	Cuentas Nacionales de Educación – Inversión educativa de empresas, ONG y Organismos Internacionales (2006 – 2008). Ministerio de Educación de El Salvador. 2009
Fuente: Elaboración propia para el informe de Inversión en Educación para el desarrollo: CNE 2008-2010	

7.4.2 Literatura internacional que compara asignación de recursos e inversión en educación

Algunos de los documentos revisados indican que el presupuesto de educación de un solo país como Alemania, Francia, Italia o el Reino Unido, supera con creces el gasto en educación de la totalidad de los países que componen la región del África Subsahariana, según un informe publicado por el Instituto de Estadística de la UNESCO (IEU).

En el Compendio Mundial de la Educación 2007 se presentan las últimas estadísticas de educación correspondientes a más de 200 países, desde la

enseñanza primaria hasta la superior. La edición se centra en la financiación de los sistemas educativos y proporciona una serie de indicadores que permiten comparar la composición del gasto en educación no sólo entre los diferentes países, sino también entre los distintos niveles de enseñanza.

En este caso, sólo se encontraron dos documentos relacionados con el tema, tal como se observa en el cuadro siguiente:

Cuadro 7.3.2: Listado de estudios comparativos de asignación de recursos e inversión en educación	
1.	Una medida de la eficiencia del gasto público en educación: Análisis FDH para América Latina. Banco Central del Perú. 2004.
2.	Invertir mejor para invertir más. Financiamiento y gestión de la educación en América Latina y el Caribe. CEPAL/División de Desarrollo Social / UNESCO Oficina de OREAL/Santiago de Chile. 2005
Fuente: Elaboración propia para el informe de Inversión en Educación para el desarrollo: CNE 2008-2010	

7.4.3 Literatura nacional y estudios previos realizados sobre financiamiento a la educación

La revisión de la literatura nacional sobre los estudios de gasto y financiamiento de la educación arrojaron interesantes resultados sobre las investigaciones en la materia realizadas en el país, cuyo enfoque principal es el análisis sectorial del gasto, en el marco de la inversión social del estado dominicano, así como lo relacionado al financiamiento público o privado del gasto por niveles educativos, algunos de los cuales se presentan en el cuadro 3.3, con un breve resumen de los documentos revisados.

Cuadro 7.3.3: Relación de estudios disponibles de gasto y financiamiento en educación de la Rep. Dominicana	
Publicación	Temas claves
La educación en la República Dominicana: Logros y desafíos pendientes. Álvarez C. BID. 2004	En este documento se analiza la situación de la educación básica y media, el descenso del financiamiento público y las consecuencias a corto y largo plazo.
El Gasto Social en la República Dominicana 1995 - 2005: Tendencias y Desafíos. Lizardo J. Unidad de Análisis Económico del Secretariado Técnico de la Presidencia. 2005	Análisis del gasto social, aumento del volumen de recursos en el sector educación; prioridad del gasto social dentro del presupuesto nacional y a la mejora de la efectividad y eficiencia del mismo
El gasto de educación 1996 -2005. Peano S., Da Costa I., Ozuna M., Balcácer G. IIPE / SEE. UNESCO, 2007.	Análisis del gasto en educación a través de una cuenta económica que sirva como herramienta de observación de los costos del sistema educativo.
Evaluación de costos de la educación básica en la República Dominicana: Insumos para una canasta de costos mínimos para una educación de calidad. Lizardo J. Santo Domingo, D.N. FLACSO. Agosto 2009.	Análisis del financiamiento y la estructura de costo por alumno, con base a los resultados de las pruebas nacionales 2004 -2007, utilizando un modelo cuasi - experimental de comparación de colegios y escuelas de nivel básico.
La regulación económica de la escolaridad privada en Santo Domingo. Montás Betances MM. PUCCM-RSTA. Noviembre 2010.	En este documento se presentan los resultados de un sondeo realizado entre las instituciones educativas del Distrito Escolar 15-03 sobre precios y tarifas en instituciones del nivel básico y de media.
Fuente: Elaboración propia para el informe de Inversión en Educación para el desarrollo: CNE 2008-2010	

Anexo VII.4:**Carta, formulario y guía de llenado remitido a las ONG para la recopilación de datos para construir la CNE 2008-2010****7.5.1 Modelo de carta remitida a las ONG**

Señores: _____

Atención: _____

Distinguidos señores:

Luego de saludarles, tenemos a bien informarles que la entidad que representamos, FLACSO RD, está desarrollando el Estudio de Cuentas Nacionales del Educación (CNE) en la República Dominicana para los años 2008, 2009 y 2010. Este proyecto fue seleccionado por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo en el marco del concurso que lleva a cabo para promover la investigación económica y social del país, mediante el Fondo de Investigación Económica y Social (FIES).

Este estudio persigue obtener informaciones precisas sobre el financiamiento y el gasto en educación en la República Dominicana, a fin de contribuir con el fortalecimiento de las políticas y toma de decisiones en materia educativa. De manera particular, el estudio arrojará informaciones sobre el origen y destino de los recursos, así como sobre las instituciones participantes y los programas específicos desarrollados.

En ese sentido, queremos solicitar la cooperación de su institución en el suministro de informaciones en cuanto al financiamiento de los programas que desarrollan y/o apoyan. Las mismas serán utilizadas para la elaboración de las matrices con los resultados consolidados de todo el sector educativo, que incluye los sectores oficiales y privados. Las informaciones particulares de cada institución no serán dadas a conocer ya que se manejarán de forma estrictamente confidencial.

La recopilación de las informaciones está a cargo de Dania Guzmán y Julio Mieses, quienes pueden ser contactados a los teléfonos 809-847-2731 y 829-292'7248 o los correos electrónicos personales jimenez@gmail.com y guzman.dania@gmail.com.

Esperando contar con su colaboración, se despide,

Muy atentamente,

Dr. Cesar Cuello Nieto

Director

FLACSO-Programa RD

7.5.2 Guía de llenado y formulario remitido a las ONG

“Inversión en Educación para el Desarrollo” es un proyecto de investigación de FLACSO (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales) en representación del Foro Socioeducativo y Fundación Plenitud que se está desarrollando para el Fondo de Investigación Económica y Social (FIES) del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD) de la Rep. Dominicana

El objetivo de producir Cuenta Nacional de Educación (CNE) es ofrecer una visión sectorial del gasto en educación, tomando en consideración todas las fuentes de financiamiento y los agentes que intervienen en el proceso, dentro de un contexto internacional y con un enfoque de equidad.

El propósito de la investigación es la elaboración de la CNE para el período 2008 – 2010, que permita identificar y analizar el flujo de los recursos para el sector educativo dominicano, tanto para el sector público como para el sector privado.

El estudio no pretende limitarse al financiamiento del sector público a la educación, sino que busca abordar el esfuerzo de los organismos de cooperación, empresas y organizaciones de la sociedad civil y no gubernamentales para la inversión en materia educativa.

Algunas de las preguntas a la que se buscan responder con este estudio son:

- ¿Quién financia los servicios de educación?
- ¿Cuáles son los servicios a los que se asigna mayor prioridad desde el punto de vista financiero? ¿Qué prioridades tiene el Gobierno nacional y cuáles tienen los hogares?
- ¿Existe relación entre la inversión en educación y la calidad del sistema?

- ¿Quién se beneficia de los aportes públicos en educación?

La metodología que se está utilizando para desarrollar la investigación es la de Cuentas Nacionales de Salud, probada en más de 130 países, y que está siendo adaptada para el sector educativo. También se basa en el Marco de Referencia para la Elaboración de las CNE de Nicaragua, preparado dentro de una consultoría nacional realizada por Fundación Plenitud para la Escuela de Salud Pública de la Universidad de Harvard.

Participar en el desarrollo de esta investigación, como provisosores de información veraz, oportuna y de calidad, no sólo favorece la inclusión de todas las fuentes, agentes y proveedores de servicios de educación, sino que le hace partícipe de un proyecto innovador que resaltaré el aporte individual y colectivo de la sociedad dominicana a su educación.

Guía de llenado del formulario para recopilar data

El formulario de recopilación de data ha sido diseñado en Excel con la finalidad de que se pueda rellenar fácilmente, ya que es una herramienta simple. Contiene una hoja de información **General**, donde se asentarán datos acumulados por nivel. Adicionalmente tiene dos hojas: una de financiamiento y otro de gastos que serán llenados según aplique a su organización.

La hoja de información general requiere datos de la organización y persona de contacto responsable del llenado del formulario. En la sección 2 se requiere indicar el monto de los recursos recibidos o desembolsados por su entidad para educación pre-universitaria.

En la sección 3 se requiere información sobre matrícula (cantidad y costo) para cada año solicitado.

1. INFORMACION GENERAL							
NOMBRE INSTITUCION							
DIRECCION							
TELEFONO		FAX		E-MAIL			
CONTACTO					POSICION		
TIPO DE INSTITUCION: Marcar con una X							
GOBIERNO		PRIVADO		INSTITUCION U ORGANISMO INTERNAC		ONG	
2. MONTO TOTAL GASTADO EN ACTIVIDADES DE EDUCACION PRE-UNIVERSITARIA							
MONTO TOTAL DEL FINANCIAMIENTO A EDUCACION				2008			
				2009			
				2010			
3. MATRICULA EDUCATIVA PRE-UNIVERSITARIA							
NIVELES	AÑOS	CANTIDAD ESTUDIANTES		COSTO POR MARICULA P NIVEL POR ESTUDIAN		OBSERVACIONES	
INICIAL	2008						
BASICO							
MEDIA							
INICIAL	2009						
BASICO							
MEDIA							
INICIAL	2010						
BASICO							
MEDIA							
<small>Nota: El punto (3) aplica en el caso de que su organización sea el que administre directamente uno o más centros educativos. También puede ser rellenado si dispone de la información de aquellos que financia.</small>							

Hoja de información de financiamiento de proyectos

Este formulario tiene la intención de recopilar datos sobre financiamiento de proyectos relacionados con la educación pre-universitaria y el origen de los fondos, así como conocer los beneficiarios de los fondos captados.

Para una mayor comprensión de la data a proporcionar, detallados lo que se requiere en cada fila y columna de la hoja de financiamiento y anexamos un ejemplo de llenado.

Nombre del Proyecto: escriba el nombre oficial del proyecto por el cual su organización ha recibido financiamiento o el cual ha financiando para cada año indicado. Tome en cuenta que el proyecto deberá listarse por cada fuente de financiamiento para una mayor claridad.

Financiador: en este punto debe señalar el origen de los fondos con los cuales se financian los proyectos antes indicados, señalando la organización

nacional o internacional pública o privada (empresas), así como el país o individuo que aporta los recursos. Recuerde que un mismo proyecto puede tener varias fuentes de financiamiento, por tanto, le reiteramos que lo enumere tantas veces financiadores hayan. En el caso de que usted sea financiador directo de algún proyecto, inclúyase como parte del conjunto que contribuye a que el mismo se desarrolle.

Monto Ejecutado: en esta categoría debe indicar los montos desembolsados para la ejecución del proyecto para cada año en específico. Si un proyecto tuvo una duración de más de un año, debe señalar el monto entregado en cada año requerido por cada fuente de financiamiento.

Nivel Educativo: en este renglón indicar el nivel educativo al que está focalizado el proyecto (inicial, básica, media). Si un proyecto financia más de un nivel educativo, los montos desembolsados deben ser presentados separados para cada nivel específico.

Beneficiarios del Proyecto: en este renglón debe indicar que escuela, entidad u organización, de carácter público, privado o mixto ha sido el beneficiario del proyecto y ha ejecutado los montos desembolsados por su organización. De ser posible indicar la localidad beneficiada.

Ejecutor del proyecto: en este punto debe señalar la entidad u organización que está administrando y ejecutando los fondos, que pueda indicarse como “propietaria del proyecto”.

Tipo de Entidad: indicarse si la entidad “propietaria del proyecto”, es una ONG, entidad pública, organización privada, OCI (organismo de cooperación internacional), entre otros.

A fin de facilitar el llenado de algunas casillas, hemos introducido un catálogo desplegable en las columnas de nivel educativo, tipo de entidad, donde podrá seleccionar la opción que se ajusta a su descripción. Hemos introducido suficientes líneas, a fin de que los catálogos desplegables, disponibles bajo las columnas que aparecen con letra roja funcionen correctamente. Si introduce nuevas líneas este formato dejará de funcionar. Para activarlo, al introducir nuevas líneas, copie la anterior y luego seleccione la opción que le convenga.

Ejemplo: Una entidad que recibe financiamiento por un monto de RD\$1,755,000.00 para un proyecto de educación inicial para tres (3) años y éste

Hoja de información de provisión de servicios de educación

Este formulario tiene la intención de desagregar en actividades o factores productivos los fondos obtenidos por las diferentes vías (fuentes de financiamiento), de tal manera que podamos conciliarlos con la utilización de los recursos.

Es imprescindible registrar todos los gastos de Actividades realizados en cada año solicitado. No siempre están disponibles todos los datos pero se requiere el mayor esfuerzo posible en colocar la mayor cantidad de datos, con el mayor grado de confiabilidad.

Es posible que usted haya recibido donaciones en especie para algún proyecto, eso también es importante contemplarlo dentro del desglose de actividades ejecutadas, asignándole su equivalencia en pesos dominicanos. En caso de que no tenga una estimación del valor de la donación no deje de notificarla en el formulario.

La utilidad final de las CNE dependerá de la cantidad de detalles con que se alimenten las tablas. Ambas hojas cuentan con un detalle adjunto de los datos que se requieren en cada fila y/o columna.

Proyecto No.: en este renglón debe poner el nombre del proyecto indicado en el formulario de financiamiento.

Financiado por: en este renglón debe indicar la fuente de financiamiento común para todos los años en que detalla los gastos.

Actividades (factores de producción): indique la actividad o productos de educación cubiertos por cada proyecto, según el catálogo provisto.

Monto Ejecutado: en esta categoría debe indicar los montos desembolsados para el desarrollo de la actividad indicada. La sumatoria de los fondos destinados a las actividades debe coincidir con los recursos indicados en el formulario de financiamiento para cada proyecto.

Proveedor de Servicios: en este renglón indicar el grupo de individuos o tipo de empresa que le proporcionó el servicio (según catálogo).

Observación: en este renglón puede escribir detalles adicionales que consideren aclaran aún más el desglose provisto.

Anexo VII.5:

Lista de Instituciones contactadas

Cuadro 7.5.1: Lista de entidades que financian y/o ejecutan proyectos de educación para ser contactadas para las CNE 2008 -2010	
1.	Sur Futuro
2.	Fe y Alegría
3.	Muchachos y muchachas con Don Bosco
4.	Fundación Punta Cana (Politécnico Ann y Ted Kheel)
5.	UJEDO
6.	Fundación HHS
7.	ENDADominicana.
8.	Educación Sin Fronteras
9.	Justalegría
10.	Casa Cultural del Nino
11.	Dream Project
12.	Barrick Gold
13.	Plan International
14.	Japan International Cooperation Agency
15.	Aldeas infantiles SOS
16.	Fundación Falconbridge
17.	Fundación Orange
18.	Aid et action
19.	Fundación Mundo Nuevo
20.	Fundación AES Dominicana
21.	Fundación León Jimenes
22.	Fundación Progressio
23.	Fundación SOS Educativa
24.	Fundación Nuevo Renacer Ing.
25.	La Fundación Miguel Batista
26.	Fundación Cisneros
27.	Junior Achievement Dominicana
28.	Fundación para el Avance de las Matemáticas
29.	Fundación parque Cibernético de Santo Domingo
30.	Instituto Tecnológico de las Américas
31.	Fundación Iginio Giordani
32.	Fundación Nacional de Desarrollo Integral
33.	Fundación Dominicana San Valero
34.	Fundación Dominicana San Valero
35.	Fundación Color de Vida
36.	Escuela Infantil Cristo Te Ama
37.	Yspaniola
38.	Rica
39.	Fundación Dominicana Pro Pedagogía Waldorf. Fundación Waldorf
40.	Centro Poveda
41.	Fundación Corazones Anaranjados
42.	Fundación ADEMI
43.	Pricesmart
Fuente: Elaboración propia para informe de CNE 2008 -2010	

Anexo VII.6:

Fuentes financieras internas del Gobierno Central							
Fuentes Financieras Internas	en US\$	en Pesos					
Total de Nuevas Contrataciones de Deuda Interna	270,000,000.0	25,329,978,773.10	Acreedor				
PREST APOYO LEY No. 490-08		1,177,051,830.10	BANRESERVAS				
PREST APOYO LEY No. 490-08		2,275,000,000.00	BANRESERVAS				
PREST APOYO LEY No. 490-08		462,326,747.00	BANRESERVAS				
PREST APOYO LEY No. 490-08	20,000,000.00		BANRESERVAS				
PREST APOYO SINDICADO RD\$2,950M		2,950,000,000.00	BCO.POPULAR				
APOYO PRESUPUESTO 2008 RD\$593M		593,583,396.00	BANRESERVAS				
BONOS CDEEE	250,000,000.00		CDEEE				
BONOS RECONSTR. DAÑOS TORMENTA NOEL		5,000,000,000.00	BANCOS MULTIPLES				
CONVERSION LINEAS CREDITO PESOS		2,500,000,000.00	BANRESERVAS				
CONVERSION LINEAS CREDITO DOLARES		4,372,016,800.00	BANRESERVAS				
PRESTAMO APOYO PRESUPUESTARIO		6,000,000,000.00	BANRESERVAS				
Relación de tenedores de bonos según residencia							
Situación al 31 de diciembre de 2009							
Cifras en millones de pesos dominicanos (RD\$)							
Leyes de Bonos	No. 172-03	No. 120-05	No. 121-05	No. 167-07	No. 359-07	No. 490-08 *	Subastas SEH
Monto Autorizado	5,140.0	1,888.0	3,825.0	320,000.0	5,000.0	250.0	19,013.0
Total en Circulación	4,687.20	1,626.70	3,825.0	82,740.90	3,333.30	250.0	19,013.0
Residencia Doméstica	4,027.60	1,623.80	3,825.0	82,740.90	3,333.30	250.0	19,013.0
Personas Físicas	761.6	122.9	-	-	-	-	
Personas Jurídicas	3,266.0	1,500.80	3,825.0	82,740.90	3,333.30	250.0	19,013.0
Residencia Extranjera	659.6	2.9	-	-	-	-	
Personas Físicas	40.1	2.9	-	-	-	-	
Personas Jurídicas	619.5	-	-	-	-	-	

Nota: La Ley No. 490-08 se encuentra denominada en millones de Dólares Americanos (US\$).

Fuente: Banco de Reservas de la República Dominicana y Dirección General de Crédito Público.

*Las Pruebas Nacionales:
Educación de calidad, condición esencial
para el desarrollo*

Ramón Pérez Minaya
Francisco Checo

Índice

Acrónimos	
Presentación	
I. Introducción	
II. Marco conceptual.....	
2.1 La educación y el desarrollo	
2.2 Las mediciones y la calidad de la enseñanza.....	
2.3 La evaluación desde el inicio de la educación formal.....	
III. El sistema educativo dominicano y las Pruebas Nacionales	
3.1 Descripción del sistema escolar dominicano	
3.2 Los propósitos y posibilidades de las Pruebas Nacionales.....	
3.3 La reglamentación de las Pruebas Nacionales.....	
IV. Aspectos metodológicos.....	
4.1 Hipótesis, propósitos y alcance del trabajo.....	
4.2 Definiciones operacionales.....	
4.3 Definición de los indicadores de calidad.....	
V. Resultados	
5.1 Inconsistencias en los resultados de las Pruebas del 2010	
5.2 El índice de rigurosidad	
5.3 Las pruebas nacionales como un mecanismo diagnóstico: el ranking de las escuelas privadas de República Dominicana	
VI. Selección de las mejores escuelas del 2009	
VII. Conclusiones y recomendaciones	
VIII. Referencias	
Anexos	

I. Base de datos con ranking de escuelas privadas
II. Cuestionario para el levantamiento de datos en un conjunto
de escuelas privadas seleccionadas
III. Resumen de los resultados de las entrevistas.....

Acrónimos

C	:	Convocables
CC	:	Coficiente de Convocables
CF	:	Calificación Final
CINDE	:	Comisión Internacional sobre Educación, Equidad y Competitividad Económica
FIES	:	Fondo de Investigación Económica y Social del MEPYD
IR	:	Índice de Rigurosidad
LLECE	:	Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación
MEPYD	:	Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de la República Dominicana.
MINERD	:	Ministerio de Educación de la República Dominicana
NP	:	Nota de Presentación
OECD	:	Organisation for Economic Co-operation and Development.
PB	:	Prueba Blanda
PD	:	Prueba Dura
PIB	:	Producto Interno Bruto
PISA	:	Programme for International Student Assessment of the OECD
PN	:	Pruebas Nacionales
PPC	:	Promedio de la Primera Convocatoria
PREAL	:	Programa de Promoción de la Reforma de la Educación América Latina y el Caribe
PUCMM	:	Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra
SERCE	:	Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo.
SIMCE	:	Sistema de Medición de Calidad de la Educación de Chile
UNESCO	:	Organización de las Naciones Unidas para la Educación.

Presentación

El Gobierno de la República Dominicana promueve la investigación en ciencias sociales con recursos competitivos que se desarrollan a través del Programa de Apoyo a la Reforma y Modernización del Poder Ejecutivo (Pro-Reforma), del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD) con un financiamiento de US\$21.5 millones del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), mediante el préstamo BID 1176/OC-DR. Un importante aspecto de dicho proyecto es el fortalecimiento de las capacidades nacionales de investigación económica y social, para cuyo propósito fue creado, mediante resolución No. 11 d/f 11 de abril del 2006, el Fondo para el Fomento de la Investigación Económica y Social (FIES).

En la tercera convocatoria realizada por el FIES, la Fundación Plenitud propuso al Fondo de Investigación Económica y Social (FIES) del Ministerio de Economía y Planificación y Desarrollo (MEPYD), la realización de una investigación sobre la utilización de las Pruebas Nacionales (PN) que anualmente viene realizando el Ministerio de Educación de República Dominicana (MINERD) en los últimos grados de la escuela primaria y secundaria.

La investigación denominada “Las pruebas nacionales: educación de calidad – condición Esencial para el Desarrollo Económico” tiene como propósito realizar un ranking de las escuelas del nivel básico tomando como criterio los resultados de las Pruebas Nacionales con el propósito, entre otros, de seleccionar las mejores a fin de identificar sus modalidades operativas.

El objetivo inicial de este trabajo era realizar un ranking de todas las escuelas del nivel básico – públicas y privadas – con lo cual se pretendía iniciar un proceso anual de rendición de cuentas para el seguimiento de la calidad educativa en República Dominicana. Este objetivo no fue posible lograrlo, como se explica en el trabajo, debido a problemas en la calidad de la base de datos de las pruebas nacionales. En consecuencia, uno de los principales aportes de esta investigación es la identificación de dichas debilidades, cuya subsanación per-

mitirá que, en el futuro, ese importante instrumento de medición de la calidad de la educación dominicana pueda cumplir con su cometido.

La Fundación Plenitud está comprometida con el seguimiento a la calidad de la educación dominicana y agradecemos al FIES la posibilidad de permitirnos contribuir a dicho proceso.

Introducción

El avance del proceso de globalización que estrecha, cada vez más, los vínculos comerciales y financieros entre las naciones junto con el vertiginoso desarrollo tecnológico de la electrónica y la comunicación que viene achicando las diferencias culturales entre los pueblos, están creando un cambiante y desafiante entorno a las sociedades contemporáneas. Hoy más que nunca se reconoce la importancia decisiva que tiene la eficiencia operativa de los sistemas educativos nacionales en las posibilidades de responder a estas exigencias que está imponiendo el mundo de hoy.

Sin embargo, para los países en desarrollo el mejoramiento de la calidad de la enseñanza se ha tornado en un desafío de difícil consecución. En la actualidad se reconoce, sin discusión, que los países pobres deben invertir más recursos en educación, y que no basta con invertir más, sino que además, hay que invertir bien. Sin embargo, la calidad y la cultura de la pobreza parecen repelerse. A este respecto, resulta ser una dramática evidencia, la opinión de connotados economistas convocados por los países ricos para que los asesoraran sobre cómo canalizar más eficientemente sus recursos económicos destinados a la ayuda de las naciones subdesarrolladas. En la reunión, que fue efectuada en el 2004 y conocida como el Consenso de Copenhague, los expertos adjuraron que "... gastar más en educación puede dar buenos resultados en países donde la escuela es eficiente --"accountable"-- por la calidad de los servicios. Donde la escuela no es eficiente, lo que es la situación de la mayoría de los países menos desarrollados, los gastos adicionales pueden ser simplemente un desperdicio".¹

Para ellos el contexto institucional que garantice un eficiente "rendimientos de cuentas" del sistema ante la sociedad, es un asunto primordial al momento de decidir el gasto. Precisamente, una de las notables deficiencias en los países

1. *The Economist*, 3 de junio del 2004. (Traducido por el autor).

pobres es la ausencia de sistemas de supervisión y evaluación, por lo que lo que no se conoce el verdadero resultado de las inversiones y de los esfuerzos que se realizan para mejorar la calidad de la enseñanza. Y claro está, lo que no se mide, no se puede arreglar.

Es por ello que las Pruebas Nacionales representan una gran posibilidad para el país en cuanto pueden constituir un mecanismo eficiente para asegurar una adecuada calificación de los estudiantes que son promovidos al final de los ciclos preuniversitarios, al mismo tiempo que representan una valiosa información sobre el desenvolvimiento del sistema, en cuanto nos informa de la distancias entre los objetivos pedagógicos que persiguen las normas curriculares y los resultados en la realidad en cada una de las escuelas y en el sistema en general.

La presente investigación tiene como uno de sus propósitos, realizar un ranking de las escuelas primarias del país, que permita ordenarlas de acuerdo con su eficiencia en la enseñanza, medida por los resultados de las Pruebas Nacionales. Se parte de la noción de que el ejercicio permitiría ofrecer una aproximación sobre la calidad relativa de los servicios educativos de cada uno de los centros primarios, lo que, entre otras cosas, pudiera ser una útil orientación para las decisiones de los actores del sistema escolar, en particular a estudiantes y familiares, a las autoridades educativas, así como para la sociedad en general.

De acuerdo con la revisión de la documentación que se llevó a cabo para este informe, los análisis que se han realizado hasta ahora para comparar la eficiencia de la enseñanza de las escuelas primarias, basados en los resultados de las Pruebas Nacionales, han utilizado los valores de la primera convocatoria como único indicador de calidad. En la presente investigación se parte de la premisa que este procedimiento metodológico tiene limitaciones debido a que no toman en cuenta otras informaciones de los resultados de las Pruebas Nacionales, que son de importancia decisiva al momento de juzgar la calidad de la enseñanza de una respecto a las otras.²

Para los análisis y comparaciones que se realizan en este documento se ha desarrollado un nuevo enfoque metodológico que supone ser más completo, confiable y justiciero al momento de hacer estas comparaciones

2. Para facilitar la comprensión de la terminología utilizada en este documento, se define como sistema primario de la escuela dominicana, el tramo que va desde el primer grado hasta el octavo.

II. Marco conceptual

3.1 La educación y el desarrollo

Las naciones que han dejado atrás la cultura de la pobreza, han creado, sin excepción una escuela de calidad para toda la sociedad. La importancia estratégica de la calidad de la educación dentro del proceso de desarrollo económico, se pone de relieve en la explicación del rápido crecimiento económico de los exitosos países asiáticos en comparación con los resultados latinoamericanos. El interés sobre Taiwán y Corea por parte de las comunidades académicas y de organismos internacionales han permitido profundizar en el asunto.

Se ha llegado a estimar que alrededor de un 40% del diferencial entre las tasas de crecimiento entre los países latinoamericanos y esas economías asiáticas, se explica por la calidad de la escuela primaria en estos últimos.³ Este tipo de información empieza a poner las cosas en su lugar. Para apuntalar el argumento, se debe resaltar, también, que de acuerdo con las mediciones internacionales, Corea, Singapur y Japón tienen, en la actualidad, mejores resultados en sus escuelas primarias que Estados Unidos.⁴

No requiere de mayor argumentación aseverar que la educación constituye una forma eficiente de facilitar el desarrollo económico, al elevar la productividad del trabajo humano, de obvia importancia en cualquier proceso productivo y a mejorar las posibilidades de organizar y disciplinar la sociedad. Pero además, es la más contundente de las políticas sociales en cuanto contribuye a la disminución de las inequidades propias del subdesarrollo. Y, naturalmente, ante todo, la inversión en educación constituye el camino más corto para erradicar la cultura de la pobreza y promover el desarrollo humano y, de esta forma, contribuir a lograr el salto cualitativo de la sociedad.

3. PREAL/CINDE. *El Futuro está en Juego*, Informe de la Comisión Internacional sobre Educación, Equidad y Competitividad Económica, abril 1998.

4. OECD (2010), PISA 2009 Results.

En ese orden, debemos considerar la educación y, dentro de ella la calidad, como un instrumento clave para la lucha contra la pobreza, la enfermedad, la mortalidad infantil, la violencia social y la delincuencia, constituyéndose en un componente imprescindible en los programas de desarrollo económico y social que se proponen satisfacer necesidades de grupos de población que sufren pobreza o exclusión, pues “...si bien el crecimiento es clave para la reducción de la pobreza, es la propia pobreza la que está impidiendo el crecimiento en América Latina y el Caribe.”⁵

Al igual que los principales aspectos socioeconómicos latinoamericanos, los problemas del sistema público de educación en Latinoamérica son de todos conocidos, la literatura es abundante y ampliamente difundida. En otras palabras, el diagnóstico está bien establecido. A este respecto PREAL dice: “La educación está en crisis en América Latina y el Caribe. Si bien el número de alumnos matriculados ha aumentado en forma rápida y significativa durante las tres últimas décadas, la calidad de la educación ha bajado en la misma proporción. Sólo el reducido número de niños que asiste a las escuelas privadas de élites recibe una educación adecuada, mientras que la gran mayoría de los niños asiste a escuelas públicas deficientes, que no cuentan con el financiamiento necesario, por lo que no logran adquirir las habilidades y conocimientos necesarios para el éxito económico o la participación ciudadana activa”.⁶

3.2 Las mediciones y la calidad de la enseñanza

Bajo el principio de que “lo no se mide no se arregla”, cada vez más se reconoce que uno de los instrumentos más eficaces en los esfuerzos para mejorar la calidad de la enseñanza lo constituyen los programas nacionales e internacionales que miden la calidad de las escuelas y de los sistemas educativos nacionales.

Actualmente se realizan para los niveles preuniversitarios en forma rutinaria, mediciones cuantitativas del progreso cognoscitivo del alumno en relación con las disposiciones curriculares u otras metodologías que hacen posible comparar los resultados individuales entre estudiantes, de las escuelas entre sí, así como de los sistemas educativos nacionales a nivel mundial.

Asimismo, entre otros, se realizan estudios cuantitativos en base a la evaluación de un grupo de estudiantes que constituye una muestra estadísticamente

5. World Bank. Perry, G et al. “*Poverty Reduction and Growth in Latin America: Virtuous and Vicious Circles*”, World Bank Latin American Caribbean Studies, 2006

6. PREAL, 1998, op. cit.

representativa de la escuela o del sistema nacional educativo preuniversitario, que permite realizar ranking de las escuelas, o sea, que hace posible ordenar los resultados de cada una de ellas de menor a mayor para determinar, en términos relativos, la calidad y eficiencia en la enseñanza de las instituciones que integran el sistema. Igualmente se realizan ranking internacionales en los cuales se ordenan los países de acuerdo con los resultados de las evaluaciones.

Los rankings escolares se pueden realizar con mayor facilidad en los niveles primarios del sistema educativo donde los currículos son universales, o sea, que el mismo currículo es obligatorio para todos los estudiantes. Sin embargo, cuando se llega a la universidad, en la que se acentúa la especialización y que, consecuentemente desaparece el currículo universal, evidentemente se hace más difícil el ranking en base a los resultados de las evaluaciones de los estudiantes. Es por ello que los rankings universitarios se realizan mediante otros criterios: méritos de los profesores, facilidades físicas y otros indicadores.

Por otro lado, con la creciente percepción de que la calidad de los sistemas educativos es un factor determinante e imprescindible en las posibilidades de que las economías nacionales respondan en forma efectiva al demandante entorno mundial, se han creado programas internacionales que realizan evaluaciones de la calidad de los sistemas educativos a nivel preuniversitario de los países participantes. Además de la evaluación de las capacidades cognoscitivas de los estudiantes, se incluyen estudios sobre sus condiciones socioeconómicas y las características de las propias escuelas. Estos programas, que entre otras cosas dan cuenta de la situación relativa de cada país en el marco internacional, se han convertido en una herramienta de mucha utilidad y el número de participantes en ellos así como su importancia, vienen creciendo.

Por nuestra parte, los dominicanos hemos participado en las dos evaluaciones realizadas por la UNESCO para las naciones latinoamericanas.

La primera se ejecutó en el 1998 —Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE)— para los niños de tercer y cuarto grados de primaria de trece países de la región y en el 2006 realizó el Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE), a fin de evaluar el aprendizaje de los niños de 3º y 6º grados de educación primaria en las áreas de lenguaje, matemática y ciencias de 16 países de América Latina y el estado mejicano de Nuevo León. Los países que participaron en esta última fueron Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República

Dominicana y Uruguay. Los resultados de este estudio pusieron en claro que la República Dominicana se encuentra en la última posición de todos los participantes, a una distancia significativa del resto del grupo, incluyendo países como los centroamericanos, con ingresos per-cápita por debajo del nuestro y con historiales de perturbación socio-político de larga data.

Para los principales países latinoamericanos también ha sido de importancia el *Programme for International Student Assessment (PISA)* de la OECD que se realiza desde el 2000 en el cual se evalúan, cada tres años, la población estudiantil de quince años en los países miembros de la OECD y otras naciones invitadas no miembros de esa exclusiva organización, con el propósito de estimar las destrezas de la población evaluada para analizar y comunicarse efectivamente y su capacidad de seguir aprendiendo el resto de la vida. En el 2000 participaron 43 países y territorios y en el 2009, participaron 75.⁷

En un informe de Harvard University sobre las perspectivas económicas dominicanas, tomando en cuenta los países latinoamericanos que participaron tanto en las pruebas de UNESCO como en la de PISA, se estimó la posición que hubiera quedado el país si hubiese participado en la prueba de PISA, mediante la extrapolación de los resultados dominicanos en la evaluación de UNESCO a los de PISA. El ejercicio arrojó que hubiésemos registrado la segunda menor calificación en matemáticas de un total de 67 países, solo por encima, únicamente, de Kyrgyzstan, país con un PIB per cápita significativamente inferior al nuestro. Según el informe, las estimaciones de las pruebas de ciencia y lectura del país, tendrían resultados similares.⁸

Sin dudas que la divulgación de las informaciones arrojadas por los mecanismos de evaluación tanto nacionales como internacionales han venido cobrando importancia, e incluso han constituido una información que ha suscitado una mayor preocupación y participación de las sociedades por la evolución de sus sistemas de enseñanza.

En el ámbito latinoamericano, el Sistema de Medición de Calidad de la Educación (SIMCE) de Chile, anualmente evalúa las escuelas del sistema. Sus resultados son ampliamente difundidos y han puesto de manifiesto la gran dis-

7. Science, Competencies' World: Executive Summary. The Programme for International Student Assessment (PISA) 2006 y OECD 2010, PISA 2009 Results: Executive Summary.

8. *Construyendo un mejor futuro para la República Dominicana: Herramientas para el desarrollo*. Consultoría solicitada por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de la República Dominicana. CID Working Paper, Center for International Development at Harvard University. Marzo del 2011. Pag. 82.

paridad de las escuelas de los mayoritarios sectores de menos ingresos respecto a las instituciones a las que asisten los hijos de las clases superiores: aunque los pobres mejoren sus resultados escolares, los que tienen más, lo hacen en una mayor proporción y la distancia entre los dos grupos se amplía.

Se aduce que la conciencia de la sociedad chilena de esta realidad fue uno de los factores que explican la insólita marcha de los “pingüinos” del 2006, en la que los jóvenes estudiantes de la escuela secundaria reclamaron más calidad de la enseñanza para ellos y que recientemente ha rebotado con más fuerzas con los estudiantes chilenos que se han lanzado a las calles reivindicando más facilidad de acceso a las universidades del sistema.

Incluso en nuestro país no se puede descartar la posibilidad de que la difusión de los pésimos resultados que hemos tenido en las mediciones de la UNESCO, sea una de las causas subyacentes que han propiciado el surgimiento del exitoso movimiento del 4% que propugna porque se cumpla la ley y se destine a la educación pública en el presupuesto nacional un valor no menor al cuatro por ciento del PIB.

3.3 La evaluación desde el inicio de la educación formal

A pesar de que es algo muy conocido por los expertos en la materia, muchos de los esfuerzos fallidos que se realizan en el sector educativo en los países pobres son el resultado de no tomar en cuenta la naturaleza del proceso de enseñanza a lo largo del paso del niño por la escuela. Hoy en día se reconoce, aunque no está debidamente destacada su importancia en la literatura sobre el tema de la educación, que el proceso de aprendizaje debe iniciarse desde el mismo momento en que el niño nace y que, en la medida que se retrasa su entrenamiento, se pierden capacidades intelectuales que no pueden ser recuperadas. El daño es irreversible y proporcional al tiempo perdido, tal como se explica a continuación.⁹

En efecto, gracias a los estudios sobre neurociencia realizados en los últimos años, se ha podido comprobar que la mayor cantidad y calidad de las conexiones neuronales se efectúan antes de los tres años, por lo que se ha llegado a decir que lo que sucede en esta etapa de la vida es lo más importante que le ocurre a un ser humano.¹⁰ Otros autores extienden este período hasta los cinco años, señalando que “las experiencias de esta etapa de la vida afectan

9. Pérez Minaya, Ramón, *La equidad y el desarrollo económico*, PUCMM, Santo Domingo, Rep. Dominicana, 2005.

10. María Victoria Peralta, *Primer simposio mundial de educación inicial*, Santiago, Chile.

todos los aspectos del desarrollo, desde las conexiones neuronales, la maduración del cerebro, hasta las relaciones sociales futuras del niño”, por lo que, con ello se sientan las bases del éxito o fracaso futuro del individuo.¹¹ En otras palabras para que el sistema funcione se debe continuar la formación del niño mediante una educación formal de calidad que se mantenga a todo lo largo del ciclo escolar. Relacionado con esto último se debe puntualizar que, en la actualidad, al sistema escolar se le exige que haga todos los esfuerzos posibles para no dejar atrás a aquellos estudiantes que presentan dificultades especiales en el proceso de aprendizaje y que pueden ser corregidas con la aplicación de programas de reconocida efectividad.

Lo anterior pone de manifiesto la importancia de conocer los resultados escolares y que el sistema de evaluación debe iniciarse desde los primeros grados a fin de darle un atento seguimiento a las cohortes a lo largo de la escuela primaria. Una información oportuna permite corregir oportunamente y, evita consecuentes frustraciones y el uso de recursos extraordinarios en subsanar una situación que se debió detectar anteriormente.

11. Shonkoff & Phillips, *From Neurons to Neighborhoods*, National Academy of Science, Washington DC, 2000.

III. El sistema educativo dominicano y las pruebas nacionales

4.1 Descripción del sistema escolar dominicano

Las evaluaciones internacionales de calidad del sistema educativo, colocan a la República Dominicana con unos preocupantes resultados, muy por debajo de sociedades con ingresos per cápita muy inferiores. Esto se corresponde con el panorama que presenta el sistema escolar dominicano.

La escuela preuniversitaria pública dominicana puede ser descrita como aquella en la que un profesor con una pobre formación ejerce sus funciones durante escasas horas al día, en un salón hacinado de estudiantes y sin mayor control administrativo de su trabajo y sus resultados.

Por otro lado, existen numerosas pequeñas escuelas privadas en los barrios de las familias de bajos ingresos, donde se imparte una enseñanza peor o igual a la correspondiente a las escuelas públicas. En la actualidad se percibe que sólo en un reducido número de planteles escolares a los cuales asisten los estudiantes que proceden de familias de altos y medianos ingresos, se encuentran los mejores niveles de enseñanza en el país.

El sistema escolar, tanto público como privado a nivel preuniversitario, es regido por el Ministerio de Educación, que constituye el principal empleador del país, y viene a ser la institución a la cual se le asigna la mayor proporción de los recursos presupuestarios. El Ministerio tiene bajo su responsabilidad directa un gran conjunto de escuelas públicas distribuidas en todo el territorio nacional, muchas de las cuales comparten el mismo plantel y donde se apiñan los estudiantes en el salón de clase.

En la administración del sistema preuniversitario se distinguen los siguien-

tes niveles educativos: el Consejo Nacional de Educación, presidido por el Ministro de Educación quien en la práctica tiene el control del sistema; las juntas regionales que cubren todo el país; las juntas distritales que operan bajo la dirección de las juntas regionales en los territorios municipales; las juntas de los centros escolares integradas por representantes del centro escolar y la comunidad, y la dirección escolar que es el principal ejecutivo del centro.

A pesar de que las estructuras administrativas parecen adecuadas, la alta conducción de la escuela pública no ha podido instrumentar un eficiente control debido a un reducido presupuesto y a que los organismos rectores son permeados por las influencias políticas, gremiales y de otros intereses económicos que traban el sistema de decisión y comunicación de las estructuras administrativas.

La situación descrita anteriormente, que ha prevalecido por un inexcusable prolongado período, representa una escueta explicación de los pésimos resultados del sistema escolar público a lo largo de las últimas décadas.

4.2 Los propósitos y posibilidades de las Pruebas Nacionales.

Las Pruebas Nacionales representan la única información sistemática de los resultados individuales de la escuela preuniversitaria del país. Fueron diseñadas para evaluar la capacidad cognoscitiva del estudiante en cuatro de las asignaturas básicas, entre ellas se encuentran las que toman en consideración los organismos internacionales para evaluar la calidad de la enseñanza de los sistemas educativos nacionales, tales como UNESCO en Latinoamérica y OECD a nivel mundial a través del su programa PISA.

Las Pruebas Nacionales son un mecanismo creado para garantizar una mejor evaluación del estudiante al ser promovido de un nivel escolar a otro. Intentan medir el esperado progreso de las capacidades intelectuales y los conocimientos del estudiante en las áreas fundamentales, según lo establecen las prescripciones curriculares. Actualmente se aplican al final de los ciclos de primaria, octavo grado, y de secundaria, cuarto grado. Inicialmente se incluía el cuarto grado de primaria pero esta práctica se ha descontinuado.

Las Pruebas Nacionales son diseñadas y administradas por el MINERD, con evaluadores que actúan representando una entidad externa a la escuela, lo que ofrece mayor garantía de imparcialidad y objetividad en comparación con la evaluación que realiza la escuela de sus propios estudiantes.

De igual forma, el hecho de que en la actualidad está disponible la informa-

ción de cada una de las escuelas primaria el país desde el año 2000 en adelante, sobre la calificación promedio de las cuatro áreas básicas que se examinan, permite no tan sólo comparar la calidad de la enseñanza escuela por escuela, sino también analizar las tendencias en la última década.

A pesar que han sido concebidas como un sistema de promoción escolar, las informaciones que generan, además de precisar la situación individual de cada estudiante, en principio, de ellas sería posible inferir la eficiencia de los servicios de enseñanzas de todas las instituciones preuniversitarias del país.

En términos prácticos, podría ser factible conocer cuáles son las instituciones que ofrecen la mejor calidad y cómo contrastan los resultados de los diferentes grupos: escuelas públicas, rurales y urbanas, semioficiales, así como las privadas agrupadas por el costo de la matrícula. En resumen, además de constituir un sistema promocional, también, sus resultados representan una información diagnóstica de la situación y la evolución de la escuela preuniversitaria.

En otras palabras, las Pruebas Nacionales pudieran representar una fuente de datos confiables para realizar un ranking nacional de todas las instituciones preuniversitarias, que permita conocer la posición individual de cada una de las escuelas del país. Esto vendría a ser una información muy útil para profesores, directores, juntas escolares y las altas autoridades del sector, así como, una información muy efectiva de mercado que puede imprimir una mayor competencia y, por vía de consecuencia, promover la calidad del sistema en beneficio de los consumidores, o sea de los padres y alumnos.

Por las consideraciones anteriores esta investigación parte del principio de que los resultados de las Pruebas son un bien público, por lo que todos los detalles relativos a ellas deben ser de conocimiento de la sociedad.

Sin embargo, hasta el momento, las autoridades del sector no han dedicado la atención ni los recursos necesarios para hacer un aprovechamiento adecuado de sus potencialidades. Más bien, en ocasiones, da la impresión que las autoridades educativas ven en las Pruebas una especie de programa que genera más problemas que beneficios. Incluso, hasta hace poco, sus resultados fueron una información vedada al público.

4.3 La reglamentación de las Pruebas Nacionales

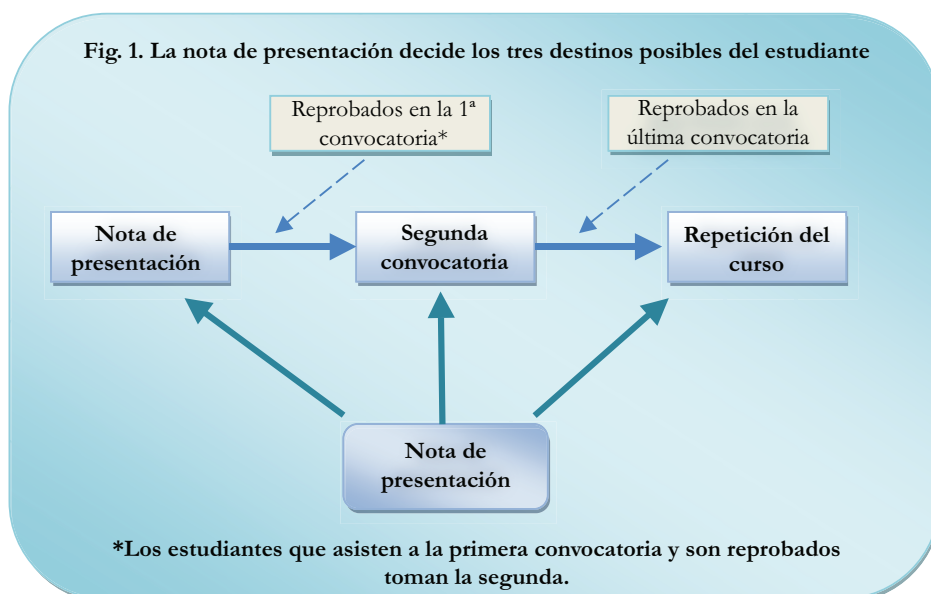
Las normas que se aplican a las Pruebas Nacionales para evaluar la escuela primaria pública y privada del país se pueden describir de la forma siguiente:

- Una vez el estudiante de primaria agota el ciclo de enseñanza del octavo grado, la escuela debe asignar una calificación para cada una de las asignaturas exigidas por el currículo para este último año escolar que normalmente se le denomina como nota de presentación.
- Las pruebas nacionales examinan cuatro asignaturas básicas: matemáticas, español, ciencias de la naturaleza y ciencias sociales. Estas son las áreas del conocimiento que se evalúan en las pruebas de UNESCO, cuyos resultados permiten hacer comparaciones de los sistemas educativos entre los países participantes.
- La calificación final para cada una de las asignaturas que examinan las Pruebas Nacionales depende de un promedio ponderado entre la nota de presentación y los resultados de las Pruebas Nacionales, en una proporción de 70% y 30% entre ambas notas.
- A fin de que el estudiante de octavo grado obtenga su título de graduación de la escuela primaria deberá alcanzar un valor mínimo de 65 puntos sobre 100, en la calificación final de cada una de las asignaturas examinadas en las Pruebas Nacionales.
- Las pruebas nacionales se ofrecen en dos momentos diferentes. El primero – llamado Pruebas Generales o primera convocatoria - para aquellos estudiantes de octavo grado que en cada una de las asignaturas, obtuvieron en la nota de presentación, un mínimo de 65 puntos sobre 100, y un segundo momento —llamado Pruebas Completivas o segunda convocatoria— para aquellos que en una o más asignaturas curriculares, obtuvieron una nota de presentación por debajo de los 65 puntos, siempre y cuando no hayan reprobado más de tres asignaturas curriculares del octavo grado, caso en el cual el estudiante debe repetir el año escolar.
- A aquellos estudiantes que, tras asistir a la primera convocatoria, no cumplieron en la calificación final con el requisito mínimo de 65 puntos en una o más de las cuatro asignaturas examinadas, se les permite otra oportunidad y pueden asistir a la segunda convocatoria.
- Consecuentemente, los estudiantes que acuden a la segunda convocatoria son los que no cumplen con los requisitos para tomar la primera convocatoria y los que, habiéndose examinado en la primera, no alcanzaron las calificaciones requeridas.

A pesar de que las normas establecen dos convocatorias para las Pruebas Nacionales, la misma se ha relajado sustancialmente. Tal parece que ante el pobre desempeño de los estudiantes de primaria, las autoridades decidieron

ofrecer una tercera convocatoria a los que fueron reprobados en la segunda. Esta práctica se ha extendido en los últimos años, hasta una quinta convocatoria. Aquellos estudiantes que después de asistir a la última convocatoria no pudieron aprobar una o más asignaturas de las cuatro que se examinan en las Pruebas Nacionales, deberán repetir el curso.

En la siguiente gráfica se ilustra la importancia de la nota de presentación en cuanto decide el próximo paso del estudiante después que agota las actividades curriculares del año escolar.



IV. Aspectos metodológicos

5.1 Hipótesis, propósitos y alcance del trabajo

La presente investigación se propuso sustentada en que los objetivos y procedimientos de las Pruebas Nacionales pueden representar una información suficiente y eficiente para estimar la calidad de cada una de las escuelas primarias del país, o sea, que sus resultados pueden ser tomados como una aproximación a la calidad de la enseñanza de cada una de éstas.

Ante todo se debe tener en cuenta que esta investigación y todas las que se realizan tratando de inferir de las Pruebas Nacionales conocimientos sobre la calidad del sistema preuniversitario, implícitamente suponen que, aunque los exámenes que administran no evalúan todo el espectro de los contenidos posibles de la educación contemporánea, sí incluye áreas fundamentales e imprescindibles para la formación de los estudiantes a nivel primario, cuya evaluación permite inferir la capacidad cognoscitiva de los estudiantes y consecuentemente la calidad de la enseñanza de la institución.

De igual forma los estudios que utilizan las informaciones de las Pruebas para realizar análisis de diagnóstico, forzosamente suponen también que éstas se administran eficientemente y que cualesquiera ineficiencias y/o irregularidades en su aplicación no alteran en forma significativa sus resultados.

Uno de los propósitos para realizar el ranking de todas las escuelas primarias que participan en las Pruebas Nacionales es seleccionar un pequeño grupo de escuelas que fuera representativo de los mejores estándares nacionales de calidad, con el propósito de conocer, mediante entrevistas a sus directivos, cuáles son sus modalidades administrativas en asuntos básicos, tales como el reclutamiento, remuneración, promoción y destitución de los profesores, horario escolar, así como otras características que pueden explicar su eficiente desempeño.

Para recabar la información se diseñó el cuestionario que se presenta en el Anexo II y que incluye una sección para levantar la información por escuela sobre los costos operativos con la finalidad de estimar el costo por estudiante de una educación de calidad en la escuela primaria. En base a esa aproximación a los costos operativos por estudiante, se realizaría una simulación macroeconómica del gasto presupuestario anual que ocasionaría la introducción gradual de una escuela pública de calidad para todos los dominicanos. A estos fines se estimarían los recursos públicos necesarios para cubrir los gastos operacionales, en un modelo que incluiría tres variables: la posible evolución demográfica, el crecimiento del Producto Interno Bruto y la proporción previsible del monto del presupuesto nacional para alcanzar los objetivos propuestos.

Previo el análisis de la base de datos disponible, se realizaron algunas evaluaciones estadísticas para determinar su consistencia. Mediante estos ejercicios se detectó que un considerable número de escuelas públicas incluye en los exámenes de las Pruebas Nacionales a estudiantes de centros privados que no tienen reconocimiento oficial. Esos estudiantes aparecen en la base de datos como si formaran parte de su propia población estudiantil. No fue posible identificar su cuantía, ni las escuelas donde esto sucede, lo que finalmente llevó a la decisión de descartar la inclusión en el ranking a las escuelas públicas. En consecuencia, el ranking que aquí se presenta es solamente de las escuelas privadas con derecho a participar en las Pruebas Nacionales (Ver Anexo I).

Por otro lado, del grupo de escuelas que fue seleccionado para ser visitado a fin de obtener las informaciones sobre sus características administrativas, solo algunas accedieron a permitir la entrevista y ninguna de ellas respondió el cuestionario sobre los costos operativos, lo que no permitió realizar la pretendida simulación macroeconómica.

Finalmente, el número de estudiantes por escuelas que completaron los requisitos curriculares al final del año escolar y que, consecuentemente, podía tomar la primera y la segunda convocatorias de las Pruebas Nacionales, solo se disponía para los años 2009 y 2010, por lo que se tenía decidido realizar el ranking, para esos dos años. Sin embargo, debido a las inconsistencias estadísticas encontrada en los datos del 2010, tal como se explicará más adelante, se descartó la posibilidad de realizar el ranking para ese año, de manera que solamente se hizo para el año 2009.

Aunque los objetivos iniciales que se pretendían en la presente investigación no pudieron lograrse en su totalidad, sus conclusiones sí nos ofrecen indica-

dores importantes sobre la calidad de la escuela privada dominicana y sobre la rigurosidad con que asignan la nota de presentación. Asimismo, permite inferir pautas para que las Pruebas Nacionales lleguen a constituirse en un eficaz sistema que asegure que el título de graduación de la escuela primaria sea concedido de acuerdo con las normas y exigencias curriculares y que, al mismo tiempo sus resultados representen una efectiva información sobre la evolución de cada una de las escuelas y del propio sistema educativo en su conjunto.

5.2 Definiciones operacionales

Para fines del estudio se han definido categorías analíticas, cuyo conocimiento es imprescindible para comprender los razonamientos y conclusiones que se detallan más adelante. Tomando en cuenta el resumen que se presentó en relación a las normas reglamentarias que rigen la administración de la Pruebas Nacionales, a continuación se presentan las definiciones operacionales que se utilizan en el presente informe.

- ***Nota de presentación (NP)***. Es la calificación que la escuela, previamente a las Pruebas Nacionales, asigna a cada una de las asignaturas curriculares, una vez el estudiante completa las actividades académicas previstas para octavo grado.
- ***Calificación final (CF)***. Es la calificación de las asignaturas examinadas en las Pruebas de cada estudiante de octavo grado, en base al promedio ponderado de la nota de presentación (70%) y el resultado de la Pruebas Nacionales (30%).
- ***Convocables (C)***. Es el conjunto de los estudiantes que completaron las actividades académicas previstas para octavo grado y que pueden asistir, de acuerdo con su nota de presentación, a la primera o a la segunda convocatoria.
- ***Coeficiente de los convocables (CC)***. Es la proporción de los convocables que puede asistir a la primera convocatoria.¹²
- ***Promedio de la primera convocatoria (PPC)***. Es la suma para cada una de las escuelas, de los valores promedios —ponderado por los estudiantes asistentes— de las calificaciones de las cuatro asignaturas examinadas en la primera convocatoria, dividida entre cuatro.

12. Para una mejor estimación se debería incluir algún indicador estadístico de dispersión de los resultados de cada una de las cuatro asignaturas que se examinan en las Pruebas Nacionales. Sin embargo, no se dispone de la información necesaria para realizar este tipo de evaluación.

5.1 Definiciones de los indicadores de calidad

De acuerdo con la revisión documental realizada para los fines de esta investigación, los estudios que han utilizado los resultados de las Pruebas Nacionales como indicador de calidad de la enseñanza de la escuela preuniversitaria han tomado como parámetro el Promedio de la primera convocatoria.

Si se toman únicamente los resultados de la primera convocatoria, se pierde de vista la proporción de los convocables que tuvo que asistir a la segunda convocatoria. Dicho de otra forma, hay una gran diferencia en el desempeño de una escuela donde todos los estudiantes de octavo grado asisten a la primera convocatoria, en relación con otra que envía una baja proporción. Esto debe tomarse en consideración para realizar una comparación de la calidad de la enseñanza entre las dos instituciones. La presente investigación ofrece una solución metodológica para abordar esta situación, tal como se explica a continuación.

Para inferir la calidad de la enseñanza de una escuela a partir de los resultados de las Pruebas Nacionales, debe tomarse en cuenta el promedio de la primera convocatoria, así como el Coeficiente de los convocables, o sea, la proporción de los convocables que asistieron a la primera convocatoria.¹³

Sin embargo, tal como se expresó anteriormente, los estudios previos que se conocen, al hacer comparaciones de la calidad de la enseñanza tomando como criterio las Pruebas Nacionales, utilizaron solamente el promedio de la primera convocatoria. Esta metodología, para fines de este trabajo, se denomina Prueba Blanda (PB).

Por el contrario, en la presente investigación se ha decidido adoptar un criterio más riguroso, que hemos denominado Prueba Dura, la cual está basada en la proporción de los convocables que participó en la primera convocatoria y se define como el promedio de la primera convocatoria (PPC) multiplicado por el coeficiente de los convocables a la primera convocatoria (CC).

Consecuentemente la Prueba Dura (PD) es igual a $PPC \times CC$.

Para una mejor comprensión del procedimiento, a continuación, se presenta un ejemplo del uso y las implicaciones de las dos pruebas estadísticas. Supongamos dos centros con los siguientes indicadores.

13. De la misma manera, también se debería tomar en consideración la proporción de los estudiantes que tuvo que repetir el curso. Para propósitos de este ejercicio el número de repitientes no se tomó en consideración.

Cuadro 1: Resultados de la escuela A y la escuela B		
Tipo de prueba estadística	Escuela A	Escuela B
CC= Coeficiente de convocables de la primera convocatoria	30%	90%
PPC= Promedio de la primera convocatoria	90	90
Fuente: Elaborado por Fundación Plenitud para el informe de Pruebas Nacionales/FIES, 2012		

Si tomamos la Prueba Estadística Blanda debemos concluir que la escuela A tiene un mejor desempeño que la B debido a que su promedio simple es superior en la primera convocatoria. Sin embargo, con este procedimiento no hemos tomado en cuenta que la Escuela B ha logrado que una elevada proporción de sus estudiantes cumpliera al final del año escolar con los exigentes requerimientos para asistir a la primera convocatoria Si aplicamos la Prueba Estadística Dura resultaría que la Escuela B ha tenido un desempeño significativamente superior a la A, tal como se aprecia a continuación.

- Escuela A = $27 = (90 \times 30\%)$
- Escuela B = $77 = (85 \times 90\%)$

Para fines de este trabajo es conveniente resaltar que no existe diferencia cuantitativa entre la Prueba Dura y la Prueba Blanda en aquellas escuelas que la totalidad de sus estudiantes es aprobada en la primera convocatoria.

V. Resultados

En esta sección se presentan los resultados del análisis de las Pruebas Nacionales así como el ranking realizado de las escuelas primarias privadas a nivel nacional, el cual se muestra en el Anexo I. Dicho análisis llevó a la decisión de realizar el ranking en base a las pruebas nacionales del año 2009, debido a las inconsistencias encontradas en las pruebas correspondientes al año 2010. Asimismo, se describe el índice de rigurosidad adoptado para la formulación de dicho ranking.

6.1 Inconsistencias en los resultados de las Pruebas del 2010

La información sobre los *convocables* para cada una de las escuelas primarias del país se disponía para los años del 2009 y el 2010, la cual se pretendía utilizar en la elaboración de un ranking de las escuelas primarias privadas para esos dos años y en base a ello seleccionar las escuelas con los mejores resultados. Los rankings iban a realizarse mediante la aplicación de la Prueba Dura, sin embargo, los resultados de las Pruebas del 2010 presentaron ciertas inconsistencias, tal como se explica más adelante.

En primer lugar, en el cuadro siguiente se presenta para el período 2000 – 2010 el promedio nacional de la primera convocatoria, o lo que es lo mismo, la Prueba Blanda, en el cual se aprecia que a partir del 2001 hasta el 2009 se verifica una clara tendencia a una caída en los promedios nacionales.

En la interpretación de esta información se debe tomar en cuenta que el rigor de los exámenes de las Pruebas puede variar de un año a otro, aunque no se conoce cuándo y por qué se hace. Como no hay información a ese respecto, se debe concluir que la disminución los valores promedios durante el período no fue el resultado de un endurecimiento de los exámenes, sino de un proceso de deterioro en la calidad de la enseñanza del sistema primario.

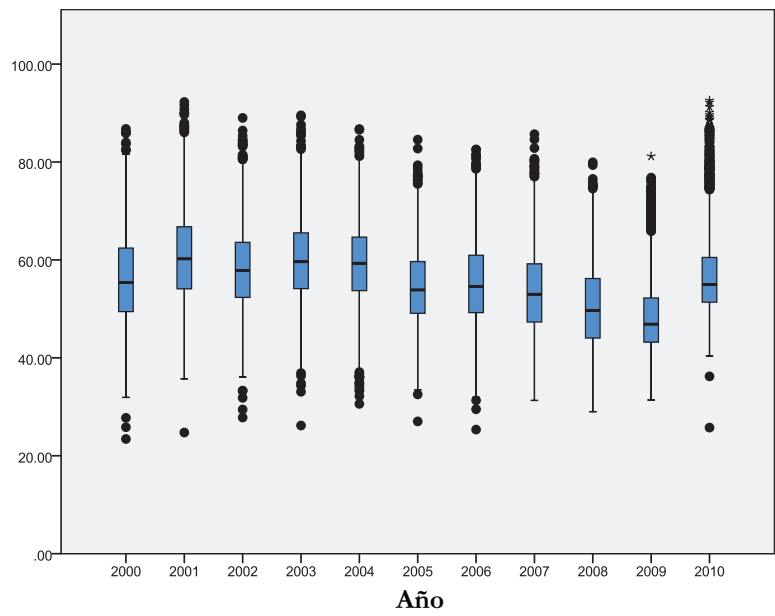
Lo que llama la atención de la información del cuadro en cuestión, es que en el 2010 hubo un salto hacia arriba en el promedio que, en principio, implicaría que se registró un improbable y súbito mejoramiento en la calidad de la enseñanza o que las autoridades disminuyeron la severidad de los exámenes, o quizás una combinación de ambas posibilidades.

Una disminución del rigor parece más probable. De hecho, algunos sectores nacionales ya venían mostrando su preocupación por el desempeño de la escuela primaria del país. Es posible que ante el estado de la opinión pública, las autoridades simplemente hayan decidido relajar el rigor de las Pruebas.

Cuadro 2: Promedio nacional de la Prueba Blanda de la primera convocatoria de la escuelas públicas y privadas 2000 2010											
Item	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Promedio	56.1	60.8	58.3	59.9	59.4	54.6	55.4	53.8	53.8	48.2	56.8
Cambio %	-	8.4%	-4.1%	2.7%	-0.9%	-8.0%	1.3%	-2.9%	-6.2%	-4.5%	17.8%
Fuente: Elaborado por Fundación Plenitup para el informe de Pruebas Nacionales/FIES, 2012 con los resultados de las pruebas estadísticas.											

Además, y lo realmente preocupante es que en ese último año se registró también una gran dispersión y valores atípicos para un conjunto de escuelas, lo cual, estadísticamente, crea desconfianza sobre la fiabilidad de los datos correspondientes al año 2010.

La gráfica a continuación es una caja de dispersión (box-plot) que muestra gráficamente los resultados Prueba Dura ordenados de menor a mayor para cada año del periodo 2000 al 2010.



En la interpretación del gráfico se debe tomar en cuenta los valores anuales de cada escuela están ordenados de menor a mayor y que los símbolos representan lo siguiente:

- En el rectángulo azul, los límites inferiores y superiores de las barras representan el segundo y cuarto cuartil, o sea el 50 % de los valores y la línea que está en la parte central del rectángulo; es la mediana.¹⁴
- Las rectas “|” que se originan en los bordes superiores e inferiores del rectángulo representan el cuarto y el primer cuartil, respectivamente.
- La figura “•” representa los valores atípicos alejados a una distancia de 1.5 a 3 veces del segundo y tercer cuartil;
- La figura “*” representan los valores extremadamente atípico alejados a una distancia de tres veces más del segundo y tercer cuartil.

Una inspección visual del gráfico acusa que el último año tiene un comportamiento que difiere del resto del período, en particular de los tres años anteriores. Estas anomalías fundamentaron la decisión de tomar el ranking del 2010 solamente para confrontar los resultados de las mejores escuelas del 2009, según el ranking de ese año, o sea, determinar si aquellas escuelas que en el 2009 obtuvieron los mejores indicadores de acuerdo con la metodología utilizada en esta investigación, presentan algún comportamiento inconsistente al tomar en cuenta los ranking de esos dos años. Más adelante se precisará, el procedimiento que se ha seguido.

6.1 El índice de rigurosidad (IR)

Tal como se precisó anteriormente, un estudiante del octavo grado de primaria, para asistir a la primera convocatoria debe obtener una *nota de presentación* en todas las asignaturas curriculares, igual o superior a 65 puntos. Además, para que ese estudiante obtenga su título de la escuela primaria, requiere que en todas las asignaturas alcance un valor mínimo de 65 en la *calificación final*, la cual es el resultado ponderado del 30% para las Pruebas Nacionales y 70% de para la *nota de presentación*.

Tal como se ha indicado, el límite de aprobación que establecen las normas curriculares es de 65 puntos sobre 100. Sin embargo, los estudiantes de octavo grado del sistema escolar podrían lograr su promoción prácticamente con cualquier calificación que obtengan en las Pruebas Nacionales. Concretamente un estudiante puede ser promovido obteniendo un cero en cualquiera o todas

14. La mediana es el valor central de un conjunto ordenado de mayor a menor.

las asignaturas que se examinan en las Pruebas Nacionales, si la escuela decidiera otorgarle una *nota de presentación* de 93 o mayor.

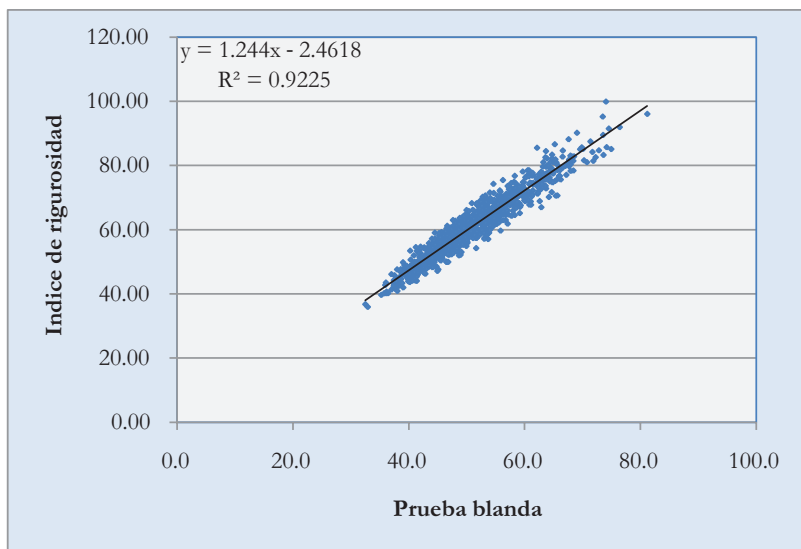
A pesar de esa posibilidad que ofrece la reglamentación vigente, debe esperarse que si una escuela hace bien las cosas, los estudiantes que obtienen bajas calificaciones en las Pruebas Nacionales, seguramente también las tendrán en las *notas de presentación*. Pero en el sistema nacional de la escuela primaria del país, las cosas no resultan de ese modo. De la información disponible se infiere todo lo contrario.

La información del cuadro anterior sobre el período 2000-2010 que presenta el resultado promedio de las calificaciones de la primera convocatoria, que para fines de este informe se denomina la Prueba Blanda, se reproduce en el siguiente, en el cual se observa que las escuelas primarias públicas y privadas durante esos años arrojaron un promedio en la Prueba Blanda muy bajo en relación a los 65 puntos que se requieren para su aprobación. Como las cifras del cuadro representan valores promedios podemos inferir que una buena proporción de los estudiantes (alrededor del 50%) estuvo por debajo de los 65 puntos requeridos por el currículo oficial. El razonamiento anterior nos permite concluir que si las *notas de presentación* de nuestras escuelas primarias se asignaran bajo un efectivo proceso de evaluación, más de la mitad de los estudiantes sería reprobada durante el período. Evidentemente, eso no sucede en la práctica.

Cuadro 3: Promedio nacional de la Prueba Blanda de las escuelas públicas y privadas 2000-2010											
Item	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Promedio	56.1	60.8	58.3	59.9	59.4	54.6	55.4	53.8	50.4	48.2	56.8
Fuente: Elaborado por Fundación Plenitud para el informe de Pruebas Nacionales / FIES, 2012 con los resultados de las pruebas estadísticas.											

Se puede analizar este asunto desde una perspectiva, técnicamente, más apropiada. Podemos adoptar un índice de rigurosidad mediante el cociente entre la Prueba Blanda y el resultado de la *nota de presentación*, el cual implica que en la medida que el índice aumenta, mayor será el rigor con que la escuela evalúa a sus estudiantes, lo contrario ocurriría si fuera menor. Asimismo, si el índice fuera igual a uno significaría que la escuela y las Pruebas Nacionales coinciden en el rigor de la evaluación.

En el siguiente gráfico se presenta para el año 2009 la relación entre el *índice de rigurosidad* y la Prueba Blanda para cada una de las escuelas privadas del nivel de educación primaria.



Se aprecia visualmente que la mancha de puntos se distribuye a lo largo de la línea recta, lo cual indica una tendencia en la que las escuelas con resultados elevados en la Prueba Blanda también lo tiene en el *Índice de Rigurosidad* y, cuando la Prueba Blanda es baja, el *Índice* tiende a ser menor. O sea, mientras más estricta es la escuela con su evaluación, mejores son los resultados que obtiene en las Pruebas Nacionales. Y cuando los resultados en las pruebas van disminuyendo el *Índice de Rigurosidad* se deteriora.¹⁵

De todo lo anterior se colige que el *Índice de Rigurosidad* representa un objetivo y eficiente indicador que debe ser tomado en consideración en cualquier evaluación de la calidad de las escuelas primarias del país.

Se puede especular que el comportamiento de las escuelas con una *nota de presentación* muy por encima del resultado de las Pruebas se debe a que ellas evalúan lo que se ha enseñado durante el año escolar y no lo que prescribe el currículo oficial. O lo que es aún peor, simplemente deciden la *nota de presentación* como un mecanismo de compensación de la calificación esperada del estudiante en las Pruebas Nacionales.

En principio, no puede ser objetada la disposición reglamentaria que establece que la *nota final* de las cuatro asignaturas examinadas sea el resultado de la ponderación de un 70% de la *nota de presentación* otorgada por la escuela y de un 30% de los resultados de las Pruebas.

15. La existencia de una fuerte correlación entre esas dos variables también se verifica por el coeficiente de determinación $R^2=0.9225$.

Si el sistema escolar estuviese integrado por instituciones eficientes y manejadas dentro de los límites éticos esperados, no se debiera confrontar inconvenientes de ningún tipo. Pero, tal como hemos visto las cosas no son así, sino que la gran mayoría de las escuelas utiliza la *nota de presentación* como una forma de burlar los propósitos de las Pruebas de confirmar que el estudiante que recibe el título de graduación de la primaria, realmente tiene las capacidades requeridas para ello.

Está claro que tales prácticas implican una transgresión de la ética institucional, que denota una preocupante degradación en uno de los principales organismos sociales y de mayor importancia estratégica en las posibilidades de que nuestro país avance hacia su modernización.

En realidad no se trata de algo nuevo, tal como se aprecia en el próximo cuadro. Como otro indicador de la severidad con que la escuela privada evalúa a sus estudiantes, se tomó el porcentaje de la diferencia entre el promedio de las calificaciones resultantes de la Prueba Blanda (promedio de la primera convocatoria) y el promedio de la *nota de presentación* y se agruparon en intervalos de frecuencias.

Para interpretar la información del cuadro se debe seguir la siguiente pauta. En el primer intervalo, o sea en la primera línea, se presenta el porcentaje del total de las escuelas privadas de cada año, que asignaron una *nota de presentación* promedio, superior al promedio de la Prueba Blanda. Este grupo, claro está, es el más riguroso en la evaluación de sus estudiantes. En contraste el último intervalo agrupa la proporción de las escuelas cuyas distancias entre la nota que asigna la escuela y los resultados de la Prueba Blanda, es mayor a un 40%.

Haciendo caso omiso al año 2010, el análisis del cuadro nos indica que de acuerdo con los dos primeros intervalos existe una tendencia, sobre todo, en los últimos años de la serie, a una disminución en la proporción de las escuelas que se agrupan en ese intervalo, lo cual implica un desmejoramiento en el rigor en la evaluación de las escuelas.

De nuevo, sin tomar en cuenta el 2010, esa misma tendencia se evidencia en los dos últimos intervalos en los que se incluyen las escuelas con los peores resultados. O sea, se aprecia que los porcentajes aumentan, en los últimos años lo cual confirma que el deterioro es creciente.

En otras palabras, mientras la proporción de los mejores disminuye, la de los peores aumenta. La causa de este comportamiento pudiera atribuirse a que,

tal como se expresó anteriormente, los valores promedios de la Prueba Nacionales a lo largo del período, evidencian una tendencia hacia abajo lo que habría motivado a las escuelas a utilizar más intensamente la *nota de presentación* como contrapeso. Y de paso, se infiere que la sobrevaluación de la *nota de presentación* para compensar las deficiencias del estudiante, es una práctica generalizada, desde principio de la pasada década.

Finalmente se debe advertir que los valores del cuadro reiteran las anomalías identificadas anteriormente en el 2010, cuando se quiebra la tendencia hacia una menor eficiencia en la evaluación de las escuelas, y súbitamente mejoran sus resultados.

Cuadro 4: Diferencia porcentual entre los valores promedios de las notas de presentación y la Prueba Blanda de las escuelas privadas distribuida por intervalos de frecuencia											
Intervalos	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Menor o igual a 0	0.6%	2.5%	0.7%	1.2%	0.6%	0.1%	0.3%	0.2%	0.1%	0.0%	1.1%
Mayor a 0 - Menor o igual a 10	7.1%	13.5%	9.1%	10.2%	9.7%	4.4%	5.7%	4.0%	1.5%	0.9%	5.7%
Mayor a 10 - Menor o igual a 20	23.8%	30.7%	26.7%	31.2%	31.7%	20.9%	22.7%	17.4%	12.5%	5.6%	19.2%
Mayor a 20 - Menor o igual a 30	35.6%	33.2%	37.3%	36.5%	36.1%	37.5%	37.1%	33.8%	29.6%	25.5%	43.5%
Mayor a 30 - Menor o igual a 40	25.5%	17.2%	21.9%	17.1%	17.8%	28.8%	25.6%	32.4%	36.8%	43.7%	28.4%
Mayor a 40	7.5%	2.9%	4.4%	3.9%	3.9%	8.3%	8.7%	12.2%	19.6%	24.2%	2.1%
Fuente: Elaborado por Fundación Plenitud para el informe de Pruebas Nacionales / FIES, 2012 con los resultados de las pruebas estadísticas.											

De los razonamientos anteriores se concluye que, en términos generales, las Pruebas Nacionales que evalúan a los estudiantes a finalizar el ciclo primario de las escuelas privadas con el propósito de validar que sus capacidades cognitivas satisfacen los requerimientos de las normas curriculares, están muy lejos de cumplir con ese cometido. Sin embargo, años tras años se aplican las Pruebas cuando todos sabemos o intuimos su futilidad.

Si bien las Pruebas no funcionan como un mecanismo de promoción, veamos si sus resultados nos sirven como una información diagnóstica de la situación y evolución de la escuela primaria del país.

6.2 El ranking: las pruebas nacionales como un mecanismo de diagnóstico

Los resultados del ranking del 2009 de las escuelas privadas aparecen en el Anexo I con los datos para cada una de ellas, sobre los promedio de resultados de las pruebas Duras y Blandas, el coeficiente de rigurosidad, el número de estudiantes presentes en la primera y segunda convocatoria y la posición que

obtuvieron en el ranking del 2009 y el 2010. Debe recordarse que, tal como se explicó anteriormente, que el ranking del 2010 solo se utilizó para contrastar los resultados de las mejores del 2009 con los del 2010, con el propósito de identificar cualquier comportamiento atípico.

De esta información se destaca el hecho de las 1,066 escuelas privadas que participaron en las Pruebas Nacionales en el 2009, el 30%, o sea, 320, tuvieron los mismos valores en las pruebas Duras y Blandas, lo que implica que una alta proporción de las instituciones privadas logró que todos los estudiantes que terminaron el año escolar aprobaran en la primera convocatoria su año escolar.

Esta información en principio supone que el sistema privado tiene un extendido grupo élite que cumple a cabalidad los requerimientos curriculares vigentes. Pero en realidad es todo lo contrario.

El 93% de ese conjunto de escuelas arrojó un promedio por debajo de los 65 puntos requeridos, lo cual significa, tal como se razonó anteriormente, que una alta proporción de los estudiantes (probablemente alrededor del 50%), no alcanzó la puntuación mínima.

Más dramático aún, es que en ese exclusivo grupo de 320 escuelas que logró que todos sus estudiantes aprobaran el año escolar en la primera convocatoria, 17 de ellas arrojaron una puntuación promedio en la Prueba Blanda por debajo de 40 puntos, lo que resulta en una contundente evidencia que el propósito de las Pruebas Nacionales de avalar la promoción de los alumnos de octavo grado al próximo ciclo escolar queda derrotado por la *nota de presentación*.

VI. Selección de las mejores escuelas del 2009

Siguiendo el proceso metodológico previsto para esta investigación, se procedió a seleccionar las mejores escuelas del ranking con el propósito de identificar las modalidades pedagógicas y administrativas de ese grupo de escuelas que se han situado en los primeros lugares.

Tomando en cuenta las limitaciones confrontadas para realizar el ranking, se hizo un esfuerzo especial para que la metodología de selección estuviera fundamentada en criterios rigurosos que ofrecieran la mayor seguridad posible de que las escuelas incluidas en ese grupo de excelencia, tienen los méritos suficientes. A esos propósitos se aplicaron los procedimientos que se detallan a continuación.

Al grupo de las 320 escuelas que habían enviado a la primera convocatoria la totalidad de los estudiantes convocables sin que ninguno de ellos fuera reprobado, se le aplicó un procedimiento adicional, que asegurara dicha selección.

Se estableció un primer criterio basado en un límite mínimo de 70 puntos los resultados de la Prueba Dura.

Luego se trató de asegurar que las elegidas tuvieran un índice de rigurosidad relativamente alto, estableciendo un límite mínimo de 80 puntos. Todas las escuelas seleccionadas con el primer criterio satisficieron ese límite.

Adicionalmente, se adoptó un tercer criterio. Se excluyó del grupo aquellas que aún cumpliendo con los dos primeros criterios, tuvieron un resultado atípico en el 2010 en comparación con el año anterior.

Es decir, se descartaron las que, después de encontrarse dentro de las mejores en el 2009, súbitamente empeoraron su posición significativamente en el

2010, precisamente cuando en ese año se registró un mejoramiento generalizado en los resultados de las pruebas Nacionales. Por esa razón se descartaron cuatro escuelas.

7.1 Entrevistas a escuelas seleccionadas

En base a los criterios indicados previamente, finalmente se seleccionaron las siete escuelas que aparecen a continuación:

Cuadro 5: Escuelas privadas seleccionadas para entrevistas de acuerdo al ranking de calidad en base a las pruebas nacionales								
Escuelas seleccionadas	Provincia	Prueba Dura	Prueba Blanda	Índice de rigurosidad	Número de estudiantes que tomaron las pruebas en la primera y en la segunda convocatorias, 2009		Posición ordinal de acuerdo con los resultados de la Prueba Dura	
		2009	2009	2009	Primera	Segunda	2009	2010
Cardenal Sancha	La Vega	81.2	81.2	0.96	54	0	1	8
Inmaculado Corazón de María	La Romana	73.5	73.5	0.89	27	0	7	20
Instituto Iberia	Santiago	72.2	72.2	0.83	30	0	12	21
Los Pininos	San Pedro de Macorís	71.8	71.8	0.81	32	0	13	3
Abraham Lincoln	La Romana	71.0	73.6	0.83	27	0	14	27
Unidos en amor	Santo Domingo	70.7	70.7	0.81	11	0	15	1
The Community for Learning	Distrito Nacional	70.3	74.9	0.85	15	0	16	14
Fuente: Elaborado por Fundación Plenitud para el informe de Pruebas Nacionales / FIES, 2012 con los resultados y análisis de las pruebas estadísticas.								

Con el propósito de conocer las particularidades en la administración de este grupo de instituciones, se realizaron las gestiones necesarias para visitarlas a fin de obtener la información más relevante de acuerdo con el cuestionario que aparece en el Anexo II.

Sin embargo, en algunas no fue posible obtener las entrevistas y ninguna suministró la información relativa a los costos operativos¹⁶. Empecemos por decir que todas ofrecen educación preprimaria y algunas incluyen el bachillerato y que, a pesar del reducido grupo de escuelas seleccionado, en un primer análisis, se destaca que los aspectos institucionales varían notablemente.

En el conjunto operan tres modalidades diferentes: unas son dependencia de organizaciones religiosas, otras son empresas privadas, e incluso una pertenece a una empresa que aporta los recursos para el mantenimiento de la institución en beneficios de los hijos de sus empleados, a los cuales les cobra una tarifa subsidiada.

16. A los directivos entrevistados se les aseguró que los detalles de sus escuelas no se presentarían en el informe final del trabajo, en forma individualizada, o sea, que se describirían las características de las escuelas en su conjunto. Con el propósito de asegurar una mejor comprensión de algunos aspectos de las instituciones que registraron los mejores resultados, además de las siete escuelas seleccionadas, se entrevistaron otras, incluyendo escuelas públicas.

En el grupo se destacan dos casos extremos, una escuela con el inglés como lengua oficial, con 67% de profesores europeos, excelente infraestructura (aire acondicionado en las aulas, instalaciones deportivas, laboratorios, etc.) Ante ese modelo contrasta otra pequeña y humilde escuela ubicada en un barrio populoso con una muy baja densidad en las aulas (promedio de 12) y con un reducido pago de matrícula de aproximadamente RD\$ 20,000 anuales, maneja da por una directora que es la segunda generación familiar en ese cargo.

El notable contraste de esas dos instituciones que aparecen en posiciones cimeras, parece revelar la importancia decisiva que tiene la dirección en los resultados de una escuela. Es decir, cuando la conducción eficiente de un directores capaz de desempeñar un liderazgo que concita el compromiso de sus profesores, es mucho lo que se puede obtener, aun dentro de los límites de unas instalaciones escolares modestas e insuficientes de acuerdo con los estándares contemporáneos. Para otra experiencia aleccionadora, véase también el recuadro que aparece más adelante.

Asimismo, otra de las interesantes informaciones que arrojan las entrevistas realizadas con los directivos de las escuelas son los procedimientos de reclutamiento y evaluación de los profesores.

Una parte importante del profesorado de algunos colegios ha sido contratada en el exterior (entre otros, Cuba, Colombia, Estados Unidos y Europa), para docencia tanto en las materias que son objeto de las Pruebas Nacionales como para arte, deporte, inglés y literatura.

En principio, las condiciones básicas para que se tome en consideración la posible contratación del docente es que sea titulado en educación, tal como lo exige la ley vigente,¹⁷ además de buenas referencias.

Aunque no es obligatorio la experiencia docente del aspirante es muy bien valorada. Buena parte de los colegios, sin importar el tamaño, tiene como requisito un examen para evaluar las capacidades cognoscitivas del docente. Uno de los directores entiende que los resultados de los exámenes representan una

17. La Ley Orgánica del Ministerio de Educación, número 66-97, establece que “la docencia en los niveles Inicial, Básico y Medio debe ser ejercida por profesionales de la educación que cumplan con los requisitos establecidos en la presente ley” (Art. 134). Además, que “en los casos en que no se disponga de profesionales de la educación o en áreas especializadas, podrán ejercer la docencia profesionales de otras áreas de nivel superior o especialistas que cursen por lo menos 20 créditos de disciplinas pedagógicas, en un plazo no mayor de 3 años, de acuerdo a reglamento establecido para dichos fines, previo cumplimiento de los procedimientos de reclutamiento para la Carrera Docente” (Párrafo I).

información decisiva y les atribuye más importancia que la experiencia docente y que la propia formación académica. Cuando es necesario se ofrecen talleres en el propio colegio o en un centro de capacitación docente.

La evaluación del desempeño del profesor se concentra principalmente en el cumplimiento del plan docente y en el resultado de la supervisión en clases. En un caso se informó que se hacían consultas a los estudiantes sobre el desempeño de los profesores del segundo ciclo de básica (5to. a 8vo. grados). Algunas escuelas señalaron que tomaban en cuenta la preparación de proyectos y actividades extracurriculares realizadas por los profesores, mientras que solo una escuela respondió que incluía en los indicadores de desempeño el resultado de aprendizaje de los estudiantes. La supervisión y la evaluación del ejercicio docente fueron consideradas como una garantía del aprendizaje del estudiante.

Otro factor que explica su buen desempeño en la Pruebas Nacionales de este grupo de instituciones es que todas aplican un intenso programa de preparación a los estudiantes del octavo grado que deben tomar las Pruebas, lo que evidentemente explica, en parte, sus buenos resultados.

Merece destacarse el hecho de que en general centros educativos entrevistados asignan dos profesores (titular y asistente) desde el primer año de preescolar hasta el segundo de básica. Incluso una de las escuelas utiliza tres profesores por aula en el primer año de preescolar y todas, a partir del tercer grado de básica, asignan un solo profesor al salón de clase.

En conclusión, de las entrevistas se destacó, algo que se siempre se ha reconocido: para una buena enseñanza, se requiere un profesor motivado y capacitado bajo la conducción de un eficiente director. Pero también, nos recuerda que la calidad de los servicios de una entidad productiva depende de hacer muchas cosas bien hechas simultáneamente.

Recuadro 1.
Buenos resultados con limitados recursos
La experiencia de una apartada escuela rural

Existe una escuela pública rural que viene registrando buenas calificaciones en las Pruebas Nacionales y que ha mantenido por muchos años una dirección muy estable. Su matrícula de más de 300 estudiantes asiste, desde el nivel preescolar hasta octavo de primaria, a aulas que tienen un promedio de 30 alumnos. Dentro de los estándares nacionales, la directora y los profesores cuentan con una buena preparación académica.

El personal docente vive en la comunidad y trabaja a tiempo completo, con un salario que, incluyendo incentivo, monta unos RD\$24,000 mensuales.

La prioridad del plan curricular es preparar a los estudiantes en las asignaturas de las Pruebas Nacionales, o sea, lengua española, matemática, sociales y naturales. Para cumplir con el plan de estudio, si es necesario se reduce el tiempo previsto para las otras asignaturas curriculares. De hecho el plan curricular que se aplica está centrado en las Pruebas Nacionales.

En primer lugar se asegura impartir totalmente los contenidos de los libros de las cuatro asignaturas y se monitorea permanentemente a los estudiantes de octavo grado. Asimismo se realizan prácticas “pre-pruebas nacionales” fundamentadas en las preguntas de los exámenes de las Pruebas de los años anteriores. Por otro lado, se da reforzamientos especiales a los estudiantes que lo requieren y, a fin de asegurar la cobertura total del material curricular, se rotan los maestros de quinto y octavo grados en las cuatro asignaturas básicas.

Pero además, en esta escuela es parte de la rutina a lo largo del año escolar, la recuperación de las horas y días de clase perdidas por inasistencia de los profesores y la asignación de tareas para realizarse en los días feriados, incluyendo navidad y semana santa.

No hay dudas que esta escueta y aleccionadora historia, nos dice que podemos aprender mucho de una humilde escuela rural.

VII. Conclusiones y Recomendaciones

8.1 Conclusiones

Tal como se explicó previamente, los objetivos del presente estudio no pudieron ser alcanzados totalmente debido a las dificultades que se identificaron en la base de datos. Consecuentemente, solo pudo realizarse el ranking para 2009 que, aunque nos ofrece un razonable ordenamiento de las escuelas privadas de acuerdo con los datos de ese año, no permitió incluir las importantes escuelas del sector público. Sin embargo, el esfuerzo realizado ha permitido llegar a conclusiones que pueden representar unas pautas efectivas para reformar los procedimientos de las Pruebas Nacionales a fin de que cumplan con los relevantes objetivos para los cuales fueron inicialmente concebidas.

Las Pruebas Nacionales son realmente un mecanismo de significativa importancia para el sistema de educación dominicano en cuanto a que pueden operar como una garantía de que las instituciones preuniversitarias cumplan con los cometidos establecidos en las disposiciones curriculares que las rigen. El hecho de que un organismo externo a la escuela verifique las capacidades del estudiante que finaliza el ciclo primario o el secundario ofrece mayor seguridad al estudiante de que su avance en el sistema está sustentado en los progresos esperados de sus capacidades cognoscitivas. Además aporta una información valiosa sobre la naturaleza y las debilidades de las instituciones escolares lo que facilita, tanto a la escuela como a las autoridades del sector, definir y aplicar los correctivos correspondientes. En otras palabras, las Pruebas están llamadas a desempeñar unas funciones de importancia decisiva para el sistema nacional de educación.

Asimismo, uno de los principios claves que sustenta esta investigación es que el conocimiento de parte de la sociedad de la eficiencia del sistema escolar en general y de las escuelas que lo integran, en particular, además de las obvias

ventajas que representa para las autoridades educativas, orienta las decisiones de la propia escuela y de las familias, incluso puede promover la acción de la sociedad a favor de un mejoramiento del sistema.

Es evidente que la conclusión fundamental de la investigación es que los propósitos que justifican la aplicación de las Pruebas Nacionales a lo largo de los últimos años, están muy lejos de alcanzarse. Eso es lo que infiere del hecho de que se identificara en la mayoría de las escuelas una clara relación inversa entre los resultados en las Pruebas Nacionales y la *nota de presentación* y que solo en un reducido grupo de escuelas ambos valores tienden a igualarse. Se trata de una sólida evidencia de que la mayoría, deliberadamente, elude el rigor del sistema vigente.

Lamentablemente es una práctica que hace años que se ha generalizado en la escuela primaria, lo que no tan sólo denota un deterioro en la eficiencia de la enseñanza sino que también implica una masiva corrosión de los valores que tradicionalmente sustentan el ejercicio del magisterio.

Dentro de esta línea de razonamiento debe destacarse que si bien las Pruebas están muy lejos de alcanzar sus propósitos de asegurar que los estudiantes tienen una capacitación mínima que los acredita para ser promovidos, sus resultados, sí aportan la evidencias de que el sistema educativo nacional a nivel primario, no se acerca a los objetivos establecidos por disposiciones curriculares. Peor aún, posiblemente se viene registrando un deterioro en la calidad, tanto de la enseñanza como de las pruebas, a lo largo del período 2000 - 2010. La situación es tal que si las escuelas evaluarán a sus estudiantes al finalizar el octavo grado de primaria, con eficiencia y rigurosidad, solo unos pocos estudiantes serían promovidos.

Por otro lado, según se mostró en este estudio, los datos del 2010 arrojan un mejoramiento extraordinario en los valores promedio de la primera convocatoria, en comparación con los nueve años anteriores. La magnitud relativa del cambio no puede ser explicada por un súbito aumento en la eficiencia de la enseñanza, sino que, ante todo, implica una disminución apreciable en el grado de dificultad de los exámenes de las Pruebas. En otras palabras, las autoridades decidieron por alguna razón disminuir el rigor de la evaluación lo que resultó en un mejoramiento generalizado en todas las escuelas primarias.

Pero, además, es todavía más alarmante el hecho de que justo en ese año se acusa una dispersión extraordinaria de los datos que no puede ser justificada

con la información disponible. En base a los resultados de la metodología estadística que se aplicó para estimar el grado de dispersión de ese año, hubo que tomar la decisión de no realizar el ranking para el 2010. Evidentemente lo más sobresaliente sobre este asunto es la ausencia de información pública que de alguna manera explique estos resultados atípicos.

En cuanto a la utilización de la Pruebas como una herramienta de uso diagnóstico, se puede concluir lo siguiente.

A pesar de que el índice de rigurosidad indica que la Pruebas no alcanzan su cometido de avalar la promoción del estudiante al próximo ciclo del sistema escolar, la información que anualmente ofrecen pudiera ser de mucha utilidad, para conocer la evolución de cada una de las escuelas y del sistema en su conjunto. Sin embargo, para que esto último sea posible sería necesario conocer otras informaciones que harían factible el uso de sus datos para evaluaciones diagnósticas, tal como se sugiere a continuación.

8.2 Recomendaciones

De los razonamientos anteriores se infiere un conjunto de recomendaciones tendentes a reformar los procedimientos de las Pruebas Nacionales con el propósito de que éstas puedan desempeñar cabalmente sus funciones.

Ante todo, con la finalidad de que la aplicación de las Pruebas resulte en un efectivo mecanismo de evaluación de cada uno de sus estudiantes al final del ciclo de la primaria, se hace necesario limitar la holgura que dispone la escuela para eludir el peso de las Pruebas en la calificación final.

Para estos fines, entre otras posibilidades, se podría considerar la siguiente alternativa: manteniendo los porcentajes de ponderación de 70% y 30% entre la nota de presentación y el resultado de la Prueba, se propone establecer un mínimo en la nota de presentación para fines de la ponderación de las dos calificaciones. Es decir, adoptar como norma obligatoria que para la aprobación de cada una de las cuatro asignaturas que se examinan, la *nota de presentación* no podrá estar por debajo de 65 puntos.

Con el propósito de evitar un impacto traumático, esta reglamentación se aplicaría gradualmente en un período de varios años. A estos fines se debería adoptar y hacer público un cronograma en que se definan cómo se incrementará anualmente el valor mínimo. De esta manera las escuelas conocerían de

antemano los nuevos requerimientos y podrían disponer de tiempo razonable para realizar los ajustes en la calidad de la enseñanza en repuesta al incremento en el rigor reglamentario de las Pruebas Nacionales.

Si no se asume una norma de esta naturaleza, las Pruebas seguirían siendo un mecanismo inútil para certificar la competencia de los estudiantes a ser promovido de un ciclo a otro y continuaríamos engañándonos, unos a los otros, con la aplicación de unos exámenes que sabemos que no tienen la posibilidad de lograr sus objetivos. Por esas mismas razones, se debe mantener la primera y la segunda convocatoria como las únicas posibilidades que tiene el estudiante, tal como fue establecido reglamentariamente y abolir la práctica derrotista de ofrecer hasta tres oportunidades adicionales.

Otra pauta imprescindible para que las Pruebas cumplan con el importante rol que deben desempeñar en el sistema educativo nacional, es que se diseñen los currículos de acuerdo con los estándares y las modernas pautas curriculares internacionales que, entre otras cosas, prevén los procedimientos pedagógicos para manejar los casos de los estudiantes retrasados.

No existen razones para que nuestros estudiantes no puedan aspirar a la capacitación educativa del mundo de hoy. Por vía de consecuencia los exámenes de las Pruebas deben medir las capacidades del estudiante de acuerdo con las exigencias establecidas en el currículo oficial. En otras palabras, las Pruebas deben medir “lo que debe ser”. El sistema de evaluación debe arrojar la verdad sobre la situación de la educación, por penosa o embarazosa que sea.

En todo momento debe ser de conocimiento público la distancia que existe entre las capacidades cognitivas de nuestros estudiantes al finalizar la escuela primaria y la exigida por una educación de calidad. En realidad, el verdadero dueño de esa información es la sociedad.

Ocultar la realidad sobre el sistema educativo mediante exámenes que disminuyan el rigor requerido es alejar la posibilidad de que se haga conciencia sobre lo que acontece y, consecuentemente, de adoptar las decisiones que demandan las circunstancias.

Lo que no se mide no se conoce y, por consiguiente, no puede ser corregido. Finalmente no se puede perder de vista, también, que una información transparente abre la posibilidad de que las fuerzas nacionales, cuando sea justificable, se movilicen.

A estos fines se propone lo siguiente.

En primer lugar, se debe continuar informando los resultados, tal como se viene haciendo hasta ahora identificando el nombre de la escuelas y el código que le asigna el MINERD, la ubicación provincial y municipal, la modalidad en términos de privada o pública, matutina y vespertina. Además los resultados promedios de las asignaturas en las dos convocatorias, así como el número de estudiantes presentes en ellas.

Adicionalmente, a estos datos que hoy se hacen público se deben incluir, para cada una de las escuelas del sistema nacional, las siguientes informaciones.

- Número de los convocables y cómo se distribuyeron de acuerdo con la *nota de presentación*: los que asistieron a la primera y a la segunda convocatoria; los que repitieron el curso y las razones por las que lo hicieron, y aquellos que, después de ser asignados a una de las dos convocatorias, no asistieron a los exámenes.
- Incluir algún índice de “dispersión” de cada una de las escuelas, en las dos convocatorias, que permita obtener alguna estimación de la difusión de los resultados promedios. Por lo menos, además de los resultados promedios de cada una de las convocatorias, se debe especificar la *mediana* en cada una de ellas.

Otro tema de relevancia es que al inicio de esta exposición se destacó la importancia de los primeros grados de la educación formal. Se planteó que la educación de una persona, al igual que un edificio, puede ser tan sólida como los cimientos que la sostienen y que en la medida que haya retrasos en las etapas tempranas se hace más difícil y costoso su recuperación. Todavía más, se adujo que cuando las lagunas en las capacidades cognoscitivas del individuo llegan a determinados niveles, el daño se hace irreversible.

La argumentación anterior sustenta la necesidad que se restablezca la aplicación de la Pruebas al final del primer ciclo de la escuela primaria, o sea, al final del cuarto grado. Ante la deteriorada situación de la enseñanza, debemos asegurar que los estudiantes que continúan al quinto grado tienen una capacitación mínima de acuerdo con las previsiones curriculares. La puesta en ejecución de esta propuesta nos ofrecería a todos los involucrados en el proceso de educación formal del país, una valiosa información de la eficiencia de la enseñanza en ese primer tramo del sistema educativo.

Incluso, tomando en cuenta, la importancia de la preparación inicial de las

estudiantes, se debe establecer un sistema de evaluación diagnóstica sobre la calidad de la educación desde el preprimario hasta el tercer grado de la primaria. El estudiante, sus familiares, las autoridades educativas y la sociedad en general deben conocer lo que acontece en esos primeros y decisivos peldaños de la educación del sistema educativo nacional. Esperar hasta el cuarto grado de primaria para enterarnos lo que está sucediendo no tiene sentido, ya sería muy tarde y el daño ya está hecho y, en algunos casos, sería irreparable.

Finalmente, las Pruebas Nacionales implican un esfuerzo administrativo que exige niveles de eficiencia por encima de los que normalmente opera el aparato burocrático del Gobierno. Esmerarse en su perfeccionamiento debe ser un objetivo permanente. Entre otras cosas, se pueden adoptar medidas de fácil implementación pero que pudieran ofrecer mejores garantías de la probidad de las actividades durante la aplicación de las Pruebas. Por ejemplo, realizar una mejor distribución espacial de los estudiantes en el salón y no permitir la presencia de personas allegadas a ellos, ya sean profesores o parientes.

Unas de las implicaciones de los razonamiento anteriores es que dado la debilidad institucional del país no parece conveniente que las mismas autoridades responsables del sistema educativo preuniversitario tengan a su cargo los mecanismos de evaluación de los resultados del sistema. La tradición de concentración del poder de decisión en los niveles superiores de los organismos públicos, así como otras modalidades de comportamiento que forman parte de nuestros patrones culturales propios de una sociedad subdesarrollada, aconsejan que el Ministerio de Educación no deba ser juez y parte de sus realizaciones.

Se propone la creación de un organismo independiente que asuma todas las responsabilidades de la evaluación del sistema preuniversitario, incluyendo, por supuesto, las Pruebas Nacionales y todos los aspectos pedagógicos y financieros así como las mediciones de costo beneficios de los gastos y programa del sistema.

Al inicio de esta investigación se destacó la importancia estratégica que ha tenido la educación en los países asiáticos en el extraordinario salto hacia la modernidad y la eficiencia productiva en las últimas décadas. La suerte de la educación dominicana no debe depender de los intereses políticos de persona o grupo partidario. Es por ello que el organismo propuesto debe ser uno de los principales de la nación y debe estar revestido de las condiciones institucionales que garanticen su independencia y su efectividad en la realización de sus funciones con total transparencia de cara a la sociedad.

VIII. Referencias

CIE. *La Educación Inicial en el Siglo XXI*, Declaración de Panamá, Conferencia Iberoamericana de Educación, Panamá, 2000.

Hernández Caamaño, Mercedes, *Estudio del Subsector Educación Inicial en la República Dominicana*, Proyecto para el Fortalecimiento de la Educación Inicial, Secretaría de Estado de Educación, Santo Domingo, 2001.

LLECE. *Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE): Los aprendizajes y los estudiantes en América Latina y el Caribe*, UNESCO / LLECE, 2008.

MEPYD. *Construyendo un mejor futuro para la República Dominicana: Herramientas para el desarrollo*. Consultoría solicitada por el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de la República Dominicana. CID Working Paper, Center for International Development at Harvard University. Marzo de 2011, pág. 82.

OECD (2007), *Science, Competencies' World: Executive Summary, The Programme for International Student Assessment (PISA)*, 2006

OECD (2010), *PISA 2009 Results: Executive Summary*.

Peralta, María Victoria. *Primer simposio mundial de educación inicial*, Santiago, Chile.

Pérez Minaya, Ramón. *La equidad y el desarrollo económico*, Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra, Santo Domingo, República Dominicana, 2005.

Plan Decenal de Educación, 2007-2017, Secretaría de Estado de Educación (SEE), Santo Domingo, 2007.

PREAL/CINDE. *El Futuro está en Juego. Informe de la Comisión Internacional sobre Educación, Equidad y Competitividad Económica*. UNESCO, Abril 1998.

PREAL. *Es hora de actuar*. UNESCO, 2003.

PREAL. *Quedándonos Atrás: Un informe del progreso educativo en América Latina*, UNESCO, (2001).

PREAL. *Financiamiento de la Educación en América Latina*. UNESCO, Santiago, Chile, 1998.

Shonkoff & Phillips, *From neurons to neighbourhoods*, National Academy of Science, Washington, DC, 2000.

UNESCO. *Informe de Seguimiento de la Educación Para Todos en el Mundo 2005*, Resumen Educación para todos: El Imperativo de la Calidad, UNESCO, 2004.

World Bank. Perry, G. et al. "Poverty Reduction and Growth in Latin America: Virtuous and Vicious Circles", *World Bank Latin American Caribbean Studies*, 2006.

ANEXO I: RANKING DE LAS ESCUELAS PRIVADAS DEL 2009 ORDENADO POR LOS RESULTADOS DE LA PRUEBA DURA									
CENTROS EDUCATIVOS	Provincia	Prueba Dura 2009	Prueba Blanda	Índice Rigurosidad	Número de estudiantes que tomaron las Pruebas en la primera y la segunda convocatoria		Posición ordinal de acuerdo con los resultados de la Prueba Dura		
					Primera	Segunda	2009	2010	
CARDENAL SANCHA	LA VEGA	81.2	81.2	0.96	54		1	6	
AMAPOLA	SANTO DOMINGO	76.4	76.4	0.92	13		2	686	
ACADEMIA FOLLOW ME	DISTRITO NACIONAL	74.5	74.5	0.91	16		3	822	
PORFIRIO MORALES	ESPAILLAT	74.0	74.0	1.00	54	6	4	96	
INMACULADO CORAZÓN DE MARIA	LA ROMANA	73.5	73.5	0.89	27		5	12	
FRANCISCO DEL ROSARIO SANCHEZ	SAN PEDRO DE MACORÍS	72.8	72.8	0.85	19		6	40	
INSTITUTO IBERIA	SANTIAGO	72.2	72.2	0.83	30		7	13	
PININÓS, LOS	SAN PEDRO DE MACORÍS	71.8	71.8	0.81	32		8	3	
ABRAHAM LINCOLN	LAROMANA	71.0	73.6	0.83	27		9	17	
UNIDOS EN AMOR	SANTO DOMINGO	70.7	70.7	0.81	11		10	1	
THE COMMUNITY FOR LEARNING	DISTRITO NACIONAL	70.3	74.9	0.85	15		11	10	
INTERNACIONAL SEK LAS AMERICAS	DISTRITO NACIONAL	70.1	73.5	0.95	21	1	12	75	
VICTOR MANUEL	SANTO DOMINGO	70.0	71.7	0.84	42	3	13	237	
SAN GABRIEL DE LA DOLOROSA	DISTRITO NACIONAL	69.9	69.9	0.86	141	3	14	25	
ALEGRIA DE LA INFANCIA	SANTO DOMINGO	68.9	74.2	0.86	13	1	15	296	
LOOK AT ME	SANTO DOMINGO	68.5	68.5	0.83	24		16	229	
MÁXIMO GOMEZ	SANTO DOMINGO	68.4	68.4	0.78	22		17	204	
SAN FELIPE APOSTOL	PUERTO PLATA	68.4	68.4	0.81	35	1	18	11	
SAN PABLO	MONSEÑOR NOUEL	68.2	68.2	0.83	54	1	19	118	
SAN LORENZO	SANTIAGO	67.7	67.7	0.82	17	1	20	924	
NUEVO JARDÍN	BARAHONA	67.7	67.7	0.80	14		21	69	
SANTO TOMÁS DE AQUINO	LA VEGA	67.6	67.6	0.88	38	3	22	202	
SAINT THOMAS SCHOOL	DISTRITO NACIONAL	67.2	67.2	0.77	30		23	26	
LUX MUNDI	DISTRITO NACIONAL	67.0	67.0	0.80	72	4	24	67	
SAINT GEORGE	DISTRITO NACIONAL	66.7	70.2	0.82	57	3	25	90	

CENTRO DE CUIDADO Y DESARROLLO DEL NIÑO	DISTRITO NACIONAL	66.5	66.5	0.79	12	26	23
1-2-3	SANTO DOMINGO	66.2	66.2	0.76	9	27	528
GIRÓN	SANTO DOMINGO	65.9	65.9	0.79	11	28	243
NUESTRA SEÑORA DE LA FE	DISTRITO NACIONAL	65.7	66.6	0.85	216	25	124
MILAGROS	SANTO DOMINGO	65.7	65.7	0.71	10	30	153
ALFA Y OMEGA	MONTE CRISTI	65.6	65.6	0.76	10	31	315
ARGENIS	SANTO DOMINGO	65.4	65.4	0.71	8	32	297
SAINT PATRICK SCHOOL OF SANTO DOMINGO	DISTRITO NACIONAL	65.2	65.2	0.75	27	1	46
AMADOR	DISTRITO NACIONAL	65.0	67.9	0.78	22	1	92
MUNDO INTEGRAL	DISTRITO NACIONAL	64.9	64.9	0.81	13	35	809
DEL APOSTOLADO DEL SAGRADO CORAZÓN DE JESUS	DISTRITO NACIONAL	64.8	67.5	0.81	48	1	15
BABEQUE SECUNDARIA	DISTRITO NACIONAL	64.7	64.7	0.79	91	9	30
FIDES	DISTRITO NACIONAL	64.6	64.6	0.79	17	1	158
FUENTE DE LUZ	SANTO DOMINGO	64.6	69.6	0.85	13	1	111
MADRE TERESA DE CALCUTA	SANTIAGO	64.6	64.6	0.79	61	40	662
SERAFIN DE ASIS	DISTRITO NACIONAL	64.5	65.5	0.81	70	12	56
ALEJANDRINA	SANTO DOMINGO	64.5	64.5	0.79	58	42	123
INTEGRAL MANUEL DEL CABRAL	SANTO DOMINGO	64.4	70.1	0.85	34	2	663
ALFA Y BETA	DISTRITO NACIONAL	64.3	64.3	0.76	19	1	304
PADRE GUIDO GILDEA	SAN JUAN	64.2	64.2	0.80	26	3	61
NOTRE DAME	DISTRITO NACIONAL	64.2	64.2	0.78	36	4	45
CARRUSEL INFANTIL	SANTIAGO	64.2	64.2	0.70	29	47	4
SANTO DOMINGO	DISTRITO NACIONAL	64.0	65.6	0.80	78	4	14
INMACULADA CONCEPCIÓN DE LA VEGA	LA VEGA	63.9	63.9	0.82	69	9	42
NUESTRA SEÑORA DE LA ALTAGRACIA CONSA	DISTRITO NACIONAL	63.8	65.7	0.79	67	3	31
ESTUDIOS GENERALES Y SERVICIOS, CEGES	SANTO DOMINGO	63.7	63.7	0.78	41	51	344
RENACER	SANTO DOMINGO	63.7	63.7	0.84	14	4	103
ALFA Y OMEGA	PUERTO PLATA	63.6	63.6	0.83	18	2	520
APEC FERNANDO ARTURO DE MERINO (CAFAM)	DISTRITO NACIONAL	63.5	64.7	0.83	105	17	54
GUZMÁN DE JESÚS	SANTO DOMINGO	63.5	65.9	0.77	26	1	591
EMMANUEL	SAN JUAN	63.4	66.1	0.77	24	56	484

SAN JUDAS TADEO	DISTRITO NACIONAL	63.3	63.3	0.74	74	1	57	34
HORA DE DIOS, LA	SANTO DOMINGO	63.2	63.2	0.81	75	16	58	19
MARÍA MONTESSORI	DISTRITO NACIONAL	63.2	63.2	0.80	20	2	59	27
ROSAS, LAS	SANTIAGO	63.1	63.1	0.78	22	1	60	672
SANTA MARTA	DISTRITO NACIONAL	62.9	62.9	0.75	9		61	155
NAZARET	DISTRITO NACIONAL	62.9	62.9	0.74	13		62	318
MONTESSORI LEARNING CENTER	DISTRITO NACIONAL	62.9	62.9	0.67	2		63	132
SAINT MICHAEL SCHOOL	DISTRITO NACIONAL	62.9	64.4	0.75	41	3	64	138
DOMINICANO	SANTIAGO	62.8	64.0	0.76	54	1	65	433
CHRIST AND MARY SCHOOL	LA ROMANA	62.8	62.8	0.73	5	1	66	374
CARMEN MARIA	DISTRITO NACIONAL	62.7	67.9	0.80	12		67	268
UNIÓN, LA	SAN JUAN	62.7	67.9	0.83	48	8	68	225
UNIÓN, LA	SANTO DOMINGO	62.6	62.6	0.69	10		69	200
PARROQUIAL NUESTRA SEÑORA DE LOURDES	DISTRITO NACIONAL	62.6	63.9	0.80	49	4	70	24
PSICOPEDAGÓGICO LOS SERAFINES	LA ALTAGRACIA	62.6	62.6	0.76	16		71	139
INSTITUTO DE DESARROLLO INTEGRAL LEONARDO DA VINCI	SANTIAGO	62.5	62.5	0.72	62	1	72	53
LOYOLA	DISTRITO NACIONAL	62.3	64.7	0.82	78	16	73	47
SAN BENITO	DISTRITO NACIONAL	62.2	62.2	0.76	22		74	299
EVANGÉLICO DOMINICANO	DISTRITO NACIONAL	62.2	62.2	0.71	9		75	1050
SOR PETRA MARIANA GRULLON	SANTIAGO	62.2	67.7	0.81	34		76	49
SANTO NIÑO DE ATOCHA	SANTO DOMINGO	62.2	62.2	0.71	7		77	320
MISIONERO C.E.M.	LA ALTAGRACIA	62.1	62.1	0.85	11	5	78	640
SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS	SANTIAGO	62.1	62.1	0.76	70	6	79	109
MARIA AUXILIADORA MOCA	ESPAILLAT	62.1	62.1	0.75	42	1	80	2
ANGELES, LOS	SANTO DOMINGO	61.9	61.9	0.74	27		81	377
CÉSAR NICOLÁS PENSON	SAN CRISTÓBAL	61.7	63.7	0.80	61	4	82	766
PEDAGÓGICO CREANDO	ESPAILLAT	61.6	61.6	0.74	44	2	83	537
CIUDAD REAL	DISTRITO NACIONAL	61.5	61.5	0.74	17		84	193
PARAISO ESTUDIANTIL	SANTO DOMINGO	61.4	61.4	0.72	22	1	85	339
BILINGUE NEW HORIZONS	DISTRITO NACIONAL	61.3	65.1	0.78	115	24	86	21
RIACHUELO	DISTRITO NACIONAL	61.2	61.2	0.74	20		87	184

SANTA TERESA	SANTODOMINGO	61.2	61.2	0.77	78	14	88	66
CRISTIANO RIOBISA	SANTO DOMINGO	61.2	61.2	0.70	23		89	636
TÉCNICO LA REDENCION DE PANTOJA	SANTO DOMINGO	61.0	61.0	0.69	37		90	48
SAN FRANCISCO DE ASÍS	SANTIAGO	60.9	60.9	0.71	41		91	78
DE LA SALLE	SANTIAGO	60.9	64.1	0.78	75	11	92	39
PSICOPEDAGÓGICO LOS GIRASOLES (COPSIGIR)	SANTO DOMINGO	60.9	62.8	0.75	31		93	117
COLEGIO EVANGÉLICO EBENEZER	PUERTO PLATA	60.8	65.2	0.87	14	1	94	246
LUIS MUÑOZ RIVERA	DISTRITO NACIONAL	60.8	60.8	0.74	32	5	95	675
ESCUELA NUEVA	DISTRITO NACIONAL	60.7	60.7	0.71	24	1	96	32
INSTITUTO MONTESORI	DISTRITO NACIONAL	60.7	60.7	0.77	29	3	97	405
INTEGRAL JARDÍN LAS CARICIAS	DISTRITO NACIONAL	60.6	60.6	0.71	5	1	98	35
PURÍSIMA CONCEPCIÓN	SANTO DOMINGO	60.4	60.4	0.71	16		99	391
PADRES Y MAESTROS	DISTRITO NACIONAL	60.4	60.4	0.77	25	3	100	233
MANUEL UBALDO GOMEZ	SANTO DOMINGO	60.3	60.3	0.71	37		101	324
BAUTISTA CRISTIANO INCORPORADO	DISTRITO NACIONAL	60.1	62.3	0.73	27	2	102	52
CARRUSEL	ESPAILLAT	60.1	60.1	0.70	11		103	430
VILLAS DEL MAR INTERNATIONAL SCHOOL	SAN PEDRO DE MACORÍS	60.1	60.1	0.69	43		104	293
CRISTIANO MORADA DE SABIDURÍA	LA ALTAGRACIA	60.1	66.1	0.79	20	2	105	499
CRISTO REY SAN PEDRO DE MACORIS	SAN PEDRO DE MACORÍS	60.0	60.9	0.77	65	9	106	81
INTEGRAL HERMANAS MIRABAL	SANTO DOMINGO	59.9	59.9	0.69	41		107	76
SAN MIGUEL ARCÁNGEL	SANTO DOMINGO	59.9	64.4	0.75	54	3	108	820
GESSELL	SANTO DOMINGO	59.9	59.9	0.71	9		109	166
DOMINICANO DE LA SALLE	DISTRITO NACIONAL	59.9	64.8	0.78	98	16	110	33
ENSEÑA	DISTRITO NACIONAL	59.8	63.7	0.73	31	2	111	18
O & M HOSTOS SCHOOL PUERTO PLATA	PUERTO PLATA	59.8	59.8	0.73	24		112	62
ASCUA DE LUZ	SANTO DOMINGO	59.7	59.7	0.73	17	5	113	436
JAIME MOLINA MOTA	DISTRITO NACIONAL	59.7	59.7	0.73	32	4	114	106
BAUTISTA LUZ	LA ROMANA	59.7	59.7	0.70	7		115	128
NEW HORIZONS SANTIAGO BILINGÜE	SANTIAGO	59.7	59.7	0.75	19	5	116	7
GUARIONEX SOTO	PERAVIA	59.7	59.7	0.78	3	1	117	961
CARDENAL SANCHA	SANTO DOMINGO	59.6	59.6	0.72	156	2	118	104

EPISCOPAL SAN ESTEBAN	SAN PEDRO DE MACORIS	59.6	59.6	0.72	28		119	613
INTERACCION, LA	SANTO DOMINGO	59.5	59.5	0.72	15		120	143
KING'S CHRISTIAN SCHOOL	DISTRITO NACIONAL	59.5	61.5	0.75	31	6	121	98
ENSUEÑO DE PRIMavera	SANTO DOMINGO	59.5	61.1	0.68	74	1	122	343
SAN JUAN BAUTISTA DE LA SALLE	DISTRITO NACIONAL	59.5	59.9	0.75	162	18	123	122
SANTIAGO CHRISTIAN SCHOOL	SANTIAGO	59.4	59.4	0.71	29	5	124	86
MI COLEGIO	DISTRITO NACIONAL	59.4	60.5	0.71	54	2	125	94
AMERICAS BICULTURAL SCHOOL	DISTRITO NACIONAL	59.3	60.9	0.71	38	1	126	50
DIONARYS ELIZABETH	SANTO DOMINGO	59.2	59.2	0.67	27		127	136
PIKARIN	SANTIAGO	59.2	59.2	0.65	11		128	512
CRISTIANO DEL REY	SANTO DOMINGO	59.1	59.1	0.68	13		129	149
PEDAGOGICO INFANTIL MAXSILY, CEPIM	SANTO DOMINGO	59.1	63.6	0.74	13		130	471
SANTA ROSA DE LIMA	LA ROMANA	59.0	62.4	0.77	34	3	131	267
SANFELIPE	SANTO DOMINGO	59.0	59.0	0.71	19		132	808
RUSSEL VAN VLEET	SANTO DOMINGO	58.9	58.9	0.74	47		133	576
CRISTIANO DE LA VEGA	LA VEGA	58.9	58.9	0.72	25	3	134	80
RUEDA RUEDA	SANTO DOMINGO	58.9	58.9	0.70	19		135	180
MARIA TRINIDAD SANCHEZ	LA ROMANA	58.8	62.8	0.78	29	2	136	607
ESCUELA PARROQUIAL SANTA RITA	SAN CRISTOBAL	58.8	60.5	0.78	67	18	137	68
NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES	DISTRITO NACIONAL	58.7	58.7	0.72	21	3	138	16
CAP CANA HERITAGE SCHOOL	LA ALTAGRACIA	58.6	62.8	0.77	14	2	139	302
SANTA ANA	PERAVIA	58.6	58.6	0.71	18		140	183
VERITAS	DISTRITO NACIONAL	58.6	58.6	0.70	17	5	141	89
SPHAIROS	DISTRITO NACIONAL	58.5	58.5	0.72	11	1	142	185
SAN JOSE	PUERTO PLATA	58.4	59.8	0.71	44		143	189
INFANTIL VIRGINIA	DISTRITO NACIONAL	58.4	58.4	0.68	9	1	144	461
SAN CARLOS	SANTO DOMINGO	58.3	61.0	0.75	44	3	145	182
CALASANZ	DISTRITO NACIONAL	58.3	69.0	0.90	49	18	146	99
MILAGROS, LOS	SANTO DOMINGO	58.3	58.3	0.77	67	22	147	219
NUOVO ATARDECER	SANTO DOMINGO	58.3	58.3	0.70	31	3	148	179
COLEGIO ELIZABETH	LA ALTAGRACIA	58.3	58.3	0.65	8		149	598

EVANGELICO BAUTISTA	DISTRITO NACIONAL	58.3	58.3	0.68	30	1	150	126
EDUCACIONAL DE BONAÓ	MONSEÑOR NOEL	58.2	58.2	0.67	51	1	151	83
PITAGORAS	DISTRITO NACIONAL	58.2	58.2	0.70	23	3	152	129
SANTA ROSA DE LIMA	SANTO DOMINGO	58.2	58.2	0.75	59	19	153	544
EVANGELICO JOYAS DE CRISTO	LA ROMANA	58.2	58.2	0.72	22		154	452
CENTRO DE ESTUDIOS LOMINARIOS II	SANTO DOMINGO	58.2	58.2	0.68	20		155	487
LA FE	SANTO DOMINGO	58.1	60.6	0.69	23		156	600
AMERICAS, LAS	SANTO DOMINGO	58.1	58.1	0.69	89	1	157	101
MI PEQUEÑO PARAISO	LA ROMANA	58.0	59.5	0.72	39	2	158	853
BAUTISTA DE LA GRACIA	SANTIAGO	58.0	58.0	0.66	16		159	227
REDENTOR	SAN JUAN	57.9	64.9	0.77	25	5	160	283
DOMINICO ESPAÑOL	DISTRITO NACIONAL	57.9	57.9	0.71	60	11	161	186
MIS NUBESITAS	SANTIAGO	57.8	57.8	0.71	8		162	392
MI NIÑO	SANTIAGO	57.7	57.7	0.73	14	1	163	549
ELVIRA DE MENDOZA	DISTRITO NACIONAL	57.7	57.7	0.70	57	4	163	303
ALIC NEW WORLD SCHOOL	PUERTO PLATA	57.7	57.7	0.70	35	6	165	813
19 DE MARZO	AZUA	57.7	57.7	0.69	37	2	166	1010
CATHEDRAL SCHOOL	SANTO DOMINGO	57.7	59.9	0.73	26	2	167	420
EDUCACION INTEGRAL MATERNAL VIVI	SANTO DOMINGO	57.7	63.6	0.76	29	3	168	244
NIÑO KEYTHEL	SANTO DOMINGO	57.7	57.7	0.75	31		169	213
ANACAONA	SANTO DOMINGO	57.7	57.7	0.68	12		170	687
HERRERA	SANTO DOMINGO	57.7	58.1	0.73	128	16	171	541
SAN ANTONIO DE PADUA	SANTO DOMINGO	57.5	58.7	0.70	91	4	172	569
DON BOSCO	DISTRITO NACIONAL	57.4	60.7	0.72	124	12	173	79
AGUSTINIANO	LA VEGA	57.3	58.5	0.71	48	5	174	87
ABC SCHOOL CENTER	SANTO DOMINGO	57.2	57.2	0.65	76		175	281
INSTITUTO CRISTIANO SAN LUCAS	SANTIAGO	57.2	57.2	0.69	11	1	176	235
CLARET	DISTRITO NACIONAL	57.1	57.1	0.69	62	3	177	55
MUNDO MARIA MONTESSORI	DISTRITO NACIONAL	57.1	57.1	0.69	23		178	60
GARDEN KIDS INTERNATIONAL SCHOOL	PUERTO PLATA	57.1	57.1	0.62	8		179	160
CRISTIANO DE ENSEÑANZA (CCE)	SANTIAGO	57.0	57.0	0.66	26	2	180	85

EL RENACIMIENTO DE LA ROMANA	LA ROMANA	56.9	56.9	0.68	16		181	894
MUNDO NUEVO	DISTRITO NACIONAL	56.8	56.8	0.71	6	1	182	64
NUEVA LUZ	MARIA TRINIDAD SANCHEZ	56.8	59.2	0.71	24	1	183	601
AMERICAN CHRISTIAN SCHOOL	DISTRITO NACIONAL	56.7	56.7	0.63	8		184	175
BUEN SAMARITANO	SANTO DOMINGO	56.7	56.7	0.65	5		185	671
SHALON CENTER	DISTRITO NACIONAL	56.7	56.7	0.70	9	1	186	867
JARDINES, LOS	DISTRITO NACIONAL	56.7	56.7	0.65	7		187	77
ADVENTISTA METROPOLITANO	DISTRITO NACIONAL	56.6	56.6	0.66	43	3	188	168
OASIS CHRISTIAN SCHOOL	SANTIAGO	56.5	63.6	0.76	16	4	189	205
PUNTA CANA INTERNATIONAL SCHOOL	LA ALTAGRACIA	56.5	56.5	0.69	23	1	190	234
PRADOS, LOS	DISTRITO NACIONAL	56.5	57.8	0.69	42	3	191	28
CRISTIANO LOGOS	DISTRITO NACIONAL	56.5	64.8	0.75	27	8	192	20
SAINT JOSEPH SCHOOL	DISTRITO NACIONAL	56.3	56.3	0.67	14	1	193	84
NATALIA GENAO	SANTIAGO	56.3	56.3	0.65	15		194	889
TECNICO EDEN DE LOS NIÑOS	SANTO DOMINGO	56.3	56.3	0.68	54	3	195	648
VIRGINIA FIDELINA MATOS	MONTE PLATA	56.3	56.3	0.63	34		196	354
TÍA KENIA	SANTIAGO	56.3	56.3	0.68	19	2	197	271
COLEGIO DE ESTUDIOS GENERALES Y DE SERVICIOS	SANTIAGO	56.3	56.3	0.68	33	4	198	198
EDUCARE	ESPAILLAT	56.2	56.2	0.66	66	1	199	140
MI NANA	SANTO DOMINGO	56.2	56.2	0.66	11		200	625
PARROQUIAL SANTA CECILIA	SANTO DOMINGO	56.1	57.7	0.64	34		201	865
LA NUEVA ESPERANZA (COLANE)	LA VEGA	56.1	56.1	0.67	22		202	773
QUISQUEYA	DISTRITO NACIONAL	56.1	56.6	0.68	111	1	203	82
ME-EL CHRISTIAN SCHOOL	DISTRITO NACIONAL	56.0	62.3	0.71	9	1	204	72
NIÑOS DE HOY, LOS	SANTO DOMINGO	56.0	56.0	0.66	60		205	666
CARDENAL BERAS	SANTIAGO	56.0	58.6	0.72	64	5	206	188
FE Y ESPERANZA	SANTO DOMINGO	55.9	55.9	0.68	26	4	207	680
SAN RAMON I	DISTRITO NACIONAL	55.9	63.1	0.77	31	4	208	393
AGRUPACION CATOLICA	DISTRITO NACIONAL	55.9	55.9	0.70	24	3	209	206
SAN JUAN	DISTRITO NACIONAL	55.9	55.9	0.64	7		210	438
JARDIN INFANTIL MI HOGAR FELIZ	SAN PEDRO DE MACORIS	55.8	55.8	0.60	14		211	174

SANTA MARIA GORETTI	DISTRITO NACIONAL	55.8	55.8	0.72	22	8	212	108
SENDEROS	DISTRITO NACIONAL	55.8	55.8	0.67	8		213	181
SAN PIO X	DISTRITO NACIONAL	55.8	58.1	0.70	24	3	214	59
ALBERTO ABREU	DISTRITO NACIONAL	55.7	55.7	0.66	33	3	215	196
NEW LIFE CHRISTIAN ACADEMY	DISTRITO NACIONAL	55.7	55.7	0.67	11		216	38
INFANTIL ANA	DISTRITO NACIONAL	55.6	55.6	0.67	14	1	217	191
MC SCHOOL	DISTRITO NACIONAL	55.5	62.9	0.74	30	5	218	37
CENTRO DE CREATIVIDAD Y DESARROLLO HUMANO (PIO PIO	DISTRITO NACIONAL	55.5	55.5	0.66	27	4	219	105
BRIGHAM YOUNG SCHOOL	SANTO DOMINGO	55.5	55.5	0.63	9		220	1047
SANTA ANA	SANTIAGO	55.5	55.5	0.68	29	1	221	252
NUEVO RENACER	ESPAILLAT	55.5	58.3	0.71	59	2	222	29
GALAXIA	SANTO DOMINGO	55.5	55.5	0.64	22		223	113
GREGORIO HERNANDEZ	SANTO DOMINGO	55.5	55.5	0.65	27		224	88
MARIAS, LAS	PERAVIA	55.4	64.7	0.72	6		225	22
MAYAJE	SANTO DOMINGO	55.4	55.4	0.66	22		226	275
HISPANOAMERICANO SCHOOL	SANTO DOMINGO	55.4	55.4	0.63	13		227	645
PSICOPEDAGOGICO GENESIS	SANTO DOMINGO	55.4	55.4	0.68	31	3	228	135
MILAGROS HERNANDEZ	SANTIAGO	55.4	61.5	0.77	18	3	229	846
DUARTE	SANTIAGO	55.4	56.6	0.70	45	18	230	170
APEC MINETTA ROQUES (COLEGIO PREUNIVERSITARIO APEC)	DISTRITO NACIONAL	55.3	56.7	0.66	42	1	231	125
EVANGELICO NACIONAL	DISTRITO NACIONAL	55.3	55.3	0.70	14	7	232	580
EMANUEL	DISTRITO NACIONAL	55.3	57.9	0.72	21	6	233	489
NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO DE FÁTIMA	SANTO DOMINGO	55.3	55.3	0.67	71	4	234	245
MI DULCE JARDIN	SANTIAGO	55.3	55.3	0.64	13		235	417
INVIVIENDA	SANTO DOMINGO	55.3	56.3	0.70	55	5	236	150
LILY ESPERANZA	SANTO DOMINGO	55.3	55.3	0.65	36	1	237	141
CRECIENDO CECRE	DISTRITO NACIONAL	55.2	55.2	0.68	17	7	238	156
NUESTRA SEÑORA DE LA ALTAGRACIA	LA ALTAGRACIA	55.2	56.6	0.67	41	1	239	352
LUIS HESS	PUERTO PLATA	55.2	55.2	0.69	25	10	240	264
AMERICAS, LAS	SANTO DOMINGO	55.2	55.2	0.68	4		241	470
CENTRO DE ESTUDIOS DUARTE	SANTO DOMINGO	55.1	55.1	0.66	30	5	242	1052

LOS CERROS DE BUENA VISTA I	SANTO DOMINGO	55.1	55.1	0.62	9		243	250
ADONAI	SANTO DOMINGO	55.1	55.1	0.63	27		244	800
CIRCULO, EL	DISTRITO NACIONAL	55.1	55.1	0.69	8		245	231
ESTANCIA INFANTIL PIAGET	DISTRITO NACIONAL	55.1	55.1	0.63	5		246	5
ABEJITAS, LAS	SANTO DOMINGO	55.0	60.2	0.76	32	5	247	390
MARIA TERESA QUIDIELLO	SANTO DOMINGO	55.0	55.0	0.64	36		248	294
MAJAC MONTESSORI	SANTO DOMINGO	55.0	55.0	0.64	10	1	249	298
MONTESSORI ORIENTAL	SANTO DOMINGO	55.0	55.0	0.64	9		250	403
CENTRO DE ESTUDIOS RONDA DEL SABER	SAN CRISTOBAL	55.0	56.1	0.67	48	1	251	356
ACADEMIA MILITAR DEL CARIBE	DISTRITO NACIONAL	54.9	54.9	0.67	27	3	252	314
BELEN	MARIA TRINIDAD SANCHEZ	54.9	56.7	0.70	30	3	253	41
ZURZA, LA	SANTIAGO	54.9	57.3	0.73	23	5	254	524
CENTRO EDUCATIVO QUISQUEBAQUISA	SANTIAGO	54.8	54.8	0.65	48	1	255	334
ELIAQUIM	SANTODOMINGO	54.8	54.8	0.64	26	1	256	157
NUESTRA SEÑORA DE LA PAZ	DISTRITO NACIONAL	54.8	54.8	0.62	45		257	534
ESCUELA HOGAR PROFESORA MERCEDES AMIAMA B	DISTRITO NACIONAL	54.7	54.7	0.66	44	8	258	326
CRISTIANOGENESIS	DISTRITO NACIONAL	54.7	57.6	0.72	19	4	259	203
SAINT JOHN	LA ROMANA	54.7	66.5	0.83	23	6	260	310
ANGEL, EL	SANTO DOMINGO	54.6	56.4	0.67	91	2	261	954
JARDIN DE LA ENSEÑANZA	SANTO DOMINGO	54.6	54.6	0.64	15	2	262	429
SANTIAGO APOSTOL	SANTIAGO	54.6	58.5	0.74	28	11	263	306
MARCOS A. CABRAL B.	SANTIAGO	54.6	54.6	0.63	23		264	127
MATRISA	PERAVIA	54.5	54.5	0.63	50	5	265	282
PEDAGOGICO JESUS ES TODO	SAN JUAN	54.5	54.5	0.64	18	1	266	395
SAN BENITO ABAD	SAN PEDRO DE MACORIS	54.5	54.5	0.65	60	1	267	375
MONTESSORICONSTANZA	LA VEGA	54.5	54.5	0.62	21		268	265
CONTINENTAL	DUARTE	54.4	54.4	0.61	22		269	323
INTERNATIONAL SCHOOL	DISTRITO NACIONAL	54.4	65.3	0.82	10	3	270	57
MIS PRIMEROS PASOS SAN PEDRO	SAN PEDRO DE MACORIS	54.4	54.4	0.66	26	3	271	341
LEVI	LA ROMANA	54.3	54.3	0.67	27		272	877
CARDENAL BERAS ROJAS	DISTRITO NACIONAL	54.3	54.3	0.65	31	1	273	437

PADRE SEBASTIAN	LA ROMANA	54.3	54.3	0.63	18		274	703
ALFONSO I	SANTO DOMINGO	54.3	55.9	0.67	33	3	275	510
AMPARO DIVINO	SANTO DOMINGO	54.3	54.3	0.62	22		276	228
PESTALOZZI	SANTIAGO	54.3	56.1	0.70	29	4	277	151
DAHER	SANTO DOMINGO	54.3	57.6	0.71	16	2	278	406
SANTO CURA DE ARS	DISTRITO NACIONAL	54.2	55.5	0.69	87	16	279	496
TECHNITES	DISTRITO NACIONAL	54.2	64.1	0.80	11	3	280	367
SANTA CLARA	DISTRITO NACIONAL	54.2	56.6	0.69	22	1	281	325
MI BUEN PASTOR	SANTO DOMINGO	54.1	54.1	0.60	8		282	805
SAGRADO CORAZON DE JESUS	LA ROMANA	54.1	54.1	0.66	81	7	283	443
CRISTIANO JARDIN DE ALABANZA	DISTRITO NACIONAL	54.1	54.1	0.66	8		284	232
NUOVO AMANECER DE HIGUEY	LA ALTAGRACIA	54.1	54.1	0.70	16	9	285	425
JARABACOA CHRISTIAN SCHOOL	LA VEGA	54.1	60.8	0.68	8	1	286	115
MARIA MONTESSORI	SANTIAGO	54.0	54.0	0.61	6		287	444
VEGA NUEVA	LA VEGA	54.0	56.3	0.69	23	1	288	757
SAN MIGUEL ARCANGEL	DISTRITO NACIONAL	54.0	54.0	0.65	17	2	289	110
INTEGRAL NUEVA JERUSALEN	SANTO DOMINGO	53.9	61.3	0.71	22	2	290	386
LUZ DE ORIENTE	SANTO DOMINGO	53.9	55.0	0.69	49	14	291	539
PALMA REAL	DISTRITO NACIONAL	53.9	56.9	0.71	55	7	292	263
PSICOPEDAGOGICO LA ESCALERITA	SANTO DOMINGO	53.9	53.9	0.63	39	1	293	378
INSTITUTO AMALIA (CIAM)	SANTO DOMINGO	53.9	55.3	0.65	38	3	294	383
DIVINA PASTORA	BARAHONA	53.9	56.3	0.66	44	5	295	288
MI JARDIN	SANTIAGO	53.8	53.8	0.59	31		296	552
EVANGELICO CENTRAL (CEC)	DISTRITO NACIONAL	53.8	53.8	0.67	30	1	297	58
JEROME BRUNER	DISTRITO NACIONAL	53.8	53.8	0.65	14	1	298	508
BIBLICOCRISTIANO	AZUA	53.8	53.8	0.59	5		299	705
NUOVO CAMINO	SANTO DOMINGO	53.8	53.8	0.69	5	1	299	290
ARCO IRIS	SANTO DOMINGO	53.8	53.8	0.64	11		301	311
EVANGELICO ADONAI	SANTO DOMINGO	53.8	53.8	0.67	25	1	302	342
ASHLEY INSTITUTO	SANTO DOMINGO	53.7	55.5	0.67	30	1	303	236
MI DULCE HOGAR	PUERTO PLATA	53.7	53.7	0.57	16		304	883

SAN MARTÍN DE PORRES	SANTO DOMINGO	52.8	52.8	0.62	49	7	336	210
COLEGIO SEMIOFICIAL NUESTRA SRA. DEL SAGRADO CORAZÓN	SALCEDO	52.8	52.8	0.66	48	11	337	464
SAN JOSE OBRERO I	SANTO DOMINGO	52.8	52.8	0.64	33	3	338	365
DOMINICO AMERICANO	DISTRITO NACIONAL	52.8	59.7	0.74	23	3	339	97
SAN JUAN DE LA CRUZ	SANTO DOMINGO	52.7	52.7	0.64	41	2	340	525
PROBIDAD, LA	SANTO DOMINGO	52.7	52.7	0.60	23	1	341	447
YOSMERY	SANTO DOMINGO	52.7	52.7	0.61	33		342	919
JUAN PABLO DUARTE	MONSEÑOR NOUEL	52.7	57.2	0.69	35	8	343	790
SANTA ROSA DE LIMA	PUERTO PLATA	52.7	54.9	0.68	70	11	344	226
HOGAR DE LOS NIÑOS	DISTRITO NACIONAL	52.7	52.7	0.60	3		345	1060
NIUEVOS PROFESIONALES H.V.	DISTRITO NACIONAL	52.6	52.6	0.62	33	2	346	446
SANTA RITA	DISTRITO NACIONAL	52.6	56.6	0.68	39		347	457
VIRGIL DIAZ	DISTRITO NACIONAL	52.6	52.6	0.59	20		348	512
FUENTE DE LUZ	PUERTO PLATA	52.5	52.5	0.59	41		349	543
SAN JOSE	AZUA	52.5	52.5	0.66	28	8	350	93
CENTRO DE ENSEÑANZA EL BUEN PASTOR	DISTRITO NACIONAL	52.5	52.5	0.60	14		351	394
MIGUEL DE CERVANTES SAAVEDRA DE SANTIAGO	SANTIAGO	52.5	52.5	0.62	27	5	352	348
UTESIANO DE ESTUDIOS INTEGRADOS (CUEI)	DISTRITO NACIONAL	52.5	52.5	0.62	22	2	353	641
ADVENTISTA LAS AMERICAS	AZUA	52.4	53.3	0.62	61	3	354	570
NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES	PERAVIA	52.4	52.4	0.62	42		355	216
ANTONIO ESPAILLAT	SANTO DOMINGO	52.4	52.4	0.64	10	2	356	548
PROFESORA IRENE POLANCO	MONTE CRISTI	52.4	52.4	0.65	22	4	357	450
NUESTRA SEÑORA DEL VALLE	LA VEGA	52.3	52.3	0.66	35	12	358	178
JOSE GREGORIO HERNANDEZ	SANTO DOMINGO	52.3	52.3	0.65	14	3	359	477
MANANTIAL DEL SABER	SANTO DOMINGO	52.3	52.3	0.64	74	3	360	220
R. J. CARTER	SANTIAGO	52.3	52.3	0.69	10	7	361	609
8	DISTRITO NACIONAL	52.3	52.3	0.63	30	3	362	604
BETHEL	DUARTE	52.3	52.3	0.62	16		363	372
EMMANUEL	SANTIAGO	52.2	52.2	0.68	3		364	415
SAN SANTIAGO	SANTO DOMINGO	52.2	59.3	0.71	37		365	1027
HOGAR FELIZ GARRIDO	LA ALTAGRACIA	52.2	57.4	0.68	10		366	133

SAN MARTÍN DE PORRES	SANTO DOMINGO	52.8	52.8	0.62	49	7	336	210
COLEGIO SEMIOFICIAL NUESTRA SRA. DEL SAGRADO CORAZON	SALCEDO	52.8	52.8	0.66	48	11	337	464
SAN JOSE OBRERO I	SANTO DOMINGO	52.8	52.8	0.64	33	3	338	365
DOMINICO AMERICANO	DISTRITO NACIONAL	52.8	59.7	0.74	23	3	339	97
SAN JUAN DE LA CRUZ	SANTO DOMINGO	52.7	52.7	0.64	41	2	340	525
PROBIDAD, LA	SANTO DOMINGO	52.7	52.7	0.60	23	1	341	447
YOMERY	SANTO DOMINGO	52.7	52.7	0.61	33		342	919
JUAN PABLO DUARTE	MONSEÑOR NOUEL	52.7	57.2	0.69	35	8	343	790
SANTA ROSA DE LIMA	PUERTO PLATA	52.7	54.9	0.68	70	11	344	226
HOGAR DE LOS NIÑOS	DISTRITO NACIONAL	52.7	52.7	0.60	3		345	1060
NUEVOS PROFESIONALES H.V.	DISTRITO NACIONAL	52.6	52.6	0.62	33	2	346	446
SANTA RITA	DISTRITO NACIONAL	52.6	56.6	0.68	39		347	457
VIRGIL DIAZ	DISTRITO NACIONAL	52.6	52.6	0.59	20		348	512
FUENTE DE LUZ	PUERTO PLATA	52.5	52.5	0.59	41		349	543
SAN JOSE	AZUA	52.5	52.5	0.66	28	8	350	93
CENTRO DE ENSEÑANZA EL BUEN PASTOR	DISTRITO NACIONAL	52.5	52.5	0.60	14		351	394
MIGUEL DE CERVANTES SAAVEDRA DE SANTIAGO	SANTIAGO	52.5	52.5	0.62	27	5	352	348
UTESIANO DE ESTUDIOS INTEGRADOS (CUEI)	DISTRITO NACIONAL	52.5	52.5	0.62	22	2	353	641
ADVENTISTA LAS AMERICAS	AZUA	52.4	53.3	0.62	61	3	354	570
NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES	PERAVIA	52.4	52.4	0.62	42		355	216
ANTONIO ESPAILLAT	SANTO DOMINGO	52.4	52.4	0.64	10	2	356	548
PROFESORA IRENE POLANCO	MONTE CRISTI	52.4	52.4	0.65	22	4	357	450
NUESTRA SEÑORA DEL VALLE	LA VEGA	52.3	52.3	0.66	35	12	358	178
JOSE GREGORIO HERNANDEZ	SANTO DOMINGO	52.3	52.3	0.65	14	3	359	477
MANANTIAL DEL SABER	SANTO DOMINGO	52.3	52.3	0.64	74	3	360	220
R. J. CARTER	SANTIAGO	52.3	52.3	0.69	10	7	361	609
8	DISTRITO NACIONAL	52.3	52.3	0.63	30	3	362	604
BETHEL	DUARTE	52.3	52.3	0.62	16		363	372
EMMANUEL	SANTIAGO	52.2	52.2	0.68	3		364	415
SAN SANTIAGO	SANTO DOMINGO	52.2	59.3	0.71	37		365	1027
HOGAR FELIZ GARRIDO	LA ALTAGRACIA	52.2	57.4	0.68	10		366	133

THE ASHTON SCHOOL	DISTRITO NACIONAL	52.2	60.9	0.75	30	6	367	91
ARBOLEDA	DISTRITO NACIONAL	52.2	57.4	0.68	10	2	368	194
LUZ DE CALASANZ ROMANA	LA ROMANA	52.2	52.2	0.62	14		369	36
ARBOLITOS, LOS	DISTRITO NACIONAL	52.2	52.2	0.64	25	4	370	468
PROGRESO CRISTIANO	SANTO DOMINGO	52.1	52.1	0.60	41		371	476
SAN ELIAS	SANTO DOMINGO	52.1	53.2	0.65	48	8	372	494
CRISTO DE LOS MILAGROS	SANTO DOMINGO	52.1	54.3	0.61	48	1	373	239
SAN JUAN BAUTISTA	SANTIAGO	52.0	54.8	0.65	19	1	374	427
EMMANUEL AMAC	SAN JUAN	52.0	52.0	0.59	43		375	346
MONTE DE SION	SANTO DOMINGO	52.0	54.6	0.74	40	18	376	738
CRISTIANO DE EDUCACION PARA EL DESARROLLO	SAN JUAN	52.0	59.1	0.73	81	24	377	292
GUSTAVO ADOLFO COQUER	SANTO DOMINGO	51.9	51.9	0.64	47	4	378	836
EVANGELICO ESPERANZA	SANTO DOMINGO	51.9	54.6	0.64	78	2	379	428
ADEL	SANTIAGO	51.9	51.9	0.62	11	1	380	442
SAN RAMON NONATO	SANTO DOMINGO	51.9	51.9	0.65	33	16	381	242
RAMON MATIAS MELLA	SANTIAGO	51.8	53.6	0.63	30		382	659
EDWARD MANDRELL, DR.	SANTO DOMINGO	51.8	51.8	0.63	17		383	345
ESTUDIOS SANTA MARIA	SANTO DOMINGO	51.8	51.8	0.64	38	7	384	260
MI PRIMER AMANECEER	SANTO DOMINGO	51.8	51.8	0.68	36	16	385	211
EFEMAMJ/ASOND	SANTO DOMINGO	51.8	51.8	0.64	13	2	386	584
MUNOZ REYES	DISTRITO NACIONAL	51.8	54.9	0.66	17	1	387	230
SIGLO XXI	SANTODOMINGO	51.8	51.8	0.58	55		388	327
EVANGELICO ELOHIM	LA ROMANA	51.8	56.1	0.67	12		389	1019
SIMON BOLIVAR	SANTIAGO	51.7	51.7	0.62	51	5	390	434
DOMINICANA DE INFORMATICA Y TECNOLOGIA COMPUTARIZ	SANTODOMINGO	51.7	51.7	0.57	28		391	451
NUEVO MELLA	SANTO DOMINGO	51.7	51.7	0.68	21	5	392	824
BIBLICO CRISTIANO	LA ROMANA	51.6	51.6	0.57	72	2	393	112
MARANATHA	LA ROMANA	51.6	51.6	0.54	16		394	787
MIZORI	SANTIAGO	51.6	55.7	0.72	25	8	395	482
BAUTISTA CRISTIANO BELEN	SANTO DOMINGO	51.6	51.6	0.61	20	1	396	209
GREGORIO LUPERON	SANTO DOMINGO	51.5	51.5	0.63	66	10	397	413

HOLY TRINITY SCHOOL	SANTIAGO	51.5	51.5	0.59	23	2	398	818
NUEVA ESPERANZA, LA	SAN JUAN	51.4	52.8	0.62	38	2	399	554
MARIA LIDIA MARTINEZ	SANTO DOMINGO	51.4	51.4	0.61	16	1	400	907
CRISTIANA EBENEZER	DISTRITO NACIONAL	51.4	54.0	0.60	20		401	44
SAN FRANCISCO DE ASIS	SANTO DOMINGO	51.4	52.0	0.63	87	7	402	370
ELIGIO CONTRERAS	PUERTO PLATA	51.3	51.3	0.62	33	4	403	448
JARDIN VERDE	LA ALTAGRACIA	51.3	61.4	0.78	41	13	404	332
EBENEZER	LA ROMANA	51.3	51.3	0.65	21	6	405	1013
ADVENTISTA OZAMA	SANTO DOMINGO	51.3	51.3	0.60	51	5	406	667
DUARTE	SANTO DOMINGO	51.3	51.3	0.60	81		407	412
INFANTIL TU AMIGUITO	SAN CRISTOBAL	51.2	52.9	0.61	30	5	408	506
SAINT NICOLAS	LA ROMANA	51.2	51.2	0.66	26	11	409	8
MALVINAS	SANTO DOMINGO	51.2	54.6	0.63	15	1	410	498
HOGAR EL MUNDO DE LOS NIÑOS	SANTIAGO	51.2	51.2	0.58	28	1	411	465
DIVINO NIÑO JESUS	SANTO DOMINGO	51.1	51.1	0.60	30	1	412	350
HECTOR J. DIAZ	SANTO DOMINGO	51.1	54.0	0.72	18	6	413	316
FRANCISCO BUENO ZAPATA	SANTIAGO RODRIGUEZ	51.1	51.1	0.62	26	2	414	650
ANGEL, EL	SANTIAGO	51.1	51.1	0.57	11		415	366
AURORA TAVAREZ BELLARD	DISTRITO NACIONAL	51.1	51.1	0.64	27	9	416	361
FORMACION INTEGRAL BUENA VISTA	SANTO DOMINGO	51.0	53.3	0.68	22	6	417	400
SALOME UREÑA	PUERTO PLATA	51.0	51.0	0.58	31		418	674
NELLY, MATERNAL	LA ROMANA	51.0	51.0	0.61	12	2	418	114
ELOHIM	SANTIAGO	51.0	51.0	0.62	13	1	420	722
BUEN SEMBRADOR, EL	SANTO DOMINGO	51.0	51.0	0.63	18	2	421	278
MI VILLA INFANTIL	LA ROMANA	51.0	54.5	0.61	29		422	795
CENTRO DE APRENDIZAJE Y DESARROLLO INTEGRAL	PUERTO PLATA	50.9	50.9	0.61	29	3	423	481
MAESTRO, EL	DISTRITO NACIONAL	50.9	50.9	0.59	11	1	424	162
NUEVO RENACIMIENTO	SANTO DOMINGO	50.9	50.9	0.61	31	5	425	190
OLIMPIA REYES	PUERTO PLATA	50.8	50.8	0.59	13		426	948
YULISSA	SANTO DOMINGO	50.8	53.2	0.64	21		427	337
APOCALIPSIS	DISTRITO NACIONAL	50.7	50.7	0.62	14	3	428	556

CRISTIANO BEREÁ	SANTO DOMINGO	50.7	51.8	0.66	47	15	429	617
PADRE EMILIANO TARDIF	SANTIAGO	50.7	52.7	0.66	152	43	430	258
NUEVO SENDERO	MONSEÑOR NOUEL	50.7	53.1	0.64	21	6	431	241
HOGAR DE NIÑOS TÍA TATIANA	SANTO DOMINGO	50.7	50.7	0.61	25	1	432	388
UNIVERSAL ALFA	DISTRITO NACIONAL	50.6	60.7	0.78	15	4	433	728
APOSTOLICO	SAN PEDRO DE MACORIS	50.6	50.6	0.60	38	3	434	439
PEDRO HENRIQUEZ UREÑA	SANTO DOMINGO	50.6	50.6	0.59	13	1	435	740
ROSA DUARTE	SANTO DOMINGO	50.5	52.3	0.67	29	6	436	529
PSICOPEDAGOGICO JUAN PABLO II	SANTO DOMINGO	50.5	53.8	0.69	15	4	437	312
CELINA	SANTO DOMINGO	50.4	50.4	0.60	23	1	438	564
CENTRO DE INTERES EDUCATIVO	DISTRITO NACIONAL	50.4	50.4	0.61	22	3	439	322
SALVADOR CUCURULLO	SANTIAGO	50.4	50.4	0.60	11	3	440	1041
JUAN CARLOS I	DISTRITO NACIONAL	50.3	52.8	0.64	20		441	891
SANTA BARBARA	DISTRITO NACIONAL	50.3	50.3	0.62	24	3	442	272
SOL NACIENTE	SAN PEDRO DE MACORIS	50.2	50.2	0.61	37	3	443	912
CENTRAL	SANTO DOMINGO	50.2	50.2	0.60	30	2	444	74
JUAN CALVINO	MONTE PLATA	50.2	50.2	0.59	20	3	445	914
INSTITUTO PEDRO HENRIQUEZ UREÑA	DISTRITO NACIONAL	50.2	55.8	0.70	9	1	446	137
PROGRESO, EL	SANTO DOMINGO	50.2	58.1	0.70	19	2	447	1055
ABIMAEI	SANTO DOMINGO	50.2	58.5	0.67	18		448	369
ADELGIDA LUZ PEREZ DE REGIO (CEALPER)	BAORUCO	50.1	52.0	0.58	27	5	449	852
SANTIAGO APOSTOL	SANTO DOMINGO	50.1	51.9	0.64	28	6	450	719
SAINT DAVID SCHOOL	SANTIAGO	50.1	53.5	0.64	15	1	451	161
CENTRO DE DESARROLLO INFANTIL (CENDI)	SANTO DOMINGO	50.1	64.4	0.81	14	6	452	207
TIRSO DE MOLINA	SANTO DOMINGO	50.1	50.1	0.61	51	10	453	338
INSTITUTO OLIMPICO RAMON	SANTO DOMINGO	50.1	57.2	0.70	78	14	454	547
SOR JUANA INES DE LA CRUZ	SANTIAGO	50.1	50.1	0.56	10		455	355
SALOME UREÑA DE MOCA	ESPAILLAT	50.1	50.1	0.56	43		456	381
ROMERO	SANTO DOMINGO	50.0	55.6	0.69	9	2	457	175
SALVADOR STURLA	DISTRITO NACIONAL	50.0	53.9	0.63	13	2	458	974
NUEVO CRECER	SANTO DOMINGO	50.0	50.0	0.56	26		459	307

UNEVIANO	SANTIAGO	50,0	53,3	0,67	15	3	460	1004
CRISTOREY-DIVINA GOMEZ	LA VEGA	50,0	50,0	0,66	21	9	461	154
DAHELY	DISTRITO NACIONAL	49,9	49,9	0,58	13		462	655
MONSEÑOR ROMERO	SANTO DOMINGO	49,9	49,9	0,55	15		463	411
COSTAMBAR	PUERTO PLATA	49,9	49,9	0,61	18	4	464	850
PROVIDENCIA DE BONAIO	MONSEÑOR NOUEL	49,9	49,9	0,61	14	1	465	556
OLMOS, LOS	DISTRITO NACIONAL	49,9	49,9	0,61	17	5	466	1023
SONRISA DE ESPERANZA	SANTO DOMINGO	49,9	49,9	0,58	17		467	578
ESTIMULACION Y DESARROLLO PSICOPEDAGOGICO MACORIS	SAN PEDRO DE MACORIS	49,9	49,9	0,61	64	4	468	248
SUEÑOS EN COLORES	SAMANA	49,9	49,9	0,56	7		469	904
PADRE VICENTE YABAR	DISTRITO NACIONAL	49,9	49,9	0,61	20	2	470	503
CRISTIANO MINISTERIOS BEEL	DISTRITO NACIONAL	49,9	49,9	0,60	11		471	462
EUGENIO MARIA DE HOSTOS	AZUA	49,9	51,7	0,59	27		472	780
GUAYTGA, LA	SANTO DOMINGO	49,9	52,7	0,64	35	2	473	535
KIDS LEARNING CENTER	DISTRITO NACIONAL	49,8	49,8	0,56	3		474	172
MONITOR	DISTRITO NACIONAL	49,8	56,9	0,66	7	1	475	63
PABLO FREIRECENTRO DE ESTUDIO ORIENTE	SANTO DOMINGO	49,8	49,8	0,62	6	3	476	714
AMANTES DE LA LUZ	SANTO DOMINGO	49,8	49,8	0,58	12		476	507
SALOME UREÑA	SANTO DOMINGO	49,8	49,8	0,60	9	1	478	1031
MANANTIAL DE VIDA DE LA VICTORIA	SANTO DOMINGO	49,8	54,7	0,69	30	18	479	1044
MARIASOCORRO	SANTO DOMINGO	49,7	49,7	0,59	6		480	633
SUPERACION	SANTIAGO	49,7	49,7	0,63	38	14	481	319
HOGAR INFANTIL	SANTO DOMINGO	49,7	51,4	0,61	30	2	482	336
EVANGELICO FLORES EN CIERNE	SANTO DOMINGO	49,7	53,0	0,57	15		483	899
MELODIA DE ESPERANZA	DISTRITO NACIONAL	49,7	52,3	0,59	19		484	408
ABRAHAM	SANTO DOMINGO	49,7	52,0	0,63	21	3	485	566
BLANCA NIEVES	SANCHEZ RAMIREZ	49,7	49,7	0,58	6		486	983
DOMINICO COREANO	SANTO DOMINGO	49,6	53,6	0,69	25	6	487	639
EXPERIMENTAL NUEVO ORDEN	SANTO DOMINGO	49,6	49,6	0,58	18	5	488	407
HI-HELLO	DISTRITO NACIONAL	49,6	49,6	0,61	17	4	489	130
EVANGELICQUDY MAGISTER	SAN CRISTOBAL	49,6	53,1	0,64	14	1	490	712

GETSEMANI	SANTO DOMINGO	49.6	49.6	0.59	31	1	491	750
MILAGROSA, LA	DUARTE	49.6	49.6	0.55	32		492	331
HOGAR DEL NIÑO	LA ROMANA	49.6	50.9	0.64	38	7	493	380
EVANGELICO ABRAHAN	LA ROMANA	49.6	49.6	0.58	21	2	494	875
BIBLICO CRISTIANO DE SAN PEDRO DE MACORIS	SAN PEDRO DE MACORIS	49.5	53.5	0.67	38	13	495	152
EVANGELICO BETUEL	LA ALTAGRACIA	49.5	49.5	0.57	20		496	404
JEHOYANISI	SANTO DOMINGO	49.4	49.9	0.63	101	28	497	538
EVANGELICO SALOME UREÑA	SAN CRISTOBAL	49.4	49.4	0.61	15	3	498	665
SALOME UREÑA DE HENRIQUEZ	AZUA	49.4	49.4	0.56	13	2	499	119
SIMON BOLIVAR	SANTO DOMINGO	49.4	49.4	0.58	28		500	878
PHYLO	SANTO DOMINGO	49.4	49.4	0.55	11		501	731
REINA ANTIER	SANTIAGO	49.3	51.0	0.64	29	9	502	397
SANTA ELENA	SANTODOMINGO	49.3	49.3	0.57	9	1	503	372
BAUTISTA EMMAUS	SANTO DOMINGO	49.3	49.3	0.62	16	5	504	509
EVANGELICO JACAGUA	SANTIAGO	49.3	49.3	0.63	43	20	505	479
PREUNIVERSITARIO DR. LUIS ALFREDO DUVERGE MEJIA	DISTRITO NACIONAL	49.3	51.7	0.68	20	12	506	173
ABBA CHRISTIAN SCHOOL	SANTIAGO	49.2	52.7	0.70	14	7	507	107
UTESIANO DE ESTUDIOS INTEGRADOS HUTESA	SANTO DOMINGO	49.2	49.2	0.64	56	19	508	480
ACADEMIA LATRINITARIA	DISTRITO NACIONAL	49.2	49.2	0.57	54		509	266
NUBELUZ DE LA VEGA	LA VEGA	49.2	54.6	0.66	9	1	510	134
SANTA TERESITA	VALVERDE	49.1	49.1	0.59	70	6	511	409
NUEVO DESPERTAR	SAMANA	49.1	49.1	0.59	27		512	654
REDENTOR, EL	AZUA	49.1	49.1	0.53	6		513	956
EVANGELICO AMOR Y PAZ	SAN CRISTOBAL	49.1	49.1	0.59	25	3	514	581
INSTITUTO SAN AGUSTIN DE HIPONA	SANTIAGO	49.0	57.5	0.73	23	10	515	222
EBENEZER	SANTO DOMINGO	48.9	51.5	0.61	19	1	516	679
PSICOPEDAGOGICO PIOLIN ORIENTAL	SANTO DOMINGO	48.9	48.9	0.52	23		517	526
FUNDACION DOULOS DISCOVERY SCHOOL	LA VEGA	48.9	48.9	0.58	16	5	518	187
PAZ, LA	SANTIAGO	48.9	48.9	0.56	12		519	839
EVANGELICO LUCILLE RUPP	SAN JUAN	48.9	50.1	0.63	39	9	520	945
CENTRO DE ESTUDIOS PORVENIR S.P.M.	SAN PEDRO DE MACORIS	48.9	48.9	0.61	37	6	521	657

PEDAGOGICO CRISTIANCP.	SANTO DOMINGO	48.9	48.9	0.55	9		522	546
PRINCIPIOS DE SAN LUIS, LOS	SANTO DOMINGO	48.8	54.4	0.65	35	7	523	389
EVANGELICO DE FORMACION HUMANA CEFH	PUERTO PLATA	48.8	48.8	0.59	13	2	524	515
ALEGRIA	LAVEGA	48.7	48.7	0.58	57	19	525	301
EVANGELICO BETHEL DE MOCA	ESPAILLAT	48.7	48.7	0.63	19	7	526	737
SAN ANTONIO DE PADUA DE COTUI	SANCHEZ RAMIREZ	48.7	48.7	0.57	14	1	527	384
NIDO DE AMOR	SAMANA	48.7	48.7	0.56	10		528	832
UTESIANO DE ESTUDIOS INTEGRADOS SEHUTESA	PUERTO PLATA	48.7	48.7	0.58	43	10	529	689
AMIGUITOS, LOS	DUARTE	48.7	48.7	0.52	25		530	335
MAURA SOFIA, INTEGRAL	SANTO DOMINGO	48.6	54.0	0.61	18		531	629
JARDIN, EL	AZUA	48.6	53.7	0.64	19	1	532	579
HERMANAS GOMEZ	MONSEÑOR NOUEL	48.6	48.6	0.55	16		533	431
ANA PEÑA	SAN PEDRO DE MACORIS	48.6	48.6	0.56	19		534	553
ROSANTES, LOS	SANTO DOMINGO	48.6	48.6	0.61	19	6	535	349
SAN ANTONIO	DUARTE	48.6	48.6	0.57	12		536	347
FORMACION Y DESARROLLO INTEGRAL PADRE FANTINO	LA VEGA	48.6	49.6	0.64	46	25	537	440
FELIZ AMANEGER	SANTO DOMINGO	48.6	48.6	0.53	5		538	247
CENTRO MONTESSORI DE EDUCACION PERSONALIZADA	DISTRITO NACIONAL	48.5	71.4	0.87	17	9	539	256
EUGENIO MARIA DE HOSTOS	LA VEGA	48.5	49.5	0.59	52	5	540	321
BELLAJERUSALEN	SANTO DOMINGO	48.5	49.7	0.59	41	5	541	359
CRISTIANO JUAN PABLO DUARTE	LA ALTAGRACIA	48.5	57.1	0.74	34	15	542	697
JOSEPH CAANAN	SANTO DOMINGO	48.5	50.5	0.62	24	1	543	796
EDUCATIVO CRISTIANO	SANTODOMINGO	48.5	49.8	0.60	35	10	544	208
COOPERATIVA LOYOLA	SAN CRISTOBAL	48.4	53.1	0.69	73	28	545	402
MEÑQUE	MARIA TRINIDAD SANCHEZ	48.4	48.4	0.56	25	1	546	200
CIRCULO INFANTIL DE PESTALOZZI	SAN PEDRO DE MACORIS	48.4	48.4	0.58	37	5	547	765
EMILIO PRUDHOMME	SANTO DOMINGO	48.4	50.6	0.60	43		548	647
PADRE PIO DE PIETRECINA	SANTO DOMINGO	48.3	51.5	0.65	31	13	549	595
SANTA MARIA	SANTO DOMINGO	48.3	48.3	0.56	28		550	605
CUERPO DE CRISTO	SANTIAGO	48.3	48.3	0.60	36	14	551	624
EVANGELICO HILDA MARIA BOURET	SAN CRISTOBAL	48.3	51.3	0.61	49	1	552	589

EDUCADOR, EL	LA ROMANA	48.3	48.3	0.57	14	1	553	723
ISAIAS EMMANUEL	SANTIAGO	48.3	48.3	0.59	21	5	554	376
BANAHI	SANTO DOMINGO	48.3	48.3	0.56	11		555	551
LUZ DEL PORVENIR	LA ROMANA	48.3	50.3	0.63	48	8	556	861
ENSEÑANZA, LA	SANCHEZ RAMIREZ	48.3	48.3	0.56	16		557	794
INSTITUTO EVANGELICO	SANTIAGO	48.3	50.2	0.57	75		558	491
FUENTE DEL SABER, EVANGELICO	SANTO DOMINGO	48.2	54.3	0.64	8		559	963
NOUEL	SANTO DOMINGO	48.2	48.2	0.58	19	2	560	656
C. JEHOVA ES MI PROVEEDOR	SANTO DOMINGO	48.2	48.2	0.58	10		561	916
CENTRO DOMINICANO DE ENSEÑANZA	DISTRITO NACIONAL	48.2	48.2	0.54	8		562	449
INTEGRAL SALOME UREÑA	SANTIAGO	48.1	58.4	0.71	33	6	563	102
ALIANZA	SAMANA	48.1	55.0	0.64	14	1	564	416
COLORES Y ALEGRIA	SANTO DOMINGO	48.1	48.1	0.58	26	4	565	142
INSTITUTO AMERICA	SANTO DOMINGO	48.1	48.1	0.57	9		566	960
NAZARENO ALTOS DE CHAVON	SANTO DOMINGO	48.1	48.1	0.58	26		567	975
GLORIA	DISTRITO NACIONAL	48.0	48.0	0.63	7	2	568	622
CENTRO DE FORMACIÓN LOS CLAVELINES	SANTO DOMINGO	48.0	48.0	0.57	27	2	569	460
ADVENTISTA LA PAZ	DISTRITO NACIONAL	48.0	48.0	0.54	17		570	615
INSTITUTO CROSSOVER	SANTO DOMINGO	48.0	50.4	0.61	78	4	571	771
INVI-RONDA	SANTO DOMINGO	47.9	49.7	0.59	27	1	572	95
BAUTISTA	PUERTO PLATA	47.9	47.9	0.59	43	11	573	401
CARMEN ONEIDA CRUZ EDUARDO	MARIA TRINIDAD SANCHEZ	47.8	47.8	0.58	37	8	574	682
NUESTRA SEÑORA DE LA ALTAGRACIA	LA VEGA	47.8	48.9	0.58	45	12	575	444
SAGRADO CORAZON DE JESUS (MASC)	DISTRITO NACIONAL	47.8	57.3	0.70	30	14	576	785
QUIJOTE, EL	SANTO DOMINGO	47.8	47.8	0.57	22		577	240
AYUDA DEL NIÑO DE JARABACOA (ANJIA)	LA VEGA	47.7	47.7	0.55	19		578	621
CENTRO EDUCATIVO INFANTIL CENEDI	BARAHONA	47.7	47.7	0.60	29	10	578	100
TIA ROSA	SANTO DOMINGO	47.7	47.7	0.56	20		580	694
BIBLICO CRISTIANO CIBC	SANTO DOMINGO	47.7	47.7	0.53	10		581	493
PRIMAVERA	LA VEGA	47.7	47.7	0.56	16	2	582	500
MARIAISABEL	SANTO DOMINGO	47.7	47.7	0.57	24		583	502

PENIEL	SANTO DOMINGO	47.7	49.2	0.63	64	26	584	495
RINCON INFANTIL	SANTO DOMINGO	47.7	60.7	0.77	11	2	585	357
DOÑA CARI	SANTO DOMINGO	47.7	47.7	0.56	12		586	814
DON MAX	DISTRITO NACIONAL	47.6	51.0	0.66	14	5	587	165
ESTUDIANTES, LOS	SANTO DOMINGO	47.5	47.5	0.59	29	10	588	455
JOYAS DE CRISTO	SANTO DOMINGO	47.5	47.5	0.54	18		589	163
AVISITAS, LAS	SANTO DOMINGO	47.5	47.5	0.58	9	2	590	565
NOE	LA ROMANA	47.5	47.5	0.60	65	23	591	630
BAUTISTA VIDA ETERNA	SAN CRISTOBAL	47.5	47.9	0.56	126	5	592	562
SALOME UREÑA	SALCEDO	47.5	47.5	0.55	42	1	593	215
ANDRÉS BELLO	SANTIAGO	47.5	47.5	0.59	21	7	594	456
COLEGIO ADVENTISTA JOSEFINA WRIGHT	SANTO DOMINGO	47.5	47.5	0.59	58	13	595	764
MAURICIO BAEZ ESCUELA COMUNITARIA	SANTO DOMINGO	47.5	48.6	0.58	83	4	596	834
CERRO ALTO	SANTIAGO	47.5	49.2	0.61	28	11	597	469
AMERICANO DE SANTO DOMINGO	DISTRITO NACIONAL	47.5	59.3	0.68	8	2	598	192
EVANGELICO ORIENTAL, VILLA ESFUERZO	SANTO DOMINGO	47.4	50.6	0.63	15	3	599	592
FEDERICO FROEBEL	SAN JOSE DE OCOA	47.4	47.4	0.57	38	10	600	586
DON BOSCO	ESPAILLAT	47.4	48.2	0.56	54	6	601	618
IJUANA SALITTOPIA	SANTIAGO	47.4	47.4	0.52	11		602	683
DOMINICFRANCES	SANTO DOMINGO	47.4	51.7	0.64	11	1	603	435
EVANGELICO JERUSALEN	SAN PEDRO DE MACORIS	47.3	47.3	0.56	24	1	604	473
EPISCOPAL SANTA CRUZ	SAN PEDRO DE MACORIS	47.3	50.1	0.65	34	16	605	148
NUEVO LICEO, EL	DISTRITO NACIONAL	47.3	53.3	0.65	79	10	606	741
JERUSALEN	SANTO DOMINGO	47.3	47.3	0.56	10		607	1038
LUCES DEL FUTURO	SANTO DOMINGO	47.3	49.2	0.57	24		608	521
AIDA CARTAGENA PORTALATIN	SANTODOMINGO	47.3	47.3	0.55	18		609	986
EPISCOPAL LA ANUNCIACION	SANTIAGO	47.3	48.3	0.56	44	1	610	514
EXPERIMENTAL FEDERICO HENRIQUEZ Y CARVAJAL	SANTO DOMINGO	47.3	47.3	0.55	10		611	870
BRISA ORIENTAL	SANTODOMINGO	47.2	49.8	0.59	36		612	270
EVANGELICO EMMANUEL	SAN CRISTOBAL	47.2	47.2	0.57	54	10	613	582
SANTA ROSA	DISTRITO NACIONAL	47.2	47.2	0.61	26	8	614	854

CERVANTES	SANTO DOMINGO	47.1	48.8	0.57	58	3	615	317
MI NIDO DE AMOR	SANTO DOMINGO	47.1	49.3	0.63	44	12	616	905
CRISTIANO REFORMADO RENACER	SANTO DOMINGO	47.1	47.1	0.59	35	3	617	754
ORGANIZACION Y METODO	ESPAILLAT	47.1	53.0	0.60	16		618	463
BUENA VISTA	LA ROMANA	47.1	48.4	0.56	37	1	619	329
HUERTO DEL EDEN	SANTO DOMINGO	47.1	47.1	0.59	15	5	620	879
SANTA LUCIA	SANTO DOMINGO	47.1	47.1	0.56	29	1	621	857
ANDRES BELLO	SANTO DOMINGO	47.1	47.1	0.54	19	1	622	259
PARAISO EDUCACIONAL	DISTRITO NACIONAL	47.0	47.0	0.53	9		623	164
MIGUEL LIMARDO	SAN PEDRO DE MACORIS	46.9	58.7	0.69	48	13	624	280
RINCON DE ENSEÑANZA MAMA CHACHA	DISTRITONACIONAL	46.9	52.1	0.64	18	2	625	145
MONSEÑOR NOUEL	MONSEÑOR NOUEL	46.9	46.9	0.55	115	4	626	488
EBENEZER	PERAVIA	46.9	46.9	0.54	12		627	1039
REDENTOR_EL	PERAVIA	46.9	46.9	0.52	37	1	628	585
MI PEQUEÑO HOGAR	SANTO DOMINGO	46.8	47.8	0.60	47	17	629	931
DIVINO REDENTOR	SANTIAGO	46.8	46.8	0.56	23	5	630	458
INSTITUTO GERMOSEN	SANTIAGO	46.8	46.8	0.58	36	6	631	1008
PROYECTO INTEGRADO COMUNITARIO	SANTO DOMINGO	46.8	49.7	0.62	16	2	632	1037
SANTO DOMINGO	DISTRITO NACIONAL	46.7	48.1	0.58	34	2	633	710
JOSE REYES	SANTO DOMINGO	46.7	50.3	0.63	13		634	688
HUFFMAN	LA ROMANA	46.7	46.7	0.56	46	8	635	540
RAYO DE LUZ (EVANGELICO)	SANTIAGO	46.6	46.6	0.61	13	8	636	937
EUGENIO MARIA DE HOSTOS	PUERTO PLATA	46.6	46.6	0.58	10	4	637	453
CRISTIANO LUMBRERA DE ORIENTE	SAN CRISTOBAL	46.6	48.9	0.61	20	4	638	761
ESPIRITU SANTO	DISTRITO NACIONAL	46.6	53.3	0.62	42	7	639	518
AURORA	SANCHEZ RAMIREZ	46.6	46.6	0.57	24	4	640	330
INTEGRAL NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	SANTIAGO	46.5	50.4	0.66	61	35	641	531
SAN SEBASTIAN	SANTO DOMINGO	46.5	46.5	0.50	8		642	893
SAN RAFAEL	SANTO DOMINGO	46.5	47.0	0.57	87	19	643	833
SAGRADO CORAZON DE JESUS	VALVERDE	46.5	49.9	0.59	69	6	644	699
CENTRO EDUCATIVO HISPANOAMERICANO	SANTIAGO	46.5	46.5	0.60	5	2	645	195

PLATON	SANTIAGO	46.5	46.5	0.53	28		646	572
CENTRO DE ESTUDIOS MEDIOSEM	BARAHONA	46.5	46.5	0.50	14		647	747
YMCA	PERAVIA	46.5	46.5	0.58	24	4	648	806
MARANATHA DE DOÑA GLADYS	SANTO DOMINGO	46.5	47.1	0.53	72	1	649	254
MORAYCA	SANTO DOMINGO	46.4	46.4	0.55	24	4	650	497
INTEGRAL Y RELIGIOSO ALEGRE	SANTO DOMINGO	46.4	46.4	0.54	7		651	866
FLORDEL CAMPO	SANTIAGO	46.4	46.4	0.56	32	6	652	568
SAGRADO PARAISO	SANTO DOMINGO	46.3	46.3	0.56	16		653	616
ADVENTISTA DULCE DE LUNA	SANTIAGO	46.3	46.3	0.54	8		654	943
EVANGELICO MONTE DE SION	SAN PEDRO DE MACORIS	46.3	46.3	0.57	27	3	655	755
SAN ANTONIO DE PADUA	SANTO DOMINGO	46.2	46.2	0.56	14	6	656	721
ADVENTISTA SAN CRISTOBAL	SAN CRISTOBAL	46.2	47.1	0.57	56	11	657	467
EVANGELICO EMANUEL	PERAVIA	46.2	46.2	0.56	8	2	658	823
SOL PONIENTE	SANTO DOMINGO	46.2	46.2	0.54	6		659	358
INSTITUTO DE ESTUDIOS AVANZADOS	SANTIAGO	46.2	47.9	0.60	54	23	660	763
EVANGELICO PARROQUIAL	SANTO DOMINGO	46.2	47.0	0.54	55	4	661	368
SAN JUAN EVANGELISTA	SANTO DOMINGO	46.2	46.2	0.59	14	5	662	223
MARIA MONTESSORI DE BONAIO	MONSEÑOR NOUEL	46.1	50.7	0.58	10		663	483
MENTE MAESTRA	PUERTO PLATA	46.1	46.1	0.57	10	1	664	936
GRACIA DE LA	SANTO DOMINGO	46.1	49.4	0.58	14	1	665	70
JUAN PABLO II	SANTIAGO	46.1	52.6	0.60	7		666	927
SAN RAFAEL	LA ROMANA	46.0	48.1	0.62	45	13	667	379
COOPCOLEGIO MIRAMAR	SAN PEDRO DE MACORIS	46.0	46.0	0.54	19		668	841
GRAN MANANTIAL DE SABIDURIA	SAN PEDRO DE MACORIS	46.0	46.0	0.57	15	3	669	328
INDEPENDENCIA	DISTRITO NACIONAL	46.0	51.8	0.60	8	1	670	71
EDUCACIONAL BIBLICO CRISTIANO	PUERTO PLATA	46.0	48.3	0.54	40	3	671	511
CHARLES DE GAULLE	SANTO DOMINGO	46.0	48.4	0.56	19		672	797
NAZARET	PUERTO PLATA	46.0	46.0	0.53	11		673	678
CENTRO DE EDUCACION INTEGRAL	DISTRITO NACIONAL	46.0	50.8	0.64	19	9	674	1058
NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DE CAYETANO GERMOSÉN	ESPAILLAT	45.9	45.9	0.55	17	5	675	177
EVANGELICO LOS OLIVOS	SANTO DOMINGO	45.9	48.1	0.60	21	7	676	826

PLATON	SANTIAGO	46.5	46.5	0.53	28		646	572
CENTRO DE ESTUDIOS MEDIOSEM	BARAHONA	46.5	46.5	0.50	14		647	747
YMCA	PERAVIA	46.5	46.5	0.58	24	4	648	806
MARANATHA DE DOÑA GLADYS	SANTO DOMINGO	46.5	47.1	0.53	72	1	649	254
MORAYCA	SANTO DOMINGO	46.4	46.4	0.55	24	4	650	497
INTEGRAL Y RELIGIOSO ALEGRE	SANTO DOMINGO	46.4	46.4	0.54	7		651	866
FLORDEL CAMPO	SANTIAGO	46.4	46.4	0.56	32	6	652	568
SAGRADO PARAISO	SANTO DOMINGO	46.3	46.3	0.56	16		653	616
ADVENTISTA DULCE DE LUINA	SANTIAGO	46.3	46.3	0.54	8		654	943
EVANGELICO MONTE DE SION	SAN PEDRO DBMACORIS	46.3	46.3	0.57	27	3	655	755
SAN ANTONIO DE PADUA	SANTO DOMINGO	46.2	46.2	0.56	14	6	656	721
ADVENTISTA SAN CRISTOBAL	SAN CRISTOBAL	46.2	47.1	0.57	56	11	657	467
EVANGELICO EMANUEL	PERAVIA	46.2	46.2	0.56	8	2	658	823
SOL PONIENTE	SANTO DOMINGO	46.2	46.2	0.54	6		659	358
INSTITUTO DE ESTUDIOS AVANZADOS	SANTIAGO	46.2	47.9	0.60	54	23	660	763
EVANGELICO PARROQUIAL	SANTO DOMINGO	46.2	47.0	0.54	55	4	661	368
SAN JUAN EVANGELISTA	SANTO DOMINGO	46.2	46.2	0.59	14	5	662	223
MARIA MONTESSORI DE BONA O	MONSEÑOR NOUEL	46.1	50.7	0.58	10		663	483
MENTE MAESTRA	PUERTO PLATA	46.1	46.1	0.57	10	1	664	936
GRACIA DE, LA	SANTO DOMINGO	46.1	49.4	0.58	14	1	665	70
JUAN PABLO II	SANTIAGO	46.1	52.6	0.60	7		666	927
SAN RAFAEL	LA ROMANA	46.0	48.1	0.62	45	13	667	379
COORCOLEGIO MIRAMAR	SAN PEDRO DBMACORIS	46.0	46.0	0.54	19		668	841
GRAN MANANTIAL DE SABIDURIA	SAN PEDRO DE MACORIS	46.0	46.0	0.57	15	3	669	328
INDEPENDENCIA	DISTRITO NACIONAL	46.0	51.8	0.60	8	1	670	71
EDUCACIONAL BIBLICO CRISTIANO	PUERTO PLATA	46.0	48.3	0.54	40	3	671	511
CHARLES DE GAULLE	SANTO DOMINGO	46.0	48.4	0.56	19		672	797
NAZARET	PUERTO PLATA	46.0	46.0	0.53	11		673	678
CENTRO DE EDUCACION INTEGRAL	DISTRITO NACIONAL	46.0	50.8	0.64	19	9	674	1058
NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DE CAYETANO GERMOSEN	ESPAILLAT	45.9	45.9	0.55	17	5	675	177
EVANGELICO LOS OLIVOS	SANTO DOMINGO	45.9	48.1	0.60	21	7	676	826

UTESIANO DE ESTUDIOS INTEGRALES (CUEIUTESA)	SANTIAGO	45.9	54.7	0.71	21	14	677	458
TECNICO PROFESIONAL SAN ANTONIO	DISTRITO NACIONAL	45.9	45.9	0.55	50	4	678	695
EPISCOPAL SAN JOSE	SANTO DOMINGO	45.9	45.9	0.54	46	2	679	784
PARROQUIAL SAN JOSE	DISTRITO NACIONAL	45.9	45.9	0.53	26	2	680	810
CRISTIANO ENMANUEL	SAN JOSE DE OCOA	45.9	45.9	0.54	18	3	681	819
NUEVO HORIZONTE DEL NORDESTE	DUARTE	45.8	45.8	0.51	13		682	273
SANTA ROSA	SANTIAGO	45.8	45.8	0.55	7		683	485
EVANGELICO ARCA DE CRISTO	LA ROMANA	45.8	45.8	0.58	11	3	684	478
BILLINI	DISTRITO NACIONAL	45.8	45.8	0.53	20		685	43
ROSA, DE LA PSICOPEDAGOGICO	SANTO DOMINGO	45.7	47.0	0.60	36	14	686	724
FUNDAMENTO CRISTIANO	SANTO DOMINGO	45.7	49.8	0.65	11	2	687	285
SAN PEDRO APOSTOL	SANTO DOMINGO	45.7	45.7	0.52	14		688	743
EDUCATIVO ADVENTISTA	SANTIAGO	45.7	45.7	0.54	38	2	689	274
MAHATMA GANDHI	DISTRITO NACIONAL	45.6	50.4	0.62	19	8	690	217
EMILIO RODRIGUEZ DEMORIZI	SANTO DOMINGO	45.6	48.8	0.55	14		691	517
SANTOS ANGELES, LOS	LA VEGA	45.5	45.5	0.52	10	2	692	340
RAYITO DE LUZ DE VILLA GONZALEZ	SANTIAGO	45.5	45.5	0.50	23		693	309
LANNA GOUTIER	DISTRITO NACIONAL	45.5	45.5	0.51	16		694	996
MARANATHA	DUARTE	45.5	45.5	0.55	24	9	695	527
LUZ EN EL CAMINO	SANTO DOMINGO	45.5	45.5	0.53	44	1	696	432
EPISCOPAL SAN ANDRES	DISTRITO NACIONAL	45.5	46.7	0.54	36	1	697	599
LAS, PALOMITAS	SANTO DOMINGO	45.4	45.4	0.53	30	1	698	620
RONDA INFANTIL DE SANTIAGOERISA	SANTIAGO	45.4	47.9	0.57	18	3	699	295
RENACIMIENTO	DUARTE	45.4	45.4	0.54	48	9	700	708
COMPANIA DE JESUS	SANTO DOMINGO	45.4	53.0	0.59	6		701	635
RODRIGUEZ ACEVEDO	SANTO DOMINGO	45.4	45.4	0.52	16		702	441
NUEVOS HORIZONTES	SAN CRISTOBAL	45.4	45.4	0.58	26	3	703	744
EVANGELICO BETHESDA	SANTO DOMINGO	45.3	46.5	0.57	39	9	704	880
GENESIS DE LA VILLA	SANTIAGO	45.3	52.5	0.69	19	12	705	396
FAUSTOIMENEZ	SANTIAGO	45.3	46.8	0.58	118	24	706	423
RODRIGUEZ	LA VEGA	45.3	45.3	0.52	10	1	707	410

NUEVA VIDA	PUERTO PLATA	45.3	45.3	0.57	24	7	708	730
INSTITUTO SAN RAFAEL	SANTO DOMINGO	45.3	45.3	0.58	26	8	709	862
TIA LOURDES	SANTO DOMINGO	45.2	45.2	0.54	26	4	710	536
SANTA ROSA DE LIMA	DUARTE	45.2	45.2	0.53	91	9	711	649
EDUCACIONAL BAUTISTA	SAN PEDRO DE MACORIS	45.2	46.4	0.53	38	1	712	799
HERMANITOS, LOS	SANTO DOMINGO	45.2	45.2	0.52	25		713	424
MERCEDES, LAS	SANTO DOMINGO	45.2	45.2	0.56	40	11	714	262
FRUTAS, LAS	SANTO DOMINGO	45.2	45.2	0.52	34	1	715	577
ALIANZA	SANTIAGO	45.2	50.2	0.63	27	12	716	760
MATERNAL MICKY HOGAR	SAN PEDRO DE MACORIS	45.2	46.1	0.53	47		717	422
CENTRO PEDAGOGICO GOTITAS DE MIEL	SANTO DOMINGO	45.1	45.1	0.52	21	2	718	634
ACEVEDO	SAN CRISTOBAL	45.1	45.1	0.53	19	1	719	928
EXPERIMENTAL UNPHU	LA VEGA	45.1	60.1	0.76	51	20	720	944
ANTONIO ESPINAL	SANTO DOMINGO	45.1	45.1	0.56	16	6	721	198
LUZ, FE Y ESPERANZA	LA ROMANA	45.1	45.1	0.48	19		722	949
ADVENTISTA ROHMER	SANTO DOMINGO	45.1	45.1	0.54	10	5	723	353
BONYS, LOS	SANTIAGO	45.1	45.1	0.54	15	3	724	545
MARIA ESPERANZA GUZMAN	LA VEGA	45.1	45.1	0.51	18	1	725	387
CENTRAL	MONSEÑOR NOUEL	45.0	47.3	0.55	39	4	726	775
SAN ISIDRO	SANTIAGO	45.0	47.3	0.60	20	5	727	935
METAS	DISTRITO NACIONAL	45.0	45.0	0.53	5		727	973
COMPUCENTRO PLAZA, S.P.M	SAN PEDRO DE MACORIS	45.0	47.6	0.59	17	3	729	1012
SAGRADO CORAZON DE JESUS	PERAVIA	45.0	49.6	0.58	29	1	730	73
CRISTIANO ADONAI	SANTO DOMINGO	45.0	45.0	0.57	11	3	731	717
ROSELIJA NUÑEZ	SANTIAGO	45.0	45.0	0.53	14		732	1028
AURORA, LA	SANTO DOMINGO	44.9	49.9	0.57	27	3	733	925
INSTITUTO DE FORMACION INTEGRINFI	DUARTE	44.9	44.9	0.52	24	2	734	530
NIDO DE ESPERANZA	PUERTO PLATA	44.9	44.9	0.47	12		735	519
PELEGRIN ADOLFO GOMEZ	MARIA TRINIDAD	44.9	44.9	0.55	37	13	736	772
MUNDO ALEGRE	SANCHEZ	44.9	44.9	0.53	11		737	253
DISCIPULOS DE CRISTO	DISTRITO NACIONAL	44.9	44.9	0.53	11		737	253
	SAN CRISTOBAL	44.8	45.7	0.55	49	2	738	902

SANTA ROSA DE LIMA	LA ROMANA	44.8	47.5	0.60	33	19	739	65
EVANGELICO SHALOM	LA ROMANA	44.8	51.2	0.63	14	5	740	276
PALMARES, LOS	SANTO DOMINGO	44.8	44.8	0.49	56		741	588
INFANTIL NIÑA	DUARTE	44.7	44.7	0.54	28	4	742	947
EVELINO NORMAN	SAMANA	44.7	44.7	0.53	14	1	743	218
EPISCOPAL SAN MATIAS	PERAVIA	44.7	44.7	0.54	25	5	744	885
PIAGET	SANCHEZ RAMIREZ	44.7	44.7	0.51	29	4	745	844
PEQUEÑES, LOS	PERAVIA	44.7	44.7	0.51	16	3	746	575
PATRON SANTIAGO	DISTRITO NACIONAL	44.7	44.7	0.52	22		747	703
ESCUELITA, LA	SAN CRISTOBAL	44.6	45.7	0.52	42	1	748	398
DIVINO NIÑO DE MOCA	ESPAILLAT	44.6	44.6	0.51	11		749	812
ADVENTISTA DOMINICANO	MONSEÑOR NOUEL	44.6	44.6	0.51	31	4	750	523
EUGENIO MARIA DE HOSTOS	LA ROMANA	44.6	49.6	0.63	36	17	751	917
ADVENTISTA RAMON MATIAS MELLA	DISTRITO NACIONAL	44.6	47.3	0.54	33	1	752	769
NUESTRA SEÑORA DE LAUTAGRACIA	SALCEDO	44.6	44.6	0.49	9		753	131
CRISTIANO AMANECER	SANTIAGO	44.5	45.6	0.56	44	8	754	574
LUZ DE LA ESPERANZA DE LA IGLESIA FE APOSTOLICA	SAN PEDRO DE MACORIS	44.5	44.5	0.53	21		755	876
CRISTIANO REFORMADO LOS GUANDULES	SAN PEDRO DE MACORIS	44.5	45.7	0.55	36	7	756	981
CHQUITOS, LOS	SAN CRISTOBAL	44.5	44.5	0.59	33	19	757	856
BRISAS DEL PALMAR	SANTO DOMINGO	44.4	44.4	0.56	34	14	758	930
CARLOS MARIA HERNANDEZ	PUERTO PLATA	44.4	46.0	0.56	28	4	759	492
INTERNACIONAL DE SOSUA	PUERTO PLATA	44.4	54.7	0.64	13	1	760	774
EVANGELICO CRISTIANO LA TRINIDAD	DISTRITO NACIONAL	44.4	53.3	0.67	25	12	761	257
VICENTE GARCIA	SAN PEDRO DE MACORIS	44.4	44.4	0.50	10		762	967
PROFETA MOISES	DISTRITO NACIONAL	44.4	48.2	0.60	35	19	763	713
SUPERACION BRISAS DEL MAJAGUAL SUBRIMA	SANTO DOMINGO	44.4	49.3	0.57	18		764	1030
LUPERON	PUERTO PLATA	44.4	44.4	0.52	44	1	765	828
APRENDIENDO CON ALEGRIA	PUERTO PLATA	44.4	45.9	0.52	28	1	766	955
JUAN PABLO DUARTE	SAN JUAN	44.3	56.6	0.69	18	5	767	286
ATALA CABRAL RAMIREZ	SAN JUAN	44.3	44.3	0.54	8	1	768	1063
AMERICA LATINA	SANTO DOMINGO	44.2	47.3	0.53	29		769	940

SAN JUAN DE LA CRUZ	SANTIAGO	44.2	53.1	0.68	30	17	770	751
PADRE POVEDA	DISTRITO NACIONAL	44.2	45.3	0.53	40	8	771	957
FEDERICO GARCIA GODOY	DISTRITO NACIONAL	44.2	44.2	0.52	8		772	504
ADVENTISTA LA FE	DISTRITO NACIONAL	44.2	44.2	0.51	23	1	773	628
GREENLAND IBEROAMERICAN	SANTIAGO	44.2	44.2	0.55	3		774	120
MI PATRIA	LA VEGA	44.1	44.1	0.55	12	4	775	159
GALVAN	SANTO DOMINGO	44.1	44.1	0.54	25	4	776	922
NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN HATO MAYOR DEL REY	HATO MAYOR	44.1	46.8	0.50	33		777	673
LETRAS Y CIENCIAS/ARLON LEMBERT	DISTRITO NACIONAL	44.1	44.1	0.56	14	5	778	587
CRECIENDO	SAN CRISTOBAL	44.1	44.1	0.49	34	2	779	966
LUIS DESPRADEL	LA VEGA	44.0	49.9	0.58	30	5	780	950
DOMINICANO	SANTO DOMINGO	44.0	44.0	0.57	3	1	781	532
ADVENTISTA EBEN EZER	HATO MAYOR	44.0	44.0	0.53	38	10	782	720
EVANGELICO ALFREDO HUGHES	LA ROMANA	43.9	48.8	0.64	9	6	783	886
SANTA ROSA	SANTO DOMINGO	43.9	45.9	0.57	22	7	784	898
ARCA DE NOE	SANTIAGO	43.9	45.1	0.52	37	2	785	171
LAUREL, EL	SANTIAGO	43.9	45.9	0.54	22	4	786	788
TIO CONEJO	SAMANA	43.9	46.6	0.54	32	2	787	978
ARCO IRIS SAN FRANCISCO	DUARTE	43.9	45.6	0.53	26		788	632
SAN LUIS GONZAGA	SALCEDO	43.8	43.8	0.49	15		789	869
LUCRECIA DIAZ	SANTIAGO	43.8	45.5	0.53	26	1	790	614
GETSEMANI	SANTO DOMINGO	43.8	45.9	0.58	21	10	791	147
ESMIRNA	PEDERNALES	43.8	43.8	0.49	10		792	364
FUNDACION CENTRO EDUCATIVO VESTIGIUM	SANTO DOMINGO	43.8	49.0	0.57	25		793	802
MAR AZUL	DISTRITO NACIONAL	43.7	55.4	0.68	15	6	794	734
EPISCOPAL LA TRANSFIGURACION	PERAVIA	43.7	43.7	0.53	16	2	795	501
SENDA DEL SABER, LA	DISTRITO NACIONAL	43.7	43.7	0.51	28	1	796	555
ADVENTISTA JOEL NOBLE	SAN CRISTOBAL	43.7	43.7	0.50	7		797	729
ERCILLA PEPIN	SANCHEZ RAMIREZ	43.7	43.7	0.50	11		798	934
MARIA DEL CARMEN	SANTO DOMINGO	43.6	43.6	0.54	27	5	799	700
UTESIANO DE ESTUDIOS INTEGRADOS/UTESA	ESPAILLAT	43.6	43.6	0.52	32	6	800	897

COLOMBINA CABRERA	SAN CRISTOBAL	43.6	43.6	0.53	11	3	801	608
EVANGELICO EMANUEL DE LAS ASAMBLEAS DE DIOS	SANTO DOMINGO	43.6	43.6	0.52	41	1	802	752
INTEGRAL LEONARDO EMMANUEL (CEILE)	SANTIAGO	43.6	43.6	0.49	19		803	573
RESTAURADA, LA	LA ROMANA	43.6	52.3	0.65	5	2	804	1048
HOGAR DEL NIÑO	DISTRITO NACIONAL	43.6	43.6	0.52	14	2	805	426
UNION, LA	SANTIAGO	43.6	45.3	0.56	25	5	806	685
EVANGELICO MARCELINA DAWSON	SANTO DOMINGO	43.6	44.7	0.54	38	4	807	939
PAUL HIDALGO	SANTO DOMINGO	43.5	43.5	0.51	18	4	808	881
CRISTIANO GENESIS	LA ALTAGRACIA	43.5	53.4	0.69	22	11	809	255
RUBEN DARIO	SANTO DOMINGO	43.5	43.5	0.56	13	7	810	909
EVANGELICO ET-EL DE HAINA	SAN CRISTOBAL	43.5	43.5	0.54	33	10	811	742
ADVENTISTA ESPAILLAT	DISTRITO NACIONAL	43.5	43.5	0.53	28	11	812	910
MITILA GRULLON	LA VEGA	43.4	45.1	0.56	53	15	813	691
DULCE CORPORAN	SANTODOMINGO	43.4	43.4	0.52	43		814	890
BILINGUE DE LAS AMERICAS	DUARTE	43.4	43.4	0.48	9		815	371
MASONICO DR. JAIME MANUEL FERNANDEZ G.	SANTO DOMINGO	43.3	46.4	0.53	14	1	816	988
QUERUBINES MACVALVERDE, LOS	VALVERDE	43.3	44.1	0.51	54	6	817	561
NIÑOS DE BELGICA, LOS	SANTO DOMINGO	43.3	47.6	0.61	10	4	818	590
NUESTRA SEÑORA DE LA ALTAGRACIA	SAN JOSE DE OCOA	43.3	45.2	0.54	22	8	819	932
JUAN BAUTISTA CAMBIASO	SANCRISTOBAL	43.3	45.3	0.56	63	20	820	611
INSTITUTO PEDAGOGICO DE SANTIAGO	SANTIAGO	43.2	46.3	0.60	28	12	821	351
NUOVO SIGLO	SANTO DOMINGO	43.2	43.2	0.51	22		822	782
MELLIZOS, LOS	VALVERDE	43.2	43.2	0.48	19		823	985
EBENEZER	BARAHONA	43.2	43.2	0.51	26	1	824	651
EMANUEL	SANTO DOMINGO	43.2	50.4	0.60	24	4	825	1007
SAN MARTIN DE PORRES	PUERTO PLATA	43.2	44.0	0.53	53	5	826	603
AROMITA	DISTRITO NACIONAL	43.2	43.2	0.49	11	1	827	313
LUCIA VASQUEZ	SANTO DOMINGO	43.1	43.1	0.49	23	2	828	847
EVANGELICO ADONAI	PUERTO PLATA	43.1	45.6	0.59	34	16	829	821
CLARA EMILIA CANOT	PUERTO PLATA	43.1	44.0	0.53	47	6	830	619
PSICOPEDAGOGICO ALEGRIA	SANTO DOMINGO	43.1	43.1	0.54	34	11	831	884

ADVENTISTA SALVADOR ALVAREZ	ESPAILLAT	43.1	49.2	0.59	14	6	832	1022
CENTRO DE EDUCACION MODERNA LOPE DE VEGA	DISTRITO NACIONAL	43.1	45.2	0.59	20	10	833	305
BETHEL	SANTO DOMINGO	43.1	43.1	0.51	67	22	834	623
RAYTOS DEL SABER	SANTO DOMINGO	43.1	43.1	0.49	24		835	716
GOMEZ VALDEZ	SANTO DOMINGO	43.0	43.0	0.52	6	1	836	627
LOS NIÑOS SON DE CRISTO	SANTO DOMINGO	43.0	43.0	0.52	12	2	837	849
LUZ PARA TODOS	LA ROMANA	43.0	43.7	0.55	59	20	838	807
HORIZONTES DOMINICANOS	SANTO DOMINGO	43.0	44.9	0.55	22	4	839	593
PEDRO HENRIQUEZ UREÑA	SANTO DOMINGO	42.9	45.5	0.54	51	9	840	702
CENTRO EDUCATIVO ORMA	SAMANA	42.9	49.4	0.58	20	3	841	287
NUOVO MUNDO DOMINICANO	SANTO DOMINGO	42.9	44.9	0.57	64	16	842	749
INTEGRALUCIA	SANCHEZ RAMIREZ	42.9	42.9	0.50	25	4	843	872
NUÑEZ DE LEON	SANTIAGO	42.9	42.9	0.46	14		844	739
SAN PABLO APOSTOL	DUARTE	42.8	42.8	0.49	6		845	778
FUENTE DE AMOR	SANTO DOMINGO	42.8	42.8	0.51	18	4	846	1000
INMACULADA CONCEPCION	PERAVIA	42.7	42.7	0.54	21	9	847	711
PARROQUIAL SAN FRANCISCO JAVIER	ELIAS PIÑA	42.7	42.7	0.51	18	1	848	646
PSICOPEDAGOGICO JUAN PABLO II	ESPAILLAT	42.6	42.6	0.51	12	2	849	698
SAN JUAN	DISTRITO NACIONAL	42.6	45.5	0.57	45	16	850	706
PABLO VI	SANTIAGO	42.6	47.9	0.57	8	2	851	1046
RAMON DUARTE	SANTO DOMINGO	42.6	45.4	0.54	15	1	852	995
ROCHET	SANTODOMINGO	42.6	44.4	0.54	24	4	853	965
MINIS. EVANGELIS. Y DE LIB. HACIA UN MUNDO MEJOR	SANTO DOMINGO	42.6	45.4	0.57	15	5	854	851
CRISTIANO REFORMADO EMANUEL	DISTRITO NACIONAL	42.6	51.4	0.58	29	4	855	990
MAX HENRIQUEZ UREÑA	SAN CRISTOBAL	42.6	42.6	0.51	24	3	856	941
AMOR Y PAZ	DISTRITO NACIONAL	42.6	42.6	0.48	20		857	696
EVANGELICO BETHEL	SAN PEDRO DE MACORIS	42.5	47.1	0.55	112	8	858	466
CRISTIANO EL ALFARERO	SAN CRISTOBAL	42.5	43.4	0.52	52	6	859	855
QUERUBINES, LOS	SANCHEZ RAMIREZ	42.5	42.5	0.50	9		860	677
CENTRO DE ESTUDIO MADRE GLADIS MARIA CID GONZALEZ	SAMANA	42.5	42.5	0.49	13		861	693
COLEGIO DE EDUCACION INTEGRAL MADRE TERESA RODRIG	SANTIAGO	42.5	42.5	0.47	13		862	779

EVANGELICO APOCALIPSIS	SAN PEDRO DE MACORIS	42.4	43.4	0.49	46	1	863	727
TALLER VICTORIA MONTAS	SAN CRISTOBAL	42.4	47.7	0.53	32	4	864	786
MONTESQUEIU	SANTO DOMINGO	42.4	48.9	0.53	26	3	865	533
MARY CRISTY	SANTO DOMINGO	42.3	46.6	0.57	10	2	866	474
MARIA ANTONIA	SANTO DOMINGO	42.3	47.6	0.63	24	14	867	289
ROSA ANGELICAL	SANTO DOMINGO	42.3	42.3	0.48	35		868	903
CLAREN LEHMAN	SANTO DOMINGO	42.3	43.5	0.55	34	17	869	661
LIBERTAD	SANTO DOMINGO	42.2	42.2	0.51	25	4	870	385
EPISCOPAL SAN MARCOS	SAN CRISTOBAL	42.2	43.9	0.53	75	10	871	676
MARY LUZ	SANTO DOMINGO	42.1	48.4	0.56	27	5	872	454
CRISTO REDENTOR	SANTO DOMINGO	42.1	48.6	0.55	13	2	873	560
EVANGELICO PASTOR FRANCISCO ANTONIO	SANTIAGO	42.1	42.1	0.51	33	8	874	516
INSTITUTO TAIWAN	SANTO DOMINGO	42.1	46.8	0.54	71	3	875	1021
PARROQUIAL SAN JUAN EVANGELISTA	SANTO DOMINGO	42.0	42.0	0.50	31	8	876	926
FILANDA MONTERO	SANTO DOMINGO	42.0	43.1	0.52	41	5	877	942
BUEN PASTOR	SANTO DOMINGO	42.0	42.0	0.55	17	11	878	792
ANGELITO DEL RIO	SANTIAGO	42.0	42.0	0.53	2		879	918
MIS PRIMEROS PASOS	SANTIAGO	42.0	47.2	0.52	8		880	874
BAUTISTA MONTE DE SION	SANTO DOMINGO	42.0	49.8	0.61	16	3	881	753
ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE "MAGA "	SANTO DOMINGO	41.9	53.2	0.71	26	14	882	906
ALMIRANTE, EL	SANTO DOMINGO	41.9	43.9	0.51	42		883	733
JUAN PABLO DUARTE	BARAHONA	41.9	41.9	0.49	31	3	884	735
PROFESOR PINEDA	SANTO DOMINGO	41.8	41.8	0.48	19		885	715
UZIEL	SAN CRISTOBAL	41.8	41.8	0.47	3		886	562
ADVENTISTA LAS PALMAS	MONSEÑOR NOUEL	41.8	41.8	0.47	13		887	418
BUEN PASTOR DE LA ENSEÑANZA BUPAENZA	SANTO DOMINGO	41.8	44.0	0.54	38	10	888	915
ACADEMIA GERONIMO	DISTRITO NACIONAL	41.7	43.9	0.52	19	2	889	952
NUEVOS HORIZONTES	SAN PEDRO DE MACORIS	41.7	41.7	0.50	11	1	890	783
PEGUERO	SANTO DOMINGO	41.7	43.0	0.52	67	3	891	864
LAS FRUTAS DE MENDOSA	SANTO DOMINGO	41.7	43.9	0.53	38	2	892	653
ADVENTISTA VILLA ESPERANZA	SAN CRISTOBAL	41.6	54.0	0.65	27	9	893	997

ROSARIO, DEL	DISTRITO NACIONAL	41.6	41.6	0.49	10		894	827
CAROL MORGAN SCHOOL OF SANTO DOMINGO	DISTRITO NACIONAL	41.6	62.4	0.76	56	8	895	882
EMMANUEL	SANTO DOMINGO	41.6	41.6	0.46	5		896	858
BARNEY MORGAN	BARAHONA	41.5	41.5	0.53	21	12	897	781
JUAN XXIII	SANTO DOMINGO	41.5	46.7	0.58	16	9	898	669
D' REYES	SANTO DOMINGO	41.5	49.8	0.58	5	1	899	212
CRECIMIENTO Y DESARROLLO INFANTIL SAN PEDRO	SAN PEDRO DE MACORIS	41.5	43.0	0.48	80		900	746
GREGORIO LUPERON	SANTO DOMINGO	41.4	42.2	0.51	54	12	901	923
EMMANUEL BETHANIA	SANTO DOMINGO	41.4	41.4	0.53	38	11	902	998
COLEGIO CRISTIANO LAS ESTRELLITAS	SAN CRISTOBAL	41.4	48.7	0.62	34	10	903	1056
NUEVO SIGLO	DUARTE	41.4	41.4	0.44	17		904	798
SAN PEDRO APOSTOL	DISTRITO NACIONAL	41.3	48.5	0.59	23	8	905	505
EDUCATIVO BAUTISTA	SAN CRISTOBAL	41.3	41.3	0.49	22	2	906	736
ACOSTA	SANTO DOMINGO	41.2	48.1	0.59	12	3	907	1059
JUAN PABLO DUARTE	SAN PEDRO DE MACORIS	41.2	42.4	0.48	74	3	908	873
ISABELITA, LA	SANTO DOMINGO	41.2	43.1	0.51	22	3	909	1018
CRISTIANO SENDERO DE LUZ	SAN CRISTOBAL	41.2	41.2	0.55	7	7	910	596
ADVENTISTA SINAI	MONSEÑOR NOUEL	41.2	41.2	0.44	10		911	895
NUESTRA SEÑORA DE LA ALTAGRACIA	SANTO DOMINGO	41.1	48.8	0.57	32	3	912	1049
RENACER ESTEVEZ	SANTIAGO	41.1	41.1	0.46	39	6	913	845
FENIX	SAN CRISTOBAL	41.0	41.0	0.48	11		914	901
ADVENTISTA MARANATHA	LA ALTAGRACIA	41.0	49.0	0.59	87	40	915	759
RENE DESCARTES	PERAVIA	41.0	41.0	0.50	14	6	916	953
DANIELE D' ALBA	SANTO DOMINGO	41.0	44.1	0.54	26	3	917	887
EVANGELICO LUZ Y VIDA	SANTIAGO	40.9	47.1	0.58	20	7	918	825
COLEGIO ADVENTISTA ESPERANZA, LA	SAMANA	40.9	40.9	0.46	30	1	919	583
ENRIQUILLO	VALVERDE	40.8	42.8	0.51	62	13	920	801
COLEGIO CIUDAD DE SION	LA ALTAGRACIA	40.8	44.2	0.51	24	1	921	631
EVANGELICO CORDERO DE DIOS	ELIAS PIÑA	40.7	40.7	0.49	26	8	922	933
JUAN III	SANTO DOMINGO	40.7	42.4	0.48	24	1	923	838
RUISEÑOR, EL	SANTO DOMINGO	40.6	40.6	0.47	24		924	938

INTEGRAL NUBE LUZ	DISTRITO NACIONAL	40.6	42.7	0.51	19	3	925	964
PARAISO DE SION	LA ALTAGRACIA	40.5	40.5	0.48	26		926	1020
JUAN PABLO DUARTE	PERAVIA	40.5	42.1	0.49	26	2	927	594
SAN FRANCISCO PROVINCIA DUARTE	DUARTE	40.5	42.5	0.50	20	3	928	888
SANTA CECILIA	DISTRITO NACIONAL	40.4	40.4	0.45	32		929	835
BIBLICO CRISTIANO	LA ALTAGRACIA	40.4	44.5	0.57	29	13	930	658
MI PEQUEÑO HOGAR	MONSEÑOR NOUEL	40.3	40.3	0.47	45	2	931	992
FILADELFA	DISTRITO NACIONAL	40.3	42.6	0.51	36	4	932	571
EVANGELICO DESTELLO DE LUZ	SANTO DOMINGO	40.3	40.3	0.46	14		933	946
SAN FRANCISCO DE SALES	DISTRITO NACIONAL	40.3	40.3	0.46	2		934	559
SANTA TERESITA	SANTIAGO	40.2	40.2	0.48	7		935	1051
ESCUELA COMUNAL RAYO DE LUZ APRODEMI	SANTODOMINGO	40.2	41.0	0.50	50	8	936	475
TECNOLOGICO DIVINO NIÑO	SANTIAGO	40.2	42.5	0.48	17		937	670
MAESTROS, LOS	DUARTE	40.1	40.1	0.44	15		938	664
NUEVA REFORMA	SANTO DOMINGO	40.1	41.3	0.50	34	4	939	976
FRANCISCO HENRIQUEZ Y CARVAJAL	SANTIAGO	40.1	42.2	0.51	19		940	758
ADVENTISTA LOS GIRASOLES	SANTO DOMINGO	40.0	49.5	0.64	34	20	941	762
CENTRO DE ESTUDIOS ESPAILLAT	DISTRITO NACIONAL	40.0	42.7	0.52	44	18	942	921
EPISCOPAL JESUS NAZARENO	DUARTE	40.0	42.7	0.51	29	3	943	829
EBENEZER, EVANGELICO	SAN CRISTOBAL	40.0	41.9	0.51	123	23	944	979
SENDAS DE BENEDICION	SANTO DOMINGO	39.9	39.9	0.47	17		945	984
UTESIANO DE ESTUDIOS INTEGRADOS JUTESA	VALVERDE	39.9	39.9	0.44	65		946	840
EVANGELICO	DUARTE	39.9	39.9	0.45	36	1	947	908
MELLA	SANTO DOMINGO	39.9	41.9	0.52	20	8	948	793
QUERUBINES, LOS	SANCRISTOBAL	39.8	42.6	0.51	100	30	949	642
ADVENTISTA MAXIMO GOMEZ	ESPAILLAT	39.7	39.7	0.47	14	4	950	929
YOLANDA DE LEONARDO	LA ROMANA	39.7	49.7	0.61	16	6	951	837
MAXIMO GOMEZ	SANTO DOMINGO	39.7	42.1	0.51	84	12	952	1024
MANUEL DE JESUS GALVAN	SANTO DOMINGO	39.6	42.7	0.51	13	5	953	958
CAMILA HENRIQUEZ	SANTO DOMINGO	39.6	44.1	0.48	71	4	954	1034
EVANGELICO TAMBORIL	SANTIAGO	39.6	39.6	0.47	5	3	955	709

COLEGIO EVANGELICO EFRAIN	SANTIAGO	39.5	50.5	0.59	18	5	956	567
SIBILO	SAN CRISTOBAL	39.5	41.2	0.48	48	5	957	748
JOVIEL CENTRO DE ESTUDIO	SANTO DOMINGO	39.5	42.5	0.51	26	2	958	1042
DOÑA ELENA	SANTIAGO	39.4	44.4	0.57	8	6	959	707
SAN LUIS	DISTRITO NACIONAL	39.4	49.3	0.55	8		960	486
SAN MIGUEL	DUARTE	39.4	40.2	0.46	48	3	961	1017
PROF. FELIX LUCIANO	SANTO DOMINGO	39.4	50.9	0.68	24	21	962	725
SANTA CLARA	DISTRITO NACIONAL	39.4	43.0	0.52	11	1	963	767
MATERNAL LYLY	SANTO DOMINGO	39.4	42.3	0.49	40	3	964	726
EVA MARIA RUSSELL	MONTE PLATA	39.3	41.6	0.48	17	2	965	550
COLEGIO DORWANDERHORST	SAMANA	39.2	39.2	0.49	9	2	966	284
INTEGRAL SAGRARIO	DISTRITO NACIONAL	39.1	40.5	0.45	29		967	643
VILLA MAGDALENA	SAN PEDRO DE MACORIS	39.0	40.3	0.51	30	16	968	1002
ACADEMIA NUEVO SENDERO	SANTODOMINGO	39.0	39.6	0.45	61	2	969	911
HERMANAS MIRABAL	SANCHEZ RAMIREZ	39.0	39.0	0.50	3	2	970	777
JUANA DE ARCO	SANTO DOMINGO	39.0	43.8	0.52	24	2	971	831
SANTO NIÑO DE ATOCHA	SANTIAGO	39.0	40.7	0.48	23	4	972	860
LOS ANGELES EN LA ISABELITA	SANTO DOMINGO	38.9	46.7	0.52	10		973	843
MATERNAL PRIMARIA Y MEDIA DECROLY	DISTRITO NACIONAL	38.9	58.4	0.73	2	2	974	279
RAMON MATIAS MELLA	SAN PEDRO DE MACORIS	38.8	41.6	0.49	14	1	975	652
SAN AGUSTIN	SANTO DOMINGO	38.8	44.0	0.51	22	1	976	668
PARROQUIAL SAN ELIAS PROFETA	DISTRITO NACIONAL	38.7	38.7	0.45	25	1	977	980
FUNDACION DE EDUCACION PSICOLOGIA INDUSTRIAL DOMINICANA	DISTRITO NACIONAL	38.6	47.4	0.60	22	11	978	414
PEDAGOGICO NUEVO MILENIO	SANTO DOMINGO	38.6	41.5	0.48	26	4	979	776
SANCHEZ	LA ROMANA	38.5	46.2	0.56	40	20	980	1011
SANTO DOMINGO FANTINO COLESANDEF	SANCHEZ RAMIREZ	38.5	39.4	0.48	44	14	981	791
CAPECUITA ROJA	SANTO DOMINGO	38.4	38.4	0.43	15		982	732
CRISTIANO REFORMADO BELEN	SANTO DOMINGO	38.4	40.2	0.49	21	7	983	816
LUIS NAPOLEON NUÑEZ MOLINA	ESPAILLAT	38.3	38.3	0.43	8	1	984	626
COLEGIO CRISTIANO REFORMADO RAMON REYNOSO	SANTO DOMINGO	38.3	38.3	0.44	25		985	612
CRISTIANO REFORMADO LA ESPERANZA	SANTO DOMINGO	38.3	38.3	0.43	25		985	770

GETSEMANI, HERMANAS MISIONERAS DEL CORAZON DE JESUS	MONSEÑOR NOUEL	38.2	40.2	0.53	38	19	987	913
INFANTIL DE LOS ANGELES	ESPAILLAT	38.0	50.6	0.61	6	3	988	522
SALOME UREÑA	MARIA TRINIDAD SANCHEZ	37.9	39.6	0.49	22	7	989	1009
ERICILIA PEPIN (TECNICO PEDAGOGICO)	SANTO DOMINGO	37.9	37.9	0.43	55		990	900
THONSON RAMIREZ	SANTO DOMINGO	37.9	54.1	0.64	7	1	991	1014
CRISTIANO REFORMADO NUEVA CREACION DE FE	SANTO DOMINGO	37.7	37.7	0.43	50		992	830
ESPERANZA, LA	DISTRITO NACIONAL	37.7	38.6	0.46	39	4	993	848
BRISAS DEL EDEN	SANTO DOMINGO	37.6	39.4	0.46	42	4	994	971
INSTITUTO ENMANUEL EN VILLA HERMOSA DE LA ROMANA	LA ROMANA	37.6	47.6	0.53	15		995	1003
BAUTISTA SALOMON	LA ROMANA	37.6	41.0	0.47	11		996	959
BUENOS AIRES	SANCHEZ RAMIREZ	37.6	38.9	0.46	28	5	997	993
RICARDO RAMIREZ	SANTIAGO	37.5	41.0	0.49	22	3	998	789
PSICOPEDAGOGICO PERLA DEL SUR	PERAVIA	37.5	39.0	0.42	25		999	804
PADRE LUIS VARIARA	VALVERDE	37.5	37.5	0.46	8	4	1000	684
UNIDOS	DISTRITO NACIONAL	37.5	56.3	0.75	4	5	1001	251
MI PEQUEÑO JARDIN	SALCEDO	37.5	37.5	0.42	7		1002	363
CRISTO REY	AZUA	37.4	39.1	0.48	22	6	1003	597
SAN LUIS GONZAGA	DISTRITO NACIONAL	37.4	42.1	0.50	8		1004	1006
PAZ Y PROGRESO	SANTO DOMINGO	37.4	39.5	0.46	70	5	1005	1040
EDEN, EL	LA VEGA	37.3	51.7	0.65	13	9	1006	991
ALFA PROGRESIVA	SANTO DOMINGO	37.3	42.6	0.47	7		1007	300
PSICOPEDAGOGICO LAS PALOMITAS	SANTO DOMINGO	37.3	41.1	0.46	107		1008	1025
FORMACIONUAN AMOS COMENIO	SANTO DOMINGO	37.0	41.7	0.53	55	35	1009	803
CENTRO PSICOPEDAGOGICO INTEGRAL	DUARTE	36.9	46.1	0.54	8		1010	717
MONTE DE SION	LA ALTAGRACIA	36.8	49.3	0.61	91	9	1011	968
NIDITO AMOROSO	SANTO DOMINGO	36.8	37.5	0.43	56	1	1012	999
AMERICO LUGO	SANTO DOMINGO	36.8	40.3	0.49	21	7	1013	868
JUAN PABLO DUARTE	ESPAILLAT	36.8	50.6	0.60	16	10	1014	701
COLEGIO EL PARAISO	SAN CRISTOBAL	36.6	40.2	0.46	31		1015	1033
JOSE MARIA IMBERT	DISTRITO NACIONAL	36.6	42.7	0.54	18	6	1016	1045
CENTRO DE ESTUDIOS Y SERVICIOS SANTANA	SANTIAGO	36.4	40.6	0.47	44	4	1017	681

VIRGINIA	SANTO DOMINGO	36.4	36.4	0.40	9		1018	815
NUEVA GENERACION	MONTE PLATA	36.3	38.5	0.47	16	4	1019	1029
HOSANNA	SANTO DOMINGO	36.0	37.4	0.43	25		1020	969
MARIA TRINIDAD SANCHEZ	DISTRITO NACIONAL	35.9	43.7	0.52	23	2	1021	982
HOGAR CRISTIANO BUENAS NUEVAS	SANTO DOMINGO	35.9	38.9	0.43	12		1022	558
YAJAIMARI	SANTO DOMINGO	35.6	39.1	0.46	93	3	1023	896
LICEO EXPERIMENTAL O & M	DISTRITO NACIONAL	35.6	48.6	0.60	41	29	1024	419
VIRGEN DEL CARMEN	SANTO DOMINGO	35.2	35.2	0.40	6		1025	660
fernando arturo de merino	MONSEÑOR NOUEL	35.1	35.9	0.43	43	7	1026	989
VILLA CARMEN	SANTO DOMINGO	35.1	52.6	0.67	26	23	1027	221
FAVIO ANTONIO SOTOLIAZ	PERAVIA	35.1	38.0	0.45	12	1	1028	692
MARIA TRINIDAD SANCHEZ	MARIA TRINIDAD SANCHEZ	35.1	38.0	0.48	12	6	1029	1016
JIMENEZ DE LOS SANTOS	SANTO DOMINGO	34.9	41.3	0.50	55	23	1030	994
AMANTES DEL SABER	SANTO DOMINGO	34.6	49.5	0.61	7	3	1031	261
CENTRO EDUCACIONAL MI CASITA	SANTO DOMINGO	34.6	40.4	0.44	12	1	1032	610
YOMA	SANTO DOMINGO	34.6	51.9	0.62	14	5	1033	542
ROSALIA CARO MENDEZ	SANTO DOMINGO	34.5	37.0	0.46	14	10	1034	745
MANUEL DE JESUS GALVAN	SANTO DOMINGO	34.4	43.5	0.49	19	1	1035	970
ANA DELIA JORGE	VALVERDE	33.7	42.1	0.54	16	14	1036	490
CENTRO EDUCATIVO INTEGRAL SONRISITA	SANTO DOMINGO	33.6	46.2	0.55	8	1	1037	214
NUEVA LUZ	SANCHEZ RAMIREZ	33.3	47.1	0.56	12	6	1038	859
SOCORRO DE JESUS	PERAVIA	32.9	32.9	0.36	3		1039	871
ROSA DE SARON	DISTRITO NACIONAL	32.7	46.2	0.56	17	2	1040	1053
SERVICIOS MULTIPLES LIC. DOMINGO SANTANA	SANTO DOMINGO	32.6	37.4	0.44	34	6	1041	977
ADELINDA SEIJAS	LA ROMANA	32.6	44.6	0.55	38	13	1042	987
JUAN JOSE DUARTE	SANTO DOMINGO	32.5	40.6	0.44	12	1	1043	1061
ELIFAEEL	SANTIAGO	32.5	40.6	0.49	4	1	1044	1066
ARCA DE NOE	LA ROMANA	31.7	37.0	0.41	36	3	1045	756
CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSAL, CEUNI	SANTO DOMINGO	31.5	39.5	0.45	35	3	1046	1035
HERMANOS DELIGNE	DISTRITO NACIONAL	31.4	37.7	0.42	20	3	1047	768
PESTALOZZI	SANTO DOMINGO	31.4	41.4	0.45	22	2	1048	962

CENTRO ACADEMICO ROGERS	SAN PEDRO DE MACORIS	31.1	44.1	0.53	12	13	1049	811
JULIA ESPINAL	SANTIAGO	30.8	39.2	0.47	11	9	1050	972
SAN JOSE	PERAVIA	30.7	39.9	0.48	20	8	1051	1005
DAGIA ABINADER	SANTIAGO	30.0	39.5	0.46	19	2	1052	1057
MEDINA (PROFESOR)	SANTO DOMINGO	29.9	42.5	0.50	64	26	1053	1032
RAMON MATIAS MELLA	SAN JUAN	29.5	50.7	0.60	18	15	1054	690
MILAGROSA, LA	LA ALTAGRACIA	29.2	32.5	0.37	9		1055	1054
DE LAS ANTILLAS	DISTRITO NACIONAL	28.5	41.5	0.47	24	7	1056	1026
EVANGELICO CRISTO DE LOS MILAGROS	SAN CRISTOBAL	28.2	41.0	0.47	22	9	1057	842
CENTRO DE ESTUDIOS DESPERTAD	SANTO DOMINGO	27.5	36.2	0.41	19		1058	863
EL MESIAS	SANTO DOMINGO	27.2	38.0	0.41	10	2	1059	1065
PERPETUO SOCORRO	PUERTO PLATA	27.0	36.0	0.40	18	3	1060	920
COMUNITARIO	SANTIAGO	25.8	36.1	0.44	5		1061	1036
SANTO DOMINGO SAVIO	SANTIAGO	24.1	45.4	0.58	9	5	1062	817
REPARTO ROSA	DISTRITO NACIONAL	20.4	40.9	0.52	2	1	1063	1043
DOMINICANO	DISTRITO NACIONAL	20.4	35.7	0.40	8	5	1064	1015
MATIAS MELLA	SANTIAGO	14.6	42.1	0.51	9	18	1065	1062
BUEN HOGAR	DUARTE	12.9	38.6	0.48	2		1066	1064

Anexo II

INSTRUMENTO PARA ENTREVISTAS A CENTROS EDUCATIVOS PREESCOLAR Y BÁSICO (1RO A 8VO)

Formulario 1

Persona entrevistada	
Cargo	

I. Datos generales. Breve historia de la escuela			
1. Nombre de la escuela			2. Año inicio operaciones
3. Localización	3.1 Municipio		3.2 Barrio/sector
4. Breve historia del centro docente. <i>Naturaleza de la institución (empresa de varios dueños, de dueño único, ONG, otra modalidad). Como surgió, filosofía educativa, vínculos con entidad/ organización local/ internacional, evolución de la matrícula y niveles impartidos, etc.</i>			

II. Matrícula y número de profesores		
5. Proporción aproximada de estudiantes de sexo femenino por nivel (%)	<i>Preescolar</i>	<i>Básico (1ro a 8vo)</i>
6. Proporción aproximada de profesores de sexo femenino por nivel (%)		
7. Número promedio de estudiantes por aula por nivel		
8. Número máximo de estudiantes por aula permitido por nivel		
9. Grados que tienen más de un profesor por aula (titular y asistente)		
10. Número total de profesores para materias no curriculares, tales como teatro, pintura, etc.		
Observaciones recuadro II (Preguntas 5-10):		

Precio de la matrícula

III. Políticas de contratación y evaluación de profesores					
11. Requisitos básicos para contratar profesores			Título académico en educación		
Pasar examen/prueba	<input type="checkbox"/>	Participar en concurso	<input type="checkbox"/>	Buenas Referencias	<input type="checkbox"/>
			Otros (especif)		
COMENTARIOS:					
12. Políticas de evaluación de desempeño			Resultado aprendizaje estudiantes		<input type="checkbox"/>
			Hay regla sobre baja profesoral		<input type="checkbox"/>
			Otro mecanismo de evaluación (especificar)		
COMENTARIOS:					
13. Cual considera Ud. que debería ser el sueldo mensual base de un profesor? (antes de impuesto y benef. Laborales) RD\$					
COMENTARIOS:					

IV. Instalaciones físicas									
14. Equipamiento de aulas por nivel (Marque la casilla correspondiente)		Aire acond.	Abanicos	TV	Plasma	PC	Proyector	Otros audiovisuales (especificar)	
Preescolar		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Básico		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
COMENTARIOS									
15. Posee instalaciones deportivas?		Baloncesto	<input type="checkbox"/>	Voleibol	<input type="checkbox"/>	Tenis	<input type="checkbox"/>	Ping-pong	<input type="checkbox"/>
		Otras (especificar)							
COMENTARIOS									
16. Posee laboratorios?		Física	<input type="checkbox"/>	Química	<input type="checkbox"/>	Informática	<input type="checkbox"/>	Otros (especif)	
COMENTARIOS:									
17. Posee biblioteca? Núm. aprox. de títulos. Aspectos generales									
18. Disponibilidad de energía		Planta eléctrica	<input type="checkbox"/>	Inversores	<input type="checkbox"/>	Otros, especif.			
COMENTARIOS									
19. Infraestructura administrativa y otras instalaciones				Cafetería	<input type="checkbox"/>	Salón reuniones de profesores			
				Salón de actos	<input type="checkbox"/>	Teatro	<input type="checkbox"/>	Otros (especificar)	
COMENTARIOS									
20. Vehículos		Cant.	<input type="checkbox"/>	Uso	Transp. estudiantes	<input type="checkbox"/>	Apoyo adm.	<input type="checkbox"/>	
		Otro(especif)							
COMENTARIOS:									

V. Políticas relacionadas con el estudiantado		
21. Manejo de estudiantes con limitaciones. <i>Tipo de apoyo brindado.</i>		
22. Baja estudiantil. <i>Criterios de aplicación</i>		
23. Tasa de terminación nivel básico	<i>Proporción estudiantes que inician el 1ero y termina el 8vo (%)</i>	
24. Participación estudiantil. <i>Existen Consejos de Estudiantes? Como funcionan?</i>		
Observaciones recuadro V (Preguntas 21-24):		

VI. Organismos de dirección, vínculos con la familia y la comunidad		
25. Consejo directivo <i>(Número de miembros, perfil de los integrantes, responsabilidades)</i>		
26. Dirección. <i>Competencias. Alcance de la supervisión y evaluación docente: Como se realiza? Control y penalidades por ausencias y tardanzas profesores y alumnos. Como se realiza?</i>		
27. Los profesores y la Dirección. <i>Comentar sobre frecuencia reuniones, elaboración de planes de trabajo en verano, asistencia de los profesores a estudiantes, otras actividades</i>		
28. Existe Asociación de Padres? <i>Su rol. Comentarios sobre su funcionamiento. Nivel de involucramiento en las actividades de la escuela</i>		
29. Reuniones entre docentes y padres. <i>Frecuencia, % de asistencia, temas de agenda mas comunes.</i>		
30. Actividades comunitarias en que participa la escuela. <i>Competencias deportivas actividades culturales, servicios sociales, otros.</i>		
Observaciones recuadro VI (Preguntas 25 -30):		

VII. Servicios extracurriculares			
31. Cursos especiales (explicar)			
32. Servicios a estudiantes	<i>Venta materiales educativos</i>	<input type="checkbox"/>	<i>Confección uniformes</i>
	<i>Otros servicios a estudiantes (explicar)</i>	<input type="checkbox"/>	<i>Alimentos</i>
<i>COMENTARIOS</i>			
33. Servicios a otras instituciones públicas y privadas.	<i>Alquiler instalaciones para eventos</i>		
	<i>Otros servicios (explicar)</i>	<input type="checkbox"/>	
<i>COMENTARIOS:</i>			

VIII. Preguntas finales			
34. Opinión sobre las Pruebas Nacionales <i>Contribuyen a la calidad de la enseñanza? Podrían mejorarse los resultados de las Pruebas? Cómo?</i>			
35. Recomendaciones sobre educación pública.			
36. Planes de la escuela para los próximos años? <i>Aumentar o mantener matrícula actual? Mejoramiento de la calidad? Nuevas políticas en el área de personal docente? Cambios en las instalaciones físicas?.</i>			
37. Subsidios y donaciones :	Monto del último año	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Observaciones recuadro VIII (Preguntas 34 -38):			

FUNDACIÓN PLENITUD
ENTREVISTAS A CENTROS EDUCATIVOS DE BÁSICA
FORMULARIO 2
BÁSICO 1RO A 8VO

Persona responsable	
Cargo	
Dirección electrónica	
Teléfonos	

- Cualquier detalle adicional o comentario, por favor, inclúyalo por separado.
 - Todas las preguntas del cuestionario se refieren a los niveles de pre primario y de básica, con excepción de la última pregunta.
- Cualquier duda sobre el cuestionario, por favor comuníquese con:
Francisco Checo, 809 756 1196, Cel. – fco.checo@gmail.com.
Ramón Pérez Minaya, 829 292 7242, Cel. – perezminaya@gmail.com.
Fundación Plenitud: 809 563 1805. Judith Paniagua

I. Matrícula y profesores										
				<i>Preescolar</i>		<i>Básico (1ro a 8vo)</i>				
1. Número total de estudiantes por nivel										
2. Número total de profesores por nivel										
3. Número de profesores por nivel de formación		<i>Bachillerato</i>			<i>Licenciatura</i>			<i>Postgrado</i>		
		<i>Otros (especificar)</i>								
4. Número de profesores por centro académico del que egresaron				<i>UASD</i>			<i>PUCAMAIMA</i>			<i>UNIBE</i>
<i>INTEC</i>			<i>Fuera del país</i>			<i>Otros (especificar)</i>				
5. Formación del Director		<i>Licenciado</i>			<i>Postgrado</i>			<i>Otro (especificar)</i>		
<i>Experiencia como Director de escuela (años)</i>										

II. Período de docencia y nivel salarial			
6. Horario de docencia		<i>Hora de inicio</i>	
		<i>Hora de término</i>	

Anexo III

RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS

Las escuelas seleccionadas, de acuerdo con los procedimientos descriptos anteriormente, están localizadas en el Distrito Nacional, Santo Domingo, Santiago, La Romana y La Vega. Las entrevistas fueron aplicadas a los Directores/as y a coordinadores de áreas de los centros educativos. Se utilizó un cuestionario con 55 preguntas sobre aspectos tales como, matrícula y personal docente, políticas de contratación y evaluación del profesorado, horario de clases, organismos de dirección, vínculos con los padres y la comunidad, disponibilidad de infraestructura y equipos, salario del personal docente y opiniones sobre las pruebas nacionales.

A continuación se presenta un sucinto resumen de las repuestas organizadas por tema.

Características generales de las escuelas entrevistadas

Los centros educativos entrevistados son empresas privadas y entidades sin fines de lucro. Los mismos tienen un promedio de 60 años de fundados; el más reciente tiene 21 años de experiencia y el más antiguo 95. Las escuelas sin fines de lucro pertenecen a congregaciones de la Iglesia Católica. También se incluye una destinada a la educación de los hijos del personal de un consorcio de empresas, con tarifa altamente subsidiada, como parte de los beneficios marginales de sus empleados.

Los niveles de enseñanza, en gran parte de las escuelas, comprenden desde preescolar hasta bachillerato; en otras, el último nivel es octavo. La información obtenida estuvo focalizada desde preescolar hasta octavo grado.

El tamaño de las escuelas entrevistadas, medido por el número de alumnos hasta octavo grado, fluctúa entre 74 y 304. El promedio es de 253 alumnos.

Algunos de los colegios, durante sus primeros años de operación, solo admitían estudiantes de un solo sexo, pero en la actualidad su matrícula está compuesta de estudiantes de ambos sexos. El porcentaje promedio de estudiantes de sexo femenino en los colegios entrevistados es 55%. En cuanto al personal docente, las profesoras representan 81%, proporción que es mayor a nivel preescolar.

Las escuelas que operan organizadas bajo la modalidad de empresa privada atribuyen los resultados de sus estudiantes en las Pruebas Nacionales a la calidad del personal docente, unido a otros factores, como la articulación entre profesores, estudiantes y personal administrativo.

Alumnos y profesores por aula

Los centros educativos entrevistados manifestaron que tenían un número de estudiantes por aula entre 15 y 32, con un promedio para el conjunto de centros educativos de 22 estudiantes. El promedio de estudiantes por aula a nivel preescolar era 18, mientras que a nivel de básica (1ero a 8vo) era 23.

Gran parte de los centros educativos entrevistados utiliza 2 profesores por aula (titular y asistente) desde el primer año de preescolar hasta el segundo de básica. Todos utilizan un profesor por aula partir del tercero de básica. Una de las escuelas utiliza 3 profesores por aula en el primer año de preescolar.

El número de profesores en deporte y arte (música, teatro, pintura), varía significativamente entre las escuelas. Dos de las entrevistadas señalaron que prestan particular atención a dichas materias, por considerar que dan apertura o facilitan otros aprendizajes. En una todos los profesores de deporte y arte son contratados en el exterior (Cuba) y en otra se observó salas de arte muy bien equipadas, la cual, además, da facilidades (tiempo) a los profesores para su involucramiento con los estudiantes en actividades extracurriculares (club de arte, deporte, etc.). Otra, cuya población estudiantil es bastante baja, dispone de un solo profesor para este tipo de materias.

Políticas de contratación y evaluación de profesores

Las políticas de reclutamiento y contratación del personal docente son muy variadas en los centros educativos entrevistados. Los requisitos que más toman en cuenta las escuelas para la contratación de profesores es que estén titulados en educación y buenas referencias.¹ Otro requisito que se encuentra entre los más valorados es la experiencia docente. En colegios católicos consideran importante que el profesor sea católico o cristiano. Determinados colegios,

1. La Ley Orgánica del Ministerio de Educación, 66-97, establece que “La docencia en los niveles Inicial, Básico y Medio debe ser ejercida por profesionales de la educación que cumplan con los requisitos establecidos en la presente ley” (Art. 134). Además, que “En los casos en que no se disponga de profesionales de la educación o en áreas especializadas, podrán ejercer la docencia profesionales de otras áreas de nivel superior o especialistas que cursen por lo menos 20 créditos de disciplina pedagógicas, en un plazo no mayor de 3 años, de acuerdo a reglamento establecido para dichos fines, previo cumplimiento de los procedimientos de reclutamiento para la Carrera Docente” (Párrafo I).

sin importar el tamaño, tienen como requisito pasar una prueba o examen de admisión, mientras que en ninguno de los entrevistados se realiza concurso de admisión.

Los colegios que aplican prueba de admisión informaron que daban mucha importancia al resultado de la prueba. Si el solicitante alcanzaba determinada puntuación era contratado, aunque no tuviera la suficiente formación académica docente o experiencia. En este caso, se preparaba en talleres en el propio colegio o en un centro de capacitación docente. En uno de los colegios la prueba presta particular atención a la capacidad del razonamiento lógico del aspirante y otro manifestó que, como parte de la prueba evaluaba la capacidad de preparar un plan académico del curso para el cual está optando y exponerlo al grupo de coordinación del colegio.

Una parte importante del profesorado de algunos colegios ha sido contratado en el exterior (Cuba, Colombia, Estados Unidos y Europa), para docencia tanto en las materias que son objeto de las Pruebas Nacionales como para arte, deporte, inglés y literatura.

Evaluación de desempeño

La evaluación del desempeño del personal docente se concentra principalmente en el cumplimiento del plan docente y en el resultado de la supervisión en clases. En un caso se encontró que se consultaban los estudiantes sobre el desempeño de los profesores del segundo ciclo de básica (5to a 8vo grado).

Algunas escuelas señalaron que tomaban en cuenta la preparación de proyectos y actividades extracurriculares realizadas por los profesores, mientras que solo una escuela respondió que incluía en los indicadores de desempeño el resultado de aprendizaje de los estudiantes.

En general, en las entrevistas se destacó que el factor fundamental para lograr una educación de calidad es el profesor, el cual debe estar motivado y capacitado. La supervisión y la evaluación del ejercicio docente fueron consideradas como una garantía de aprendizaje del estudiante.

Salario, horario y precio de matrícula

Horario de clases

La norma curricular del Ministerio de Educación establece una jornada de docencia de cinco horas. En Los colegios entrevistados, el tiempo promedio

de permanencia diaria en el centro educativo es de alrededor de 5 horas y media. El mínimo declarado fue cuatro horas y el máximo 6 horas.

Precio de matrícula

El precio anual de matriculación varía entre RD\$17,700 y RD\$85,000, para un promedio de RD\$52,900 en el conjunto de escuelas entrevistadas. Típicamente, la matriculación se paga mediante un pago inicial al momento de la inscripción y diez cuotas mensuales. El costo varía por niveles (preescolar, básico y secundario), aunque regularmente las diferencias no son significativas.

En el caso particular del colegio destinado a los hijos de empleados del consorcio empresarial que lo patrocina², el precio de matriculación es bajo (RD\$3,000 mensual, sin pago inicial) para dichos estudiantes, mientras que para los hijos de no empleados del consorcio, la cuota es mucho más elevada (RD\$27,000 por mes, también sin pago inicial).

Instalaciones físicas y equipamiento de aulas

La infraestructura y la disponibilidad de equipos en las aulas varían mucho entre las escuelas. En términos de ambientación, lo común es que las aulas dispongan de abanicos. Solo uno de los colegios entrevistados tiene todas las aulas con acondicionadores de aire. En general, los equipos audiovisuales (plasma, proyectores) en las aulas son escasos. En lo que respecta a instalaciones deportivas, las escuelas entrevistadas tienen canchas de baloncesto y voleibol. Algunas tienen canchas de fútbol, mientras que una tiene instalaciones para béisbol.

Todas disponen de laboratorios de física, química e informática, con distintos niveles de equipamiento. Solo una tiene laboratorio de biología. Todas disponen de biblioteca, varias muy modestas, tanto en términos del número de volúmenes como del tamaño del espacio físico. Algunas tienen un área para biblioteca infantil o preescolar separada de la biblioteca para nivel básico o general. En otro caso, el área de biblioteca se utiliza como salón multiuso (charlas, tertulias y otras actividades).

Parte de escuelas dispone de salón de actos, que en algunos casos también se utilizan para las reuniones del personal docente. Algunas tienen servicio de cafetería. Para garantizar continuidad en el servicio de energía, gran parte de los centros educativos entrevistados dispone de planta eléctrica.

2. En este caso, se tomó el promedio ponderado del precio de matriculación de ambos tipos de alumnos (hijos y no hijos de empleados de la empresa)

Políticas relacionadas con el estudiantado

Estudiantes con limitaciones

El tipo de apoyo que reciben los estudiantes con discapacidad física o mental difiere bastante de una escuela a otra. Se observa falta de políticas inclusivas para este segmento poblacional. En general, las escuelas se limitan a dar asistencia a los estudiantes con déficits cognoscitivos mediante programas especiales a cargo de sus áreas de orientación y sicología. Sobre este tema, algunos directores de escuelas destacaron lo siguiente:

- a. Se dispone de servicios de orientación psicológica. El profesor da seguimiento en el aula para detectar problemas de aprendizaje y comunica a los padres cualquier dificultad que no pueda ser resuelta en el colegio, a fin de que busquen servicios de tutoría o salas de tarea.
- b. En la segunda entrega de notas se le informa a los padres si su hijo necesita tutoría, la cual se imparte en el colegio sin costo adicional para los padres.
- c. Para el manejo de las limitaciones de aprendizaje se dividen los cursos en grupos más o menos homogéneos. Existe un profesor para cubrir necesidades especiales en el plano cognoscitivo, el cual trabaja en un aula destinada a los estudiantes de primaria que requieren asistencia.

Baja estudiantil

Los criterios de aplicación de la baja estudiantil son variados y quedan expresados en las siguientes opiniones del personal de dirección.

- a. El Colegio hace los esfuerzos a su alcance para evitar despedir algún estudiante. Si persiste el problema, bien sea de carácter cognoscitivo o de conducta, se explica a los padres el problema y se despide.
- b. Si no alcanza el estándar establecido en el colegio el estudiante es dado de baja. Incluye tanto el rendimiento académico como aspectos conductuales.
- c. Se permite repetición de un año de inglés. Solo en caso extremo, luego de hacer el esfuerzo necesario para que el alumno adquiriera el aprendizaje mínimo requerido, se le comunica a los padres su exclusión de la escuela. El despido por problemas conductuales ha sido casi nulo.
- d. No hay baja estudiantil. Los alumnos con bajo rendimiento reciben apoyo individualizado de la escuela, mediante servicio de psicóloga en coordinación con los padres.

De acuerdo a los entrevistados, la tasa de terminación del nivel básico, es decir la proporción de estudiantes que inician el 1^{er}o y termina el 8^{vo}, se estima en un promedio de 92%. La tasa de terminación más baja reportada fue 80%.

Organismos de dirección, participación estudiantil, vínculos con la familia y la comunidad

De acuerdo a la Ley 66-97, Artículo 21, “En todos los centros escolares se fomentará la participación de la comunidad educativa en la gestión de la escuela y en la solución de los problemas, tanto de la escuela como de la comunidad a la que sirve”.³ Sin embargo, en los centros educativos entrevistados, tal como se presume que ocurre en la casi totalidad de las escuelas públicas y privadas del país, los organismos de dirección y participación no están estructurados de la forma establecida por la Ley.

En el caso de los colegios que operan como empresas, las decisiones están concentradas en el propietario. Cuando se trata de las entidades sin fines de lucro, particularmente de los colegios católicos entrevistados, no disponen de Consejo Directivo específico para el centro docente; las políticas las define la Congregación patrocinadora. Lo mismo ocurre con la escuela patrocinada por el consorcio empresarial que brinda servicios educativos a los hijos de sus empleados, cuyo máximo órgano de dirección está compuesto por representantes del consorcio. No obstante, se identificaron determinados niveles de participación del personal docente, de los padres y de los alumnos.

El personal de dirección de una de las escuelas que opera como entidad sin fines de lucro declaró que la asociación de padres funciona adecuadamente. Se reúne quincenalmente y realiza actividades de apoyo a la institución (recaudación de fondos, organización de eventos, etc.). El Director de una escuela, que opera como empresa privada, destacó que es necesario mejorar la participación

3. Para tales fines, dicha Ley dispone que en cada institución educativa se constituirá una asociación de padres, madres, tutores y amigos del centro educativo (Art. 185), así como Asambleas consultivas de Profesores, de Padres, de Alumnos y General (Art. 186). La Asamblea General, que tiene el mandato de reunirse ordinariamente dos veces al año, al inicio y al final del curso y extraordinariamente cuando se considere necesario previa convocatoria del director del plantel, debe estar integrada por: a) El director y subdirectores de la escuela o liceo; b) El secretario docente; c) El cuerpo docente; d) Directiva de la asociación de padres, madres, tutores y amigos de la escuela; e) El Consejo Estudiantil del centro educativo (Art. 187). Por otro lado, cada curso deberá tener un Consejo, compuesto por alumnos elegidos por sus compañeros entre los más distinguidos por su comportamiento y por su rendimiento en los estudios. Los presidentes de los Consejos de Curso constituirán el Consejo Estudiantil del centro educativo y para resolver los diferentes problemas que surgen en una clase, se integrarán comités estudiantiles de trabajo (Art. 189)

de los padres de su institución; mientras que otro, señaló que en su centro educativo no hay asociación de padres, ni de estudiantes.

Otros colegios manifestaron que en sus respectivos centros educativos se promueve la participación de los estudiantes a través de los consejos de curso y el funcionamiento de un consejo estudiantil, compuesto por los representantes de los cursos. De igual manera, el director de uno de los colegios destacó que se reúne con los directivos estudiantiles de la escuela cada 15 días para discutir y procurar solución a los problemas que afectan al alumnado. Otro Director, de una escuela en la cual no existen consejos de cursos ni otro tipo de organización estudiantil, declaró que celebra una “asamblea semanal de estudiantes”, actividad en la cual se dirige a los alumnos, junto a sus profesores. Participan por separado los estudiantes de 1er a 5to nivel y los de 6to a 12vo.

Reuniones de profesores con la dirección y los padres

La frecuencia y agenda de las reuniones entre el personal de dirección y el personal docente, igual que en temas anteriores, varía de una escuela a otra. Por ejemplo, el director de una de las escuelas señaló que, en lugar de promover reuniones, pone énfasis en actividades de seguimiento y supervisión continua⁴, mientras que otro manifestó que mensualmente se celebran reuniones de profesores, en las cuales participan los profesores de primaria y secundaria y los jefes de áreas.

Las reuniones más regulares y comunes son los encuentros en la fecha de entrega de notas. Uno de los colegios manifestó que celebra reuniones mensuales entre profesores y padres. En dichas reuniones se discute sobre la gestión de los cursos, no sobre las calificaciones entregadas, lo que se hace luego de manera individual entre padres y profesor. En otros casos se celebran charlas.

Otros servicios y actividades comunitarias

La mayoría de las escuelas entrevistadas realiza pocas actividades extracurriculares. En algunos centros educativos venden materiales escolares menores (lápices, cartulinas, reglas, etc.). No es común la venta de libros; en cambio varios manifestaron que promueven la organización de ferias de ventas de libros para facilitar a los padres su adquisición a más bajo precio y participan en la intermediación cuando a los padres se les dificulta obtenerlos en el mercado. Sin embargo, hay colegios que participan en la comercialización de los libros y útiles escolares, incluyendo la confección y venta de uniformes escolares y deportivos.

4. Los profesores de este colegio deben participar en actividades de capacitación los martes y los jueves, de 2pm a 4pm.

Algunos centros educativos facilitan sus instalaciones a organizaciones comunitarias para determinadas actividades culturales, deportivas y sociales.

Opiniones sobre las Pruebas Nacionales y las políticas públicas

Los directivos de las escuelas entrevistadas señalaron que prestan particular atención a las Pruebas Nacionales, y mediante orientaciones y jornadas de repaso (“clínicas”) preparan a los estudiantes para que puedan lograr adecuadas calificaciones. A continuación un resumen de los comentarios expresados por los entrevistados.

- a. Las Pruebas Nacionales son necesarias. Ayudan a asumir responsabilidades en el cumplimiento del currículo, tanto a los estudiantes como a los centros educativos.
- b. El colegio tiene un período de clínica para fortalecer el aprendizaje de los estudiantes y prepararlos para las Pruebas, el cual comprende desde febrero hasta junio, los días viernes (2:00pm a 5:00 pm) y sábado (8:00 am a 12:15 pm)
- c. Las Pruebas deben mantenerse. Ayudan a prestar atención a la calidad. Unos centros educativos operarían igual (no disminuiría la calidad en ausencia de las Pruebas), pero otros necesitan ese mecanismo de control. La administración de las pruebas ha mejorado en los últimos dos años, pero deben continuar los esfuerzos para hacerlas más eficaces. Por ejemplo, es necesario destinar más personal a la aplicación de las pruebas y descongestionar los cursos. Con 50 estudiantes en un aula es muy difícil mantener el control.
- d. Las Pruebas no aportan al colegio, pero sí a la educación a nivel nacional, ya que se requiere de un instrumento de medición de los resultados del aprendizaje de los alumnos, de manera que las escuelas se sientan supervisadas o evaluadas.
- e. Es necesario mejorar el contenido y la administración de las Pruebas. El ambiente en que se realizan es muy inadecuado; poco espacio, mala iluminación y otras condiciones de las escuelas públicas. Los niños del colegio se sienten tensos.
- f. Son necesarias. Permiten evaluar los conocimientos adquiridos por los estudiantes de básica, pero debe dejar de ser un instrumento que ponga excesiva presión a los alumnos. Las mismas se aplican fuera del ambiente escolar de los estudiantes, generalmente en locales con pocas facilidades, “hasta con butacas insuficientes”.

Recomendaciones de política pública

Las medidas propuestas por los entrevistados para el mejoramiento de la educación pública fueron fundamentalmente las siguientes:

- a. Promover la capacitación del personal y fortalecer la gerencia.
- b. Los mayores esfuerzos deben estar destinados a un adecuado reclutamiento y capacitación de los profesores.
- c. Mejorar los salarios para hacer atractiva la carrera docente a los jóvenes.
- d. Reducir el número de alumnos por aula. Tomando en consideración las condiciones económicas del país, el máximo debería ser 30 niños por aula, pero preferible que fuera menor.
- e. Además de la promoción de valores, concentrarse en lectura y escritura, no agregar muchas cosas al currículum.
- f. Prestar atención a la evaluación y la planificación.
- g. Tener claro que es lo que se quiere (definición de objetivos y metas).
- h. Evitar los cambios frecuentes en las políticas y planes de acción.
- i. Tanda única, con todo lo que implica dicha medida.

Ninguno de los centros educativos consultados tiene planes de expansión de su nivel de matrícula actual. En general, manifestaron interés en dedicar esfuerzos al mejoramiento de la calidad del servicio.

Construcción subjetiva de la democracia
Análisis de tres factores que describen
las percepciones
ciudadanos de la democracia

Pedro Ortega

Índice

I. Introducción
1. Perspectiva de análisis
2. Sobre modelo factorial y las tipo de variables
3. Conjeturas e implicaciones teóricas de las variables ¹
4. Sobre la “construcción subjetiva de la democracia”: modelo factorial aplicado a una muestra de 39 países
5. Construcción subjetiva de la democracia: el caso de la República Dominicana
6. Algunas interpretaciones complementarias sobre la República Dominicana
6.2 Ciudadanía rezagada
6.2 Ciudadanía moderada
6.3 Coidadanía proactiva
7. Perspectiva comparada de la “Actitud hacia la democracia”
7.1 Perspectiva comparada de “Capacidad subjetiva de acción-aceptación”
7.2 Perspectiva comparada de la “Confianza en los que gobiernan y confianza en los demás”
8. Discusión actual sobre las variables de la “Construcción subjetiva de la democracia”
8.1 De la tolerancia a la ciudadanía como coexistencia
8.2 La participación política en sí
8.3 El espacio público y el dilema de la globalización
8.4 Igualdad en la diversidad
8.5 La participación vista a través de los partidos políticos

Introducción

Si bien es cierto que las encuestas de opinión y percepción realizadas en la República Dominicana y en América Latina, en sentido general, no constituyen la única vía para aproximarnos a este objeto de estudio, también es cierto que ellas vienen a ser una fuente inestimable de datos y de información que el analista puede considerar, para explorar y para descubrir ciertos rasgos relevantes de los fenómenos sociales

Reconociendo el horizonte cognoscitivo de este tipo de análisis y sus limitaciones heurísticas, los datos examinados permitieron llevar a cabo tres objetivos:

- a. Examinar las variables que componen los estudios de opinión pública realizados en la República Dominicana desde 1996 hasta 2010 para determinar aquellas que mejor explican las percepciones ciudadanas hacia la democracia.
- b. Organizar estas variables a partir de las encuestas cuyo diseño mejor lo permitan en un modelo explicativo de lo que en este trabajo llamamos “construcción subjetiva de la democracia y de los valores democráticos”.
- c. Mostrar que el análisis de esta “construcción subjetiva de la democracia” no se agota en el análisis estadístico basado en las encuestas de opinión que aquí realizamos, sino que intenta ser una contribución a la reflexión sobre este tema, que también cobra sentido en la actualidad del debate de estos factores al ser argumentados de forma distinta por la historia, la antropología y la filosofía política, por citar algunos casos de puntual interés.

Este texto está dividido en ocho breves capítulos cuyos temas pueden leerse casi por separado sin perder el hilo conductor que los organiza. El primer capítulo describe la perspectiva y los procedimientos de análisis estadístico realizado. En el segundo se argumenta tipo de modelo factorial explorato-

rio usado concerniente al Método Jerárquico K-Medias (MKM), que permitió comparar los resultados de la República Dominicana con la evidencia empírica de otros 38 países a nivel mundial, a partir de las bases de datos de International Social Survey Programme (ISSP), llevadas a cabo por Instituto Nacional de Opinión Pública (INOP-ISSP), en el tercero se describen algunos aspectos teóricos relevantes sobre las variables aquí analizadas, en el cuarto se plantea el concepto de “construcción subjetiva de la democracia” con base en tres factores: “capacidad de acción y reacción”, “confianza en el gobierno y en los demás”, y “responsabilidades ciudadanas”. A partir del capítulo cinco se analiza el caso de la República Dominicana, a partir de este concepto, en el seis se ofrecen algunas interpretaciones complementarias y que proceden de análisis anteriormente realizados sobre el mismo tema, así como en el capítulo siete “el más específico de todos” nos detenemos a describir los resultados de cada una de las variables usadas en el modelo. Finalmente, el capítulo ocho más que esgrimir conclusiones, intenta plantear algunas líneas generales que se abren en el debate actual sobre la democracia y las instituciones políticas, relacionadas con los conceptos aquí tratados.¹

Los argumentos que se ofrecen en este trabajo son una contribución al debate de conceptos como la democracia, la ciudadanía democrática, los valores ciudadanos y las instituciones políticas. ¿Cuáles son los aspectos que mayor peso tienen en las opiniones, percepciones y en el sentido disposicional de los públicos encuestados en más de 30 países del mundo, a la hora responder a aspectos claves sobre la vida en democracia? ¿Puede o no imputarse a la participación ciudadana un efecto de socialización sobre valores como la tolerancia política? ¿Cuál es la relación que existe entre confianza en los que gobiernan y confianza en los demás o confianza interpersonal?

En este trabajo se intentan esgrimir algunas respuestas que exploran las posibilidades de estas cuestiones y las contextualizan en el marco del debate actual. Contrario a lo planteado por una parte de la literatura politológica, se describe ampliamente la evidencia empírica que muestra que la relación estadística entre la participación ciudadana en política y tolerancia política es

1. Como parte del trabajo realizado para el FIES, se amplían y revisan los capítulos cinco, seis y siete inicialmente presentados y debatidos por el autor como parte de la Tesis de Maestría en Metodología de la Investigación Científica y Epistemología de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD), el 13 de abril de 2009, justo como parte de los trabajos ya por aquel tiempo llevados a cabo con apoyo del FIES. El presente trabajo amplía la evidencia empírica presentada en el marco de la tesis, refuerza las fuentes de validación del análisis estadístico. Así mismo, parte de los argumentos desarrollados en el capítulo cuatro fueron presentados provisionalmente como parte de esta secuencia de trabajos en noviembre de 2009 ante académicos del Proyecto Latinoamericano de Opinión Pública (LAPOP, por sus siglas en inglés), del Departamento de Ciencias Políticas en Vanderbilt University.

posible, y que ella permite a su vez llegar a comprender otros comportamientos relacionados con la confianza percibida por las personas hacia los que les rodean y hacia las instituciones políticas.

Aunque soy el responsable de los argumentos que de trabajo y de sus provisionales contribuciones, tengo grandes deudas con personas e instituciones.

El Fondo de Investigación Social y Económica (FIES), me ha permitido dedicar tres meses a la labor de analizar, y corregir ciertas áreas de mi argumentación que ahora lucen más concluyentes que provisionales. Debo agradecer al Instituto Global de Altos Estudios en Ciencias Sociales (IGLOBAL), y la Biblioteca Juan Bosch, por el apoyo logístico que recibo desde sus instalaciones para el desarrollo de mis investigaciones. Estoy muy agradecido con los profesores Michelle Seligson del Departamento de Ciencias Políticas de Vanderbilt University, y con la destacada socióloga Rosario Espinal de Temple University, sin cuya ayuda y motivación me hubiera sido imposible visitar el “Latin American Public Opinion Project” (LAPOP), donde tuve oportunidad de compartir mis ideas con un amplio número de científicos sociales interesados en la materia de mi exposición. De todos ellos, fueron de sustancial ayuda los juicios y críticas de Dominique Zéphyr, a Rubí Arana, Alejandro Díaz-Domínguez y Daniel Zizumbo.

Mi más fuerte expresión de agradecimiento va dirigida a los profesores Leopoldo Artiles Gil y a Enerio Rodríguez Arias, quienes estuvieron conmigo a lo largo de todo el proceso de análisis y conceptualización de los datos.

1. Perspectiva de análisis

El gran desarrollo y perfeccionamiento de las encuestas como técnica de investigación social ha llevado a la creación de importantes programas de investigación sociopolítica que se realizan de forma rigurosa y sistemática en América Latina. Estos programas de investigación evalúan numerosos temas y variables para rendir cuenta sobre la realidad social y en especial sobre la democracia. Cabe decir aquí que los presupuestos teóricos usados para examinar dicha realidad social y para crear las variables e indicadores que permiten analizarla suelen tener sus bases teóricas en la idea de democracia como forma ideal de organización de la vida política. Conforme al diseño de estos estudios y a los métodos análisis usados por los analistas, se pueden encontrar con frecuencia diversos enfoques sobre una misma veta de la realidad social.

Preocupado por esta cuestión, uno de los objetivos principales de este estudio consistió en revisar los resultados de las encuestas realizadas por estos programas de investigación, para explorar factores que permitan comprender los aspectos que cobran mayor relevancia en las opiniones y percepciones de las poblaciones evaluadas mediante esta técnica.

De esta manera, se examinaron las variables e indicadores comprendidos en:

- a. Los estudios sobre cultura política efectuados en cuatro ocasiones (1994, 1997, 2001 y 2004, por el Centro Universitario de Estudios Políticos y Sociales (CUEPS) de la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM), conocidos en la República Dominicana como “DEMOS”.
- b. El estudio titulado “Cultura política de la democracia en la República Dominicana” publicado en 2008 por el programa de investigaciones “Barómetro del Center for the Americas” de Vanderbilt University, difundido con el nombre de LAPOP.

- c. El programa de Encuestas Mundiales de Valores (WVS, por sus siglas en inglés) levantadas por el Institute for Social Research, de la University of Michigan desde 1981 en cinco oleadas (1990, 1996, 2000 y 2006) y que incluye a la República Dominicana en 1996.
- d. Las encuestas anuales sobre un tema específico desarrolladas por el International Social Survey Programme (ISSP, por sus siglas en inglés) en unos 43 países. y que se realiza en la República Dominicana desde 2005 desde el Instituto Dominicano de Opinión Pública (INOP-ISSP).
- e. Las encuestas socio-políticas de la Corporación Latino-barómetro, realizadas desde 1995 en casi toda Latinoamérica y en República Dominicana desde el 2004.
- f. El Estudio sobre el estado de la democracia en la República Dominicana llevado a cabo en 2004 por el Centro de Investigaciones y Estudios Sociales (CIES) de la Universidad Iberoamericana (UNIBE).

El antecedente teórico que llevó a buscar factores explicativos de la democracia se remonta justamente a la encuesta sobre “ciudadanía y democracia” del ISSP levantada por el Instituto Nacional de Opinión Pública en 2005 cuyos resultados estadísticos se publicaron 2006. En aquella ocasión, una de las hipótesis que se intentaron fundamentar, se desprendía de las investigaciones del profesor Ronald Inglehart (2000 y 2005), efectuadas a partir de WVS.

Inglehart plantea que la trayectoria de modernización de las naciones tiende a reproducir un aumento de “la participación política de masas” y, como consecuencia, la posmodernización, produciéndose un síndrome distintivo de cambios que aumenta la posibilidad de que se dé o bien se fortalezca la democracia y valores como la tolerancia (Inglehart, 2000, pp. 8,13 y 28).

Así, la relación entre la participación de los ciudadanos en la política y la tolerancia política, llevaron al explorar otras variables latentes en los datos de estas encuestas y a la explicación de cómo estas explican ciertos comportamientos poblacionales arraigados en las opiniones y percepciones de las personas hacia las instituciones políticas, las movilizaciones sociales de masas, y en su relación interpersonal con los demás, convirtiéndose en componentes inherentes al propio desenvolvimiento de la democracia.

Como se argumentará, los resultados apuntan a demostrar la hipótesis inicial con la evidencia empírica de los 38 países analizados a partir de la encuesta sobre ciudadanía y democracia del INOP-ISSP (2005-2006). La participación

ciudadana se encuentra relacionada con la tolerancia, conformando un factor explicativo que permite interpretar las dinámicas de socialización de los valores democráticos, mediante la capacidad que las personas tienen de actuar e influir sobre las realidades sociales (participación ciudadana) y de reaccionar o aceptar ciertas condiciones del orden establecido (tolerancia).

A su vez, se intenta demostrar que la relación positiva que existe entre aquellos aspectos, la “confianza interpersonal” y la “confianza en las instituciones políticas” es vital para comprender el desenvolvimiento de la democracia en la esfera de la convivencia y en el marco de la interacción necesaria entre ciudadanos e instituciones políticas.

Este planteamiento conecta coherentemente con teorías que defienden la participación ciudadana como un valor significativo de la vida en democracia (Dahl, 1999), ya sea esto en contextos formales de instituciones políticas, como el parlamento, o en aquellos dispositivos locales de participación ciudadana donde emerge la deliberación, entendida aquí como una actitud hacia la cooperación social, al igual que hacia la apertura bien intencionada a persuadir y dejarse persuadir por los otros (Jürgen Habermas, 1986, p.234).

2. Sobre el modelo factorial y las tipo de variables

El análisis de la encuesta del INOP-ISSP comprendió los aspectos regularmente tratados por los programas de investigación antes citados, y que aparecen como antecedentes directos de este trabajo (ver Anexo 1). Se hizo mediante métodos combinados, descriptivos y multivariable, hasta obtener un modelo factorial explicativo del concepto que aquí llamamos “construcción subjetiva de la democracia”. Las variables examinadas se visualizaron preliminarmente “antes del análisis”, en cuatro grupos y aparecen numeradas en ordinales en el Anexo 1, en este orden: la “tolerancia”² (grupo 1), la “participación ciudadana”, las “condiciones (necesarias) para que se dé la democracia” (grupo 3) y las “variables socioeconómicas y demográficas”, tipificadas para caracterizar las condiciones socioeconómicas de las poblaciones estudiadas (grupo 4).

Más específicamente, se analizaron dos nociones de la “tolerancia”, su sentido positivo (“entendida como reconocimiento de los derechos de los otros”) y su sentido negativo (“como aceptación sumisa de las cosas”). La participación estará dividida en dos vertientes: la que refiere a los “partidos políticos” (“a”) y la que refiere a las organizaciones de la sociedad civil (“b”). Las variables “participación ciudadana” y “tolerancia” conformaron inicialmente grupos separados de variables ante la expectativa de que podían estar o no correlacionadas entre sí, pues ambas posibilidades son defendidas en la literatura científica actual.

Como se observará en el siguiente capítulo, esta consideración teórica

2. La tolerancia, según el concepto funcional, tendrá que ver, sobre todo en el marco de una sociedad política democrática, con la neutralización de la tendencia a suprimir la acción de las personas que mantienen posiciones políticas (también: científicas, filosóficas, morales) opuestas a las del tolerante. Esta neutralización implica el poder de suprimir la acción individual o colectiva, ya sea como poder de represión o censura activa (la mordaza, la prisión de los otros) ya sea como poder de inhibición o censura pasiva (no tomar en consideración las posiciones u opiniones del contrario; dejarle que actúe o que hable sin ofrecerle resistencia, sin replicarle, es decir, ejerciendo la tolerancia como «paciencia» o simplemente como indiferencia o desprecio derivado de la prepotencia.

permite mostrar que tanto cuando estas registran una relación positiva como cuando registran una negativa, ambas aparecen unidas en un mismo factor que las correlaciona, dando lugar a dos factores adicionales y claramente distintos entre sí. Así, ambas variables llevan a explicar los “atributos o condiciones para la democracia”, como es el caso de la “responsabilidad ciudadana” (“c”), la “justicia social” (“d”), la “confianza en las instituciones políticas” y la “confianza en los demás” o confianza interpersonal (“e”), así como la percepción favorable de los ciudadanos con respecto al “acceso a la información” (“d”).

Estos cuatro grupos de variables, así como cada variable individualmente se sometieron a pruebas estadísticas antes de ser analizadas factorialmente³. Con estos cuatro grupos de variables se determinaron tres factores claramente delimitados entre sí para comprender la idea de “construcción subjetiva de la democracia”, a saber: 1) “la actitud hacia la democracia”, 2) la “capacidad de participación y de aceptación”, y 3) la “confianza institucional y la confianza en los demás”.

Paso a describir ciertas conjeturas posibles e implicaciones teóricas de las variables que comprenden estos factores.

3. Se analizaron las distribuciones estadísticas de las variables para determinar si las mismas reunían las condiciones mínimas de variabilidad y distribución de sus variancias, así como posibles errores de omisión y/u operativos detectables en la base de datos. Cada uno de los grupos de variables o constructos fueron examinados con base en la prueba “Alfa de Crombach” (ver Anexo 3), para determinar el grado de fiabilidad interna de las variables en sus respectivos constructos. Se aplicaron pruebas “ji-cuadrado” para determinar la bondad de ajuste e interdependencia entre variables, y pruebas de correlación lineal de mediante el método de Sperman.

3. Conjeturas e implicaciones teóricas de las variables¹

La actitud hacia la democracia está conformada por cuatro componentes:

- a. las “responsabilidades ciudadanas, evaluación orientada a determinar el grado de importancia que la ciudadanía otorga a aspectos tales como “votar en las elecciones”, “mantenerse vigilante ante las acciones del gobierno”, “cooperar con la limpieza del entorno”, “no evadir los impuestos” y estar dispuesto a servir en las Fuerzas Armadas”;
- b. la importancia de los derechos para mantener el sistema democrático a partir de que “las autoridades respeten y protejan el derecho de las minorías”, que “las autoridades den un trato igualitario a la ciudadanía independientemente de su posición social” y que “los ciudadanos sean libres de participar en actos de desobediencia civil”;
- c. la tolerancia interpersonal que evalúa la importancia que tiene para los ciudadanos “decir o hacer algo para que la persona que acaba de conocer sienta que se le respeta” y “decir o hacer algo que demuestre disposición a tolerar a una persona que acaba de conocer aunque tengan opiniones totalmente opuestas”;
- d. el funcionamiento de la democracia evaluada a partir de la percepción de los entrevistados sobre el desenvolvimiento del sistema democrático en el pasado, en el presente y con miras al futuro.

Desde esta perspectiva, la idea de responsabilidad en el contexto de la actitud hacia la democracia, no recae solo del lado de las autoridades políticas, cobrando así este elemento el significado que asciende desde la filosofía de la moral y de la política hacia el ideal moderno de Estado Democrático de Derecho, en el sentido que nos recuerda Francois Revel en su obra “Democracia: El honor de ser responsables” (Revel, 1985, en Gómez Tamayo, D. F.). La noción

1. En el presente acápite se presentan algunas de variables analizadas. El “Anexo 2” las organiza en su conjunto.

de responsabilidad adquiere, de esta manera, una connotación que la acerca a la importancia que tiene el derecho a la libertad de expresión y la tolerancia interpersonal, aquella que favorece la construcción de lazos de solidaridad entre los miembros de una comunidad o población determinada. Este factor expresa una condición auto-propiciadora que empuja al individuo a reconocer las reglas del juego democrático. Como se plantea más adelante, la actitud hacia la democracia revela el sentir de una muestra mundial de países a valorar los imperativos que propone el Estado de Derecho para el mundo moderno.

La capacidad de participación y de aceptación está compuesta por dos factores referidos a la tolerancia y dos concernientes a la participación: a) la tolerancia como reconocimiento de los derechos, que examina el grado de acuerdo-desacuerdo de los individuos con respecto a que determinados grupos sociales se movilicen en defensa de los derechos de “los homosexuales”, “la práctica del aborto”, “las trabajadoras sexuales”, “los infectados de SIDA” y la representación local de los haitianos; y b) la tolerancia como aceptación, que evalúa el grado de acuerdo-desacuerdo de la población con determinadas organizaciones que puedan afectar negativamente el orden democrático al manifestarse libremente para “derrocar un gobierno por la fuerza”, promover la discriminación racial, “promover la discriminación étnica” y la “realización de acciones religiosas extremistas”.

Correlativamente, dos variables componen el análisis de la participación ciudadana: a) la participación política definida por el grado de participación de la ciudadanía en partidos políticos y movimientos de apoyo; y b) la participación social que incluye la pertenencia a “asociaciones profesionales, de negocio o de otro tipo”, “iglesias u organizaciones religiosas en general”, “grupos de deportivos, culturales y de ocio” y “asociaciones voluntarias sin fines de lucro”.

La principal conjetura que gira en torno al factor participación-tolerancia afirma que entre la tolerancia y la participación ciudadana existe una relación directa y positiva (Artiles Gil, L. y Ortega P., julio-agosto, 2006). Esto es, que un posible incremento de los niveles de esta explica otro que orienta la disposición colectiva de aceptación y de reconocimiento hacia temas de carácter público como, por ejemplo, la aceptación de grupos que promueven los derechos de los homosexuales, las trabajadoras sexuales, los enfermos de VIH-SIDA, el derecho al aborto y el derecho de expresión de grupos minoritarios de la población, como es el caso de los haitianos en la República Dominicana.

Como antecedentes del análisis de la tolerancia en la República Dominicana, DEMOS y LAPOP plantean la relación entre “tolerancia” y “apoyo al sistema”. La noción de tolerancia que subyace en estas investigaciones apela a la idea de “tolerancia política”² y está referida al contexto de los procesos electorales³, y se entiende como “disposición a respetar las libertades civiles de todos los ciudadanos, aun de aquellos con los que la persona no está de acuerdo” (Brea, R., Duarte, I. y Seligson, M., 2005; y Morgan, J. y Espinal, R., 2006).

La perspectiva que aquí se esgrime sobre la tolerancia social no es contradictoria con relación a esta, sino complementaria, y viene a describir un rasgo clave para la democracia moderna, en virtud de que sitúa al ciudadano en la arena del debate de las diferencias sociales, culturales e ideológicas. Al igual que la tolerancia política, la perspectiva de la tolerancia social que analizo se plantea la ciudadanía normada por el reconocimiento y el respeto a los demás, por encima de las diferencias. Se retoma así el sentido positivo que esta noción adquirió con la modernidad política de finales del siglo XIX y principios del XX. Se trata justamente de la tolerancia como aceptación y reconocimiento de las diferencias.

“La participación” es una variable contextual que agrega la filiación manifiesta de los individuos hacia instituciones formalmente constituidas, como lo partidos políticos y las organizaciones sociales. La relación entre tolerancia y participación ciudadana está estrechamente ligada a una concepción del florecimiento humano vinculada con la deliberación conjunta de los implicados, el acuerdo y los compromisos que entrañan la resolución de las diferencias. La discusión pública de las diferencias ligada a la participación no es solo un activo político y social para la construcción democrática, sino también para una crítica teórica del pluralismo y del multiculturalismo en nuestra modernidad (Anne Philips en Del Águila R., N.125, p.17).

2. En el informe de la encuesta DEMOS publicado en 2005 y en los estudios desarrollados por LAPOP en 2006 y 2008 se analiza la variable tolerancia como relación lineal de una segunda estimación, que arrojó como resultado un índice de apoyo al sistema político dominicano. La relación implícita en este modelo indica que un alto nivel de “apoyo al sistema” unido a un alto “nivel de tolerancia” genera una “democracia estable”, mientras por el contrario esta podría colapsar si ambos indicadores se situasen por debajo de la media esperada. Así, podría tenderse a una relativa estabilidad basada en un régimen autoritario si el nivel de “apoyo al sistema” fuere alto y el de “tolerancia política” bajo; mientras en cambio, el sistema político generaría dinámicas democráticas inestables si el nivel de “apoyo al sistema” fuese bajo, y alto el de “tolerancia política”.

3. Los reactivos evalúan el nivel de aprobación-desaprobación de los entrevistados con que las personas con ideas diferentes a las de ellos tengan derecho a “votar en las elecciones”, “hagan manifestaciones pacíficas para expresar sus puntos de vista”, “puedan candidatearse para cargos públicos” y “hablen en televisión”.

La confianza institucional y la confianza en los demás es un factor formado por cinco componentes: a) percepción sobre los funcionarios públicos, b) percepción de la corrupción del gobierno, c) confianza en los que gobiernan, d) confianza en los demás y e) conformismo.

La confianza en las instituciones políticas aparece definida principalmente por el nivel de acuerdo-d desacuerdo de la población con dos aspectos en específico: si se “confía en las instituciones públicas” y si se “confía en que las personas en el gobierno hagan lo correcto la mayor parte del tiempo”. Mientras la confianza en los demás explica el sentir de los entrevistados en torno a si “se puede confiar o no en las personas todo el tiempo” y si estas “se aprovechan de los demás para sacar ventaja personal”. Salvo este componente, los demás examinan el sentir de los ciudadanos con relación al gobierno.

Rose-Ackerman destaca la experiencia de investigadores que llegaron a la conclusión de que “la confianza es una especie de input en el proceso de crecimiento económico y construcción del Estado que puede observar consecuencias tanto positivas y negativas”, sobre todo cuando esta crece en sistema político corrupto (Putnam 2000, Hardin, 2000 en Ackerman, 2001, p.4). Al analizar las metodologías usadas para estudiar la confianza, la autora justifica que la generalización de esta noción puede traer confusión al análisis comparado. Aunque los resultados obtenidos con relación a países desarrollados y en vía de desarrollo favorecen el análisis agregado y desagregado de estas variables, los antecedentes consultados justifican mantener de manera provisional estos hallazgos.

La hipótesis seguida para precisar este factor entraña dos ideas: a) que en la construcción colectiva de la confianza en el entorno penetran atributos y valores tanto positivos como negativos, de ahí el papel que juega el conformismo y la percepción sobre hechos de corrupción gubernamental; y b) que idealmente los niveles de confianza institucional deberían igualar en teoría los niveles de confianza interpersonal. Como se verá más adelante, la brecha o la diferencia algebraica entre ambas formas de la confianza establece una clara diferencia entre los países de América Latina y de África del Sur, en vía de desarrollo, con relación a países desarrollados evaluados por el ISSP.

El conformismo es discutido aquí como una noción opuesta a la confianza en quienes gobiernan, dado que los reactivos aplicados en terreno permitieron recoger información sobre la percepción de los ciudadanos frente al gobierno: “las personas como yo no tienen ni voz ni voto frente a lo que hace el gobier-

no”, “no creo que al gobierno le importe lo que piensan personas como yo”, “pienso que la mayoría de los ciudadanos están mejor informados que yo”.

Marcos Roitman resume con acierto lo que deseo significar con este concepto: “el conformismo social es un tipo de comportamiento cuyo rasgo más característico es la adopción de conductas inhibitorias de la conciencia en el proceso de construcción de la realidad. Se presenta como un rechazo hacia cualquier tipo de actitud que conlleve enfrentamiento o contradicción con el poder legalmente constituido. Su articulación social está determinada por la creación de valores y símbolos que tienden a justificar dicha inhibición a favor de un mejor proceso de adaptación al sistema-entorno al que se pertenece” (Roitman, 2003). Otros autores explican el conformismo como propensión a adoptar comportamientos de las personas cercanas, grupos minoritarios y de ciertas reglas establecidas (Chavalarias, D. & Bourguine P., p.3).

Más específicamente, la mayor parte de los textos revisados indican que, en general, en la República Dominicana prevalecen “bajos niveles de tolerancia con tendencia a ser moderados” (Dore C., Cáceres, F. Artiles, L. & Ortega, P. 2005, pp. 15-24), altos niveles de corrupción gubernamental percibidos (Morgan, J. y Espinal, R. 2008, p.36) y bajos niveles de confianza social e institucional (Córdoba, A. B., en Seligson, M.A., 2008, p.160), situándose esta última igual que en otros países de América Latina y siendo a su vez comparable con los niveles encontrados en los países poscomunistas y considerablemente por debajo de los países industrializados (Espinal, R., Hartlyn, J., Morgan, J. K., & March, 2006, pp.200-223).

4. Sobre la “construcción subjetiva de la democracia”: modelo factorial aplicado a una muestra mundial de 39 países

Los resultados de la encuesta sobre ciudadanía y democracia de 2005-2006 del INOP-ISSP permitió comparar los resultados de la República Dominicana con una muestra de 38 países más, a partir de las variables diseñadas para rendir cuenta de aspectos que la literatura sociológica y politológica actuales han venido tratando durante la última década con base en estudios de opinión.

Los tres factores aquí precisados sobre la “construcción subjetiva de la democracia” no solo explican aquellos comportamientos y sentir disposicional que pueden ser inferido del contexto de la población dominicana. La idea de ampliar el análisis descrito en los acápites anteriores se desplegó este mismo modelo (con los mismos grupos de variables), en el marco de los 39 países que pudieron ser analizados, de los 42 que conformaron la muestra mundial encuestas del ISSP en 2005-2006.

El modelo factorial final que permitió descubrir patrones comunes entre los distintos países estudiados incluyeron las variables: 1) “responsabilidades ciudadanas” y “respeto a los derechos democráticos” (factor “Actitud hacia la democracia”), 2) “tolerancia como reconocimiento” y “participación ciudadana de masas” (factor “Acción-reacción”) y 3) “funcionamiento del sistema democrático”, “percepción sobre si los funcionarios se sienten comprometidos con lo que hacen en el gobierno” y “percepción sobre los funcionarios del gobierno” (factor “Confianza en el gobierno”).

ESQUEMA 1: MODELO FACTORIAL
DIMENSIONES DE LA CONSTRUCCIÓN SUBJETIVA DE LA DEMOCRACIA



El hallazgo más significativo del análisis de estas variables radica en que este modelo simplificado permite describir el comportamiento de realidades tan distintas y en ocasiones encontradas como las de algunos países de América cuya evidencia empírica pudo ser examinada por esta vía, en comparación con países asiáticos, europeos, así como con relación a los Estados Unidos y Canadá (Ver “Anexo 4”).

De esta manera pudo comprobarse que justamente las dimensiones factoriales aceptadas como explicación de lo que aquí se denomina “Construcción subjetiva de la ciudadanía” puede ser una explicación comprensiva aún en el marco de realidad distintas, como las antes citadas. En primer lugar, se descubrió que, en la mayoría de los casos examinados, las dimensiones factoriales construidas (“Actitud hacia la democracia”, “Acción-reacción” y “Confianza en el gobierno”) correlacionan perfectamente dentro de sí positivamente las variables que las componen, sin existir correlación entre ellas. Esto quiere dejar dicho que estas dimensiones son capaces de explicar comportamientos específicos de las percepciones, las actitudes y el sentir disposicional bajo estudio (ver columna 1 del Esquema). En segundo lugar, se constataron algunos casos en los que existe un cierto grado de correlación entre la participación ciudadana y la dimensión “Actitud hacia la democracia” (ver columna 2 del Esquema). Y, en tercer lugar, se pudo verificar que en algunos pocos casos, entre los cuales se encuentra la República Dominicana, no puede identificarse un patrón común semejante al patrón general encontrado en los demás casos (ver columna 3 del Esquema).

Esquema 1: Patrones de la construcción subjetiva de la democracia

(1) Países en los que predomina las tres dimensiones de la "Construcción subjetiva de la democracia" (Ver "Cuadro 1" en "Anexo 4")	(2) Países en los que la variable "participación ciudadana" comparte correlación con la dimensión "Actitud hacia la democracia" (Ver "Cuadro 2" en "Anexo 4")	(3) Países en los que no puede precisarse un patrón común (Ver "Cuadro 3" en "Anexo 4")
Alemania del Oeste	Australia	Israel
Gran Bretaña	Alemania del Este	Letonia
Estados Unidos	Países bajos	Chipre
Austria	Bulgaria	Taiwán
Hungría	Japón	República Dominicana
Irlanda	Francia	-
Noruega	Suiza	-
Suecia	-	-
República Checa	-	-
Eslovenia	-	-
Polonia	-	-
Rusia	-	-
Nueva Zelanda	-	-
Canadá	-	-
Filipinas	-	-
España	-	-
República de Eslovaquia	-	-
Portugal	-	-
Chile	-	-
Dinamarca	-	-
Flandes	-	-
Brasil	-	-
Venezuela	-	-
Finlandia	-	-
México	-	-
Sur África	-	-
Sur Corea	-	-

Fuente: ISSP 2004 -2005.

Elaborado por el autor.

Variadas son las posibles interpretaciones que pueden ofrecerse a estos hallazgos. El analista podría inclinarse a caracterizar las sociedades consideradas en el análisis conforme a sus tipos de democracia, tipos de sistemas políticos, nivel de calidad de vida, entre otros posibles atributos y estipulaciones teóricas. Sin embargo, este proceder no sería plausible, pues añade a los hallazgos aspectos que por provenir de diversas orientaciones y corrientes teóricas podrían reñir entre sí. Otra posibilidad conduciría a argüir que estas diferencias se deben al diseño de las encuestas aplicadas, pero cada una de estas es representativa en el marco de sus públicos, tal como se ha intentado describir anteriormente. Además de esto, al determinar estos factores como relevantes para explicar la "construcción subjetiva de la democracia" y de los valores democráticos, no se intenta explicar poblaciones específicas ni sub-poblaciones, sino más bien comparar entre poblaciones a partir de estos factores determinados, pues de

lo contrario el analista incurriría en un error de lógica de inferencia y con ello argumentativa. Este error se conoce como “falacia ecológica”, o tal como se le conoce en el campo de la lógica formal, “falacia de división”, que es el error que se comete al atribuir cualidades propias de una totalidad a las partes de esa totalidad.

Así, no se intenta pues derivar este análisis de generalizaciones, sino que se busca encontrar las fuentes interpretativas de estos hallazgos en la correspondencia “o falta de correspondencia” que puede darse entre las variables que componen el modelo, apoyados en sus medidas de correlación lineal.

Así, sería posible afirmar que:

- a. Aunque se ha logrado determinar un cierto patrón común y unas dimensiones relevantes, latentes en la “construcción subjetiva de la democracia” y de los valores democráticos, de los públicos analizados, este patrón no siempre se reproduce del mismo modo en todos los casos sino que más bien marca una pauta estratégico-interpretativa de estos elementos (democracia y valores) en el marco de las relaciones entre ciudadanos e instituciones políticas y de ciudadanos entre sí. Por ejemplo, como se verá en próximo capítulo, para análisis de la República Dominicana se requirió agregar otras variables que este modelo inicial no contiene. Esto llevó a la determinación de las variables propiciadoras de estas dimensiones inicialmente encontradas.
- b. Que esta pauta estratigo-interpretativa puede ser justificada específicamente en el marco de los datos analizados y que esta corresponde con una perspectiva a partir de la cual se intenta privilegiar la idea de que las percepciones de los individuos sobre las instituciones políticas y sobre sus propias concepciones sobre los valores democráticos (que incluso muchas veces forman parte hasta del sentido común) juegan un rol significativo en la construcción de la vida en democracia. Igualmente, se mostrará cómo, con los datos de las encuestas LAPOP, aparecen nuevas variables relevantes para en el marco del análisis específico del tema de la corrupción, como es el caso de la “información política disponible”.
- c. Y que, aunque la vía inductiva es la que ha permitido arribar a estas dimensiones relevantes, no es la única vía comprensiva a partir de la cual abordarlas. Esto porque, en primer lugar, no todas las encuestas relacionadas a los programas latinoamericanos de investigación contemplan justamente las variables aquí consideradas, y porque no siempre estas mismas son levantadas de la misma manera o corresponden a un mismo diseño metodológico; y, en segundo lugar, porque el horizonte de conocimiento posible de las relaciones entre ciudadanos e instituciones y de ciudadanos

entre sí, a partir de este enfoque puede encontrar igualmente posibilidades interpretativas plausibles y relevantes en el ámbito del análisis deductivo. Así, al final del texto (ver “discusiones”) se agregan algunas reflexiones que conducen a una cierta aproximación crítica a estas dimensiones previamente establecidas.

Entonces, si concentramos el análisis de los factores antes presentados (ver cuadros 1, 2 y 3 del “Anexo 2”) en las variables que componen estos factores encontraremos que, en sentido general, existe una fuerte y significativa correlación entre la tolerancia como reconocimiento y la participación ciudadana de masas. Esto quiere decir que la actitud disposicional de los ciudadanos a aceptar a los demás aún a pesar de tener puntos de vistas confrontados, se encuentra asociada a la actitud disposicional a participar en acciones de demanda de derechos ciudadanos, más que con relación a otras posibles variables generalmente incluidas en las encuestas de opinión y percepción.

Esto es significativamente relevante pues en sentido general connota el significado dialógico que signa la vida en democracia, y en el que coinciden la gran mayoría de las teorías políticas contemporáneas. Detrás de esto se encuentra el sentido que vehicula la relación ciudadano-instituciones: “libertad de expresión” y “capacidad de aceptación”. Desde un punto de vista normativo (del deber ser), si estas premisas expresan un cierto sentir colectivo, entonces cabe argumentar que las instituciones políticas vienen a constituirse en el contexto materializador y legitimador de dicha libertad y aceptación, sin dejar de constituirse a su vez en un contexto de encuentro, de confrontación, de los individuos, incluso en el marco de su cotidianidad. Esta es otra de las razones que justifican el hecho de que estos factores explicativos no deban restringirse al análisis exclusivamente empírico-inductivista.

Ahora bien, en el marco de esta aproximación al problema, tal como se muestra en los cuadros dispuestos en el “Anexo 2”, las instituciones juegan un papel de primer orden en la ideal escenificación de la democracia entre ciudadanos. Pero, considerando las variables usadas para este análisis (ver “Anexo 1”), al hablar de instituciones debe pensarse en una doble perspectiva, a saber: 1) las disposiciones normativas que marcan la existencia de un posible Estado de Derechos, consignada en la dimensión “Actitud hacia la democracia”, que apela en este análisis a la actitud de los ciudadanos a cumplir la ley y sus deberes civiles, y 2) la capacidad de las instituciones de garantizar ese Estado de Derechos, que cobra significado aquí a partir de la dimensión “Confianza en los demás y en los que gobiernan”.

En conclusión, en todos los países analizados, en los cuales la tolerancia (“capacidad de aceptación”) se encuentra correlacionada a la participación ciudadana (“capacidad de acción social”), la confianza en el gobierno es el factor que mejor explica la construcción subjetiva de la democracia en el marco de los públicos estudiados. Este hallazgo es puntualmente relevante, pues revela el significado que aun se otorga a las instituciones políticas como garantes de la estabilidad del sistema democrático, y que debe traducirse en “confianza” por parte de los ciudadanos.

Asimismo, como se verá más adelante al examinar el caso de la República Dominicana, la variable “confianza en los demás” adquiere suma preponderancia en la construcción de la confianza en los que gobiernan.

5. Construcción subjetiva de la democracia: el caso de la República Dominicana

Para captar el estado de la ciudadanía en la República Dominicana a partir de la tolerancia y la participación ciudadana con los resultados del INOP-ISSP, se ha seguido una estrategia de resumen de información con base en la factorización de variables mediante el método de componentes principales. Este tipo de métodos permite resumir información y lleva al “descubrimiento de las diferentes dimensiones de variabilidad común existentes en ciertos campos de fenómenos que se hacen operativas a partir de un grupo de variables” (García, E., Gil, J. y Rodríguez, G., 2000, p. 11).

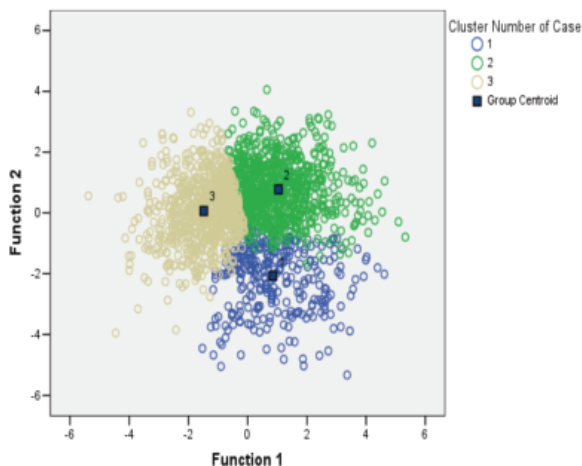
De esta manera, se llegó a establecer un modelo compuesto por tres factores o dimensiones capaces de explicar el 66% de la varianza de 13 componentes que agrupan los resultados de 59 variables en suma. Las variables fueron medidas en base a escalas nominales Likert, en algunos de los casos con diferentes continuos de valores (ver “Anexo 1”). Por esto, antes de ser factorizadas, las variables pertenecientes a los constructos de referencia fueron convertidas en escalas de 0 a 100 puntos. Al mismo tiempo, fueron extraídas variables pertenecientes a los constructos con menor grado de correlación en el contexto del total de variables introducidas al modelo general, y fueron extraídos aquellos componentes cuyo peso en el modelo no fuera significativo estadísticamente⁴.

4. Estos grupos de variables fueron “acceso a la información” dirigido a medir la frecuencia con que los entrevistados leen, escuchan y ven noticias políticas a través de los medios de comunicación masiva, “influencia ciudadana en política”, enfocado a la evaluación del grado de acuerdo-desacuerdo de la población en torno a su capacidad de influir sobre las decisiones de un gobierno y el “interés en política”. La exclusión de estas variables también se justifica en la búsqueda de: a) organizar un factor capaz de explicar la correlación teórica tolerancia- participación ciudadana, hipótesis principal de la que parto en este trabajo, b) modelar el mayor número de variables posibles para explicar de forma agregada el nivel disposicional de la ciudadanía hacia la democracia y c) saturar al mismo tiempo el modelo factorial hasta obtener la mayor capacidad explicativa posible.

De esta manera, se logró obtener una matriz fundamentada en el método de “rotación varimax”, en la que se observaron tres dimensiones coherentes con respecto a las nociones teóricas que dan origen a este trabajo y en la que cada una contribuye de manera significativa (auto-valor) a la construcción del modelo factorial final (ver “Anexo 5”)⁵. Muestra de ello es que la prueba de adecuación, de acuerdo con el método de Kaiser, Meyer y Olkin, establece que el modelo es moderadamente satisfactorio (.665 -66.5%), al igual que los resultados arrojados por el testeo de esfericidad de Bartlett, el cual arrojó estadísticos sustancialmente aceptables (Chi-Square 22488.946, Gl. 91, Sig. .000), siendo estos los de mejor ajuste entre los diversos ejercicios de factorización realizados.

Aunque en este trabajo el método factorial se usa para explorar el significado latente de las variables de INOP-ISSP, este tipo de análisis también suele usarse como método confirmatorio de hipótesis. El uso de procedimientos confirmatorios se justifica en la subjetividad de las lecturas que los investigadores suelen introducir al construir dimensiones teóricas con este tipo de métodos. Cronbach, uno de los autores pioneros en este tema, diría: “no podríamos decir que existe una única vía para realizar correctamente un análisis factorial plausible, de la misma manera que tampoco es posible fotografiar un edificio escolar” (citado en García, E. et. al., 2000, p. 20). Es por esta razón que, además de obtener estadísticos de consistencia del modelo como los descritos anteriormente, se quiso dar mayor rigor al análisis de estos datos, validando no solamente la estrategia de elaboración de los constructos y sus resultados, sino al mismo tiempo el tipo de método factorial utilizado (ver “Anexo 3”).

Gráfico 1
Función canónica discriminante



5. El determinante de la matriz de correlaciones de las variables incluidas en el modelo fue .270.

En primer lugar, los factores contruidos mediante el método de componentes principales se sometieron a un análisis de agrupamiento (“Cluster Análisis”) K-medias, dirigido a determinar el grado de consistencia de estas dimensiones factoriales. A partir de este procedimiento se construyeron tres grupos (“cluster”), los cuales fueron considerados como variables dependientes con respecto a las dimensiones obtenidas en el contexto de una función de análisis discriminante canónico fundamentado en el método de “distancias euclideas”. El análisis discriminante confirma que el 95.7% de los casos originales considerados en el modelo factorial se agrupan plausiblemente y que el 95.6% de los casos validados por esta vía expresan satisfactoriamente la función discriminante. El “Gráfico 1” muestra la distribución de los casos observados en función de los centroides de la función discriminante.

El análisis permite determinar que para el caso de la República Dominicana existe un fuerte grado de correlación entre “tolerancia como aceptación” y “tolerancia como reconocimiento”, así como entre “participación política” y “participación social”, recibiendo estas variables el mayor peso factorial sobre la varianza total de las demás variables incluidas en el modelo, después de la variable “responsabilidades ciudadanas”.

Es así como, después del nivel de responsabilidad social para con el sistema democrático que los ciudadanos ostentan (2.355), las variables que mayor peso registran entre las consideradas en el modelo son la tolerancia hacia movilizaciones que puedan vulnerar el espíritu y los valores democráticos o “tolerancia como aceptación” (1.606) y la tolerancia de aquellas actividades encaminadas a defender los derechos de las minorías o a expresar puntos de vista adversos a las políticas gubernamentales, “tolerancia como reconocimiento” (1.332).

De la misma manera, reciben un importante peso factorial la disposición del público dominicano a participar en movimientos de apoyo a candidatos a cargo públicos electivos, o bien en los partidos políticos (1.129); así como la disposición a que esto suceda a través de organizaciones sociales tales como gremios profesionales, sindicatos y cualquier otra forma de organización civil (1.029).

Las demás variables incluidas en el modelo cobran relevancia en el siguiente orden, conforme al peso que registran individualmente: a) importancia de los derechos democráticos, b) conformismo, c) confianza en los que gobiernan, d) confianza en los demás, e) percepción sobre los funcionarios públicos, f) funcionamiento de la democracia, g) tolerancia interpersonal, h) percepción sobre la corrupción gubernamental (ver “Anexo 5”).

Cuadro 1: Modelo factorial, resultados de rotados

Composición de los factores	Modelo de tres factores		
	Actitud hacia la democracia	Capacidad subjetiva de acción-reacción	Confianza en los otros y en los que gobiernan
Responsabilidades ciudadanas	0.71	-0.21	-0.19
Importancia de los derechos democráticos	0.62	-0.28	-0.11
Tolerancia interpersonal	0.59	0.01	0.10
Funcionamiento de la democracia	0.52	-0.09	0.17
Tolerancia positiva para la democracia	-0.12	0.66	-0.15
Tolerancia negativa para la democracia	-0.24	0.65	0.24
Participación política	-0.01	-0.39	-0.10
Participación social	0.14	-0.51	0.03
Percepción sobre los funcionarios públicos	0.16	0.10	0.66
Confianza en los que gobiernan	0.31	0.35	0.47
Conformismo	0.10	0.28	0.43
Confianza en los demás	0.33	0.18	-0.47
Percepción de la corrupción del gobierno	0.33	0.21	-0.63

Método de rotación: Varimax mediante el método de normalización de Kaiser.

Rotación convergente en 8 iteraciones.

Prueba de adecuación "Kaiser-Meyer-Olkin": .665

Testeo de esfericidad de Bartlett: resultado relativo Chi-Cuadrada 22488.946, Gl. 91, Sig., .000.

Los componentes con pesos < .3 fueron excluidos

Los datos de la encuesta "Ciudadanía y democracia" permiten observar tres puntuales dimensiones que reflejan la imagen del estado de la democracia en la ciudadanía, coherentes con el significado de una democracia fundamentada en la disposición generalizada hacia el diálogo como perspectiva teórica y constructiva de las relaciones sociales y culturales, y en la participación ciudadana como dispositivo socializador de valores como la tolerancia. Tal como describí arriba: a) la actitud hacia la democracia, b) la capacidad subjetiva de acción-reacción ante las diferencias y c) la confianza en el entorno.

La dimensión "actitud hacia la democracia" explica el 16.8% de la varianza de los tres componentes que conforman el modelo, siendo la disposición hacia "las responsabilidades ciudadanas" el aspecto de mayor peso en el marco de esta connotación. El segundo factor explica el 11.5% de la varianza de las tres dimensiones modeladas y confirma la hipótesis de que existe relación entre las formas de tolerancia y de participación ciudadana aquí estipuladas. A este factor lo hemos denominado "Capacidad subjetiva de acción y aceptación", tal como aparecen los coeficientes puntuando con signos negativos los indicadores de participación y (-.39 y -.59) y con signos positivos los de tolerancia (.66 y .65). La tercera dimensión explica el 9.5% de la varianza de estos componentes, siendo la percepción sobre los funcionarios públicos el componente de mayor peso⁶."

6. Estos grupos de variables fueron: "acceso a la información" "dirigido a medir la frecuencia con que los entrevistados leen, escuchan y ven noticias políticas a través de los medios de comunicación masiva", "influencia ciudadana en política" "enfocado en la evaluación del grado de acuerdo-desacuerdo de la población en torno a su capacidad de influir sobre las decisiones de un gobierno" y el "interés en política". La exclusión de estas variables también se justifica en la búsqueda de: a) organizar un factor capaz de explicar la correlación teórica tolerancia- participación ciudadana, hipótesis

principal de la que parto en este trabajo, b) modelar el mayor número de variables posibles para explicar de forma agregada el nivel disposicional de la ciudadanía hacia la democracia y c) saturar al mismo tiempo el modelo factorial hasta obtener la mayor capacidad explicativa posible.

6. Algunas interpretaciones complementarias sobre la República Dominicana

Luego de examinar la relación entre tolerancia y participación ciudadana, y de arribar a la idea de mayor extensión teórica del estado de la ciudadanía democrática a partir de tres dimensiones que expresan la actitud colectiva hacia la democracia, la capacidad de participación y aceptación⁷ y al individuo en el contexto de su entorno a partir de la confianza, pasaremos a describir el peso y conformación de estas variables en la población dominicana.

Los resultados confirmatorios, obtenidos mediante el método K-medias para la determinación de grupos poblacionales permitió definir tres ciudadanos arquetípicos, ideados para describir el estado de la ciudadanía democrática en la República Dominicana: a) “ciudadanía rezagada”, b) “ciudadanía moderada” y c) “ciudadanía proactiva”. Para expresar estos resultados y poder compararlos con otros públicos a nivel mundial (ver Anexos 4a, 4b y 4c) se calcularon índices basados en escalas de 0 a 100 puntos que expresan la intensidad de las respuestas de los entrevistados para los distintos componentes modelados.

7. Desde nuestro punto de vista, estas dimensiones expresan procesos de socialización de los valores, como procesos subjetivos de internalización de actitudes, percepciones y de tendencias disposicionales colectivas.

Cuadro 2: Distribución de los índices de ciudadanía, según su composición factorial

Composición factorial	Promedio	Rezagados	Moderados	Proactivos
Factor 1: Actitud hacia la democracia				
Responsabilidades ciudadanas	79.47	59.71	85.46	80.98
Importancia de los derechos democráticos	85.89	69.12	90.14	87.97
Tolerancia interpersonal	80.14	69.00	87.97	76.74
Funcionamiento de la democracia	56.08	43.52	64.56	52.57
Factor 2: Capacidad de acción y aceptación				
Tolerancia como reconocimiento	43.45	52.74	46.52	37.14
Tolerancia como aceptación	32.53	55.26	33.12	23.66
Participación política	57.44	49.84	42.28	74.67
Participación social	44.38	32.20	39.39	53.58
Factor 3: Confianza en otros y en quienes gobiernan				
Percepción sobre los funcionarios públicos	62.22	72.53	69.46	51.56
Confianza en los que gobiernan	62.63	68.13	68.10	55.40
Conformismo	56.35	67.64	56.27	52.31
Influencia ciudadana en política	47.74	46.22	48.01	48.04
Confianza en los demás	48.20	35.75	54.20	47.02
Percepción de la corrupción del gobierno	61.99	46.10	65.87	64.10

Diferencias significativas al .000

6.1 Ciudadanía rezagada

El primer grupo poblacional explica el 15.3% de la población dominicana. Se encuentra caracterizado por personas de muy baja “actitud hacia la democracia”. En comparación con el promedio poblacional, esta población registra bajos nivel de disposición hacia las responsabilidades ciudadanas, de tolerancia interpersonal, y otorga poca importancia a los derechos democráticos, observando con poco optimismo el desenvolvimiento del sistema democrático. A partir de los reactivos usados para construir esta dimensión, la actitud es un factor descriptivo del nivel disposicional de la población hacia el sistema.

Se trata pues de un ciudadano tipo que denomino provisionalmente como “rezagado”⁸. Los datos sugieren que estos no han podido adaptarse a las reglas del juego democrático. Muestra de esto es el alto nivel de tolerancia del ciudadano rezagado, no solo hacia aquellas formas de expresión orientadas a defender los derechos de las minorías (tolerancia como reconocimiento), sino también, y de manera indistinta, con relación a aquellas que podrían ir en perjuicio del sistema (tolerancia como aceptación): la posibilidad de que existan grupos que defiendan abiertamente la discriminación racial, étnica, religiosa, o de que hayan movimientos organizados que promuevan derrocar gobiernos democráticamente elegidos.

En general, este grupo exhibe una vocación participativa política y social de muy baja intensidad en contraste con el promedio poblacional. Esta aseveración se encuentra confirmada también en los elevados niveles de confianza en los que gobiernan (68.13%) y de percepción favorable hacia los funcionarios

8. La lectura se ha realizado con base en el promedio de respuestas de los indicadores entre grupos. El contraste es significativo al .000, según la prueba Chi-cuadrada (χ^2).

públicos (72.53%), combinados con altos niveles de conformismo (67.64%); auto-concibiéndose como personas que no tienen ni voz ni voto en las decisiones del gobierno, actitud que deja de lado la potencial capacidad para actuar y promover cambios sociales y políticos.

En términos demográficos y socioeconómicos, las personas que manifiestan este sentir son por lo general provincianas que habitan predominantemente en las zonas rurales y urbanas de la República Dominicana. Presentan escasos niveles de escolaridad, suelen pertenecer a los estratos socioeconómicos medio-bajos y vivir en soltería o estar divorciados. En este contexto de la subjetividad democrática, existe un relativo predominio de mujeres sobre hombres. Llama la atención que estas personas se auto-denominan simpatizantes de algún partido político; sin que ello generalmente implique militar en los mismos de forma comprometida. Considerando los bajos niveles de participación social y política de este grupo poblacional, cabe pensar que este otro elemento los excluye a la hora de tomar posición en las arenas de la vida política, o bien de la vida pública.

El rasgo menos saludable para la democracia se encuentra en los precarios niveles de confianza en los demás que este tipo de ciudadano parece tener. El prototipo de ciudadano rezagado es tardío en el proceso de socialización de los valores, puesto que teóricamente esta se construye con el otro.

6.2 Ciudadanía moderada

En segundo lugar está el ciudadano moderado, que describe el 41.3% de la población de estudio, caracterizándose por sus altos niveles de actitud hacia la democracia en comparación con el promedio, moderados niveles de confianza en el entorno (tanto hacia los demás como hacia los políticos y hacia los que gobiernan), en combinación con moderados niveles de reconocimiento hacia los demás y de aceptación hacia las formas de expresión que podrían ir en detrimento del sistema democrático. Al mismo tiempo, reflejan niveles de participación social y política de baja intensidad.

En términos demográficos y socioeconómicos, los moderados no exhiben diferencias estadísticas significativas, pero se advierte que son personas predominantemente capitalinas o que habitan las zonas urbanas de las provincias de la República Dominicana, sin que esto implique que un importante número habite también en zonas rurales. Frecuentemente pueden ser personas con estudios medios o avanzados, que pueden pertenecer a cualquier estrato socioeconómico de referencia en esta investigación. A diferencia de los re-

zagados, una parte poco superior al promedio general de los moderados se identifica como militante de algún partido político o movimiento de apoyo a algún candidato a cargo público o electoral, mientras un grupo poco inferior al promedio general se auto-califica como militante de algún partido político, o como no perteneciente a ningún partido del sistema político.

En general, el ciudadano moderado establece prácticamente “la norma” de los comportamientos democráticos en la República Dominicana. Esta evidencia corrobora en parte lo que otros analistas han señalado, al atribuir al sistema político dominicano una tendencia puntualmente conservadora patente en los partidos políticos, en las élites parlamentarias, en el contenido social de las políticas públicas, y en la baja intensidad y efectividad de la participación cívica sobre las políticas de minorías. Este es un tema de profunda importancia, que debe ser abordado en trabajos posteriores: cuáles factores influyen en esta pendiente de moderación y conservadurismo.

La literatura se plantea algunas interrogantes al respecto: ¿es el fuerte atisbo religioso, sobre todo en lo que atañe a la magnitud, con que las formas organizacionales jerarquizadas se extrapolan a la vida de las otras instituciones sociales, políticas y culturales, así como en la familia misma?, ¿se trata acaso del influjo de un nuevo cambio de tendencia en las concepciones políticas que tiende a generalizarse a nivel regional?

6.3 Ciudadanía proactiva

El tercer grupo describe el 13.5% de la población dominicana y está conformado por ciudadanos proactivos, definido por personas de una elevada intensidad participativa tanto en asuntos sociales y políticos, y de muy bajos niveles de aceptación hacia formas de expresión pública que puedan dañar el sistema democrático, tal como esperaba a partir de las hipótesis iniciales. Llama la atención el bajo nivel de tolerancia hacia movilizaciones a favor de los derechos, sobre todo de aquellos que tienen que ver con las minorías (“tolerancia positiva”). Es importante destacar que esta parte de la población exhibe niveles moderados de actitud hacia la democracia, y de confianza en los demás; pero al mismo tiempo muestra un moderado sentido de confianza en los que gobiernan y de conformismo.

Aunque esta lectura de los datos es exploratoria y provisional, podría colegirse que la actitud crítica que se desprende de una alta intensidad participativa, como lectura del componente que mejor podría describir a este tipo de ciudadano, en comparación con los “moderados” y “rezagados”. De esta manera,

cuando la subjetividad de una ciudadanía rezada emerge en torno a una baja actitud hacia la democracia, y la de los moderados apunta a una relativa semejanza con respecto al promedio poblacional, la de las personas proactivas se caracteriza sobre todo por su capacidad de “acción-aceptación social y política”.

En términos demográficos y socioeconómicos, el segmento poblacional proactivo, manifiesta tener niveles básicos, medios y universitarios de instrucción formal cercanos al promedio poblacional. Poseen niveles socioeconómicos predominantemente marginales y bajos, sin importar el lugar de la geografía nacional donde habiten. Este ciudadano tipo no manifiesta pertenencia a ningún partido, pero exhibe un número significativo de simpatizantes de algún partido político. Esta vertiente de la población dominicana constituye una suerte de remanente del sistema democrático, capaz de operar constructivamente sobre el mismo.

Cuadro 3: Modelo agrupamiento ajustado en función de un análisis factorial para explicar el estado de la ciudadanía, a partir de variables geográficas, socioeconómicas, culturales y políticas

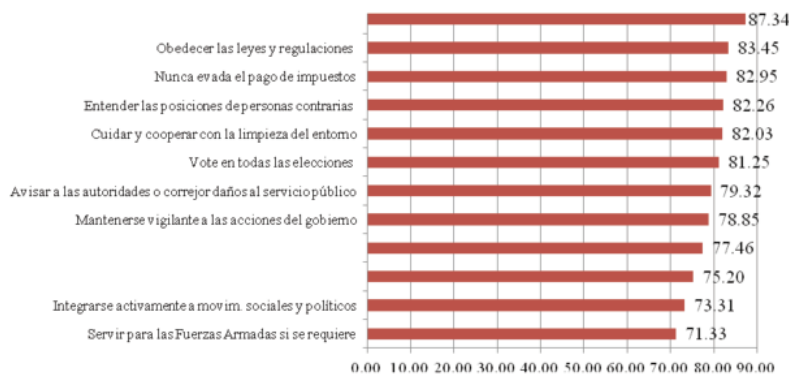
Características	Promedio	Cluster (Método K-medias)			Significación estadística* (Shi-cuadrada Método de Pearson)		
		Rezagados	Moderados	Proactivos	n.	Gl.	Sig.
Estratificación							
Santo Domingo	33.6	11.5	38.8	36.6	1931	4	.000
Resto urbano	40.8	54.3	39.4	37.2			
Resto rural	25.6	34.2	21.8	26.2			
N. socioeconómico							
Marginal	15.2	10.9	14.6	17.4	1881	6	.001
Bajo	49.6	47.4	47.4	52.5			
Medio	30.7	35.4	32.6	27.1			
Alto	4.5	6.3	5.5	3.0			
Condición laboral							
Empleado	49.1	45.4	52.6	47.1	1931	6	.012
Desempleado	17.8	18.4	17.6	17.8			
Otro	16.7	19.7	16.6	15.6			
Oficios del hogar	16.4	16.4	13.1	19.6			
Religión							
Ninguna	10.7	10.9	10.6	10.7	1931	4	.253
Católico	79.6	82.9	78.6	79.4			
Otra	9.7	6.3	10.8	10.0			
Edad							
18-24	18.6	16.4	18.0	19.9	1931	10	.079
25-34	28.6	32.2	27.8	28.0			
35-44	21.3	22.4	21.9	20.3			
45-54	15.2	12.8	16.6	14.6			
55-65	10.6	12.5	10.7	9.7			
66 ó más	5.7	3.3	4.9	7.4			
Sexo							
Hombre	50.1	47.4	54.8	46.7	1931	2	.003
Mujer	49.9	52.6	45.2	53.3			
Escolaridad							
Primaria	41.2	51.0	33.8	44.6	1794	6	.000
Secundaria	40.7	37.3	44.4	38.6			
Universitaria	16.3	10.6	19.2	15.8			
Posgrado	1.7	1.0	2.6	1.0			
Estado civil							
Unido	25.0	20.4	24.7	27.0	1931	4	.002
Casado	28.7	25.7	32.5	26.2			
Otro	46.3	53.9	42.8	46.8			
Ingresos							
Menos de 5000	32.3	34.9	29.2	34.3	1903	8	.977
5001 -10000	35.5	33.6	35.5	36.1			
10001 -14000	17.5	25.2	17.4	14.8			
14000 -40000	10.5	3.7	12.7	10.9			
40001 o más	4.3	2.7	5.2	4.0			
Raza							
Negro	15.5	7.9	18.1	15.8	1927	6	.002
Indio	52.4	58.1	48.7	53.7			
Mulato	14.4	14.2	14.9	14.1			
Blanco	17.7	19.8	18.3	16.4			
Simpatía política							
Militante	17.1	10.9	23.4	13.4	1931	4	.000
Simpatizante	59.3	75.0	55.5	57.1			
Ninguno	23.6	14.1	21.0	29.4			

7. Perspectiva comparada de la “Actitud hacia la democracia”

La segunda parte de esta contribución persigue describir algunos hallazgos encontrados a partir de variables escalares de 0 a 100 puntos, basadas en los compontes factoriales presentados anteriormente. He argumentado la “Actitud hacia la democracia” como una construcción que atraviesa la relación entre lo individual y lo colectivo, y que se pone de manifiesto en el grado de importancia y en la fuerza que empuja a los ciudadanos a asumir y defender los derechos, al reconocimiento de las responsabilidades propias de la vida en democracia y a respetar los puntos de vista de los demás.

Desde este punto de vista, puede decirse que los componentes de “la actitud” evaluados por el INOP-ISSP describen un alto nivel de disposición del público dominicano a reconocer y cumplir las reglas del juego democrático. Como se pudo ver, el componente predictor o de mayor peso sobre la actitud hacia la democracia es el que atañe a la observancia de las responsabilidades ciudadanas. Las variables que se usaron para medir este aspecto registran porcentajes que oscilan entre 71.3 y 87.3%.

GRÁFICO 2
INTENSIDAD DE LAS RESPONSABILIDADES CIUDADANAS



(Escala numérica de 0 – 100)

En igual sentido, la mayor parte de la población da importancia a los derechos democráticos como elementos de construcción de la convivencia entre ciudadanos. La intensidad con que la población dominicana manifiesta la importancia que tienen los derechos democráticos para la construcción de la ciudadanía ronda entre 83.5 y 87.6%. Es decir, una significativa parte de la población reconoce la importancia de que “el pueblo tenga mayores oportunidades para participar en las decisiones tomadas por el gobierno” (87.69%); que “las autoridades den un trato igualitario a los ciudadanos independientemente de su condición social” (87.65%), y que “respeten los derechos de las minorías”. Así también, consideran importante que “todos los ciudadanos tengan condiciones de vida adecuadas” (86.08%), se sientan libres de participar en actos de desobediencia civil no violentos” (84.78%), y que “los políticos tomen en cuenta las posiciones de los ciudadanos antes de tomar decisiones” (83.51%) que puedan afectar la vida pública. El tercer término de este factor, “Actitudes hacia la democracia”, es la tolerancia interpersonal, y se entiende aquí como reconocimiento de los demás. En lo que concierne a este punto, la población dominicana describe una fuerte actitud a “decir o hacer algo para expresar respeto hacia las personas que acaban de conocer” (80.52%), y a “decir o hacer algo que demuestre que está dispuesto a tolerar a personas opuestas a sus puntos de vista” (79.98%).

Al comparar estos resultados con los de otras regiones del mundo se observa que la actitud hacia estas acciones y valores idealmente característicos de la vida en democracia reciben una alta valoración a nivel mundial, recibiendo la “la actitud hacia la democracia” un promedio global 69.1% de 100 en una muestra de 40 países desarrollados y en vía de desarrollo (Anexo 2). En lo que concierne a “la importancia de los derechos ciudadanos” (82.32%) y la “tolerancia interpersonal” (70.40%), los valores también son significativamente altos. La interpretación de estos índices puede variar en función de los públicos muestreados, pero no es menos cierto que la disposición de la opinión pública mundial a importantizar las responsabilidades, los derechos y las libertades ciudadanas, y esta forma de la tolerancia que se manifiesta en las relaciones interpersonales, es evidente desde esta perspectiva.

Cuadro 4: Índices de actitudes hacia la democracia, por países del ISSP - Ciudadanía y democracia 2004, en base a una escala de 0 -100 (países por región, según "Responsabilidades ciudadanas")

Regiones	Países del ISSP	Responsabilidades ciudadanas		Importancia de los derechos ciudadanos		Tolerancia interpersonal	
		n.	Índice	n.	Índice	n.	Índice
América Latina	Promedio	54,197	69.10	54,040	82.32	23,829	70.40
	República Dominicana	1,972	79.09	1,972	85.81	1,969	79.95
	México	1,201	77.64	1,201	88.46	-	-
	Venezuela	1,198	76.68	1,199	88.48	-	-
	Uruguay	1,105	75.54	1,107	89.49	-	-
	Brasil	1,966	74.63	1,958	76.28	-	-
	Chile	1,486	73.25	1,491	87.76	-	-
EU y Canadá	Estados Unidos	1,468	77.40	1,468	82.05	-	-
	Canadá	1,206	75.44	1,205	78.36	1,184	70.32
Europa Occidental	Portugal	1,600	77.21	1,601	87.10	1,562	76.77
	Australia	1,895	73.32	1,873	79.79	1,861	68.64
	Irlanda	1,060	73.19	1,061	82.52	-	-
	España	2,464	71.50	2,455	85.33	2,193	77.13
	France	1,411	66.77	1,391	83.50	1,361	64.41
	Alemania del Oeste	892	65.36	888	82.37	-	-
	Gran Bretaña	853	65.24	844	76.14	-	-
Sur África	Alemania del Este	434	60.53	436	85.81	-	-
	África del Sur	2,751	54.32	2,748	80.40	-	-
Asia	Corea del Sur	1,308	72.66	1,300	81.18	-	-
	Taiwán	1,777	71.89	1,770	83.32	1,763	75.87
	Rusia	1,775	67.28	1,759	83.39	1,709	64.14
Medio Oriente	Japón	1,330	62.61	1,296	70.15	-	-
	Israel	1,184	75.75	1,180	83.15	-	-
	Chipre	1,000	71.32	999	82.96	-	-

El caso de América Latina constituye una de las evidencias más palpables de esta argumentación. En este contexto la República Dominicana aparece con los índices más altos de responsabilidad ciudadana, e índices comparables con el resto de esta región en lo que concierne a la importancia que se otorga a los derechos democráticos. Lamentablemente, la tolerancia interpersonal en el marco de la región de América Latina, solo pudo ser calculada para el caso dominicano. Sin embargo, este indicador es superior a los registrados en países desarrollados como Francia y Australia y Canadá cuyas peculiaridades habría que estudiar más a fondo en trabajos posteriores; nótese que sus públicos advierten niveles de disposición ante estos atributos por debajo del promedio mundial (con 64.41 y 68.64% y 70.32% respectivamente).

La influencia que podrían tener ciertas variables contextuales socioeconómicas y culturales, o el supuesto de que ciertas concepciones ideológicas influyen sobre la interiorización que se experimenta colectivamente frente a las instituciones y las normas establecidas, lleva a plantear la hipótesis de que a mayor identificación ciudadana con los esquemas de modernización, política, económica y societal, las colectividades tiendan a manifestar su actitud hacia la democracia sobre la base de un práctica, cuya manifestación más palpable se refleja en los altos nivel de satisfacción con el acceso y calidad de los bienes públicos y con la transparencia de las acciones que se desprenden de las esferas de poder político. Mientras en cambio, cabría proponer que las sociedades entrampadas en la insatisfacción con los bienes públicos y con las acciones de

los políticos, así con altos niveles de pobreza y desigualdad social, son las que aquilatan estos valores como un ideal más que como una práctica.

Es significativo como en el contexto de esta dimensión, “actitudes hacia la democracia”, países como Francia, Alemania del Este y del Oeste, Gran Bretaña y Japón evidencian rasgos menos asentados de actitud. La relativa disposición mundial hacia los valores coloca el tema de la democracia del lado de las prácticas institucionales mismas; la idea que está detrás de esto exige desarrollar el Estado de Derecho, crear dispositivos de transparencia y de participación ciudadana en las decisiones políticas, en los países menos desarrollos.

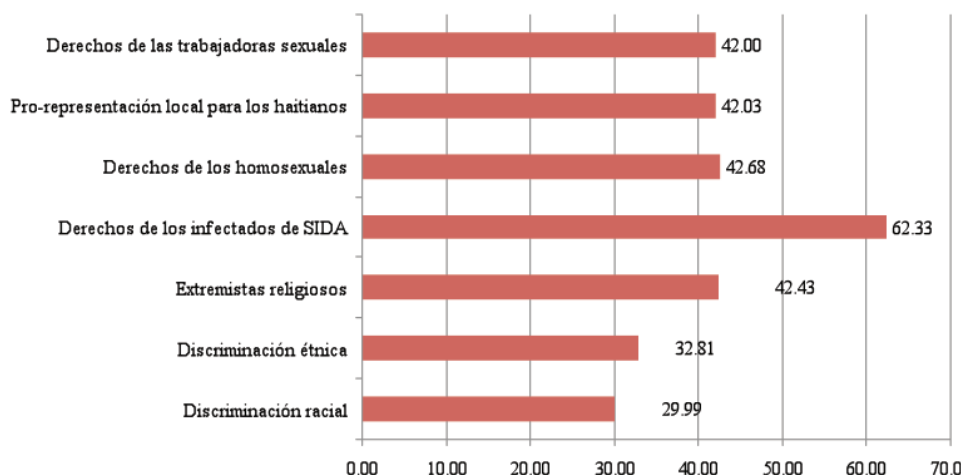
Otro aspecto distintivo de entre los tipos de países que se comparan aquí es cómo se manifiesta la capacidad de acción (participación)- aceptación (tolerancia como aceptación). Esta idea nace de la hipótesis que alude a la concepción más general de que la ciudadanía no es solo un conjunto de normas dirigidas a regir la convivencia, sino que es a su vez subjetividad colectiva que se refleja a través de la acción-aceptación social.

7.2 Perspectiva comparada de “Capacidad subjetiva de acción-aceptación”

La dimensión capacidad colectiva de acción y reacción, tiene centralidad para este trabajo. Al igual que en el caso anterior se calcularon índices de intensidad de la tolerancia sobre nueve aspectos relevantes para comprender la disposición del público dominicano y compararlos con otros países.

GRÁFICO 5

INTENSIDAD DE LA TOLERANCIA POSITIVA Y DE LA TOLERANCIA NEGATIVA



(Escala numérica de 0 – 100)

La tolerancia como reconocimiento registra índices sustancialmente bajos hacia temas como la libre expresión de grupos organizados en defensa de la representación local de minorías poblacionales como es el caso de los haitianos, así como hacia grupos que defiendan el derecho al aborto (30.28%), de las trabajadoras sexuales (42.0%), de los homosexuales (42.68%), y los enfermos de VIH-SIDA (62.33%). Los distintos componentes de la tolerancia hacia formas organizadas de expresión que puedan degenerar en perjuicio de la democracia, son inferiores a aquellos referidos a la defensa de los derechos, siendo la intensidad con que la población aceptaría grupos defensores de la discriminación racial (29.99%), la discriminación étnica (32.81%), y a grupos que promuevan derrocar un gobierno democráticamente elegido (27.21%), relativamente baja.

Concomitantemente, de acuerdo con los resultados del ISSP, la ciudadanía dominicana se manifiesta intensamente participativa en los grupos profesionales y de negocios (75.26%), tanto como en los grupos de voluntarios (70.54%), culturales o bien dirigidos a actividades de ocio (62.58%). La intensidad de la participación en organizaciones religiosas es significativamente baja en comparación con estos grupos anteriormente citados (37.93%).

GRÁFICO 6

INTENSIDAD DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA POLÍTICA Y SOCIAL

**(Escala numérica de 0 – 100)**

Los índices de intensidad calculados indican que la sociedad dominicana es una de las más proclives de América Latina a tolerar formas antidemocráticas de expresión (32.81%), seguida de Brasil (29.37%), Venezuela (26.39%),

Uruguay (25.93%) y México (25.72%), siendo Chile (último entre los países estudiados, con un 13.17%) el que tiene el índice significativamente más bajo, entre los países de América Latina estudiados (Cuadro 4).

Así resulta ser en los Estados Unidos (44.42%) en comparación con Canadá (26.61%) que a pesar de ser un país abierto a la diversidad cultural y a una variedad de formas de expresión social, registra índices cercanos al promedio mundial (23.24%). Es importante observar cómo los países de Europa Occidental, entre ellos algunos de los forjadores de la actual Unión Europea y padres de la democracia moderna, presionan el promedio mundial hacia abajo con índices que van desde 12.57 hasta 25.74%, igual que acontece con Japón y ciertos países asiáticos, que desde de la Segunda Guerra Mundial han emergido como ejemplo de institucionalidad, frente a los países hasta entonces desarrollados.

La distribución de la variable participación ciudadana de masas afirma una tendencia mundial de la ciudadanía a expresar libremente puntos de vista por diversas vías que no son exclusivas de los partidos políticos ni de las organizaciones civiles sin fines de lucro, no explicando con ello la filiación de los ciudadanos a alguna de estas formas de participación. Así, el promedio general de participación a través de los instrumentos evaluados es de 70.78%. Mientras, las formas de participación civil exclusivamente partidarias o exclusivamente propias de las organizaciones sociales pueden registrar valores de intensidad más bajos y suelen ser, a su vez, distintas de un público a otro, a partir de los cálculos realizados con evidencia empírica aportada por el ISSP.

Cuadro 5: Índices de capacidad subjetiva de acción - reacción, por países del ISSP - Ciudadanía y democracia 2004, en base a una escala de 0 - 100 (países por región, según "Capacidad de acción y reacción")

Regiones	Países del ISSP	Tolerancia como aceptación		Participación social		Participación de masas	
		n.	Índice	n.	Índice	n.	Índice
América Latina	Promedio	52,935	23.24	51,373	28.50	54,018	70.78
	República Dominicana	1,972	32.81	1,972	37.98	1,971	70.58
	Brasil	1,876	29.37	1,997	19.40	1,991	76.75
	Venezuela	1,191	26.39	1,199	25.19	1,199	70.80
	Uruguay	1,093	25.93	1,107	22.34	1,106	67.67
	México	1,199	25.72	1,200	32.94	1,201	72.22
	Chile	1,455	13.17	1,485	19.48	1,481	84.77
	Estados Unidos	1,462	44.42	1,469	38.73	1,468	63.01
EU y Canadá	Canadá	1,178	26.61	1,205	47.50	1,203	57.73
	Gran Bretaña	842	26.62	844	30.02	841	70.35
Europa Occidental	Irlanda	1,033	25.74	1,062	45.13	1,060	70.43
	Australia	1,858	22.14	1,871	39.47	1,869	63.89
	Francia	1,391	19.47	1,377	31.03	1,375	57.69
	España	2,359	17.58	2,467	18.68	2,466	69.50
	Portugal	1,505	14.69	1,601	17.31	1,600	65.59
	Alemania del Oeste	875	13.87	890	33.17	893	61.72
	Alemania del Este	419	12.57	435	24.18	432	60.46
	África del Sur	2,599	28.59	-	-	2,691	66.61
Sur África	Corea del Sur	1,284	27.36	1,307	20.72	1,301	75.88
Asia	Taiwán	1,719	23.53	1,779	18.32	1,776	80.76
	Rusia	1,763	15.26	1,769	14.30	1,768	82.54
	Japón	1,274	12.90	1,318	14.15	1,313	77.05
	Israel	1,165	36.83	1,182	23.98	1,182	76.50
Medio Oriente	Chipre	998	30.20	999	12.18	1,000	66.91

7.3 Perspectiva comparada de la “Confianza en los que gobiernan y confianza en los demás”

El análisis factorial aporta una tercera dimensión a la actitud hacia la democracia como fundamento del sistema institucional y social, y a la capacidad de acción-reacción de una sociedad: la confianza en el entorno aparece como premisa fundamental de cómo el individuo construye al otro y se construye así en el contexto del sistema democrático. Los componentes del factor “confianza en el entorno” calculados a partir de los resultados del INOP-ISSP son: a) percepción sobre los funcionarios públicos, b) percepción sobre corrupción en el gobierno y c) confianza en los que gobiernan. Del lado de la auto-afirmación de la confianza y la confianza en los demás los indicadores son: a) el conformismo, y b) la confianza en los demás.

El caso de la República Dominicana está fuertemente matizado por indicadores que revelan una frágil y negativa relación con los demás y con quienes gobiernan. En torno a este último tema, la democracia está marcada por el fuerte sentir de que los funcionarios y empleados públicos no han logrado dar respuesta a las demandas públicas. Esto se mezcla con el manejo que estos dan a los bienes públicos en provecho personal, a través de prácticas ciertamente clientelares⁹.

Los índices calculados en escalas de 0 a 100 revelan la intensidad con que la ciudadanía dominicana afirma que “la mayoría de los políticos están interesados” exclusivamente en obtener beneficio personal de la política (71.19%), mientras se siente dividida en cuanto a si “se puede confiar en que las personas que gobiernan hagan lo correcto todo el tiempo” (54.41%). El sentimiento de beneficio personal al que alude la población dominicana a partir de los reactivos del INOP-ISSP, ha sido estudiado de diversas maneras por científicos sociales. Una de las preocupaciones más profundas en los estudios revisados ha sido el grado de diseminación de las prácticas clientelares y el peso del patrimonialismo, sobre todo en el contexto del sistema de partidos (Jiménez P., 1993).

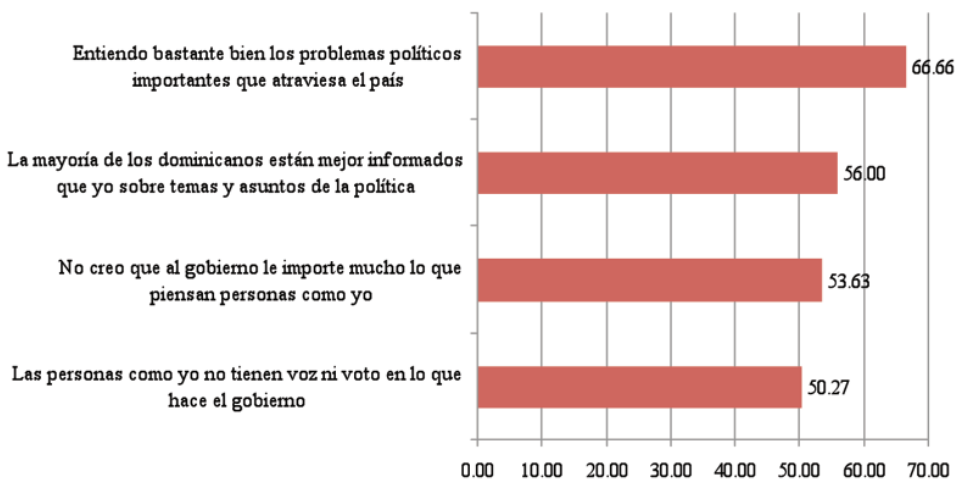
Desde este punto de vista existe una estrecha relación entre quienes consideran que la mayoría de los políticos anteponen el interés personal al colectivo, y el significativo grado de intensidad con que se afirma que existe la probabilidad de que los funcionarios se sientan comprometidos en servir a la gente

9. Las entrevistas en profundidad realizadas permitirían profundizar en este tema, que se recogerá en trabajos posteriores exclusivamente dirigidos a determinar la magnitud en que la confianza y la tolerancia pueden convertirse en agentes potenciadores de la victimización en el contexto de la corrupción pública.

(67.09% de 100), así como con relación al énfasis que se hace al hecho de que estos suelen preocuparse por corregir los errores que cometen (56.57%). De hecho, el índice de intensidad con que el público dominicano advierte hechos de corrupción en el gobierno es de 62.20%, lo cual no contradice la evidencia empírica que viene levantándose en América Latina a través de otros programas de investigación.

Otro aspecto sobre la confianza en el entorno es el grado de confianza en los demás. Indudablemente, la confianza en los que gobiernan es el lado de la confianza en el entorno al que los analistas han prestado más atención. En la República Dominicana, la confianza en los demás aparece registrando índices de muy baja intensidad. En su dimensión más práctica, esto se evidencia cuando las personas se ven precisadas a decir si se sienten tratados o no con justicia por los demás (34.43%); y, en una esfera más general, cuando se ven precisados a reflexionar si se puede confiar o no en los otros, en quienes les rodean (62.48%). Las variables que componen la confianza en los que gobiernan reflejan la moderada intensidad con que la ciudadanía dominicana manifiesta “confiar en que las personas en el gobierno hacen lo correcto la mayor parte del tiempo” (54.41%), y la fuerza con que se afirma que “la mayoría de los políticos solo están interesados en lo que pueden secar de la política” (71.19%).

GRÁFICO 7
INTENSIDAD DEL CONFORMISMO



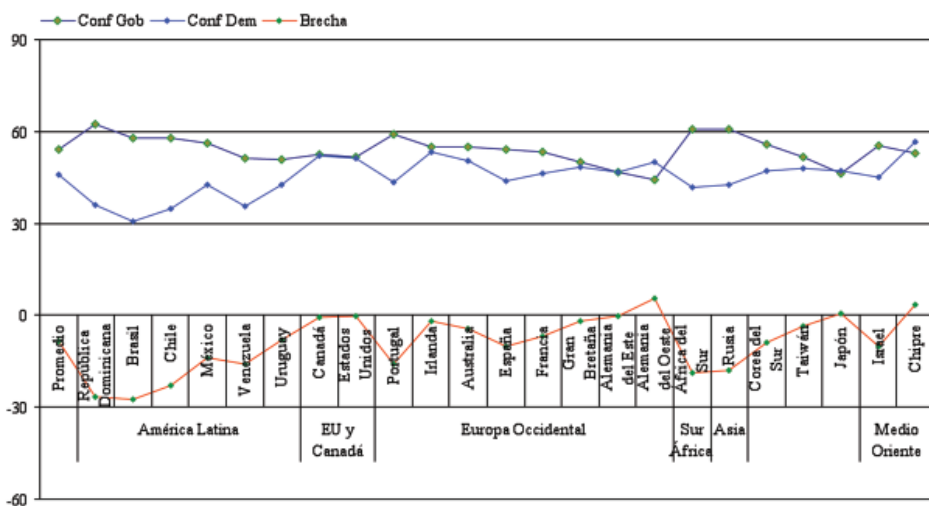
(Escala numérica de 0 - 100)

El conformismo es relativamente moderado en la ciudadanía dominicana sobre todo al presentársele reactivos como los siguientes a) “No cree que al

gobierno le importe mucho lo que piensan personas como yo” (53.63% de 100), b) “las personas como yo no tienen voz ni voto en lo que hace el gobierno” (50.27%), c) “la mayoría de los dominicanos está mejor informado que yo sobre los temas y asuntos de la política” (56.0%), y d) entiendo bien los problemas políticos importantes que atraviesa el país (66.66%). Para profundizar en este tema, se precisó una dimensión factorial que expresa la relación entre confianza en los que gobiernan y confianza en los demás. Como vio en el acápite tres, el análisis incorpora estos dos dispositivos en un mismo constructo, para argumentar que la relación entre estas dos vertientes de la confianza distingue a sociedades en vía de desarrollo, de sociedades desarrolladas y matizadas por menores niveles de desigualdad social, mayor nivel de calidad de vida, y de más asentada modernidad intercultural.

GRÁFICO 8

RELACIÓN LINEAL Y BRECHA ENTRE CONFIANZA EN LOS QUE GOBIERNAN
Y CONFIANZA ENTRE LOS DEMÁS



(Escala numérica de 0 a 100)

Al comparar el caso de la República Dominicana con una muestra regional de países se observa que en América Latina, en África del Sur y en Rusia, existen discrepancias significativas entre la disposición a confiar en los que gobiernan y la disposición a confiar en los demás. Mientras, en los Estados Unidos, Canadá, en los países Asiáticos sobre todo en Japón, y una buena parte de los países de Europa Occidental como en Francia, Gran Bretaña y Alemania del Este, el aspecto de estas discrepancias tiende a ser prácticamente nulas. En el contexto de la Región latinoamericana, la República Dominicana y Brasil son

los públicos que registran mayor disparidad entre el sentido de confianza hacia los que gobiernan y el sentido de confianza hacia los demás.

La comparación entre esta diversidad de públicos y regiones es lo que indudablemente incrementa la capacidad explicativa de este rasgo distintivo descrito arriba, siendo así un componente puntualmente descriptivo del estado de la democracia. Con miras a profundizar en este punto, conjeturo esta relación como una de las condiciones ideales de la democracia misma: la confianza refleja así pues una esfera de la construcción de la política y de lo político, del individuo frente a los otros y frente a quienes actúan como productores de hechos políticos.¹⁰

Cuadro 6: Índices de confianza en el entorno, por países del ISSP - Ciudadanía y democracia 2004, en base a una escala de 0-100 (países por región, según “Confianza en los que gobiernan”)

Regiones	Países del ISSP	Confianza en los que gobiernan		Conformismo		Confianza en los demás		Percepción sobre corrupción gubernamental	
		n.	Índice	n.	Índice	n.	Índice	n.	Índice
América Latina	Promedio	53,389	54.24	53,819	55.42	53,422	45.77	49,629	53.96
	República Dominicana	1,972	62.55	1,971	56.31	1,962	35.82	1,939	62.16
	Brasil	1,951	58.03	1,961	57.37	1,973	30.66	1,925	80.92
	Chile	1,393	57.70	1,428	48.05	1,457	34.69	1,397	60.45
	México	1,198	56.24	1,199	44.72	1,194	42.53	1,175	74.57
	Venezuela	1,183	51.41	1,190	46.69	1,196	35.59	1,148	75.76
EU y Canadá	Uruguay	1,100	50.91	1,103	49.34	1,097	42.78	1,055	60.52
	Canadá	1,193	52.51	1,204	56.38	1,186	52.02	1,073	42.10
	Estados Unidos	1,467	51.70	1,467	53.47	1,465	51.37	1,433	51.48
Europa Occidental	Portugal	1,577	59.24	1,590	60.24	1,576	43.24	1,470	59.90
	Irlanda	1,057	55.17	1,061	58.78	1,040	53.37	994	44.39
	Australia	1,884	54.86	1,866	56.83	1,869	50.38	1,711	38.71
	España	2,399	54.04	2,430	56.08	2,439	43.82	2,125	46.46
	Francia	1,389	53.26	1,391	41.13	1,374	46.24	1,292	45.32
	Gran Bretaña	835	50.16	840	54.35	831	48.30	688	36.12
Sur África	Alemania del Este	425	46.85	433	62.25	430	46.63	377	50.13
	Alemania del Oeste	862	44.43	889	56.31	875	49.94	769	47.37
	África del Sur	2,677	60.55	2,711	55.92	2,603	41.88	2,432	57.61
	Rusia	1,748	60.68	1,768	60.70	1,769	42.53	1,696	70.65
Asia	Corea del Sur	1,302	55.71	1,305	61.36	1,308	46.99	1,288	58.50
	Taiwán	1,747	51.50	1,756	53.06	1,764	47.82	1,618	50.42
	Japón	1,289	46.31	1,289	44.14	1,274	46.94	1,201	56.79
	Israel	1,171	55.36	1,179	60.60	1,162	45.28	1,124	65.93
Medio Oriente	Chipre	984	53.07	999	51.57	984	56.50	843	32.56

10. La correlación entre las variables de confianza en el entorno, participación ciudadana política y social y tolerancia política y social, aunque guarda un registro de significación estadística, no registran magnitudes fuertes, lo cual explica la decisión de analizar el tema de la actitud hacia la democracia, la confianza, y la tolerancia como aceptación y la participación ciudadana, por separado.

8. Discusión actual sobre las variables de la “Construcción subjetiva de la democracia”

Como se podido observar a lo largo de este texto, se da importancia a la relación entre participación ciudadana y tolerancia. En nuestra mirada a los distintos caminos de la democracia actual, la tolerancia política y social adquiere una relevancia de primer orden. Ya no se trata de la tolerancia religiosa, el primer momento de su recorrido histórico en la Europa de los siglos XIV y XVII, ni de la tolerancia en el campo de lo político-ideológico que afloraría más tarde durante los siglos XVIII y XIX, con el nacimiento de ideales liberales y políticos ligados al Revolución Francesa, la secularización de la actividad y la aspiración de libertad de consciencia por aquel tiempo imperantes (Artiles & Ortega, agosto de 2006, p.60).

Más bien, la noción de tolerancia hoy en día observa el horizonte de lo que Kymlicka llama “cultura societal”; o, en palabras de John Gray, grupos sociales cuyas concepciones del bien e ideales de mejor vida entran en conflicto, emergiendo en el escenario político, reclamando el reconocimiento de sus particularidades¹¹. El significado de la tolerancia está marcado así por la idea de reconocimiento de derechos y a la posibilidad de expresar públicamente puntos de vista diferentes en grupos con identidades culturales específicas.

11. Kymlicka ofrece la siguiente definición del término “cultura societal”: “Por cultura societal yo entiendo una cultura territorialmente concentrada, centrada en un lenguaje compartido que es usado en un amplio rango de instituciones sociales, tanto en la vida privada como en la pública (escuela, medios de comunicación, ley, economía, gobierno, etc.). Le llamo cultura societal para enfatizar el hecho de que ella envuelve un lenguaje, e instituciones sociales, y no aspectos relacionados a creencias religiosas, costumbres familiares o estilos de vida. Las culturas sociales en una moderna democracia liberal son inevitablemente pluralistas, involucrando cristianos y musulmanes, judíos y ateos; heterosexuales y homosexuales; profesionales urbanos y productores rurales; conservadores y socialistas. Tal diversidad es el resultado inevitable de los derechos y libertades garantizados a los ciudadanos liberales, particularmente cuando se combinan con una población étnicamente diversa” (Traducción de Leopoldo Artiles y Pedro Ortega.) Will Kymlicka (2001). *Politics in the Vernacular: Nationalism, Multiculturalism, and Citizenship*. New York: Oxford University Press, p. 25.

Las variables y constructos considerados en este análisis intentan conectar con este sentido de la tolerancia que sostiene la convivencia pacífica justamente en contextos donde coexisten este tipo de diferencias.

Es por esto que la perspectiva de análisis adoptada en este trabajo argumenta la relación que puede existir entre tolerancia y participación ciudadana, pues ambas nociones adquieren un sentido positivo para la democracia que implica la doble posibilidad de aceptar-reconocer al otro y de actuar en las esferas de la vida pública social y política, en la que se sostiene el dialogo de la democracia que aspira ser inclusivo y plural.

Uno de los autores que más ha influido en este planteamiento es el filósofo del derecho y de la política, Norberto Bobbio, no sólo ve la tolerancia como uno de los ideales más antiguos para construir la convivencia pacífica, sino también el imperativo de recrear en el seno de la democracia normativa, ciudadanos activos en términos políticos y sociales (Bobbio, 1985), seres humanos capaces de enfrentar los múltiples conflictos étnicos, raciales y de credo.

Específicamente, cabe apuntar la trascendencia de estos temas en el horizonte de su inagotable escenificación en la República Dominicana. Muestra de ello es el flujo creciente de migraciones, entre las cuales la haitiana aparece marcada por aspectos de índole político-ideológico e históricos profundamente enraizados en la convivencia entre haitianos y dominicanos, los cuales llaman constantemente a reflexión a los científicos sociales.

El intento explicativo y teórico de relacionar la idea de tolerancia con la de participación ciudadana, persigue también delinear con la evidencia empírica de los numerosos públicos aquí analizados, lo que Jürgen Habermas llama “deliberación política”. La siguiente cita es un ejemplo de sus ideas:

La deliberación [...] hace referencia a una cierta actitud propicia a la cooperación social, a saber, a esa disposición abierta a ser persuadido mediante razones relativas a las demandas de los otros tanto como a las propias. El medio deliberativo es un medio bienintencionado para el intercambio de puntos de vista –incluyendo los dictámenes de los participantes acerca de su manera de comprender sus respectivos intereses vitales– [...] en el que un voto, sea cual sea, representa un conjunto de juicios (Habermas, 1999).

Con base en este concepto, Habermas describe cómo acontecen los procesos de construcción de lo nacional a partir de acciones comunicativas que se

desprenden de un nivel superior a las esferas estatales, de los partidos políticos y sociales en general, como la opinión pública:

Ciertamente constituyen un componente importante de la política aquellos discursos de autocomprensión en los que los participantes desean aclararse acerca de cómo entenderse a sí mismos en cuanto miembros de una determinada nación, en cuanto miembros de un municipio o de un Estado, en cuanto habitantes de una región, etc., acerca de qué tradiciones proseguir, de cómo tratar a los demás, de cómo comportarse con las minorías y con los grupos marginales y, en definitiva, acerca de la clase de sociedad en que quieren vivir. Pero en las condiciones de pluralismo social y cultural, tras los objetivos políticamente relevantes se encuentran a menudo intereses y orientaciones valorativas que en ningún modo son elementos constitutivos de la identidad de la comunidad en su conjunto, esto es, del conjunto de una forma de vida compartida intersubjetivamente. Estos intereses y orientaciones valorativas, que en el interior de la misma comunidad entran en conflicto con otros sin ninguna perspectiva de conseguir un consenso, tienen necesidad de un acuerdo o compromiso que no ha de alcanzarse mediante discursos éticos, aun cuando los resultados de ese acuerdo o compromiso no obtenido discursivamente estén sujetos a la reserva de no vulnerar los valores fundamentales de una cultura que concitan consenso (Habermas, 1999).

El enfrentamiento entre discursos y valoraciones sociales de trascendencia política es precisamente lo que exploré con el profesor Artiles en la busca de explicación a las dinámicas de un ciudadano activo, o bien participativo política y socialmente.

Para estudiar esta relación a partir de la opinión pública, la encuesta “Ciudadanía y democracia en la República Dominicana” provee nueve reactivos medidos en una muestra representativa de la población dominicana en 2004. Fueron diseñados para explorar el grado de tolerancia social en torno a temas que generalmente tienden a suscitar conflictos morales o éticos como es el caso de los asuntos de credo, etnia, raza, gobierno, y elecciones como la homosexualidad y el aborto. El estudio permite analizar estos y otros puntos mediante un modelo multidimensional que los relacionaría con otros reactivos referidos al tema de la participación ciudadana en unas 15 formas de expresión y organización social.

Conscientes de las limitaciones que tienen las encuestas para abordar el horizonte de sentidos de un tema tan amplio como el de la democracia, el aná-

lisis de ambas posibilidades (la tolerancia y la participación ciudadana), se abre otros métodos o abordajes metodológicamente distintos a lo que podemos desprender del análisis de la opinión pública. Sin embargo, presumimos que la dirección que podrían tomar las ideas aquí propuestas, sugiere pautas que pueden ser consideradas para el desarrollo de estudios con otras orientaciones metodológicas.

Por ejemplo, la idea de “construcción subjetiva de la democracia” se estipula así porque las opiniones, percepciones y disposiciones individuales que suelen ser evaluadas en los estudios de opinión pública, permiten analizar trazos de la subjetividad que se esconde detrás de las respuestas ofrecidas por las personas entrevistadas en el marco de dichas encuestas. Pero además, este concepto y los factores que lo comprenden “en este trabajo exploratorio y provisional”, significan una contribución a otras disciplinas y perspectivas teóricas que persigan abordar la democracia como objeto de estudio.

8.1 De la tolerancia a la ciudadanía como coexistencia

La ciudadanía es la precondition que hace posible la participación ciudadana y se basa en características político-jurídicas y sociales. En el primer caso, la nacionalidad está ligada a la territorialidad, ya que es otorgada por el Estado a quienes hayan nacido en el interior de sus fronteras o fuera, pero que son hijos de ciudadanos de ese país, también por la adopción voluntaria de esa ciudadanía, entre otras disposiciones; y, en el segundo caso, la ciudadanía se construye mediante la adscripción a creencias, valores y costumbres compartidos y a las movilizaciones sociales que procuran la consecución de objetivos comunes.

En este sentido, la ciudadanía estuvo vinculada en el siglo XIX a la consolidación del Estado-nación y al establecimiento de la democracia representativa, mientras que el aspecto de su visión societal apenas data de mediados del siglo XX. Pero esto no significa que ambos estadios en la ideología de la ciudadanía sean excluyentes, pues en algunos países han coexistido a la vez, especialmente en aquellos donde la consolidación de la democracia ha sido más lenta y tardía.

Ahora bien, es posible situar ambas etapas en un mismo punto de complementariedad a través de un tercer elemento: la responsabilidad social o el deber “consignado en este estudio en el factor “Actitud hacia la democracia”□.

La conquista de derechos, formales o sociales, no se puede desvincular del

cumplimiento del deber, tanto entre los ciudadanos como entre estos y las instituciones representativas. Para algunos autores como Mariscal Landin y Guevara Estrada, “sin una noción mínima de lo que significa dañar a alguien, no es posible la convivencia ni el espacio público” (2006).

En esencia, el deber, como respuesta a los derechos político-sociales recibidos, es lo que mueve a la participación social. Sin embargo, es preciso destacar las limitaciones que entraña la precondition de ciudadanía como base sustantiva de la participación social. Y es que: “...como práctica social que es (la ciudadanía), se manifiesta siempre bajo la tensión permanente de la inclusión y la exclusión casi la totalidad de las prácticas sociales, económicas, culturales y políticas a lo largo y ancho del tejido social” (Landin, M. & Estrada, G., 2006.).

Visto de esta manera, se plantea el problema de que es el Estado, la entidad encargada de decidir quién o quiénes tienen la condición de ciudadanas y ciudadanos, creándose así un sesgo que va desde la función normativa del Estado hasta la relación de este y sus ciudadanos a través de la participación ciudadana en condiciones predeterminadas por el mismo Estado. En pocas palabras: el Estado se constituye en juez y parte del proceso de participación democrática de sus gobernados. Si nos remitimos a las palabras de Jordi Borja (febrero, 2002), en su explicación de la doble vía de la construcción ciudadana encontramos el reconocimiento del carácter paternalista del Estado y el uso común de valores y de normas de comportamiento que dotan de identidad colectiva a los ciudadanos.¹²

Claro está, el carácter normativo del Estado permea todas las instituciones sociales a través de las cuales son aprehendidos esos valores y normas de comportamiento “familia, trabajo, iglesia, escuela, medios de comunicación”. En pocas palabras, el Estado está dotado de caracteres de supremacía con respecto a la construcción de la ciudadanía.

El carácter omnipresente que acabamos de señalar adquiere ribetes perniciosos cuando en contextos de crisis de institucionalidad, los movimientos reivindicativos se vuelven vulnerables ante los diques de contención mediática creados por el Estado para aplacar las demandas públicas. Este puede viajar de un contexto a otro manifestándose de distintas formas. Por ejemplo, Raúl Olmedo Carranza habla de la “administración de la participación social “por parte del Estado. Tal participación “es una forma barata de insertar a las

12. El paternalismo es entendido en este contexto en términos de la concesión de un derecho por parte de una autoridad superior a una autoridad menor, similar a la relación socio-familiar padre-hijo y no exactamente padre-hija.

personas inactivas en el sistema económico formal sin formalizar su trabajo” (noviembre, 2004). En estos casos, el sector privado pareciera influir cada vez menos en la cohesión social, beneficiosa para re-significar la tradicional idea del trabajo en sentido de auto-expresión individual.

Robert Castel (Citado en Sojo C., 1997, p. 408), plantea que el aspecto centralizador del Estado que señalamos antes es una condición inherente y formal de la ciudadanía y la participación social. La ciudadanía “supone la existencia a la vez de un marco normativo y un entorno institucional. Es decir, no puede existir ciudadanía sin referente legal y no se desarrollan derechos ciudadanos en ausencia de mecanismos institucionales que los resguardan y los exigen. Norma y función son pues elementos constitutivos de la cuestión ciudadana” y en consecuencia de la “construcción subjetiva de la democracia” en la que coexisten.

En ausencia del reconocimiento de los gobiernos hacia las individualidades, surgen los movimientos que propugnan por derechos a una comunidad de inmigrantes, de sus derechos fundamentales, la extensión de algunos de estos hasta la incursión en otros sectores como el movimiento feminista, la lucha contra el cáncer y el VIH/Sida, y el reconocimiento a la libertad conyugal entre personas de un mismo sexo “aspectos que pudieron ser analizados en los capítulos anteriores”.

Si es cierto que la ciudadanía se ejerce y se renueva mediante la participación en la esfera de la vida pública, también es cierto que en muchas sociedades contemporáneas, determinados grupos sociales subsisten casi al margen de las instituciones normativas. Este es uno de los más cruciales problemas que confronta la democracia hoy día.

Aun a pesar de los avances experimentados tras la creación de leyes y reglamentos de migración fronteriza, la República Dominicana sigue siendo un ejemplo de esto. Un importante flujo migratorio de haitianos coexiste en territorio dominicano casi al margen del debate en materia de derechos humanos fundamentales y universales “igualdad, nacionalidad, educación, salud y trabajo, integración social efectiva”.

En la cuestión sobre la construcción de la ciudadanía, lo que en un determinado espacio y momento puede significar una victoria es al mismo tiempo un handicap. Para autores como Jordi Borja, hablar de leyes migratorias ya de por sí implica diferencia y exclusión entre individuos que habitan un mismo te-

ritorio. “El solo hecho de que haya una ley de extranjería ya es una prueba de la existencia de una población discriminada y la aceptación tácita de población “sin papeles” (Borja, 2001).

Por lo tanto, “unificar, igualar el estatus legal de todas las poblaciones que conviven en un territorio es importantísimo [...]. Reconocer el derecho a la identidad de estos colectivos, facilitar su asociacionismo y la práctica de su religión, fiestas y costumbres, y el aprendizaje por parte de sus hijos, de su lengua, su cultura e historia, no solamente es reconocer un derecho humano universal, sino también favorecer su integración” (Borja, noviembre, 2001).

En países donde aparentemente existe un significativo grado de integración de grupos inmigrantes, como es el caso de los hindúes en Inglaterra, dicha integración coexiste con eventuales crisis de intolerancia como es la prohibición del uso del velo islámico o hiyab en escuelas y centros laborales. Sin embargo, es importante destacar que procesos como la globalización también entrañan niveles significativos de intolerancia hacia símbolos sociales universales y fuertemente establecidos en las sociedades (Borja, octubre, 1998).

No es menos cierto que en relación con estos grupos minoritarios (indígenas, migrantes, rastafaris, etc.), los países desarrollados se ven enfrentados a la disyuntiva entre derechos humanos y tolerancia, ya que muchos de ellos exportan consigo prácticas culturales y sociales que lucen contrarias con relación a los derechos humanos, las cuales han motivado incluso la creación de leyes nacionales y la firma de acuerdos internacionales para controlarlas o erradicarlas definitivamente. En estos casos, los Estados manifiestan dificultad para determinar cuáles prácticas corresponden al ámbito reducido de una comunidad étnica y cultural y cuáles trascienden ese espacio, poniendo en juego el carácter democrático del Estado multicultural.

Esto invita a plantearnos la interrogante de ¿cuáles son los límites que presenta la tolerancia al Estado democrático y postmoderno? Es por esto que, para Artiles y Ortega, “el problema central en la época actual es buscar los modos y las formas en que el pluralismo cultural debe ser respetado y aceptado con sus diferencias sin que la organización social, política y cultural de las naciones constituidas como Estados sea quebrada por ello. Es decir, la tolerancia debe servir para garantizar que la tensión entre cierto grado de unidad política, cultural y social se armonice con los derechos de las minorías a su autonomía cultural, religiosa y política” (julio-agosto, 2006).

8.2 La participación política en sí

La participación social es el tipo de relación entre individuos y entre estos y el gobierno. Ayuda a definir el carácter democrático de una sociedad. Y, esta participación supone niveles de organización, discusión, consenso, disenso y tolerancia en la institución de los grupos sociales y las instituciones del Estado, que permitan así la supervivencia de la democracia como sistema político y social. Los grupos sociales (vinculados a las esferas del barrio, el municipio, la región y a sectores culturales, políticos, económicos y sociales) necesitan encontrar en el Estado al interlocutor idóneo para resolver los problemas puntuales de sus sectores o áreas de influencia y la interacción entre estos y el Estado no supone necesariamente una relación romántica. El conflicto no está fuera de las relaciones a lo interno de los grupos sociales y de las organizaciones de la sociedad civil ni entre estos y el Estado, de hecho se hace necesario para dinamizar procesos de renovación de las prácticas sociales y para poner a prueba los valores de la sociedad.

Jordi Borja diría, “no hay progreso de la ciudadanía sin conflicto social y cultural con efectos políticos” (Borja, febrero, 2002). La participación social de sujetos críticos supone un reto para las instituciones democráticas, las cuales deben adaptarse a las exigencias sociales y formular políticas públicas satisfactorias para los ciudadanos. Ahora bien, la tolerancia es un factor clave en las relaciones políticas y sociales; sin ella, la crítica y el conflicto devienen en anarquía y violaciones a los derechos, es decir, se entraría en el terreno de la intolerancia y contradictorio con relación al ideal que significa la democracia misma.

8.3 El espacio público y el dilema de la globalización

El espacio público tiene dos dimensiones: la física y la simbólica con su profundo tamiz socio-cultural. Borja lo describe del siguiente modo:

El espacio público supone pues dominio público, uso social colectivo y multifuncionalidad. Se caracteriza físicamente por su accesibilidad, lo que le hace un factor de centralidad. La calidad del espacio público se podrá evaluar sobre todo por la intensidad y la calidad de las relaciones sociales que facilita por su fuerza mixturante de grupos y comportamientos y por su capacidad de estimular la identificación simbólica, la expresión y la integración culturales. Por ello es conveniente que el espacio público tenga algunas calidades formales como la continuidad del diseño urbano y la facultad ordenadora del mismo, la

generosidad de sus formas, de su imagen y de sus materiales y de la adaptabilidad a usos diversos a través de los tiempos (2002).

La vida en la ciudad supone un mínimo de pautas comunes entre los ciudadanos, así como de tolerancia ante la diferencia, y para ello es necesario que las leyes y las instituciones consideren y relacionen en términos de igualdad a dichos ciudadanos. Ser parte de la ciudad y tener derecho a ella “incluso para la participación social activa” supone cierto grado de civismo y tolerancia, aunque algunos tipos de violencia urbana pueden ser considerados reivindicación de ciudadanía (protestas sociales violentas, peleas callejeras entre pandillas, nudismo, graffitis).

Con el paso del tiempo, la tradicional idea de espacio público, físico o normativo, de los acontecimientos políticos ha ido re-escenificándose en forma de espacio mediático. La democracia confronta el surgimiento de nuevas formas de desigualdad social, y el dualismo que prefigura la esfera de político a nivel local confrontada por las pautas y las expectativas de vida trazadas por los numerosos materiales simbólicos que cobran visibilidad a través de los medios de comunicación. La globalización observa diferencias entre espacios marginados y espacios de integración, donde los primeros suponen la exclusión y los segundos la desintegración. Entre esos dos paralelos se puede crear un acercamiento a través de la tolerancia o la aceptación de grupos sociales y culturalmente diferentes, pero adscritos a pautas universales mínimas. De acuerdo a Borja (2002), las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) pueden influir coadyuvar a la inclusión o propiciar la exclusión social.

8.4 Igualdad en la diversidad

Los ciudadanos de un mismo territorio son “iguales” y están sometidos a las mismas leyes y reglas, al menos de manera formal. Esto supone la ética de la administración pública. La desigualdad genera comportamientos sociales e institucionales insolidarios. Aunque en la práctica política se suele asumir “el fin como justificación de los medios” y la idea de “el Poder es para usarlo”, en su ideal, los valores de esta actividad humana deben apegarse a un cierto sentido de eticidad positiva. Lindblom, señala que “el desprestigio de los gobiernos se origina cuando los costos son mayores a los beneficios de las políticas públicas” (1997, p.243; citado en Uvalle Berrones R., octubre, 2005).

Para esto, las políticas públicas deben estar apegadas a las necesidades y expectativas de las personas que serán afectadas por las mismas y deben contar

con dispositivos de auditabilidad social, transparentes. De acuerdo con Fernando Carrillo en su texto “Gobernabilidad, inclusión social y lucha contra la desigualdad”, la exclusión generada en el marco de las relaciones entre las instituciones públicas y la ciudadanía, afecta la legitimidad y supervivencia de las primeras. “La calidad de las instituciones depende de la calidad de la política y de la democracia”, apunta este autor más adelante.

Carrillo señala “la institucionalización de la política será la única manera de realizar un efectivo contrapeso a la exorbitancia del poder económico y, sobre todo, a las condiciones de inequidad que vulneran la legitimidad del modelo económico”. En síntesis, el concepto de “construcción subjetiva de la democracia” sugiere que para los ciudadanos, un Estado fuerte significa servicios públicos garantizados para toda la población, reducidos niveles de desigualdad y un equilibrio entre los diversos sectores sociales que límite los incentivos y la impunidad ante la corrupción. En cambio, un Estado reducido y débil estará relacionado a contextos de desigualdad social donde la capacidad de los ciudadanos para expresarse públicamente no se realiza ni el plano material, ni en la idealización de sus aspiraciones y disposiciones. La construcción de las reglas del juego se desenvuelve en ambientes dinámicos, complejos y heterogéneos, donde concurren valores e intereses de carácter disímulo” (Urvalle Berrones, R., Octubre, 2005). De ahí que, en la democracia, el juego político supone que las categorías ganador-perdedor son transitorias, pues la dinámica social promueve la movilidad política y, no solo eso, el sistema democrático concibe las compensaciones.

8.5 La participación social vista a través de los partidos políticos

Un aspecto más que cabe destacar en este trabajo, es el de los partidos políticos como fuente de participación ciudadana. Los partidos políticos tienen dos líneas de actuación fundamentales, una privada que irradia lo público y otra eminentemente pública, y son: en un primer momento la obtención del Poder; y en un segundo momento: 1) la articulación de demandas, 2) el reclutamiento, 3) la integración de individuos y 4) la movilización y socialización. Como es de verse en su segunda línea de actuación, los partidos juegan un papel fundamental en el entramado social. Más que la búsqueda de votos, las reuniones de los candidatos presidenciales con diferentes sectores del país procuran sistematizar las demandas sociales y económicas de estos. Esas demandas son recogidas en los programas de gobierno y articuladas en los discursos de campaña.

Las elecciones se han constituido en el prisma a través del cual los ciudadanos aprecian la democracia moderna. La confianza que inspiran estos procesos, son sus mejorados niveles de confiabilidad, competitividad, y organización en América Latina, contrasta con el descrédito casi generalizado de los partidos. En palabras de Lazarte, citado por Javier Urrea Cuéllar en 'Partidos políticos en América Latina: un ensayo crítico sobre su desempeño e incidencia en la democracia': "los partidos tienen la representación política, pero carecen de representatividad social".

Otra razón que podría explicar este distanciamiento es el hecho de que a los partidos políticos les interesan más los electores que los militantes y en una escala donde se ubican los partidos de derecha y de izquierda, los primeros apuestan a la obtención de electores y los segundos a la de militantes, y la tendencia "a nuestro modo de ver" ha sido la desaparición de los partidos de izquierda (Alcántara Sáez, 2002). A pesar de esto, los ciudadanos se engarzan de una manera formal e informal a ese repertorio de demandas partidistas con el fin de resolver sus problemas individuales. Dada la incapacidad de los partidos para canalizar y ayudar a resolver las demandas sociales, los individuos han optado por tratar de resolver sus problemas puntuales.

En el mismo trabajo, Urrea Cuéllar señala el desplazamiento del rol de los partidos políticos en América Latina por parte del presidencialismo. Cabría preguntarse si la actitud individualista de los ciudadanos "entendido el individualismo en términos de sus aspiraciones personales y sociales y de la incapacidad de resolución de las instituciones públicas" obedece a esto o, por el contrario, el presidencialismo descubrió en la desconexión entre los partidos y la ciudadanía el sustrato de un nuevo tipo de protagonismo social que fortalece o destruye las figuras de los presidentes a costa del debilitamiento del sistema de partido. A la sazón, el presidencialismo no promueve la cohesión social ya que su *modus operandi* consiste precisamente en desarticular, a través del clientelismo y el amiguismo, no sólo a los partidos, sino a todas las instituciones con las que se relaciona.

La respuesta de los partidos ha sido de aceptación casi incondicional del desplazamiento a un segundo plano en el escenario político latinoamericano y en la construcción de espacios de interacción, y búsqueda de consensos. La desconexión de los partidos políticos no solo afecta su relación con los ciudadanos en general a los cuales representan.

Muchos teóricos han apuntado a la construcción de la democracia interna

de los partidos como mecanismo de acercamiento entre estos y sus militantes, y también con la ciudadanía. En este sentido, los partidos entrañan un gran desafío ante la ciudadanía que en el presente necesita la certeza de que la democracia existirá en el futuro, y los partidos son instituciones encargadas de proyectar en el tiempo esa confianza en el sistema democrático. De acuerdo con Manuel Alcántara Sáez: “La tendencia regional general es a contar con un escenario en el que estén sobreprimados los partidos políticos nuevos, fruto de impulsos originales, de liderazgos sin pasado partidistas y de coyunturas novedosas” (Alcántara Sáez, 2002).

Esto supone grandes desafíos a los partidos existentes, especialmente en términos de llamar la atención de los jóvenes, en momentos en que estas instituciones han dejado de formar ciudadanía que hoy más que nunca se hace necesaria para la convivencia democrática entre los gobernados y entre estos y los gobernantes.

Cuatro recomendaciones puntuales hace Alcántara Sáez en su investigación sobre los partidos políticos en América Latina: 1) la creación de leyes y normas que regulen el financiamiento de los partidos y las candidaturas políticas; 2) la democratización interna de los partidos; 3) la profesionalización de la actividad política; y, 4) el mejoramiento de las relaciones entre los partidos y el congreso y entre estos y el partido en el gobierno.

Si bien es cierto que este estudio no aporta premisas concluyentes sobre el nivel de institucionalidad de los partidos políticos dominicanos, sí vale la pena rescatar esta lógica de actuación recomendada por Alcántara Sáez a los fines de vigilar y proteger el régimen institucional necesario para una democracia saludable.

La confianza de los ciudadanos en las instituciones políticas y en los que gobiernan, como se vio en los capítulos anteriores, aflora en la subjetividad de los regímenes democráticos como fuente de estabilidad, de equilibrio, lo que podría favorecer así la participación ciudadana y la deliberación que tienen lugar en los órganos representativos del Estado.

Referencias consultadas y citadas

AGOSTO, G. Y CUETO, F. (La publicación carece de fecha. Exploraciones indican que podría ser de 2004-2005). *Los Partidos Políticos: Estructura y Funcionamiento del PRD, PRSC y PLD*. Santo Domingo: Editora Búho [Publicación del Centro de Estudios Sociales, Padre Juan Montalvo, s.j.].

ÁGUILA, R. (2008). *Tolerancia y multiculturalismo. Claves de la razón práctica*. No. 125. pp. 10-19.

AIDAR, V. (Abril-Junio, 2005). *El descentramiento del Estado en el análisis del poder político: un dialogo critico entre la sociología histórica y el enfoque de gobernabilidad*. Cuaderno Venezolano de Sociología. Vol. 14, No. 2. pp. 241-263.

ARENDT, H. (2005). *La condición humana*. Barcelona: Paidós Ibérica. [Traducción al español: Ramón Gil Novales.

ARTILES, G. Y ORTEGA, P. (Julio-Agosto, 2006). *Tolerancia y participación ciudadana en el escenario de la democracia*. Global. Vol. 3, No. 11. pp. 58-66.

ARTILES, L. (comp.) (2002). *Representación y participación: La ciudadanía a la búsqueda de la política: Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra, Centro Universitario de Estudios Políticos y Sociales*. Editora Centenario.

BADIE, B. (1992). *L'état importé. L'occidentalisation de l'ordre politique*. Paris: Fayard.

BADIE, B. Y GUY, H. (1993). *Política Comparada*. México: Fondo de Cultura Económica. [Traducción al español: Mercedes Córdoba].

BADIE, B. Y SMOUTS, M. C. (2000). *Los operadores del cambio de la política mundial: Sociología del escenario internacional*. México: Fundación Nacional de Ciencias Políticas de Francia & Dalloz-Publicaciones Cruz.

BAUMAN, Z. (2001). *La sociedad individualizada*. Madrid: Ediciones Cátedra. (Traducción al español: María Condor).

BAUMAN, Z. (2002). *En busca de la política*. México: Fondo de Cultura Económica. (Traducción al español: Mirta Rosenberg).

BAUMAN, Z. (2002). *Modernidad Líquida*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica de Argentina. (Traducción al español: Mirta Rosenberg en colaboración con Jaime Arrambide Squirru).

BECK, U. (1986). *La sociedad del riesgo: hacia una nueva modernidad*. Barcelona: Paidós Ibérica. (Traducción al español: Jorge Navarro, Daniel Jiménez y Rosa Borrás).

BECK, U. (2002). *La sociedad del riesgo global*. Madrid. España: Siglo Veintiuno. (Traducción al español: Jesús Alborés Rey).

BECK, U. (2005). *La mirada cosmopolita o la guerra es la paz*. Barcelona: Paidós Ibérica S.A. (Traducción al español: Bernardo Moreno Carrillo).

BECK, U., GUIDDENS, A. Y LASH, S. (1997). *Modernización reflexiva: política, tradición y estética en el orden social moderno*. Madrid: Alianza Editorial. (Traducción al español: Jesús Alborés).

BINDÉ J. (2004) (Director). *Adónde van los valores: Coloquio del siglo XXI*. Barcelona: Ediciones UNESCO.

BOBBIO, N. (1982). *El problema de la guerra y las vías de la paz*. Barcelona: Editorial Gedisa. (Traducción al español: Jorge Binaghip).

BOBBIO, N. (1997). *El elogio de la templanza y otros ensayos morales*. Madrid: Ediciones Temas de Hoy S.A. (Traducción al español: Francisco Javier Ansuátegui Roig).

BOBBIO, N. (1997). *El tercero ausente*. Madrid: Ediciones Cátedra S.A. (Traducción al español: Pepa Linares).

BOBBIO, N. (2005). *El Futuro de la Democracia*. México: Fondo de Cultura Económica. (Traducción al español: José F. Fernández Santillán).

BORJA, J. (Febrero, 2002). *Ciudadanía y globalización*. "Revista del CLAD Reforma y Democracia". No. 22.

BORJA, J. (Noviembre, 2001). *La cuestión de la ciudadanía en el marco de las uniones políticas supraestatales: el caso europeo*. "Revista del CLAD Reforma y Democracia".

BORJA, J. (Octubre, 1998). *Ciudadanía y espacio público*. "Revista del CLAD Reforma y Democracia". No. 12. Caracas, Venezuela.

BOURDIEU, P. (1983). *Forms of capital* (in J. C. Richards (ed.)) *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. New York: Greenwood Press.

BREA, R. Y DUARTE, I. (2002). *¿Hacia dónde va la democracia dominicana? (1994-2001)*. Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM). Asociación Dominicana Pro-Bienestar de la Familia: Instituto de Estudios de Población y Desarrollo.

BREA, R., DUARTE, I. Y SELIGSON, M. (2005). *La Democracia Vulnerable: Insatisfacción y Desconfianza (1994-2004)*. (Resumen) Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM). Centro Universitario de Estudios Políticos y Sociales (CUEPS). Centro de Estudios Sociales y Demográficos (CESDEM). Santo Domingo, República Dominicana.

CARLYLE, A. J. (1982). *La libertad política: Historia del concepto en la edad media y los tiempos modernos*. México: Fondo de Cultura Económica. (Traducción al español de Vicente Herrero. El texto se publicó por primera vez en 1941).

CARRANZA, R. O. (Noviembre, 2004). *Administración pública y poder ciudadano: la participación ciudadanas en las decisiones públicas*. (Ponencia presentada en el “IX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública en Madrid, España).

CARRILLO, F. (Noviembre, 2004). *Gobernabilidad, inclusión democrática y lucha contra la desigualdad*. (Ensayo presentado en el IX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Madrid, España).

CASA, R. (1975). *El Estado despótico. Realidad Contemporánea. Editorial Alpha y Omega. Vol. 1, No. 16-17. pp. 7-71*. (La fecha del texto es dudosa. Lleva por nombre en su portada: Número monográfico sobre el Estado en la República Dominicana).

CASA, R. (1975). *El Estado despótico. Realidad Contemporánea. Editorial Alpha y Omega. Vol. 1, No. 16-17. pp. 7-71*. (La fecha del texto es dudosa. Lleva por nombre en su portada: Número monográfico sobre el Estado en la República Dominicana).

CISNEROS, I. TOLERANCIA Y DEMOCRACIA. (México, 2001]. Web sitio: Instituto Federal Electoral. Disponible: www.bibliojuridica.org/libros/libro.htm?l=505

CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO. (1995-2010). *Bases de datos del Latinobarómetro. Chile, Chile, República de Chile*. (Web sitio disponible: www.bibliojuridica.org/libros/libro.htm?l=505).

CUETO, F. (Enero-Marzo, 2006). *Institucionalización y representación en los partidos políticos dominicanos: un estudio desde las percepciones y valoraciones de los diputados. Ciencia y Sociedad*. Vol. XXXI, No. 1 (Revista de la Universidad Tecnológica de Santo Domingo (INTEC)).

DAHL, R. (1999). *La democracia: una guía para los ciudadanos*. Madrid: Taurus (Traducción al español: Fernando Vallespín).

DAHRENDORF, R. (2003). *En busca de un nuevo orden: una política de la libertad para el siglo XXI*. Barcelona: Paidós Ibérica S.A. (Traducción al español: Vicente Gómez Ibáñez).

DEL PINO, E. (2003). *¿Por qué y cómo debe abordarse el estudio de las actitudes ciudadanas hacia la administración pública?* (Ensayo presentado en el XVII Concurso del CLAD sobre Reforma del Estado y Modernización de la Administración Pública, en Caracas, Venezuela).

DORE C.C., ARTILES, L. CÁCERES, F. Y ORTEGA, P. (2006). *Ciudadanía y Democracia en la República Dominicana: Encuesta de Opinión Pública Nacional, 2004*. Santo Domingo: Fundación Global Democracia y Desarrollo (Funglode)/ Instituto Nacional de Opinión Pública (INOP).

DORE C.C., C., HERNÁNDEZ, E., VARGAS, T., ARTILES, L., SEGURA, C. (1999). *Diálogo entre las Ciencias Sociales y la Política: el Caso de la DLAPE*. Estudios Sociales FLACSO, No. 117.

DUVERGUER, M. (2004). *Los partidos políticos*. México: Fondo de Cultura Económica (Traducción al español: Julieta Campos y Enrique Gonzáles Pedrero).

DWORKIN, R. (2003). *Virtud soberana: La teoría y la práctica de la igualdad*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica. (Traducción al español: María Julia Bertomeu y Fernando Aguilar).

Foucault, M. (1997). *Defender la sociedad*. Argentina: Fondo de Cultura Económica, S.A. [Traducción al español: Horacio Pons].

FREIDENBERG, F. Y LEVISTKY, S. (Enero-Marzo, 2007). *Organización informal de los partidos en América Latina. Desarrollo Económico*. Vol. 46, No. 184. pp. 539-568.

FUKUYAMA, F. (2004). *La construcción del Estado: hacia un Nuevo orden mundial en el siglo XXI*. Barcelona: Ediciones B. (Traducción al español de María Alonso).

FURTADO C., (1964). *Desarrollo y subdesarrollo*. México: EUDEBA

GEUSS, R. (2004). *Historia e ilusión de la política: Libertad, violencia, tolerancia, coacción: Las contradicciones del Estado democrático*. Barcelona: Tusquets editores. (Traducción al español de Vicente Campos).

HABERMAS, J. (1986). *Historia y crítica de la opinión pública: La transformación estructural de la vida pública*. Barcelona: Península.

HARTMANN D. Y GERTIS J. (Junio, 2005). *Dealing with diversity: Mapping multiculturalism in sociological terms. Sociological Theory*. Vol. 23. No. 2. pp. 218-240.

HELD, D. (2005). *Un pacto global*. España: Taurus. (Traducción al español: Jesús Cuellar Menezo).

HELD, D. Y MCGREW A. (2003). *Globalización/antiglobalización*. Barcelona: Paidós Ibérica. (Traducción al español de Andrés de Francisco).

HELLER, Á Y FEHÉR, F. (1989). *Políticas de la postmodernidad: Ensayos de crítica cultural*. Barcelona: Ediciones Península. (Traducción al español: Montserrat Gurgu).

HUME, D. (2006). *Ensayos políticos*. Madrid: Tecnos (Traducción al español: César Armando Gómez. El texto se publicó entre 1741 y 1742).

HUNTINGTON, S. P. (1996). *Choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Barcelona: Paidós Ibérica, S.A. [Traducción al español: José Pedro Tosaus Abadía].

INGLEHART, R. (2000). *Modernización y posmodernización: Cambio cultural, económico y político en 43 sociedades*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. (Traducción al español: Teresa Casado Rodríguez).

INGLEHART, R. Y WELZEL C. (2005). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. (Traducción al español: Teresa Casado Rodríguez).

JARDIN, A. (1989). *Historia del liberalismo político: De la crisis del absolutismo a la Constitución de 1875*. México: Fondo de Cultura Económica. (Traducción al español: Francisco González Aramburo).

JIMÉNEZ, P. (1993). *Los partidos políticos en el autoritarismo y en la transición democrática en la República Dominicana*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid (Facultad de Ciencias Políticas y Sociológicas. Departamento de Ciencias Políticas y de la Administración).

KING, D. S. Y SMITH R. M. (Diciembre, 2008). *Strange Bedfellows? Polarized Politics? The Quest for Racial Equity in Contemporary America*. Political Research Quarterly. Vol. 61 No. 4. pp. 686-703.

KLIKSBERG, B. (Junio, 2005). *Hacia un nuevo perfil del Estado en América Latina: los cambios en las percepciones y las demandas de la ciudadanía*. Revista CLAD Reforma y Democracia. No. 32.

KROES, R. (2002). *Ciudadanía y globalización: Europa frente a Norteamérica*. Madrid: Frónesis Cátedra. (Traducción al español: Sofía Bengoa).

KYMLICKA, W. (2001). *Política Vernácula: Nacionalismo, multiculturalismo y ciudadanía*. Barcelona: Paidós Ibérica. [Traducción al español: Tomás Fernández Aúz y Beatriz Aguiar]

KYMLICKA, W. (1990). *Filosofía política contemporánea: Una introducción*. Barcelona: Editorial Ariel, S.A. (Traducción al español: Roberto Gargarella).

LOCKE, J. (2001). *Carta sobre la Tolerancia*. Madrid: Mestas Ediciones.

LOZANO, W. Y TEJADA HOLGUÍN, R. (2004). *Estado de la Democracia en la República Dominicana*. (Informe Ejecutivo). Santo Domingo: Centro de Investigaciones y Estudios Sociales, Universidad Iberoamericana (UNIBE).

MARÍA RIDAO, J. (2002). *La elección de la barbarie: Liberalismo frente a ciudadanía en la sociedad contemporánea*. Barcelona: Tuquets Editores.

MARISCAL LANDIN, D. Y GUEVARA ESTRADA Á. (Noviembre, 2006). *La problemática de la educación y la ciudadanía: un modelo de acercamiento*. (Ponencia presentada en el “XI Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública”).

MATTIO DE MASCÍAS, A. (Octubre, 2003). *Políticas públicas: transparencia y su incidencia en la construcción de la ciudadanía*. (Ensayo presentado en el VIII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, en Panamá).

MORGAN, H. Y ESPINAL, R. (2006). *Cultura política de la democracia en la República Dominicana, 2006*. Santo Domingo: Barómetro de las Américas (LAPOP).

NEUMANN-NOELLE, ELISABETH. (1995). *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*. Barcelona: Editores Paidós. (Traducción al español: Javier Ruiz Calderón).

NORBERTO BOBBIO (1985). *El Futuro de la Democracia*. España: Plaza y Janés, p. 48.

NOVKOV, J. (Septiembre, 2008). *Rethinking Race in American Politics*. Political Research Quarterly. Vol. 61. No. 4. pp. 649-659.

OLMEDO CARRANZA, R. (Noviembre, 2004). *Administración pública y poder ciudadano: la participación social en las decisiones públicas*. (Ensayo presentado en el IX

Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, en Madrid, España).

PEÑA VIAL, G. (Otoño, 2007). *Tolerancia y verdad*. Estudios públicos (Conferencia). No. 106. pp. 274-299.

PEREA CORTÉS, A., (Junio, 1999). *La problemática de la tolerancia en una sociedad liberal*. Signos Filosóficos. Vol.1, No.1. pp. 235-237.

PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD), *Informe Nacional de Desarrollo Humano, República Dominicana: Hacia una inserción mundial incluyente y renovada*, Oficina de Desarrollo Humano, República Dominicana, 2005.

QUEZADA ALIFF., T. (Octubre, 2000). *Conceptos y referencias prácticas de la relación sociedad civil-Estado: la experiencia dominicana*. (Ensayo Presentado en el V Congreso Internacional del CLAD sobre Reforma del Estado y de la Administración Pública, en Santo Domingo, República Dominicana).

RAWLS, J. (1993). *Liberalismo Político*. México: Fondo de Cultura Económica. (Traducción al español: René Madero Báez).

REZZÓNICO, R. C. (Octubre, 2005). *Disminuyendo la brecha entre expectativas ciudadanas y respuestas públicas: optimización de la gestión estatal mediante modelos que incorporan mejora continua sistemática e innovación en su configuración*. (Ensayo presentado en el X Congreso internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública en Santiago, Chile).

RICOEUR, P. (2005). *Los caminos del reconocimiento*. Madrid: Editorial Trotta (Traducción al español: Agustín Neira).

ROUSSEAU, J.J. (2006). *Escritos Políticos*. Madrid: Trotta (Traducción al español: José Rubio Curiacedo. El texto se publicó entre 1756 y 1760).

SALVAT BOLOGNA, P. (Octubre, 2005). *Notas en torno a la dimensión ética de la gerencia social y ciudadanía: de la gerencia social y los desafíos para una sociedad justa*. (Ensayo presentado en el X Congreso Internacional sobre Reforma del Estado y de la Administración Pública, en Santiago, Chile).

SARTORI, G. (1987). *Teoría sobre la democracia: El debate contemporáneo (Tomo I)*. Madrid: Alianza Editorial. (Traducción al español: Santiago Sánchez González).

SARTORI, G. (1987). *Teoría sobre la democracia: Los problemas clásicos (Tomo II)*. Madrid: Alianza Editorial. (Traducción al español: Santiago Sánchez González).

SARTORI, G. (2005). *Partidos y Sistemas de Partidos*. Madrid: Alianza Editorial. (Traducción al español: Fernando Santo Fontela).

SELMAN FERNÁNDEZ, A. (Octubre, 2000). *Programa de Fortalecimiento de Organizaciones de la Sociedad Civil Dominicana: logros y retos para la construcción de una nueva cultura de trabajo interinstitucional*. (Ensayo presentado en el V Congreso Internacional del CLAD sobre Reforma del Estado y de la Administración Pública, en Santo Domingo, República Dominicana).

SULBRANDT, J. (Octubre, 2000). *Gerencia social y construcción de ciudadanía*. (Ensayo presentado en el V Congreso Internacional del CLAD sobre Reforma del Estado y de la Administración Pública, en Santo Domingo, República Dominicana).

SUNKEL O. Y PAZ, P. (1970). *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*. México: Siglo XXI.

TALLAFERRO DELPINO, J. C. (Noviembre, 2006). *Ciudadanía y territorio: elementos indispensables para sustentar el desarrollo local sostenible*. (Ensayo presentado en el XI Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, en Ciudad de Guatemala).

THE INTERNATIONAL SOCIAL SURVEY PROGRAMME (ISSP, por sus siglas en inglés). (2004). Base de datos sobre ciudadanía y democracia. Web sitio disponible: <http://www.issp.org/>.

TILLY, C. (2000). *La desigualdad persistente*. Buenos Aires, Argentina: Manantial. (Traducción al español: Horacio Pons).

URZÚA FRADEMANN, RAÚL. (Octubre, 2005). *Estado, participación ciudadana y políticas públicas: una interpretación de resultados de investigaciones recientes*. (Ensayo presentado en el X Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, en Santiago, Chile).

UVALLE BERRONES, R. (Octubre, 2005). *Ética, eficiencia y confianza ciudadana*. (Ensayo Presentado en el X Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, en Santiago, Chile).

V PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO. (2004). *Democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*. (Informe). Buenos Aires.

VOLTAIRE (2003). *Tratado sobre la Tolerancia*. Argentina: Losada (Traducción al español: Ricardo Zelarayán. El texto se publicó por primera vez en 1763).

WALZER, M. (1988). *Tratado sobre la Tolerancia*. Barcelona: Editorial Paidós (Traducción al español: Francisco Álvarez).

WARREN PRIOR S. M. (Diciembre, 2002). *The Role of Schools in the Enhancement of Social Tolerance and Cohesion: A Case Study Research Project in the Pacific Region* (Ensayo presentado en la “Conferencia de la Asociación para la Investigación en Educación” (Australian Association for Research in Education Conference), en Brisbane, Australia.

WEBER, M. (1967). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Madrid: Alianza Editorial. (Traducción al español: Joaquín Abellán).

www.bibliojuridica.org/libros/libro.htm?l=505.

YANES CABRERA, C., (ISSN: 1695-5653). *Antecedentes de una educación para la tolerancia en la historia de la educación española a través de algunos de los educadores más representativos*. Revista Iberoamericana de Educación. pp. 1-10.

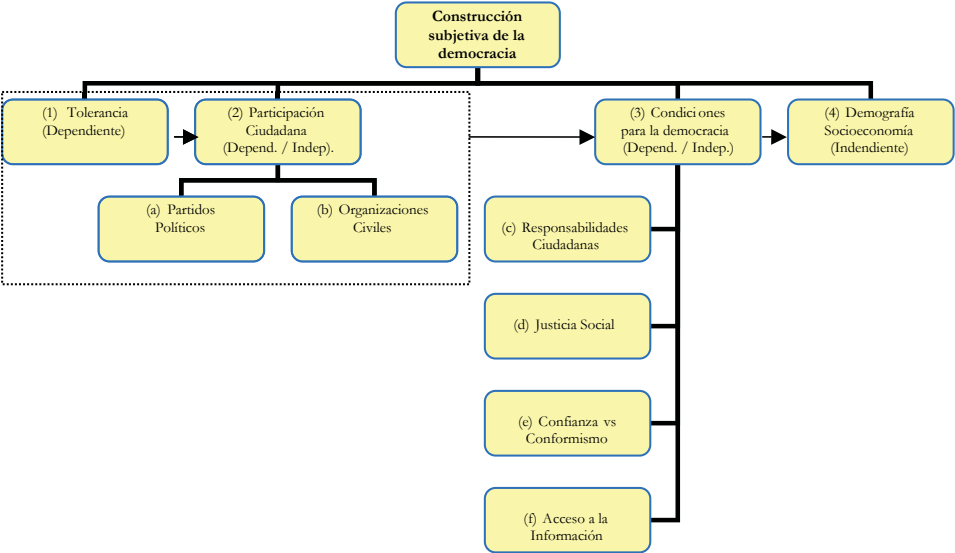
ZAMBRANO, M. (1996). *Persona y democracia*. España: Ediciones Siruela.

(Footnotes)

1. En el presente acápite se presentan algunas de variables analizadas. El “Anexo 2” las organiza en su conjunto.

Anexos

Anexo 6
“Esquema del modelo de análisis de la “construcción subjetiva de la democracia”



Anexo 4: Modelo factorial sobre la “Construcción subjetiva de la ciudadanía y de los valores democráticos” para una muestra mundial de 39 países

Cuadro 1: Modelo factorial de países en los que la tolerancia y la participación ciudadana guardan una relación positiva																		
Factores / Países	Alemania Oeste			Gran Bretaña			Estados Unidos			Austria			Hungría			Irlanda		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Actitud hacia la democracia																		
Responsabilidades	0.21	0.75	0.08	0.14	0.81	0.02	0.22	0.81	0.08	0.31	0.78	0.00	0.16	0.78	0.08	0.24	0.78	0.00
Derechos	-0.12	0.78	-0.09	0.00	0.75	0.01	-0.13	0.82	0.09	-0.18	0.79	0.04	-0.03	0.78	-0.08	-0.21	0.81	-0.05
Acción-aceptación																		
Tolerancia	0.00	-0.19	0.79	0.02	-0.02	0.93	-0.04	-0.07	0.86	0.05	-0.19	0.84	0.00	-0.19	0.80	-0.16	-0.22	0.69
Participación	0.00	0.44	0.65	-0.13	0.53	0.51	0.04	0.29	0.75	-0.07	0.35	0.66	-0.12	0.38	0.60	0.06	0.15	0.82
Confianza en el gobierno																		
Funcionamiento del Sistema	0.71	0.14	0.15	0.72	0.10	-0.10	0.61	0.25	-0.05	0.72	0.26	-0.04	0.68	0.00	0.20	0.78	0.08	-0.08
Sentido de compromiso gobierno	0.74	-0.17	0.05	0.75	-0.02	0.02	0.78	-0.09	0.00	0.75	-0.15	0.00	0.66	0.02	-0.20	0.72	-0.17	-0.01
Funcionarios del gobierno	0.60	0.09	-0.22	0.72	0.01	0.02	0.79	-0.03	0.04	0.65	0.00	0.02	0.71	0.09	-0.09	0.62	0.10	-0.01

Nota Biográfica de los Autores

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales –FLACSO- FLACSO

La Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales es un organismo internacional de carácter regional y autónomo. Surgió de una iniciativa de cooperación entre la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y los gobiernos de América Latina y el Caribe, con el objetivo de promover la enseñanza, la investigación y la cooperación técnica en el campo de las ciencias sociales. Esta iniciativa fue aprobada en la Conferencia General de la UNESCO de 1956 y su primera sede estuvo en Santiago de Chile. En la actualidad la FLACSO tiene sedes académicas y programas en diez países de la región.

La FLACSO en la República Dominicana fue creada en 1986 por el impulso de un grupo de notables intelectuales organizados en el Comité FLACSO, una entidad de auspicio a las actividades del Sistema FLACSO que contaron con el apoyo del Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC), la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD), la Universidad APEC y la Universidad Iberoamericana.

En 1998, el Congreso Nacional y el Poder Ejecutivo forman y ratifican el acuerdo de Adhesión sobre la FLACSO con lo cual el Programa fortalece y oficializa su reconocimiento como organismo internacional de carácter regional y autónomo para promover la enseñanza, la investigación y la cooperación técnica en el campo de las Ciencias Sociales.

Magda Pepén Peguero

Es investigadora asociada de la FLACSO Programa de la República Dominicana. Cuenta con una maestría en Ciencias Sociales con énfasis en Educación, de la FLACSO Argentina y un postgrado en Educación Inicial del Instituto Tecnológico de Santo Domingo. Tiene una licenciatura en Pedagogía, mención Preescolar y Primaria de la Universidad Autónoma de Santo Domingo.

Cuenta con una amplia experiencia profesional en el ámbito educativo como coordinadora de programas y proyectos y como consultora. De manera particular, ha sido coordinadora de proyectos de la FLACSO, del Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe –PREAL-, del Fondo para el Fomento de la Investigación Económica y Social –FIES-, y la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura –OEI.

Magdalena Rathe

Directora Ejecutiva y fundadora de la Fundación Plenitud, organización que se dedica a la producción y difusión de conocimientos y generación de evidencias para sustentar las políticas que promuevan la equidad y el desarrollo sostenible. Es economista, experta en investigación sobre los sistemas de salud y políticas de financiamiento, cuentas de salud y protección financiera, con miras a mejorar el desempeño del sistema de salud. Es miembro del Grupo Técnico Asesor para el desarrollo estratégico y metodológico de la Base de Datos Global de Gasto en Salud de la Organización Mundial de la Salud (OMS). Es colaboradora de la Iniciativa Global de Harvard por la Equidad (HGEI) y miembro del Comité Técnico Asesor del Global TaskForce on Expanded Access to Cancer Care and Control y Developing Countries. Coordina el Observatorio de la Salud de la RD, afiliado al Observatorio de la Salud de América Latina y el Caribe, con sede en México, así como la Red de las Américas de Cuentas de Salud (REDACS). Es líder en la región en redes de investigación sobre financiamiento a la salud y protección financiera. Ha publicado varios libros, como “El impacto distributivo de la gestión fiscal” (1992), “Reforma Social” (1994), “Salud y Equidad” (2000) y “Medicamentos y Propiedad Intelectual” (2009) y ha escrito numerosos artículos y capítulos de libros. Es miembro del Comité Científico del Simposio Mundial de la Asociación Internacional de Economía de la Salud (IHEA), con sede en Canadá y de la Sociedad para la Investigación sobre Sistemas de Salud, de la Alliance for Health Systems and Policy Research (HSPR). Ha sido consultora internacional para diversos organismos tales como la OMS, la OPS, el BID y el Banco Mundial, así como universidades tales como Harvard School of Public Health y la Universidad George Washington. Ha ocupado posiciones importantes en el Gobierno, incluyendo la Junta Monetaria de la República Dominicana.

Dania Guzmán Sánchez

Licenciada en contabilidad con especialidad en Gerencia Moderna en Salud en la Universidad Católica de Santo Domingo (UCSD) y Diplomado Inter-

nacional de Aspectos Económicos de las Políticas y la Reforma del Sector Salud con la Universidad de Chile / Instituto Nacional de Administración Pública (INAP), así como Diplomado Superior de Actualización en Seguridad Social en la UCSD. Certificada en Desarrollo Humano en el primer curso didáctico impartido por la UCSD con el aval del PNUD. Miembro de la Red de las Américas de Cuentas de Salud (REDACS). Se desempeñó como Gerente Financiera del Seguro Nacional de Salud (SENASA); Consultora Nacional para el PNUD y el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales en la Administración del Proyecto NationalCapacitySelfAssessment (NCSA) y en la elaboración del Plan de Acción de Asistencia Técnica y Financiera del Plan Nacional de Aplicación del Convenio de Estocolmo sobre Contaminantes Orgánicos Persistentes en la Rep. Dom., Coordinadora de Proyectos contratada por el BID para el Observatorio de Salud de la RD (OSRD) que coordina la Fundación Plenitud, entidad en la que desde 2007 se desempeña como Coordinadora de Proyectos, participando activamente en el área de investigación, como Investigadora Asociada para el desarrollo estudios, tales como: Línea de base de la investigación económica y social en RD, 2008 (FIES-SIGLO XXI), Estudio de Impacto de los ADPIC en los medicamentos de la Rep. Dominicana, 2009 (ICTSD – OMS), Estudio de Medición del Gasto en SIDA, 2010 (COPRESIDA–ONUSIDA); Análisis socio-económico de los resultados del censo nacional de establecimientos farmacéuticos, 2011 (MSP–OPS); Inversión en educación para el desarrollo, cuentas de educación 2008-2010, 2011 (FIES-FLACSO). En el marco de estos estudios se han efectuado publicaciones de las cuales es coautora, tal como Medicamentos y Propiedad Intelectual 2009, Medición del Gasto en SIDA 2008, entre otras. Más recientemente ha colaborado en la revisión y edición documental del Informe país de Cara a Río+20 (PNUD 2012); Evaluación de los flujos de inversión y financieros para la mitigación en el sector energético y la adaptación en los sectores agua y turismo de la RD (PNUD 2011); Plan Nacional de Implementación del Convenio de Estocolmo (PNUD 2008), entre otros.

Fundación Plenitud

Es un centro de reflexión privado, independiente y sin fines de lucro, con sede en la República Dominicana, creado mediante Decreto No. 366 del Poder Ejecutivo, de fecha 9 de mayo de 2002, conformado por un equipo multidisciplinario, con especialistas en economía, desarrollo, ecología y otros campos. Su visión es contribuir a la construcción de un mundo equitativo y ecológicamente sostenible, con la misión de producir conocimientos con visión ecosistémica y traducirlos en evidencias que sustenten el proceso de toma de decisiones, basados en los principios de excelencia, relevancia, claridad, impacto, transparencia y colaboración.

Plenitud tiene como áreas de especialidad la investigación en políticas y sistemas de salud, enfocada en mejorar el desempeño del sistema de salud. También desarrolla trabajos vinculados con la ecología y el medio ambiente, particularmente relacionados con el cambio climático. En cuanto a la educación aborda los temas relacionados con los costos asociados a la calidad, así como al financiamiento del gasto público y privado en la materia. El objetivo final de las investigaciones que desarrolla es traducirlas en conocimiento que sirvan de apoyo a los investigadores nacionales e internacionales, así como a los tomadores de decisiones y hacedores de políticas públicas en el país.

Plenitud es líder en la región de Latinoamérica y el Caribe en la promoción de varias redes de investigadores relacionadas con el financiamiento a la salud, la equidad en salud y la protección financiera, tales como la Red de las Américas de Cuentas de Salud (REDACS), así como del Observatorio de la Salud de América Latina y el Caribe (OS-ALC), cuyo capítulo país coordina actualmente.

Ramón Pérez Minaya

Economista con maestría de la Universidad de Río Piedras, en Puerto Rico. Ha sido profesor universitario durante muchos años, tanto en la Universidad de Río Piedras, como en la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM), donde también fue Decano de la Facultad de Economía y Administración de Empresas. Fue profesor de la Universidad INTEC, en Santo Domingo, donde también fue por muchos años miembro de su Junta de Regentes. Asimismo, fue director ejecutivo del Proyecto de Modernización de la Universidad INTEC. Ha sido miembro del Consejo Directivo de varias instituciones, empresas y bancos. Publicó el libro “El desarrollo y la opción neoliberal”. Tiene una larga experiencia en investigación y consultoría, habiendo sido asesor financiero de numerosas organizaciones privadas, incluyendo entidades del sector salud y de organismos internacionales, como el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). En su larga carrera, ha desempeñado importantes cargos en la administración pública, particularmente en el Centro Dominicano de Promoción de Exportaciones (CEDOPEX), el Banco Central de la República Dominicana, donde fue inicialmente Director de Estudios Económicos hasta Asesor de la Gobernación; dirigió la Oficina Nacional de Planificación y fue Subsecretario Técnico de la Presidencia. Actualmente funge como Presidente de la Fundación Plenitud.

Francisco Checo

Es economista, con experiencia en la coordinación de equipos interdisciplinarios de estudios sobre políticas públicas, evaluación de programas y proyectos e iniciativas de desarrollo de capacidades de incidencia de la sociedad civil. Ha prestado servicios de consultoría a Naciones Unidas, al Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, a proyectos de la Comunidad Europea y del Banco Interamericano de Desarrollo y a organizaciones no gubernamentales locales y del exterior, como el European Centre for Development Policy Management (ECDPM), Intermón-Oxfam, Actionaid, Instituto de Desarrollo de Economía Solidaria, Fundación Dominicana de Desarrollo y Fundación Apec de Crédito Educativo. Ha sido funcionario del Banco Central y del Banco Agrícola, presidente del Centro de Investigación Económica del Caribe (CIECA) y profesor en la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña y Universidad APEC.

Pedro Ortega

Sus contribuciones y trabajos de investigación se orientan hacia la filosofía de las ciencias y los estudios sociales de opinión y percepción. Ortega obtuvo grado de “Maestría en Metodología de la Investigación Científica y Epistemología” y de “Licenciatura en Economía” (Cum Laude), ambos en la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD). Trabajó en la firma Gallup Dominicana como investigador (1999-2004), y después en la Dirección de Información, Análisis y Programación Estratégica de la Presidencia (DIAPE-Presidencia), donde coordinó la División de Estudios Especiales (2004-2010). En el marco de su labor académica que inicia en 1998, ha sido profesor de grado y de postgrado en diversas universidades dominicanas. Actualmente es profesor de economía política de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD), y de metodología científica en el Instituto Global de Altos Estudios de Ciencias Sociales (IGLOBAL), estando entre los profesores fundadores de esta institución, y siendo miembro de su Consejo Académico y de su Comité Científico. Ortega comparte iniciativas de trabajo con otras instituciones, como miembro del Comité Editorial de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS), e “Investigador Asociado” del Instituto de Estudios Dominicanos de la City University of New York (CUNY-DSI). A su vez, realiza una incipiente labor editorial en el campo de las ciencias sociales y de las humanidades, y es autor y coautor de diversas investigaciones como “Ciudadanía y democracia en la República Dominicana” (2006), “Actitudes hacia el trabajo en la República Dominicana” (2007) y Rol del gobierno en la República Dominicana, entre otros artículos académicos (2012).



Se terminó de imprimir
en el mes de agosto del 2012,
en los talleres de la editora
Alfa y Omega
Ave. José Contreras No. 69
Santo Domingo, República Dominicana